



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Nauki, Edukacji i Sportu (72.)
w dniu 18 grudnia 2014 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 67. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o zasadach finansowania nauki oraz niektórych innych ustaw.

(Początek posiedzenia o godzinie 17 minut 55)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Wiatr)

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Proszę państwa, jak widzę, mamy kworum, tak że możemy rozpocząć posiedzenie.

Otwieram posiedzenie Komisji Nauki, Edukacji i Sportu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej.

Bardzo serdecznie witam pana ministra, pana profesora Marka Ratajczaka, sekretarza stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego, panią dyrektor Departamentu Nauki oraz... Nie potrafię zacytować z pamięci. Witam panów senatorów i panią sekretarz.

Proszę państwa, posiedzenie naszej komisji, które odbyło się we wtorek wieczorem... Dzisiaj mamy czwartek, wieczór. Ja bardzo pana ministra przepraszam, że taka niestabilność naszych spotkań, posiedzeń... Nie ukrywam, że zabiegałem o to, żeby ten punkt znalazł się w programie wcześniejszego... Tym bardziej że ustawa jest obszerna, a poprawek jest sporo. Ale to się niestety nie udało, głównie ze względu na te pięć pierwszych ustaw; głosowanie było dość szybkie. Razem z panem senatorem zabiegaliśmy o to, żeby... Sytuacja jest zatem taka. W Senacie już odbyła się debata. Ona nie była jakoś szczególnie burzliwa, ale stanowiła okazję do złożenia kolejnych poprawek. I teraz tak: jedną grupę stanowią poprawki, które przyjęła komisja. Mamy też poprawki złożone przez pana senatora Góreckiego, poprawki złożone przez pana senatora Knosalę i poprawki złożone przez senatorów Prawa i Sprawiedliwości. Myślę, że jeśli panowie senatorowie wyrażą zgodę, to poprawki komisji moglibyśmy przyjąć w jednym głosowaniu, bo nie zaszły żadne okoliczności, które by spowodowały zmianę naszego stanowiska. Chyba że panowie senatorowie uważają inaczej. Jeżeli będzie zgoda, to w ten sposób moglibyśmy przyspieszyć... O ile nie kolidują one z innymi poprawkami. Odczytuję w twarzy pana legislatora... Poprosiłbym zatem pana legislatora o to, żeby wskazał, które poprawki komisji kolidują... I głosowalibyśmy nad tymi poprawkami komisji, które nie kolidują. Pan legislator w jednym krótkim zdaniu powiedziałby, czego dotyczy dana poprawka, a pan minister w jednym krótkim zdaniu powiedziałby, co o danej poprawce myśli i pan minister, i ministerstwo. Następnie przystąpilibyśmy do głosowania. Chyba że nastąpiłaby nagle potrzeba przedstawienia jakichś dodatkowych argumentów. Proponowałbym jednak ograniczyć to do wyjątkowo ważnych spraw.

Pan senator Górecki ciągnie mnie tu za rękę...

Senator Ryszard Górecki:

Ale w naszym wspólnym interesie, Panie Senatorze Przewodniczący. Bardzo dziękuję.

Rozmawialiśmy z panem ministrem i okazało się, bo chyba nie mieliśmy dobrej wiedzy i poparliśmy kilka takich poprawek, które... Na przykład osiemnasta... Trzeba by do tego wrócić i zaproponować... Wtedy ja bym je zgłosił oficjalnie. Jak mówię, na przykład osiemnastka...

(Przewodniczący Kazimierz Wiatr: Ale teraz nic nie możemy zmieniać, Panie Senatorze.)

Nie zmieniać, tylko... Już nie możemy?

(Przewodniczący Kazimierz Wiatr: Nie, nie. Już nie możemy.)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Głos z sali: Tylko ewentualna modyfikacja...)

Rozumiem.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Czy procedura, którą zaproponowałem, jest do przyjęcia?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze. Cieszę się.

Proszę więc pana legislatora o wskazanie, które poprawki komisji kolidują z pozostałymi.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo, w tym momencie mamy dwie poprawki, nad którymi ze względów oczywistych nie można głosować w bloku: poprawka czwarta i poprawka trzydziesta czwarta. One się wykluczają, kolidują z poprawkami zgłoszonymi w trakcie posiedzenia plenarnego. Dodatkowo pan senator Knosala zwrócił uwagę, że jego zdaniem poprawka trzydziesta siódma powinna być wyłączona do osobnego głosowania. W tym zakresie to komisja podejmie decyzję, czy tak się stanie.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Pan senator wskazał... Zdaniem pana senatora, jak rozumiem, chodzi o to, żeby powiązać głosowanie nad poprawką trzydziestą siódmą z głosowaniem nad poprawką czterdziestą drugą. Zdaniem Biura Legislacyjnego są to jednak dwie niezależne kwestie. Od Wysokiej Komisji

będzie zależało, czy Wysoka Komisja uzna głosowanie nad poprawką trzydziestą siódmą w bloku za uzasadnione, czy też uzna, że ta poprawka powinna zostać wyłączona do odrębnego głosowania.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Myślę, że możemy uznać, że pan senator Knosala nie jest pewien, czy nie zmienił zdania w sprawie poprawki trzydziestej siódmej... I to jest powód, żeby głosować nad nią osobno. Czy możemy tak uznać? Takie rzeczy się zdarzają.

Proszę państwa, zatem przystępujemy do głosowania nad poprawkami komisji, które zostały sformułowane na poprzednim posiedzeniu, z wyłączeniem poprawki...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Trzydziestej czwartej...)

...trzydziestej czwartej i trzydziestej siódmej.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak jest.)

Kto jest za tymi poprawkami? Proszę o podniesienie ręki? (11)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Poprawki zostały przyjęte.

Teraz przystępujemy do analizy kolejnych poprawek.

Poprawka druga.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Już, Panie Senatorze... Muszę sobie to wszystko zaznaczyć.

Proszę państwa, poprawka druga zmierza do tego, aby zakres pojęcia „działalność upowszechniająca naukę” obejmował również literaturę popularno-naukową. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:

Ta poprawka była już przedmiotem dyskusji w trakcie prac komisji sejmowej. „Literatura popularnonaukowa” to pojęcie bardzo nieprecyzyjne, w związku z czym niemal każdą pozycję literaturową można pod nie podciągnąć. W ramach definicji upowszechniania jest również działalność związana z tego typu aktywnością, ale wpisanie tu po prostu wyrazów „literatura popularnonaukowa” naraża nas na sytuację, w której prawie każdy będzie mógł aspirować do uzyskania dofinansowania w ramach pieniędzy na naukę.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Rozumiem.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za tą poprawką? Proszę o podniesienie ręki. (2)

Kto jest przeciwny? (7)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie została przyjęta.

Przyjęcie poprawki trzeciej wyklucza głosowanie nad poprawką czwartą.

Bardzo proszę.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Dziękuję bardzo.

Poprawka trzecia zmierza do tego, aby jednostką naukową w rozumieniu ustawy były również stowarzyszenia i konsorcja instytucji naukowych zawiązywane w celu podejmowania wspólnych przedsięwzięć badawczych. Poprawka eliminuje również z zakresu definicji jednostki naukowej organizacje prowadzące badania i upowszechniające wiedzę oraz wprowadza w ich miejsce organizacje badawcze. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:

Z przykrością... Nie mogę poprzeć tej propozycji, ponieważ wprowadzenie w tym miejscu stowarzyszeń i konsorcjów instytucji naukowych oznaczać będzie, że podmioty, że tak powiem, bardzo luźne, to jest zawiązywane ad hoc, uzyskiwałyby status podobny jak trwale istniejące jednostki naukowe. Dlatego z przykrością, ale nie mogę poprzeć tej poprawki.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za tą poprawką? Proszę o podniesienie ręki. (2)

Kto jest przeciwny? (9)

Dziewięć? To przybyło...

Ktoś się wstrzymał? (1)

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka czwarta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Formułuje odesłanie zgodnie z zasadami techniki prawodawczej.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego
Marek Ratajczak:**

Jesteśmy skłonni przychylić się do tej poprawki.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki.

Pani Elżbieto, proszę policzyć... Poprzednio głosowało dwunastu senatorów, a teraz...

Proszę o podniesienie ręki. Kto jest za? (11)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

(*Senator Edmund Wittbrodt: Jak było poprzednio?*)

Poprzednio? 2 senatorów było za, 9 – przeciw, 1 senator wstrzymał się od głosu.

(*Głos z sali: Ale jedenastu senatorów jest...*)

(*Głos z sali: A poprzednio było łącznie dwanaście głosów?*)

Tak jest... Powinniśmy zatem dokonać reasumpcji głosowania nad poprawką trzecią.

Wracamy do poprawki trzeciej. Zarządzam ponowne głosowanie.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (2)

Kto jest przeciwny? (8)

Kto się wstrzymał? (1)

Dwa, osiem, jeden... Jedenastu senatorów obecnych. Tak jest.

Poprawka czwarta już była, została przyjęta...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Ale w związku z faktem, że była reasumpcja głosowania nad poprawką trzecią, trzeba przeprowadzić ponowne głosowanie także nad poprawką czwartą.*)

Proszę bardzo. Poprawka czwarta.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (11)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Nad poprawkami piątą i szóstą należy głosować łącznie. Bardzo proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Piątą i sześćdziesiątą...

(*Przewodniczący Kazimierz Wiatr: Tak jest, sześćdziesiątą.*)

Poprawki te rezygnują z pojęcia „polska mapa drogowa infrastruktury badawczej” na rzecz pojęcia „plan przedsięwzięć rozwoju aparatury badawczej”.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

To nawiązuje do dyskusji, która była także u nas...

Panie Ministrze, bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego
Marek Ratajczak:**

Ja muszę być konsekwentny. Przy całym moim szacunku i zrozumieniu dla osób, którym pojęcie „mapa drogowa” źle brzmi... Mógłbym tylko powtórzyć argumentację, którą przedstawiałem na posiedzeniu komisji. Poza tym zaproponowana alternatywa nie do końca odzwierciedla to, o czym mówimy, a ten skrót jest, powiedziałbym, jeszcze trudniejszy do wymówienia. Tak że niestety, ale nie mogę poprzeć tej propozycji.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za tą poprawką? Proszę o podniesienie ręki. (6)

Kto jest przeciwny? (4)

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawki piąta i sześćdziesiąta zostały przyjęte.

Poprawka szоста.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka szosta zmierza do tego, aby z wnioskiem o wpisanie... w tym momencie już nie na polską mapę drogową infrastruktury badawczej, ale w plan przedsięwzięć rozwoju aparatury badawczej mogły występować również uczelnie.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.

Panie Ministrze?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego
Marek Ratajczak:**

Tak. To jest... Rozmawialiśmy o tym, to było podnoszone także dzisiaj w trakcie debaty. Jest to poprawka, którą możemy zaakceptować.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję. Bardzo ważna poprawka.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (11)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Poprawka siódma.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka siódma zmierza do tego, aby kryterium oceny wniosków o wpisanie na mapę drogową była nie tyle zgodność z założeniami polityki naukowej, ale związek z tymi założeniami. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:

O tym była dyskusja na poziomie komisji sejmowej. „Zgodność” jest jednak precyzyjniejszym określeniem niż „związek”. „Związek” jest pojęciem bardzo luźnym... W zasadzie zawsze będzie można udowodnić, że jakiś związek występuje.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (2)

Kto jest przeciwny? (9)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Poprawki ósma, jedenasta... To już było.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak. Teraz przechodzimy do poprawki dwunastej.)

Poprawka dwunasta, pana senatora Knosali.

Bardzo proszę pana legislatora o jej omówienie.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Zmierza do tego, aby dostęp do danych zgromadzonych w wykazie pracowników naukowych...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Jest protest ze strony pana senatora Góreckiego, który mówi, że zgłosił taką samą poprawkę.

(Senator Ryszard Górecki: Zarejestrowana jest w protokole z posiedzenia Senatu.)

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Ja to sprawdzę. Jeżeli tak jest, to nazwisko pana senatora zostanie tutaj dopisane.)

Bardzo proszę. Ale brzmienie jest takie samo, tak? Możemy więc głosować. Ale to jest ważne na przyszłość, w celach dokumentacji...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Jasne. Ja zaraz dopiszę...)

Bardzo proszę.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Przepraszam, już... Tylko sobie dopiszę, żebym nie zapomniał...

Proszę państwa, poprawka dwunasta zmierza do tego, aby dostęp do danych zgromadzonych w wykazie pracowników naukowych w ograniczonym zakresie miało również Narodowe Centrum Nauki.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:

Jak najbardziej... Jest to rozwiązanie zasadne.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (11)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Poprawka została przyjęta.

Poprawka czternasta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka czternasta ma charakter redakcyjny. Zwracam uwagę na to, że ustawodawca nie nowelizował wprowadzenia do wyliczenia w przepisie, który proponują zmieniać panowie senatorowie. Dziękuję.

(Przewodniczący Kazimierz Wiatr: Czyli wykracza...)

Z jednej strony wykracza, ale z drugiej strony tak naprawdę nie ma żadnej merytorycznej różnicy pomiędzy tym, co było, a tym, co panowie senatorowie proponujecie. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:

Proponuję, żeby pozostawić dotychczasowy zapis.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Musimy to poddać pod głosowanie.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (2)

Kto jest przeciwny? (8)

Kto się wstrzymał? (0)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Zabrakło... Ale może zabraknąć. Gorzej jak jest za dużo.

Piętnasta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka piętnasta rozszerza katalog działań, na które mogą być przeznaczone środki na naukę. Wnioskodawcy chcą, aby środki te mogły być przeznaczone również na tłumaczenia literatury naukowej z języków obcych na język polski i z języka polskiego na języki obce. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:

W konkretnych przedsięwzięciach, programach takie rozwiązania są stosowane, na przykład w ramach Narodowego Programu Rozwoju Humanistyki, w którym chodzi o popularyzowanie polskiej literatury humanistycznej za granicą, ale jako rozwiązanie generalne... I tu znowu... W efekcie będzie można występować o środki na naukę w zasadzie w każdym... Tłumaczenie literatury trudno traktować jako podstawowe zadanie, które minister nauki ze środków budżetowych powinien finansować. Tak że niestety, ale nie mogę poprzeć tej poprawki.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (2)

Kto jest przeciwny? (8)

Kto się wstrzymał? (1)

(*Głos z sali: Osiem.*)

A właśnie... Dziękuję bardzo.

Szesnasta poprawka.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka szesnasta zmierza do tego, aby środki na naukę mogły być przeznaczone również na działalność popularyzującą naukę.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:

W definicji upowszechniania nauki jest zawarta również jej popularyzacja.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (2)

Kto jest przeciwny? (8)

Kto się wstrzymał? (0)

Ciężko się to liczy...

Poprawka siedemnasta. Bardzo proszę.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka siedemnasta dodaje przepis upoważniający ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego do określenia w drodze rozporządzenia warunków wynagrodzenia za pracę i przyznawania innych świadczeń pracownikom zatrudnionym w uczelni państwowej oraz przepis przewidujących, iż doktorantów zatrudnia się w placówkach naukowych na stanowiskach asystentów badawczych na czas określony, wynikający z charakteru pracy badawczej związanej z pracą nad doktoratem. Poprawka ta w sposób dosyć zasadniczy wykracza poza zakres dopuszczalnej poprawki Senatu. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:

Ja mogę tylko przyłączyć się do tego, co na końcu powiedział pan legislator. Ta poprawka była przedmiotem debaty komisji na poziomie sejmowym. Tak jak powiedział pan legislator, ta poprawka wykracza poza materię ustawy o finansowaniu nauki, bo dotyczy ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym. Niezależnie od oceny meritum samej poprawki, ona w ramach tej ustawy absolutnie nie może być przyjęta.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.

Rozumiem, że ustawą zmieniającą ustawę o finansowaniu nauki zmieniamy także ustawę o szkolnictwie wyższym, ale jakby w innych obszarach...

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak: Akurat nie. W ramach tej ustawy absolutnie nie.*)

Rozumiem, dziękuję. Wycofuję się w popłochu... Wiem, że związki zawodowe bardzo mocno w tej sprawie występowały, ale to jest... To jest pewna okoliczność. Prawda?

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (0)

Kto jest przeciwny? (9)

Kto się wstrzymał? (2)

Brakuje nam jednego głosu, już drugie głosowanie...

Może poprawimy się od następnego.

Osiemnasta poprawka, pana senatora Knosali.

Czy pan senator Górecki też ją składał?

(*Głos z sali*: Nie.)

(*Senator Ryszard Górecki*: Złożyłem... Jest w protokole zapisane. Proszę sprawdzić w protokole posiedzenia Senatu.)

Tak? Dobrze.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: Panie Senatorze, złożył pan wiele poprawek, w związku z czym... Przejrzę, pod którymi jest pan podpisany, i wpiszę... Proszę wybaczyć, jest tego tyle, że mogło mi umknąć.)

(*Senator Ryszard Górecki*: Dobrze. Proszę sprawdzić. Chodzi o to, żeby była zgodność z protokołem...)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski*: Jasne, oczywiście.)

Poprawka osiemnasta. Bardzo proszę.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Tylko sobie zanotuję, że muszę to sprawdzić...

Poprawka osiemnasta zmierza do tego, aby środki na naukę mogły być przyznane również jednostkom organizacyjnym niebędącym jednostkami naukowymi, które nie mają siedziby na terytorium Polski. Poprawka ta rozszerza również zakres zadań i działań jednostek organizacyjnych niebędących jednostkami naukowymi, które mogą być finansowane ze środków na naukę.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:

Uważamy tę poprawkę za zasadną, ponieważ pozwoli ona chociażby na podejmowanie działań związanych z finansowaniem polskich placówek działających poza terytorium Rzeczypospolitej.

(*Przewodniczący Kazimierz Wiatr*: Na przykład we Francji.)

Każdy kraj, w którym działa taka placówka, będzie mógł być tego typu działaniami objęty.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo proszę, zarządzam głosowanie.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (11)

Jedenaście... A więc znalazło się.

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Panie Ministrze, jaki pan ma wpływ na nas...

Bardzo proszę, poprawka dziewiętnasta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka dziewiętnasta zmierza do tego, aby pozostawanie pod zarządem komisarycznym nie stanowiło przesłanki wykluczenia wnioskodawcy z postępowania w sprawie przyznania środków finansowych. Poprawka ta określa również, jakie działania należy podjąć w odniesieniu do jednostki podlegającej zarządowi komisarycznemu. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.

Panie Ministrze?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:

Szanowni Panowie Senatorowie, to jest sprawa, o której wielokrotnie miałem przyjemność dyskutować, zwłaszcza z panem posłem Żyżyńskim. Chodzi o to, na ile trudna sytuacja danej jednostki powinna skutkować dodatkowym jej dofinansowaniem, pomocą w wyjściu z tych trudności, a na ile powinna oznaczać wymuszenie, poprzez ograniczenie dostępu do środków finansowych, wprowadzenia pewnych działań naprawczych. Chcę zwrócić uwagę na to, że obecnie obowiązujące reguły w ustawie – one zostają zachowane – przewidują... Zapis, którego chciałbym bronić – stąd proponuje odrzucenie tej poprawki – oznacza, że jednostka nie będzie miała dostępu do podstawowej dotacji statutowej, natomiast jak najbardziej będzie mogła ubiegać się o środki na restrukturyzację. W związku z tym to nie jest tak, że ten zapis wyklucza definitywnie daną jednostkę z dostępu do jakichkolwiek środków publicznych – jedynie ogranicza jej dostęp do tej podstawowej dotacji statutowej, którą dzielimy między jednostki naukowe. Uważam, że jest to rozwiązanie zasadne.

(*Przewodniczący Kazimierz Wiatr*: Przypomnę tylko, że poprawką komisji zmieniliśmy brzmienie zapisu o restrukturyzacji.)

Nie zmienia to postaci rzeczy, Panie Senatorze.

(*Przewodniczący Kazimierz Wiatr*: Tak, tak. Ja tylko przypominam.)

Tą poprawką zmieniono jedynie kolejność, to znaczy...

(*Przewodniczący Kazimierz Wiatr*: Chodzi o podmiotowość. Wpisaliśmy tam, co jest celem...)

Podmiotowość, tak. Zresztą słusznie. Ja osobiście uważam, że słusznie.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Zarządzam głosowanie.
 Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (2)
 Kto jest przeciwny? (9)
 Kto się wstrzymał? (0)
 Dziękuję bardzo. Liczba głosów się zgadza.
 Poprawka dwudziesta... Nie, była już przegłosowana.
 (Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii
 Senatu Jakub Zabielski: Dwudziesta druga.)
 Dwudziesta druga.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka dwudziesta druga ma charakter redakcyjny:
 wyrazy „uwzględnia w szczególności” zastępuje się wyrazami „uwzględnia się na przykład”. Tak jak tutaj...

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego
Marek Ratajczak:**

Niezależnie od wątpliwości związanych z wyrazami „w szczególności” uważam, że jednak lepszym sformułowaniem będzie „uwzględnia się w szczególności” niż „uwzględnia się na przykład”.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Osobiście byłbym za tym, żeby nad wszystkimi poprawkami dotyczącymi wyrazów „w szczególności” głosować razem, ale, jak rozumiem, nie jest to możliwe.

Zarządzam głosowanie w tej sprawie.
 Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (2)
 Kto jest przeciwny? (8)
 Kto się wstrzymał? (0)
 Dziękuję bardzo.
 Poprawka dwudziesta trzecia.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Zanim przejdziecie państwo do głosowania nad poprawką dwudziestą trzecią, chciałbym zwrócić uwagę na to, że w zestawieniu jest błąd. Poprawka ta odnosi się do art. 13d ust. 1 pkt 2, a nie, tak jak tu napisałem, do art 13b ust. 2 pkt 2. To mój błąd przy przepisywaniu poprawki... Informuję, tak żeby wszyscy wiedzieli, nad czym głosujemy.

Proszę państwa, poprawka dwudziesta trzecia zmierza do tego, aby podmiot otrzymujący środki na naukę był obowiązywany do „podjęcia działań w celu terminowej realizacji zadań”, a nie do „terminowej realizacji zadań”. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze? Logiczna poprawka.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego
Marek Ratajczak:**

I tu znowu to, o czym dyskutowaliśmy. No, każdy będzie w stanie wykazać w razie czego, że podjął działania w celu terminowej realizacji zadań. Zapis o terminowej realizacji nie oznacza, że w przypadkach uzasadnionych, kiedy autentycznie są obiektywne przeszkody, nie ma możliwości wystąpienia o przedłużenie terminu realizacji. Natomiast jeżeli to, że tak powiem, zmiękczymy, sprowadzimy do zapisu „podjęcie działań w celu terminowej realizacji” to, szczerze powiedziawszy, będziemy musieli zgodzić się na każdą... Każdy będzie mógł powiedzieć, że starał się, tylko że jakoś tak nie wyszło. Tak że przepraszam, ale nie mogę poprzeć tej poprawki.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.
 Zarządzam głosowanie.
 Kto jest za? (2)
 Kto jest przeciwny? (9)
 Kto się wstrzymał? (0)
 Dziękuję bardzo.
 Poprawka nie została przyjęta.
 Poprawka dwudziesta piąta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka dwudziesta piąta skreśla zbędny skrót oraz zmierza do tego, aby wniosek o finansowanie zawierał informację o wpisie do rejestru przedsiębiorców, a nie o numerze REGON. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego
Marek Ratajczak:**

Jak najbardziej zasadna propozycja.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Dziękuję bardzo.
 Zarządzam głosowanie.
 Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (10)
 Kto jest przeciwny? (0)
 Kto się wstrzymał? (0)
 Dziękuję bardzo.
 Poprawka dwudziesta siódma.
 Bardzo proszę.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka dwudziesta siódma zmierza do tego, aby z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy można było wystąpić również w przypadku błędów merytorycznych przy przyznawaniu środków na naukę. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego
Marek Ratajczak:**

Szanowni Panowie Senatorowie, docieramy do bardzo istotnej sprawy w kategoriach dyskusji o meritum, czyli o nauce. Pojęcie błędu merytorycznego w nauce przy rozpatrywaniu wniosków na przykład w trybie konkursowym... Każdy będzie mógł zakwestionować w gruncie rzeczy dowolną opinię, twierdząc, że recenzent albo był jego zdaniem niekompetentny, albo reprezentuje inną szkołę naukową, albo nie rozumie wiekopomnej koncepcji, która jest przedmiotem wniosku. Jest w nauce jakiś poziom ryzyka związanego z popełnianiem błędów przez recenzentów, ale... W ramach audytu, który przeprowadził Bank Światowy w Narodowym Centrum Badań i Rozwoju, stwierdzono, że polskie procedury odwoławcze należą do najłagodniejszych na świecie, jakie audytorzy znają. W nauce często musi być tak, że niezależnie od naszej osobistej oceny ktoś musi wziąć odpowiedzialność za wystawiane oceny. Czy, idąc tym tropem, powinniśmy dopuścić, żeby dowolny doktorant, habilitant, kandydat do tytułu profesorskiego mógł kwestionować każdą ocenę i twierdzić, że po drugiej stronie był niekompetentny, nierozumiejący jego wiekopomnego odkrycia recenzent? Rozumiem ideę tej poprawki, ale konsekwencje jej wprowadzenia byłyby nieprawdopodobne, tak bym powiedział. Dlatego nie mogę się za nią opowiedzieć.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.
Zarządzam głosowanie.
Kto jest za tą poprawką? (1)
Kto jest przeciwny? (7)
Kto się wstrzymał? (2)
Dziękuję bardzo.
Poprawka dwudziesta ósma.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka dwudziesta ósma wydłuża z czternastu do trzydziestu dni termin na wystąpienie z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego
Marek Ratajczak:**

W ten sposób bardzo przedłużamy procedury ponownego rozpatrywania wniosku i w jakiejś mierze blokujemy podejmowanie decyzji związanych... Wydaje mi się, że czternaście dni jest propozycją... Powiem tak: z naszego doświadczenia nie wynika, żeby był to termin zbyt krótki dla zdecydowanej większości odwołujących się. Wydaje mi się, że jest to termin absolutnie wystarczający.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Poczta na AGH nie jest w stanie w ciągu czternastu dni dotrzeć do wnioskodawcy...

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (2)
Kto jest przeciwny? (9)
Kto się wstrzymał? (0)
Dziękuję bardzo.
Dwudziesta dziewiąta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

W poprawce dwudziestej dziewiątej również jest drobny błąd. Poprawka ta odnosi się do ust. 2a, a nie ust. 2b, tak jak tu napisałem.

Proszę państwa, wnioskodawca proponuje dokonanie zmiany redakcyjnej, która de facto będzie miała istotny skutek merytoryczny. Proszę zwrócić uwagę, że w przepisie, który wnioskodawcy proponują zmienić, przez informację rozumie się... Ta informacja rozumiana jest jako szczególny sposób podania rozstrzygnięcia do publicznej wiadomości. W związku z tym w tym konkretnym przypadku wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, czyli środek odwoławczy, będzie wnoszony „od informacji”, a nie „do informacji”. Drobna zmiana redakcyjna w ustawie może spowodować błąd merytoryczny w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze, bardzo proszę.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego
Marek Ratajczak:**

Mogę się tylko podpisać pod opinią pana legislatora. Nie mogę poprzeć tej poprawki.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

No, taka semantyka...
Proszę.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Gdybyśmy zastąpili wyraz „informacja” wyrazem „decyzja”, to nie byłoby żadnych wątpliwości, że odwołanie jest od decyzji, a nie do decyzji. W tym konkretnym przypadku rozstrzygnięcie nazwano informacją, a nie decyzją. I stąd pewne wątpliwości co do tego, czy jest to odwołanie od informacji, czy do informacji. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Ja bym podjął podobną polemikę, jaka się odbyła w przerwie dzisiejszego posiedzenia Senatu. Czy jak się coś odsyła do komisji, to czy to idzie do tej samej komisji, czy do innej? To taki spór o słownictwo... Ale nie chcę przedłużać.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (1)

Kto jest przeciwny? (8)

Osiem głosów.

Kto się wstrzymał? (2)

Widziałem dwie ręce w górze...

(*Głos z sali: Dwie?*)

Tak.

Poprawka kolejna.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Trzydziesta druga. Zmierza do tego, aby finansowanie działalności statutowej dotyczyło jednostek naukowo-dydaktycznych uczelni, a nie jednostek organizacyjnych uczelni. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:

Ta poprawka nie może być przyjęta, ponieważ w nomenklaturze dotyczącej nauki i jednostek naukowych jest pojęcie „jednostka naukowa”, a nie „jednostka naukowo-dydaktyczna”. Poza tym w strukturach uczelni mogą być też jednostki, które nie mają charakteru naukowo-dydaktycznego. W gruncie rzeczy to byłoby zawężenie dostępu do środków na naukę, a nie rozwiązanie pomocne dla szkół wyższych.

(*Senator Michał Seweryński: Przepraszam, czy można?*)

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo proszę.

Senator Michał Seweryński:

Jeżeli jest mowa o jednostkach organizacyjnych... To kwestura też może być. Tak?

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:

Nie mówimy o dotacji dydaktycznej – mówimy o środkach na naukę. Jeżeli wprowadzimy pojęcie „jednostka naukowo-dydaktyczna uczelni”, to wyeliminujemy jednostki, które nie mają statusu jednostek naukowo-dydaktycznych, a w strukturach uczelni mogą działać jednostki, które nie mają takiego statusu. Zastąpienie wyrazów „jednostka organizacyjna uczelni” wyrazami „jednostka naukowo-dydaktyczna” w przypadku części uczelni może skutkować tym, że pewne jednostki działające w strukturach tych uczelni zostaną wyeliminowane... pozbawione dostępu do środków.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (0)

Kto jest przeciwny? (8)

Kto się wstrzymał? (2)

Poprawka trzydziesta trzecia.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka ta zmierza do tego, aby finansowanie działalności statutowej obejmowało również zadania związane ze stwarzaniem pracownikom, studentom i doktorantom będącym osobami niepełnosprawnymi warunków do pełnego udziału w badaniach naukowych i pracach rozwojowych jednostki.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:

Troszeczkę jestem zaskoczony tą poprawką. Wiem, że była o niej dyskusja również w Sejmie i że została ona wycofana po tym, jak sobie, że tak powiem, przypomnieliśmy, że w trakcie prac komisji sejmowej przyjęliśmy korektę zapisów dotyczących dotacji statutowej. Wyraźnie wpisaliśmy, że mogą z niej być finansowane również działania związane z działaniami na rzecz osób niepełnosprawnych. Tak że osoby niepełnosprawne są, że tak powiem, w innym miejscu uwzględnione. Tak że ta poprawka nie jest konieczna.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Czy pani dyrektor może powiedzieć, w którym miejscu jest ten zapis?

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Nauki
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego
Magdalena Maciejewska:**

Szanowni Państwo, pkt 17 naszego dokumentu, naszej ustawy zmieniającej. A dotyczy on art. 18 ust. 1 pkt 1 lit. i.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Rozumiem.

Zarządzam głosowanie. Nie możemy tej poprawki wycofać – możemy tylko nad nią głosować.

Kto jest za tą poprawką? Proszę o podniesienie ręki. (0)

Kto jest przeciwny? (8)

Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję bardzo.

Przyjęcie poprawki trzydziestej czwartej wyklucza głosowanie nad trzydziestą piątą. Proszę opowiedzieć o obu.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka trzydziesta czwarta zmierza do jednoznacznego wskazania, na czym polega restrukturyzacja jednostki naukowej i czemu ta restrukturyzacja ma służyć. A poprawka trzydziesta piąta ma charakter redakcyjny – mówi o poziomie badań, a nie ich jakości. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego
Marek Ratajczak:**

Co do poprawki trzydziestej czwartej, to, jak już mówiliśmy, jak najbardziej tak.

Co do poprawki trzydziestej piątej, to na poziomie sejmowym była dyskusja dotycząca tego, co jest lepszym, najmniej budzącym wątpliwości określeniem: „poziom” czy „jakość”. Jakość badań naukowych jest trudno mierzalna, choć oczywiście można ją w jakiś sposób definiować. Po dyskusji na poziomie komisji wybrano określenie „poziom”, które, jak mi się wydaje, jest określeniem najmniej budzącym potencjalne wątpliwości. Chociaż pewne każde określenie będzie u kogoś budziło wątpliwości co do tego, czy jest to w pełni mierzalne. Proponuję utrzymanie pojęcia „poziom”.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo bliskie znaczeniowo pojęcia, tak że trudno jest...

Bardzo proszę, poprawka trzydziesta czwarta, zarządzam głosowanie.

Kto jest za tą poprawką? (9)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję bardzo.

Poprawka trzydziesta szósta.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka trzydziesta szósta ogranicza katalog przykładowych sposobów restrukturyzacji jednostki naukowej. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego
Marek Ratajczak:**

Ja jednak proponowałbym, żebyśmy utrzymali ten katalog w takim zakresie, jaki jest tam określony. W ten sposób doprecyzowujemy to, co mamy na myśli, mówiąc o pewnych podstawowych zmianach organizacyjnych. I dlatego prosiłbym, żeby utrzymać obecne rozwiązanie.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (2)

Kto jest przeciwny? (9)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Poprawka trzydziesta siódma.

**Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:**

Poprawka trzydziesta siódma, proszę państwa, to jest poprawka, która zamyka katalog okoliczności, które należało będzie wziąć pod uwagę przy określaniu wysokości dotacji na działalność statutową. Jak rozumiem, jest prośba ze strony pana senatora o to, żeby wyłączyć tę poprawkę z głosowania w bloku. Wiąże się ona z poprawką czterdziestą drugą pana senatora, w której to pan senator proponuje pewne rozwiązania. Dziękuję.

Senator Ryszard Knosala:

Można, tak?

Dziękuję bardzo.

Nie, ja poprosiłem o jej wyłączenie z trochę innego powodu. Chciałbym zwrócić uwagę, że kiedy zamknęliśmy ten katalog, dwa dni temu, to pan minister powiedział, że tym sposobem zamknęliśmy możliwość finansowania w przypadkach, które wynikają ze zdarzeń losowych. W związku z tym chciałbym przy tej okazji zwrócić uwagę na poprawkę czterdziestą drugą, która niejako likwiduje skutki przyjęcia tej poprawki.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Ale to się chyba nie da...

Bardzo proszę.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka czterdziesta druga dodaje przepisy, które umożliwią ministrowi zwiększanie przyznanej dotacji w przypadku szczególnych potrzeb jednostki naukowej oraz umożliwią panu ministrowi uwzględnienie w przypadku zdarzeń losowych innych niż wynikające z ustawy kryteriów ustalania wysokości dotacji. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Rozumiem, że gdybyśmy podtrzymali poprawkę trzydziestą siódmą, to poprawka czterdziesta druga niejako naprawi te... One dotyczą trochę czegoś innego, ale się uzupełniają.

(Senator Michał Seweryński: Czy można prosić o głos?)

Proszę uprzejmie.

Senator Michał Seweryński:

Ja też chcę powiedzieć, że one się uzupełniają. Jedna nie wyklucza drugiej.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Oczywiście.

Panie Ministrze, bardzo proszę.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:

Ja bardzo bym prosił panów senatorów właśnie o takie spojrzenie na te poprawki: one się uzupełniają. W związku z tym prosiłbym o pozytywne ich przegłosowanie. Z jednej strony rozwiązujemy problem zastosowania wyrazów „w szczególności”, co budziło, moim zdaniem uzasadnione, wątpliwości panów senatorów. Z drugiej strony dzięki

poprawce czterdziestej drugiej, pana senatora Knosali, unikniemy sytuacji, w której, że tak powiem, aż do bólu zamknięty katalog nie pozwoli ministrowi działać w sytuacjach nadzwyczajnych w sposób, powiedziałbym, celowany w odniesieniu do konkretnych jednostek.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Rozumiem, że wszystkie okoliczności zostały wyjaśnione.

Możemy głosować nad poprawką trzydziestą siódmą.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (11)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

I poprawka czterdziesta druga, która, jak rozumiem, została już przedstawiona. Chodzi o to, ażeby w przypadku szczególnych potrzeb...

(Głos z sali: Tak jest.)

Panie Ministrze?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:

Ja mogę tylko podtrzymać to, co przed chwilą powiedziałem. Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Tak jest. Bardzo dziękuję.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (11)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka czterdziesta trzecia.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka czterdziesta trzecia, pana senatora Knosali, jest następstwem dyskusji, która odbyła się na posiedzeniu komisji. Jak Wysoka Komisja pamięta, w opinii Biura Legislacyjnego były propozycje poprawek, które nie były sformułowane na piśmie. I to jest taka właśnie poprawka. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękujemy.

Panie Ministrze?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:

Popieram ideę tej poprawki.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.
Zarządzam głosowanie.
Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (11)
Kto jest przeciwny? (0)
Kto się wstrzymał? (0)
Poprawka czterdziesta czwarta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka czterdziesta czwarta zwiększa wysokość dotacji na utrzymanie potencjału badawczego jednostki w przypadku przyznania jednostce kategorii naukowej C. Ustawodawca przewidział, że to będzie 50% dotacji. Wnioskodawcy proponują, aby to było 95% dotacji. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:

Ta sama sytuacja, którą mieliśmy przy okazji dyskusji o dostępie do pewnych środków. Połowa dotacji... Zapis „95% dotacji” skutkowałby tym, że moglibyśmy mieć do czynienia z sytuacją, w której jednostka bardzo nisko oceniana... Bo posiadanie kategorii C to nie jest powszechne zjawisko. Przypominam, że w ramach ostatniej kategoryzacji mniej niż 10% jednostek czy około 10% jednostek otrzymało kategorię C. Te 95% dotacji mogłoby skutecznie eliminować gotowość do podjęcia daleko idących działań naprawczych. 50% jest moim zdaniem wysokością satysfakcjonującą.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Wiemy, że połowa tej dotacji często... To grozi likwidacją tych jednostek. Natomiast rzeczywiście, przeskok z 50% na 95% jest zbyt radykalny. Przydałaby się wartość pośrednia, nie wiem, 75% czy 80%. Rozumiem jednak, że na tym etapie nie możemy tego zmienić.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Poprawka została złożona przez grupę senatorów, więc...)

(Głos z sali: Trzeba nad nią głosować.)

Część z nich jest na sali, więc może...

(Głos z sali: Głosujemy.)

Głosujemy, tak jest.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki...

Najchętniej bym to zmienił na 75%, ale nie wiem, czy pan mi pozwoli...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Senator Ryszard Górecki: Panie Przewodniczący, może prosić o głos?)

Bardzo proszę.

Senator Michał Seweryński:

Ja bym proponował nie modyfikować niczego. W swoim głosowaniu wyrazimy swoje zdanie.

(Głos z sali: Tak jest.)

Bierzemy pod uwagę przebieg dyskusji. My składaliśmy wniosek dużo wcześniej, biorąc pod uwagę pewną część argumentów. Teraz jest dyskusja. Jesteśmy rozsądnymi, odpowiedzialnymi senatorami. W związku z przebiegiem dyskusji możemy zmienić swoje stanowisko co do wcześniejszego wniosku i dać temu wyraz w głosowaniu.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (0)

Kto jest przeciwny? (11)

Kto się wstrzymał? (0)

Ja muszę tu dać komentarz. Ja wiem, że ta dokuczliwość związana z tymi 50% jest ogromna i że oczekiwanie... Nie chciałbym wszczynać dalszej dyskusji, bo ta dyskusja byłaby długa. Każda propozycja ma swoje uzasadnienie; to nie jest tak, że któraś racja nie ma słuszności czy poparcia.

Poprawka czterdziesta piąta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka czterdziesta piąta zmierza do tego, aby przyznanie jednostce kategorii naukowej C skutkowało koniecznością przeprowadzania analizy przyczyn takiego stanu rzeczy, i określa, kto takiej analizy miałby dokonać. Z tym że ja jako przedstawiciel Biura Legislacyjnego muszę zwrócić uwagę na to, że kwestia tego rodzaju w ogóle nie była przedmiotem nowelizacji, w związku z czym można się zastanawiać, czy tego rodzaju poprawka nie wykracza poza zakres dopuszczalnej poprawki Senatu. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Ja myślę, że te wnioski pana legislatora są zbyt daleko idące.

Pana ministra proszę o opinię.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:

Po pierwsze, przychyliam się do tego, co przedstawił pan legislator. Po drugie, proponowany jest tu bardzo nieprecyzyjny zapis; w tej poprawce mówi się o przedstawicielu ministerstwa. Instytuty badawcze mają bardzo różne organy

nadzorcze. Nie wiadomo, czy chodzi o ministra nauki, czy o ministra bezpośrednio nadzorującego... Dlatego prosiłbym o nieprzyjmowanie tej poprawki.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Zarządzam głosowanie.
Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (0)
Kto jest przeciwny? (8)
Kto się wstrzymał? (2)
Brakuje jednego głosu... Dziękuję bardzo.
Poprawka czterdziesta dziewiąta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka czterdziesta dziewiąta zmierza do tego, aby w dzienniku urzędowym ministra nadal ogłaszane były komunikaty o przyznanych dotacjach oraz żeby nadal wydawany był biuletyn, w którym zamieszcza się informacje ważne dla nauki informacje o działalności ministra i Komitetu Ewaluacji Jednostek Naukowych. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?
(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak: Jeśli mogę poprosić panią dyrektora... To jest kwestia techniczna, o której pani dyrektor najlepiej opowie.*)

Dyrektor Departamentu Nauki w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Magdalena Maciejewska:

Chciałabym powiedzieć, że minister w dalszym ciągu będzie zobowiązany do publikowania komunikatów o przyznanych jednostkom naukowym dotacjach, tyle tylko, że jest to zapisane w innym miejscu w ustawie. Jeżeli państwo senatorowie zwróciliby uprzejmie uwagę na dodawany art. 4b... To jest pkt 4 naszej nowelizacji. Art. 4b: minister właściwy do spraw nauki ogłasza w dzienniku urzędowym komunikaty o przedsięwzięciach w zakresie strategicznej infrastruktury, o kategoriach oraz o przyznanych dotacjach.

(*Głos z sali: Tak jest.*)

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Nie widzę tego. W którym to punkcie?
(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: To jest pkt 4. Tam jest dodawana grupa artykułów, między innymi art. 4b.*)
Art 4b... Tak, jest.
Zarządzam głosowanie.
Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (0)

Kto jest przeciw? (8)
Kto się wstrzymał? (2)
Dziękuję bardzo.
I kolejna poprawka.
(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Pięćdziesiąta czwarta.*)
Poprawka pana Knosali. Proszę bardzo.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka pięćdziesiąta czwarta przesądza, iż procedura wyłączenia z postępowania odnosi się również do członka zespołu ekspertów. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:

Uważam tę poprawkę za zasadną.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Zarządzam głosowanie.
Kto jest za? (9)
Dziewięć...
Kto jest przeciwny? (0)
Kto się wstrzymał? (2)
Poprawka pięćdziesiąta szósta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka pięćdziesiąta szósta zmierza do utrzymania dotychczasowej procedury odwoławczej od decyzji dyrektora Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, która to decyzja dotyczy przyznawania środków finansowych.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:

Poprawka jest powiązana z tym, o czym rozmawialiśmy wcześniej, czyli z kwestią odwołań ze względów merytorycznych. Przyjęcie tej poprawki oznaczałoby wprowadzenie, w innym miejscu ustawy, możliwości odwoływania się ze względów merytorycznych. Ja chcę

doprecyzować to, co powiedziałem wcześniej. Nie ma przeszkód ku temu, żeby osoba niezadowolona z procedury konkursowej w ramach formalnych powodów do odwołania podniosła problem błędów na przykład w doborze recenzenta, gdyż uważa, że dany recenzent został całkowicie błędnie dobrany. Natomiast wpisanie *expressis verbis* merytorycznych podstaw do kwestionowania decyzji może skutecznie zahamować, utrudnić czy zablokować cały proces działania zwłaszcza naszych dwóch agencji, czyli Narodowego Centrum Badań i Rozwoju oraz Narodowego Centrum Nauki. Dlatego nie mogę poprzeć tej poprawki.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? Proszę o podniesienie ręki. (3)

Kto jest przeciwny? (7)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Poprawka pięćdziesiąta siódma.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka pięćdziesiąta siódma zmienia terminologię ustawy o Narodowym Centrum Nauki, przyjmując, iż osoba rozpoczynająca karierę naukową nazywana będzie „osobą we wczesnym etapie kariery naukowej”, oraz modyfikuje definicję pojęcia „doświadczony naukowiec”. Chciałbym jedynie zaznaczyć, że w ustawie o Narodowym Centrum Nauki, pomimo zmiany w słowniczku, nie zmieniono przepisów merytorycznych, w których ustawodawca posłużył się sformułowaniem „osoba rozpoczynająca karierę naukową”. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:

Szanowni Państwo, to jest rzecz, o której również rozmawialiśmy na posiedzeniu naszej komisji dwa dni temu, ale również w Sejmie. To jest, powiedziałbym, dyskusja o tym, jak dalece powinniśmy preferować ludzi na wczesnym etapie rozwoju kariery naukowej, ale również metrykalnie, oczywiście przy uznaniu pewnej granicy tej metrykalnej młodości. Prosiłbym o utrzymanie dotychczasowych rozwiązań. Te dwa rozwiązania byłyby... Gdybyśmy przyjęli tę poprawkę, to w sposób zasadniczy wpłynęlibyśmy na dotychczas stosowane rozwiązania, zwłaszcza jeśli chodzi chociażby o działalność Narodowego Centrum Nauki, w przypadku którego spora część środków jest alokowana dla młodych debiutujących naukowców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? (2)

Kto jest przeciwny? (8)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka pięćdziesiąta ósma, pana senatora Knosali.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka ta zmierza do tego, aby wynagrodzenia ekspertów za prace związane z realizacją zadań Narodowego Centrum Nauki określał dyrektor centrum, a nie minister w drodze rozporządzenia. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Marek Ratajczak:

Poprawka jest zasadna. W ten sposób wyrównamy warunki dotyczące Narodowego Centrum Badań i Rozwoju oraz Narodowego Centrum Nauki. Do tej pory było tak, że w NCBR dyrektor mógł to ustalać, w NCN było to regulowane rozporządzeniem ministra. Zasadne jest, żeby w obu instytucjach było stosowane takie samo rozwiązanie.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.

Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? (10)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Bardzo dziękuję.

Poprawka pięćdziesiąta dziewiąta.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Poprawka pięćdziesiąta dziewiąta zmierza do utrzymania dotychczasowej procedury odwoławczej od decyzji dyrektora Narodowego Centrum Nauki dotyczącej przyznawania środków finansowych. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Panie Ministrze?

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego
Marek Ratajczak:**

To jest, powiedziałbym, kopia poprawki pięćdziesiątej szóstej. Mógłbym zatem przytoczyć tę samą argumentację co wcześniej. Niestety nie mogę poprzeć tej poprawki.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Bardzo dziękuję.
Zarządzam głosowanie.

Kto jest za? (0)

Kto jest przeciw? (9)

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka sześćdziesiąta była już przegłosowana.

Szanowni Państwo, dobrnęliśmy do końca. Mam nadzieję, że szczęśliwie... Mam wrażenie, że zrobiliśmy to rzetelnie, pomimo tego, że dość sprawnie. Ja jeszcze raz bardzo dziękuję panu ministrowi.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ale zanim pani mi to zabierze...

(Sekretarz Komisji Nauki, Edukacji i Sportu Elżbieta Karwowska: Mam oddać?)

(Wesołość na sali)

Pani Elżbieta mi to zabiera, a jeden z gości się nie wpisał na listę...

Chciałbym podziękować panu ministrowi, pani dyrektor Departamentu Nauki Magdalenie Maciejewskiej, pani Monice Żuberek, głównemu specjalście w Departamencie Nauki, oraz panu... Pan się tutaj wpisze za chwilę.

Proszę państwa, bardzo dziękuję panu legislatorowi, który, jak państwo widzieli, bardzo głęboko wszedł w tę problematykę, chociaż posiedzenie przebiegało bardzo szybko. Bardzo dziękuję.

**Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Nauki
i Szkolnictwa Wyższego
Marek Ratajczak:**

Ja również bardzo serdecznie dziękuję wszystkim panom senatorom i panu legislatorowi za tak sprawne procedowanie.

Przewodniczący Kazimierz Wiatr:

Ale, proszę państwa, jeszcze nie zakończyliśmy posiedzenia. Musimy jeszcze wyznaczyć sprawozdawcę. Zanim to zrobimy, chciałbym panu senatorowi Knosali bardzo podziękować za to, że sprawozdanie, które już wygłosił, było dobrze przygotowane i dobrze przedstawione.

Panie Senatorze, bardzo dziękuję.

Myślę, że będę wyrazicielem zdania całej komisji, jeśli poproszę o to, aby pan jeszcze raz złożył sprawozdanie...

Czy jest zgoda komisji?

(Głos z sali: Oczywiście.)

Dobrze. Jeszcze raz bardzo wszystkim dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji Nauki, Edukacji i Sportu Senatu Rzeczypospolitej Polskiej. Dziękuję bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 18 minut 48)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii