



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Wspólne posiedzenie
Komisji Gospodarki Narodowej (34.)
oraz Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (42.)
w dniu 1 sierpnia 2012 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o przygotowaniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA Euro 2012 (druk senacki nr 174; druki sejmowe nr 595, 615 i 615-A).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych (druk senacki nr 167; druki sejmowe nr 534, 585 i 585-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 12 minut 03)

(Posiedzeniu przewodniczą przewodniczący Komisji Gospodarki Narodowej Marek Ziółkowski oraz przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej Janusz Sepioł)

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Dzień dobry. Witam wszystkich państwa.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Naszym celem jest omówienie dwóch projektów ustaw.

Witam pana ministra.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Maciej Jankowski: Spóźniliśmy się. Przepraszamy bardzo.)

W takim razie – lege artis – otwieram posiedzenie raz jeszcze.

Proszę państwa, chciałbym powitać pana ministra Macieja Jankowskiego z Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, któremu towarzyszą państwo dyrektorowie – Agnieszka Krupa i Jarosław Waszkiewicz. Witam państwa.

Chciałbym zadać pytanie, czy w posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele podmiotów prowadzących działalność lobbingsową w rozumieniu ustawy. Jeżeli tak, to proszę się określić.

Rozumiem, że takich osób nie ma na naszym posiedzeniu.

Proszę państwa, mamy dwa punkty do omówienia. Pierwszy z nich to ustawa o zmianie ustawy o przygotowaniu finałowego turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej UEFA Euro 2012.

Panie Ministrze, bardzo proszę o przedstawienie ustawy.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Maciej Jankowski:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo!

Muszę zacząć od tego, że to nie jest nasz projekt. To jest projekt poselski, powstał z inicjatywy posłów...

(Przewodniczący Marek Ziółkowski: Proszę przedstawić stanowisko rządu wobec tej inicjatywy poselskiej.)

Ja oczywiście odniosę się do treści tego projektu, ale ważne jest, żeby wiedzieć, iż to nie jest propozycja rządu. To jest próba odpowiedzi posłów na postulaty ze strony samorządowców, w związku z czym co do tych rozwiązań ja mogę wyrazić opinię nawet nie rządu, bo nie ma opinii rządu w tej sprawie, tylko stanowisko naszego ministerstwa. My uważamy, że przedłużenie stosowania postępowania, które zostało wprost i jednoznacznie zaproponowane w tej ustawie, z naszego punktu widzenia jest korzystne. Mówię „z naszego punktu widzenia”, choć nie dotyczy to inwestycji nadzorowanych i prowadzonych przez ministra transportu – inwestycje, które wchodzi tu w grę, to inwestycje samorządowe. Z punktu widzenia naszego ministerstwa... Nad niektórymi z tych inwestycji my niejako czuwamy, ponieważ są one współfinansowane ze środków unijnych. A ponieważ są współfinansowane ze środków unijnych, nasze ministerstwo poprzez Centrum Unijnych Projektów Transportowych nadzoruje niejako wydawanie tych środków. Chodzi szczególnie o dwie inwestycje: budowę kolei metropolitarnej w Trójmieście oraz budowę linii kolejowej z Modlina do Mazowieckiego Portu Lotniczego. To są inwestycje samorządowe, w przypadku których ta pewność prawna, to znaczy zachowanie postępowania, jakie ta ustawa przewiduje, jest istotne. Bo zmiana tej procedury, wprowadzanie normalnego postępowania, a więc nie tego określonego w specustawie o Euro, mogłoby odsunąć te inwestycje w czasie i narazić inwestorów na dodatkowe koszty. Dlatego my zyczliwie podchodzimy do tej inicjatywy, choć, jak mówię, nie dotyczy ona naszych inwestycji. Uważamy, że jest to celowa regulacja, jeśli chodzi o inwestycje, którym my się przyglądamy, inwestycje samorządowe, szczególnie te współfinansowane ze środków unijnych. A więc jeżeli chodzi o samo przedłużenie obowiązywania ustawy, no to my uważamy, że to jest dobra rzecz.

Tutaj jest taka uwaga Biura Legislacyjnego, że ta propozycja nie może dotyczyć nowych inwestycji, czyli rozszerzania tego katalogu. Ja myślę, że to jest oczywiste. Z tego katalogu, czyli załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów określającego listę inwestycji... Jak rozumiem, większość zostanie raczej wykreślona. Taka jest intencja Ministerstwa Sportu, które jest tu właściwe. Na pewno nie będzie mowy o dopisywaniu inwestycji.

Jest jeszcze jeden element związany ze sprawozdawczością, która ma być przejęta przez ministra transportu. Ta kwestia pojawiła się na posiedzeniu komisji, podniósł ją jeden z posłów. To jest tak, że my jesteśmy w tej sprawie

dość neutralni. Minister sportu, który uważał, że należy zakończyć obowiązywanie tej ustawy, kiedy zapoznał się z argumentami dotyczącymi postępowań, które są w toku, jak również z wyrażoną przez jednostki samorządowe, które są inwestorami, potrzebą przedłużenia obowiązywania tej ustawy... Minister sportu stwierdził: okej, ale w takim razie my nie chcemy tych obowiązków sprawozdawczych wykonywać dalej. No i wtedy poseł Kłopotek stwierdził, że powinien to robić minister transportu. My dla dobra sprawy jesteśmy gotowi ten obowiązek wziąć na siebie, choć ja uważam, że tak częste składanie sprawozdań i Sejmowi, i Radzie Ministrów, miało sens, miało swoje uzasadnienie, ale przed mistrzostwami, kiedy chodziło o taką bieżącą kontrolę nad tym, co się dzieje. A w tej sytuacji, kiedy mówimy o obowiązywaniu ustawy w odniesieniu do kilku inwestycji samorządowych, nie wiem, czy... Tym bardziej że minister transportu ma jakieś informacje i kontakt z inwestorami tylko w zakresie inwestycji, które są współfinansowane ze środków unijnych. Wobec tego ja nie wiem, czy w ogóle jest potrzeba utrzymania tego obowiązku sprawozdawczego. Pozostawiam to do uznania Wysokiej Komisji. Z naszego punktu widzenia to jest tak: jeżeli ktoś musi dokonywać tej sprawozdawczości, a Ministerstwo Sportu nie chce, no to my dla dobra sprawy jesteśmy gotowi wziąć ten obowiązek na siebie. Ale najlepiej to by było, gdyby ten obowiązek w ogóle uchylić lub przynajmniej ograniczyć częstotliwość tych sprawozdań. Bo nie ma przecież w tej sytuacji potrzeby kontroli bieżącej, pilnowania tempa prac itd. Samorządowcy powinni po prostu te swoje inwestycje, których się podjęli, dokończyć zgodnie z tymi samymi zasadami, na jakich zaczęli je prowadzić. To wszystko, takie jest stanowisko ministra transportu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Dziękuję, Panie Ministrze.

Muszę powiedzieć, że chyba po raz pierwszy w tej kadencji mamy do czynienia z sytuacją, w której stanowisko rządu jest niemal dokładnie zgodne ze stanowiskiem naszego Biura Legislacyjnego. Prawda? Okazuje się, że idą w tym samym kierunku...

Reasumując, Panie Ministrze, przepis art. 6, o sprawozdawczości nie jest wam do szczęścia potrzebny. A jeżeli chodzi o meritum, to rozwiązanie to dotyczy dwóch inwestycji, ewentualnie jeszcze jakichś innych. W trybie nadzoru, przecież nie jesteśmy wykonawcami...

Poproszę pana legislatora o uwagi. No, niektóre z nich zostały tu przedstawione niejako z wyprzedzeniem.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Panowie Przewodniczący! Wysokie Komisje! Szanowni Państwo!

Faktycznie, pan minister poruszył już kilka kwestii czy problemów, które ja również sygnalizuję w opinii.

Proszę państwa, ustawa ta jest dopuszczalna tylko pod warunkiem, że Rada Ministrów nie rozszerzy katalogu inwestycji, wykazu przedsięwzięć z art. 4 ust. 1 ustawy

o przygotowaniu Euro 2012. W przeciwnym razie należałoby uznać zarówno takie rozporządzenie zmieniające, jak i ustawę, którą dzisiaj rozpatrujemy, za niedopuszczalne. Zakładam – pan minister mnie tu uspokoił – że takiej sytuacji absolutnie nie będzie. To jest pierwsza rzecz.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

To bardzo dobrze.

Druga sprawa to jest termin uchwalenia ustawy. Proszę państwa, Euro zakończyło się 4 lipca, a dzisiaj mamy 1 sierpnia. Inwestycje są realizowane, inwestycje są w toku. W związku z tym pojawia się pytanie: dlaczego tak późno? Drugie pytanie: czy w związku z tym, że ustawa uchwalana jest tak późno, nie zachodzi potrzeba dodania do niej jakichś przepisów przejściowych? Jak rozumiem, inwestycje, pomimo tego, że turniej się zakończył, pomimo tego, że ustawy nie było, były realizowane. W oparciu o jaki reżim prawny takie inwestycje były prowadzone? Czy w oparciu o ustawę, której teoretycznie nie dało się zastosować, bo nie było takiej podstawy? Pozostawiam to ocenie Wysokiej Komisji. Stawiam być może retoryczne pytanie, ale taki problem jest.

(Przewodniczący Marek Ziółkowski: Całe szczęście, że nie musimy tego rozstrzygać, Panie Legislatorze.)

Mam nadzieję.

Jeżeli chodzi o uwagi szczegółowe... Proszę państwa, w Sejmie została dodana zmiana do art. 6 ustawy o przygotowaniu finałowego turnieju mistrzostw Europy Euro 2012. W art. 6 ustawodawca przewiduje, że minister właściwy do spraw transportu, budownictwa i gospodarki morskiej przedstawiać będzie sprawozdanie. Problem polega na tym, że nie ma w Polsce ministra właściwego do spraw transportu, budownictwa i gospodarki morskiej. Gdybyśmy zestawili przepis art. 6 z ustawą o działach administracji rządowej, okazałoby się, że mamy trzy niezależne działy administracji rządowej, a mianowicie, mówiąc skrótowo, dział „Transport”, dział „Budownictwo” i dział „Gospodarka morska”. W związku z tym w oparciu o tak sformułowany art. 6 trudno jest ustalić, który minister... Dzisiaj to jest jedna osoba, ale może być tak, że to trzy niezależne osoby miałyby realizować obowiązek wynikający z art. 6. Pamiętać musimy o tym, iż przepis nakładający jakieś obowiązki na ministra musi określać czy definiować tego ministra poprzez wskazanie działu administracji rządowej, a nie nazwy ministerstwa, którym kieruje minister. Dziś sytuacja jest taka, że te trzy działy są w rękach jednego człowieka, ale nic nie stoi na przeszkodzie, żeby od 1 stycznia czy 31 stycznia przyszłego roku były to trzy różne osoby, trzy różne ministerstwa w zależności od potrzeb prezesa Rady Ministrów. W związku z tym art. 6 jest niesystemowy pod kątem zgodności z ustawą o działach administracji rządowej.

Kolejna kwestia. Pojawia się pytanie, co miałyby być treścią takiego sprawozdania. O tym mówił już pan minister. To nie Rada Ministrów, to nie minister realizuje przedsięwzięcia czy inwestycje, o których mowa w wykazie wydanym na podstawie art. 4 ust. 1 ustawy o turnieju finałowym Euro 2012 – robią to samorządy. W związku z tym nasuwa się pytanie, czy minister, na którym ciąży określony obowiązek sprawozdawczy, będzie wiedział, co ma się znaleźć w takim sprawozdaniu, czy będzie dysponował da-

nymi, które ewentualnie miałyby przedstawiać czy to Radzie Ministrów, czy to Sejmowi. Jakie mamy możliwości działania? Wszystko zależy od tego, czy uznamy, że obowiązek sprawozdawczy powinien w ustawie pozostać. Jeżeli tak, należałoby w art. 6 precyzyjnie wskazać podmiot, który ma dokonać sprawozdania – czy to będzie minister transportu, czy to będzie minister budownictwa, czy to będą obaj ministrowie, każdy w zakresie swojego działania. Trzeba to rozstrzygnąć merytorycznie, bo tak jak jest teraz, pozostać nie powinno. Trzeba ponadto rozważyć, czy obowiązek sprawozdawczy jako taki jest w ogóle potrzebny. Jeżeli nie, należałoby wyeliminować art. 6 z ustawy o przygotowaniu turnieju finałowego Euro 2012. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Dziękuję bardzo.

Pan senator Sepioł, przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Panie Przewodniczący, proszę bardzo.

Senator Janusz Sepioł:

Ja mam kilka uwag. Chciałbym zacząć od pewnego pytania do pana ministra, na które sam próbuję sobie odpowiedzieć. Czego w gruncie rzeczy ustawa o przygotowaniu finałowego turnieju dotyczyła? Jej główną treścią były procedury dotyczące lokalizacji inwestycji i wydania pozwoleń na budowę. To wszystko się, że tak powiem, dokonało. Nowych pozwoleń, nowych lokalizacji nie będzie. A więc nasuwa się pytanie, czy to rozwiązanie nie jest w ogóle bezprzedmiotowe. To po pierwsze.

Po drugie, ustawa o przygotowaniu turnieju była temporalna, miała obowiązywać do Euro. Czy teraz, kiedy rozgrywki już się odbyły, jest w ogóle sens... Czy ona w ogóle obowiązuje, skoro Euro minęło? Co tu powinniśmy zrobić? Czy nasza poprawka nie powinna pójść tak daleko, że... Czy projekt dotyczący przedłużenia obowiązywania ustawy nie powinien być odrzucony? Bo nie ma sensu zajmować się przygotowaniem finałowego turnieju, który się już odbył. Powinniśmy tę ustawę uchylić w całości. Waham się jeszcze, nie wiem, czy taką poprawkę złożyć... Nie mam jednak żadnych wątpliwości co do złożenia poprawki dotyczącej art. 6. Bo po co teraz sprawozdawać o tempie przygotowania inwestycji, skoro Euro już się odbyło? Na dodatek nie bardzo wiemy, który minister powinien to robić. A zatem taką poprawkę formalnie zgłaszam. Jak mówiłem, ciągle się zastanawiam, czy nie powinniśmy złożyć poprawki dalej idącej, to znaczy odrzucić projekt w całości... Tu bym prosił pana ministra o wyjaśnienie, czy rzeczywiście jest potrzeba, aby ta ustawa jeszcze obowiązywała w jakimś zakresie.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Dziękuję.

Jeszcze senatorowie, a potem pan minister...

Senatorowie Śmigielski i Owczarek, w tej kolejności.

Panie Senatorze, proszę bardzo.

Senator Bogusław Śmigielski:

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze!

Nie będę wracał do tego, co zostało już powiedziane przez pana legislatora oraz przez pana ministra. Jednakże żeby ta ustawa nie budziła wątpliwości, zastąpiłbym wyraz „niezrealizowanych” wyrazem „niedokończonych” przed rozpoczęciem Euro 2012... Bo sformułowanie „niezrealizowanych przed rozpoczęciem turnieju” może spowodować dyskusję, bo skoro są na tej liście... Ktoś może stwierdzić: jeszcze tej inwestycji nie zrealizowałem, ale skoro ona jest na liście, to dlaczego nie mogę jej zrealizować? Prawda? Tu powinno chodzić o inwestycje niedokończone. Jak rozumiem tę argumentację, dotyczy to zadań związanych z tym okresem programowania i rozliczenia. I jeśli miałyby się pojawić jakieś problemy z ich zakończeniem... Chodzi o rozliczenie pieniędzy z tej perspektywy unijnej. Dziękuję.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Dziękuję.

I senator Owczarek.

Proszę bardzo.

Senator Andrzej Owczarek:

Moja opinia jest podobna do opinii pana senatora Sepioła. Jest dokładnie taka sama, jeśli chodzi o wprowadzenie poprawki skreślającej art. 6. W efekcie w ogóle nie będzie żadnej sprawozdawczości – ani przed Sejmem, ani na posiedzeniu Rady Ministrów.

Co do tego pierwszego wniosku, to zastanawiam się, czy to nie utrudniłoby nam trochę życia, bo skoro jakieś procedury są w toku... Myślę, że pan minister to wyjaśni. Tak że stawiam formalny wniosek o wprowadzenie takiej poprawki: skreśla się art. 6.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Poprawka senatora Sepioła i Owczarka... Tak to będzie sformułowane. Panie Ministrze, proszę. Chyba że są jeszcze jakieś pytania ze strony zaproszonych gości. Widzę, że Senat na razie się nie wypowiada.

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Maciej Jankowski:

Ja oczywiście odpowiem na to pytanie, bo ono jest tu kluczowe. Ustawa, jak państwo wiedzą, wprowadza pewne odrębne postępowanie, trochę inne decyzje są wydawane w procesie dochodzenia do realizacji inwestycji. Teoretycznie te postępowania powinny być zakończone, a inwestycje zrealizowane, ale nie są. Co więcej, w niektórych przypadkach... Wymieniłem tutaj te dwa przedsięwzięcia szczególne, kluczowe – jedno w województwie mazowieckim, a drugie w województwie pomorskim. One tak naprawdę jeszcze nie zostały rozpoczęte. Tak że mamy

do czynienia z bardzo wczesnym etapem podejmowania decyzji. To znaczy te przedsięwzięcia zostały rozpoczęte w sensie podejmowania różnych działań, ale nie zostały wydane wszystkie decyzje... Zostały na przykład zamówione oceny oddziaływania na środowisko. W jednym przypadku mamy już decyzję, ale nieprawomocną. Trwa postępowanie odwoławcze. I teraz, jak zrozumiałem... Jak mówię, to nie był projekt rządowy. Gdybyśmy przyjęli, że ta ustawa nie obowiązuje i te inwestycje miałyby być kontynuowane zgodnie z, że tak powiem, normalną procedurą, to pewne czynności okazałyby się zbędne. Trzeba byłoby je powtórzyć, przeprowadzić pewne procedury od nowa itp. Z naszego punktu widzenia jako ministerstwa jest to istotne w związku z wykorzystaniem środków unijnych, bo inwestycje, które tu wymieniałem, są współfinansowane ze środków unijnych. A wiadomo, że rok 2015 to jest czas rozliczeń. Prawda?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ja rozumiem, tylko że to nie jest uwaga do ministerstwa, bo to są inwestycje samorządowe. Ze strony samorządów były postulaty do posłów, żeby...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Przepraszam, ale... Panowie Senatorowie, to wszystko jest nagrywane i chodzi o to, żeby ten, który będzie to potem przesłuchiwał, wiedział, kto mówi i co.

Proszę bardzo.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Maciej Jankowski:

Były postulaty ze strony samorządu województwa mazowieckiego – korespondencja z marszałkiem Struzikiem – oraz województwa pomorskiego, czyli zarówno ze strony samorządowej, jak i wojewody pomorskiego, który w tej sprawie występował. Jeszcze raz mówię, to była inicjatywa poselska odpowiadająca na pewien problem samorządów, szczególnie samorządów w tych dwóch województwach. My, ponieważ czuwamy nad wykorzystaniem środków unijnych w tym zakresie, uznaliśmy, że lepiej pomóc niż zaszkodzić. Dlatego odnieśliśmy się do tego pozytywnie, choć, jak mówię, to nie była nasza inicjatywa.

Co do tego ograniczenia... Sformułowanie „inwestycja nieskończona” sugeruje, że dana inwestycja została już zaczęta, jest na pewnym etapie. Prawda? Sformułowanie „niezrealizowana” jest dość ogólne... Jak mówię, w przypadku tych dwóch inwestycji najbardziej kluczowych, choć niedokończonych jest oczywiście więcej, mogę je wymienić... Tam proces decyzyjny został już zakończony, a teraz są one realizowane. A tu, w przypadku tych dwóch samorządowych połączeń kolejowych, jesteśmy w trakcie wydawania decyzji zgodnie z tym postępowaniem. W związku z czym najłatwiej byłoby pozostawić możliwość postępowania zgodnie z tymi zasadami... Chodzi o to, żeby już nie powtarzać tych czynności, żeby nie wprowadzać konieczności przeprowadzenia dodatkowych analiz. I z takiego założenia wyszliśmy.

A co do kwestii sprawozdawczości, to my się zgadzamy z panami senatorami. Uważamy, że to jest nakładanie dodatkowego obowiązku na administrację, obowiązku niecelowego, tak prawdę powiedziawszy.

Nie wiem, czy odpowiedziałem na wszystkie pytania. Mogę wymienić inne nieskończone inwestycje, ale...

(Przewodniczący Marek Ziółkowski: Proszę wymienić ich liczbę, podać jakiś przykład.)

Takich inwestycji było piętnaście, o ile dobrze pamiętam. Już szukam dokładnego zestawienia, bo w tym nie ma... O ile pamiętam, było piętnaście inwestycji samorządowych z tej listy, które nie zostały ukończone.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Proszę państwa, mamy olbrzymią listę osób zapisanych do głosu, dlatego proszę o krótkie i sprawne wypowiedzi. Senatorowie Jurcewicz, Śmigieński, Michalski, Iwan, Abgarowicz, w tej kolejności. Panowie Senatorowie, do dzieła.

Proszę bardzo.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Panie Ministrze, w świetle pańskiej wypowiedzi... Uważam, że formuła „inwestycje niezrealizowane” obejmuje również inwestycje niezakończone na tym etapie. To po pierwsze.

Po drugie, wydaje się właściwe, aby głos poparcia skreślenia art. 6... Z tego, co rozumiem, to nie są to inwestycje przeprowadzane wprost przez resort, tylko przez samorządy. A jeżeli tak, to moim zdaniem ten artykuł jest zbędny. Dziękuję.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Przepraszam, ale po senatorze Śmigieńskim jest senator Martynowski... Opuściłem go w tym wyliczeniu.

Pan senator Michalski teraz.

Proszę bardzo.

Senator Jan Michalski:

Ja mam bardzo krótkie pytanie, ale odpowiedź, jak mam nadzieję, będzie treściwa. Chodzi o te kilkanaście inwestycji. Gdyby pan minister wymienił te najważniejsze, bo, jak mi się wydaje, one będą się przewijać w debacie senackiej...

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Dziękuję.

Senator Śmigieński.

Proszę.

Senator Bogusław Śmigieński:

Panie Przewodniczący, proponuję, żeby w pktcie 1 ust 2a i po art. 4 ust. 1 wpisać sformułowanie „rozpoczętych i niezrealizowanych”. Wyraz „niedokończonych” zamieniamy na „rozpoczętych i niezrealizowanych”.

I jeszcze jedna uwaga. Skoro mielibyśmy pozostawić art. 6...

(Przewodniczący Marek Ziółkowski: Co to znaczy „rozpoczętych”? Czy chodzi, że tak powiem, o fizyczne wbicie łopaty, czy o różne papierkowe roboty, wydawanie pozwoleń itd. Bo to chyba...)

Przedsięwzięcie jest rozpoczęte nie w sensie planowania, tylko w sensie inwestycyjnym... Tak? Czyli w dosłownym znaczeniu.

(Przewodniczący Marek Ziółkowski: Ale nie o to chodzi w tej ustawie.)

No dobrze, ale to sformułowanie jest bliższe temu, co chcemy tu ująć. Wyraz „niezrealizowane” ma zbyt szeroki zakres. Staram się tutaj dotrzeć do jak najbardziej precyzyjnego zapisu, który nie pozwoli mieć wątpliwości w tym zakresie. Oczywiście pozostawiam tę kwestię do dyskusji. Jeśli ktoś ma lepszy pomysł, ale myśli w taki sposób jak ja, to proszę bardzo.

Odnosząc się do art. 6... Jeśli projektodawca chciał, żeby takie sprawozdania były przedstawiane, to, jak rozumiem, w pkt 2 powinien znaleźć się wyraz „parlamentowi”. Bo nie tylko Sejmowi. Prawda? Ale na ten temat już nie dyskutujemy, to jest tylko...

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Przewodniczący Sepiół ad vocem.
Proszę.

Senator Janusz Sepiół:

Inwestycja rozpoczęta zgodnie z prawem budowlanym jest to taka inwestycja, w przypadku której wydany już został dziennik budowy. Kierownik budowy obejmuje plac budowy i dokonuje wpisu w książce, że rozpoczyna inwestycje.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Teraz pan senator Martynowski.
Proszę bardzo.

Senator Marek Martynowski:

Panie Ministrze, ja chciałbym dopytać, czy ta ustawa, powiedziałbym, jest pisana tylko i wyłącznie pod te dwie inwestycje, które pan wymienił. No, bo tak wynika z tych wypowiedzi. Wiem, że 27 lipca na posiedzeniu Komisji Infrastruktury mówił pan o pięciu inwestycjach. Dzisiaj pan mówi o piętnastu... Gdybyśmy mogli poznać dokładnie te inwestycje... Bardzo bym prosił o przesłanie na nasze skrzynki e-mailowe wykazu tych inwestycji.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Zaraz będę prosił pana ministra o zabranie głosu, ale jeszcze senatorowie Iwan, Abgarowicz i Owczarek, w takiej kolejności.

Proszę bardzo.

Senator Stanisław Iwan:

Słuchając tej wcześniejszej dyskusji doszedłem do wniosku, że należy poprzeć ten, powiedziałbym, niewypowiedziany pomysł, myśl pana przewodniczącego Sepiולה dotyczącą podjęcia decyzji o nieprocedowaniu tej ustawy. Dlaczego? Ze względu na to, że my, krótko mówiąc, psujemy prawo. To jest kolejna, że tak powiem, przyczynkowa sprawa, w której... Na najwyższym szczeblu przyjmujemy jakąś zmianę ustawową, ażeby naprawić usterkę, która wystąpiła na skutek jakiegoś, nie wiem, niedowładu organizacyjnego czy innego, bo o pieniądze tu raczej nie chodziło. Jeżeli rzeczywiście te dwie poważne inwestycje... A reszta? Chciałbym, żeby pan minister przedstawił te kilkanaście inwestycji, których to dotyczy. Chcę wyrobić sobie stanowisko... Jak mówię, jestem zaniepokojony tym, że tego rodzaju ustawy się tutaj pojawiają. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Dziękuję.
Senator Abgarowicz.
Proszę bardzo.

Senator Łukasz Abgarowicz:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

W gruncie rzeczy chcę kontynuować wątek, który poruszył pan senator Iwan, choć nie mam żadnych wątpliwości, że tę ustawę trzeba poprzeć. Inaczej ileś istotnych inwestycji z wykorzystaniem środków unijnych w normalnym reżimie prawnym regulującym proces budowlany w ogóle nie będzie zrealizowanych. Ale ponieważ ten istniejący reżim... Doskonale wiemy, że on hamuje inwestycje, a wiele z nich wręcz uniemożliwia, że jest jednym z głównych hamulców rozwoju gospodarczego, inwestycji w gospodarce, szczególnie prywatnych. Wiemy, że przy okazji specustawy uruchamiano wiele inwestycji, które tak naprawdę w ogóle nie były związane z Euro, ale w inny sposób nie można ich było zrealizować. W związku z tym mam pytanie: jak przebiegają prace... czy w ogóle zostały podjęte prace nad wprowadzeniem w życie kodeksu budowlanego opracowanego przez zespół pod kierownictwem profesora Niewiadomskiego, który przygotował zmiany całego systemu prawnego regulującego proces budowlany? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Panie Senatorze, ja mam do pana pytanie, bo mówił pan, że kontynuuje myśl senatora Iwana. Ale senator Iwan chce odrzucić... A pan chce poprzeć. To jest taka kontynuacja przez opozycję. Tak?

Senator Łukasz Abgarowicz:

Ja chcę poprzeć... Ale prawdą jest to, co powiedział senator Iwan, że system jest tak zły, że w gruncie rzeczy demontujemy go ostatecznie poprzez cały szereg specustaw,

preferując inwestycje sektora publicznego. Pozostawiamy w systemie, który w gruncie rzeczy uniemożliwia bardzo wiele inwestycji, a wszystkie bardzo utrudnia, całą gospodarkę.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Dziękuję.

Senator Jurewicz, a potem pan minister.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przepraszam, to senator Owczarek.

Panie Senatorze, proszę.

Senator Andrzej Owczarek:

Proszę państwa, ja też uważam, że procedujemy zbyt późno. To jest pierwsza, podstawowa uwaga. I dlatego chciałbym podtrzymać wniosek dość nieśmiało sformułowany przez pana legislatora, żeby w art. 2 wprowadzić poprawkę. Ten artykuł brzmiałby następująco: ustawa wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ogłoszenia, z mocą obowiązującą od dnia 4 lipca. W ten sposób, że tak powiem, wykreślimy miesiąc, w którym te inwestycje będą prowadzone bez umocowania prawnego, czyli w gruncie rzeczy nielegalnie.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

A zasada lex retro non agit?

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Ale z korzyścią można...)

Z korzyścią można... Dobrze.

Pan senator Stanisław Jurcewicz.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze!

Ja mam zupełnie odmienne zdanie niż moi szacowni koledzy Iwan i Sepioł. Nie ma żadnego powodu, aby uniemożliwiać realizację tego, co zostało już rozpoczęte. Być może w sposób zależny od tych, którzy próbowali te inwestycje przeprowadzić, ale ich nie zakończyli... Jeżeli to są na przykład połączenia kolejowe, to one nie tylko... Niestety na czas Euro ich nie było, ale jeśli zostaną dookończone, to przecież będą z nich korzystać mieszkańcy. A więc ja nie popieram pomysłu, żeby odrzucić ustawę, wręcz odwrotnie – powinniśmy ją poprzeć. Dziękuję.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Senator Kogut jeszcze.

Proszę, Panie Senatorze.

Senator Stanisław Kogut:

Panie Marszałku! Panie i Panowie Senatorowie! Panie Ministrze!

Ja jako kolejarz wiem, jak się te wszystkie inwestycje robi. Mam pytanie do pana ministra. Drodzy Państwo, przyjmijmy tę ustawę i... Pan senator Sepioł słusznie tu

powiedział, że rozpoczyna się inwestycje wtenczas, kiedy jest kierownik budowy, kiedy jest dziennik budowy. Drodzy Państwo, rozpoczęcie procesu przygotowawczego... W tych przypadkach nie rozpoczęto procesu przygotowawczego, przecież na plenarnych posiedzeniach Senatu była o tym mowa. To potrwa dwa, trzy lata. Drodzy Państwo, ja się zapytuję, dlaczego... Pan minister ma rację – jakie to mają być kontrole nad samorządem, skoro samorząd jest niezależny, podejmuje decyzje sam, rozlicza inwestycje sam. Jaki wpływ będzie tu miał minister, Drodzy Państwo? I ja mogę zadać pytanie... Drodzy Państwo, do naszych biur przychodzą wykonawcy, dostawcy, którzy faktycznie nie otrzymali pieniędzy. Na Stadionie Narodowym dwa tysiące firm... Przychodzą elektrycy z Wrocławia, przychodzą z Gdańska. Dlaczego dla nich nie robimy specustawy? Ja jestem za kolejją, jestem za tym, żeby te połączenia były. No, ale art. 6 naprawdę powinien zostać wykreślony, bo minister nie ma żadnego prawa, żeby nadzorować środki unijne w samorządach. Dziękuję.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Dziękuję.

Jak rozumiem, pan senator Kogut chce wykreślenia art. 6, ale jest za ustawą.

Pan senator Jurcewicz chciał się jeszcze wypowiedzieć?

(Senator Stanisław Jurcewicz: Nie.)

W takim radzie, Panie Ministrze, proszę bardzo. Lista inwestycji i wszystkie inne pytania...

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Maciej Jankowski:

No właśnie, powinienem zacząć od dokładnego wykazu, bo to w wielu pytaniach się to pojawiało... Z wykazu przedsięwzięć umieszczonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z naszego punktu widzenia, ministra transportu, istotne są te inwestycje, które są współfinansowane w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”. Te, które nie są współfinansowane z Unii... My w ogóle nie mamy z nimi do czynienia, nie mamy żadnej wiedzy. W tym rozporządzeniu są na przykład przedsięwzięcia dotyczące ośrodków pobytowych. Nasz resort nigdy nie miał z tym nic wspólnego.

Jeżeli chodzi o inwestycje kluczowe, o których tutaj dyskutujemy... Ja je po prostu wymienię i powiem, na jakim są etapie. Ich nie jest tak dużo, a, jak myślę, będzie to interesujące. Chodzi o projekty realizowane ze współudziałem funduszy unijnych, a jednocześnie na podstawie tej ustawy.

Pierwszy projekt: „Połączenie Portu Lotniczego z Portem Morskim Gdańsk – Trasa Słowackiego”. Tutaj beneficjentem jest Urząd Miasta Gdańska. Jak wygląda stan realizacji tej inwestycji? Wszystkie decyzje administracyjne niezbędne do realizacji inwestycji są już wydane. Zakończenie rzeczowe realizacji projektu jest planowane na grudzień 2014 r., a zakończenie finansowe – na czerwiec 2015 r.

Kolejna inwestycja: „Realizacja Gdańskiego Projektu Komunikacji Miejskiej”. Tutaj beneficjentem jest również Gmina Miasta Gdańsk. W projekcie założono realizację dziewiętnastu zadań. W trakcie realizacji pozostaje jedno podzadanie pod nazwą „Przebudowa zajezdni tramwajowej Wrzeszcz”. Planowany termin zakończenia realizacji rzeczowej – koniec trzeciego kwartału tego roku.

Następny projekt: „Rozwój szybkiej kolei miejskiej w Trójmieście”. Tu beneficjentem jest Szybka Kolej Miejska w Trójmieście Spółka z o.o. Stan zaawansowania realizacji... W ramach projektu wyodrębniono pięć podstawowych zadań. Nie rozstrzygnięto postępowań dla trzech z tych pięciu. W przypadku dwóch podzadań – chodzi o modernizację peronów oraz budowę systemu sterowania ruchem – trwa procedura przetargowa, a w przypadku jednego podzadania nie rozpoczęto jeszcze procedury przetargowej. Planowany termin zakończenia inwestycji – drugi kwartał 2014 r.

Kolejny projekt: „Połączenie dróg krajowych – Trasa Sucharskiego”. Beneficjentem jest Gmina Miasta Gdańsk. Stan zaawansowania realizacji... Termin zakończenia realizacji rzeczowej – 22 grudnia 2012 r.

Kolejny projekt: „Budowa Kolei Metropolitarnej w Trójmieście”. Beneficjentem jest Pomorska Kolej Metropolitarna SA. Stan zaawansowania prac jest dość marny... Inwestor uzyskał prawomocną decyzję środowiskową, ale decyzja o lokalizacji linii kolejowej uzyskana w styczniu 2012 r. została zaskarżona. Tak że obecnie trwa postępowanie odwoławcze. Dlatego wymieniałem to przedsięwzięcie wśród tych najbardziej zagrożonych w związku z ewentualnym wygaśnięciem ustawy. Tu mamy etap wydawania decyzji o lokalizacji. Do realizacji projektu konieczny jest wykup gruntu od około dwustu właścicieli, jednakże trwa procedura odwoławcza od decyzji lokalizacyjnej, a więc na razie nie jest możliwe pozyskanie tych gruntów. Brak możliwości skorzystania z zapisów tej ustawy w procesie uzyskiwania gruntów oraz pozwoleń na budowę spowoduje znaczne utrudnienia w realizacji projektu, co może skutkować brakiem możliwości rozliczenia inwestycji. Dlatego ta inwestycja została wymieniona przeze mnie jako jedna z najbardziej kluczowych.

Kolejny projekt: „Rozbudowa infrastruktury tramwajowej w Aglomeracji Górnośląskiej”. Tu beneficjentem jest spółka Tramwaje Śląskie. Stan realizacji – z trzydziestu czterech zadań objętych projektem nie rozpoczęto jeszcze realizacji żadnego. Realizacja zadań ma się rozpocząć na przełomie trzeciego i czwartego kwartału. Beneficjent korzystał z zapisów ustawy przy uzyskiwaniu pozwoleń dla jednego zadania i prawdopodobnie będzie chciał skorzystać, nie określił jeszcze tego precyzyjnie, z procedur określonych w ustawie.

Kolejny projekt: „Zwiększenie udziału przyjaznego środowisku publicznego transportu szynowego w obsłudze mieszkańców” itd. Beneficjentem jest Gmina Miejska Kraków. Stan zaawansowania. Zgodnie z kontraktem realizacja linii tramwajowej powinna się zakończyć do 18 listopada tego roku, a realizacja drugiego elementu projektu – do września 2013 r. W przypadku tego projektu nie korzysta się z zapisów ustawy, bo podczas jego realizacji posługiwano się innym porządkiem prawnym.

Następny projekt: „Budowa dworca kolejowego Kraków Główny”. Pierwsze zadanie prowadzone w ramach projektu jest na ukończeniu. Przetarg dla drugiego dodatkowego zadania został unieważniony. Będzie w tej sprawie kolejne postępowanie. Zakończenie inwestycji – pierwszy kwartał 2013 r.

Kolejny projekt, jeden z dwóch kluczowych, o którym mówiłem, dotyczy budowy odcinka linii kolejowej od stacji Modlin do Mazowieckiego Portu Lotniczego Warszawa Modlin oraz budowy stacji kolejowej – Mazowiecki Port Lotniczy. Tutaj beneficjentem jest samorząd województwa mazowieckiego. Opracowano studium wykonalności projektu. Na ukończeniu jest program funkcjonalny, użytkowy i dokumentacja przetargowa. W związku z koniecznością budowy wiaduktu wraz ze zjazdami w ciągu drogi krajowej, która przecina budowaną linię kolejową, istnieje konieczność wywłaszczenia gruntów pod budowę. Dlatego tak ważne jest przedłużenie obowiązywania tejże ustawy o przygotowaniu do Euro. Pozwoli to na szybkie otrzymanie przez inwestora decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego i sprawne przeprowadzenie procedury wywłaszczeniowej.

Kolejny projekt dotyczy odnowy infrastruktury transportu publicznego. Tutaj beneficjentem jest miasto Poznań. Etap pierwszy został zrealizowany w 100%. A jeżeli chodzi o etap drugi, to tam jest dziesięć podzadań, z czego cztery są w trakcie realizacji. Całość prac ma zostać ukończona do końca tego roku.

Kolejny projekt dotyczy modernizacji trasy tramwajowej w Warszawie. Beneficjentem są Tramwaje Warszawskie Spółka z o.o. Do ogłoszenia pozostały dwa przetargi na systemy sterowania ruchem. Prace mają zostać zakończone do połowy 2014 r.

Kolejny projekt: „Zintegrowany system transportu szynowego” itd. Beneficjentem jest miasto Wrocław. Projekt właściwie całkowicie zrealizowano, bo w 97%. Do realizacji były czterdzieści cztery podzadania, z czego zostało jedno, które do 31 marca 2013 r. powinno zostać zrealizowane.

Następny projekt: „Odtworzenie Zabytkowego Historycznego Kompleksu dworca Wrocław Główny” itd. Stan zaawansowania... Oczywiście to dotyczy Wrocławia. Stan zaawansowania realizacji – roboty budowlane dobiegają końca, trwają prace wykończeniowe. Tak że ta inwestycja jest w zasadzie na ukończeniu.

Następny projekt: „Zintegrowany System Zarządzania Ruchem TRISTAR”. Gmina Miasta Gdynia, Gmina Miasta Gdańsk i Gmina Miasta Sopot są tutaj beneficjentami. Z tej ustawy korzystano przy wydawaniu decyzji lokalizacyjnej. Beneficjenci chcieliby skorzystać z ustawy również do uzyskania pozwoleń.

Projekt: „Rozbudowa Portu Lotniczego «Ławica»”. Beneficjentem jest Port Lotniczy Poznań Ławica. Ten inwestor również podtrzymuje zainteresowanie realizacją zadania z wykorzystaniem przepisów ustawy. Podpisanie umowy z wykonawcą planowane jest w styczniu 2013 r., a zakończenie inwestycji nastąpi do listopada 2013 r.

Następny projekt: „Rozbudowa Portu Lotniczego Gdańsk”. Stan... Ten projekt został zakończony, realizacja zamknięta.

I wreszcie projekt związany z infrastrukturą zarządzania ruchem lotniczym. Realizacja tej inwestycji wprawdzie będzie nadal trwała, ale w tym przypadku nie korzysta się z zapisów ustawy.

Powtórzę to, co powiedziałem na początku. Pomijając oczekiwania beneficjentów inwestycji, które wymieniłem... Kluczowe – pamiętajmy o tym – są inwestycje dotyczące kolei metropolitarnej w Trójmieście i połączenia z Modlinem na Mazowszu, to jest inwestycja samorządu województwa mazowieckiego. Jeżeli obowiązywanie tej ustawy nie zostanie przedłużone, znacznie skomplikuje się proces uzyskiwania decyzji lokalizacyjnych i wywłaszczenia. Dla tych samorządów bardzo istotne jest to, żeby mogły korzystać z tej specjalnej procedury.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Dziękuję.

Poproszę pana legislatora, który ma pomysł dotyczący dat.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Pan senator Owczarek zgłosił poprawkę do przepisu mówiącego o wejściu ustawy w życie. Pan senator proponuje, aby trochę retroaktywnie potraktować ten akt prawny – skutki ustawy rozciągnąć w czasie począwszy od dnia zakończenia turnieju finałowego Euro 2012. Ale ja się zastanawiam, czy to nie powinno być tak, że skutki tej ustawy powinniśmy cofnąć nie tyle do dnia zakończenia turnieju finałowego, co do dnia rozpoczęcia turnieju finałowego, do...

(Przewodniczący Marek Ziółkowski: Tak, 8 czerwca.)

...dnia 8 czerwca. W dodawanym przepisie ust. 2 w art. 1 mówimy o przedsięwzięciach niezrealizowanych przed rozpoczęciem turnieju Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej. W związku z tym, mając również na względzie to, że ustawa, której zakres stosowania rozciągamy w czasie, miała na celu przygotowanie do turnieju – to przygotowanie miało nastąpić do dnia 8 czerwca 2012 r. – skutki ustawy, którą dzisiaj rozpatrujemy, powinny być rozciągnięte w czasie począwszy od dnia 8 czerwca 2012 r. Dziękuję.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Panie Ministrze, co pan na to?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Maciej Jankowski:

Myślę, że to jest rozsądna propozycja.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Czy wszyscy panowie senatorowie... Przepraszam bardzo, ale ja jestem przyzwyczajony do tego, że gospodarka jest tylko męska, a...

(Wesołość na sali)

...samorząd mieszany.

(Głos z sali: Komisja...)

Oczywiście, chodzi mi o skład komisji. Przepraszam bardzo.

Pan senator Martynowski, a potem senator Dobkowski. Proszę bardzo.

Senator Marek Martynowski:

Panie Ministrze, mam pytanie. Co będzie, jeżeli jakaś inwestycja nie zakończy się w terminie, o którym pan wcześniej mówił? W 2015 r. będziemy znowu przedłużali o kolejne dwa lata...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Jakie są ramy czasowe obowiązywania ustawy? Czy można jej obowiązywanie wydłużyć, nie wiem, na przykład do 2020 r.?

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Panie Ministrze, proszę o odpowiedź na to pytanie.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Maciej Jankowski:

Jeżeli ta nowelizacja weszłaby w życie, to regulacja obowiązywałaby do czasu zakończenia inwestycji, które są w załączniku. Jeżeli do 2015 r. nie będą wydane wszystkie decyzje, to ta ustawa dalej będzie obowiązywała. Aczkolwiek z naszego punktu widzenia jako resortu nadzorującego wydawanie środków unijnych te inwestycje powinny być zakończone w tym terminie, bo musimy się przecież rozliczyć w ramach tej perspektywy finansowej. Będziemy, nie wiem, apelować czy wspierać samorząd w zachęcaniu wykonawców do szybkiej realizacji inwestycji. Jeszcze raz mówię: mówimy o inwestycjach samorządowych.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Proszę państwa, zmierzajmy do wypracowania stanowiska komisji w tej sprawie.

Teraz senator Dobkowski.

Proszę bardzo.

Senator Wiesław Dobkowski:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, ta specustawa została przyjęta po to, żeby pomóc w przygotowaniach do Euro w Polsce. Chodziło o to, żeby szybciej budować drogi, stadiony i inne budowle, szybciej realizować inne inwestycje w związku z Euro. Rozumiem, że to była sytuacja szczególna – Polska po raz pierwszy takie przedsięwzięcie sportowe organizowała i były powody, żeby tę ustawę przyjąć. No ale teraz, kiedy Euro już się skończyło, dajemy w ten sposób pewnym inwestycjom przywileje, a innym nie, bo w przypadku innych inwestycji, także z udziałem środków z Unii Europejskiej, nie będzie takich możliwości. Myślę, że to jest nieuczciwe

w stosunku do tych, którzy nie będą objęci tą ustawą. Moim zdaniem teraz wszyscy powinni działać na jednakowych zasadach. Jeżeli już przyjmujemy taką ustawę, to może powinna ona dotyczyć wszystkich inwestycji z udziałem środków Unii Europejskiej.

(Przewodniczący Marek Ziółkowski: Pan senator jest za odrzuceniem ustawy. Tak?)

W tej chwili ta ustawa nie ma racji bytu. Tak, jestem za jej odrzuceniem.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Proszę o krótkie wypowiedzi. Senatorowie Michalski i Owczarek.

Słuchamy, Panowie Senatorowie.

Senator Jan Michalski:

Ze względu na liczbę i jakość tych inwestycji, które mają służyć poprawie komunikacji, bo są to przede wszystkim projekty infrastrukturalne, ja chciałbym poprzeć głosy mówiące o poparciu tej ustawy. Te inwestycje znacznie wcześniej były ujmowane w planach jako te, które pomogą w realizacji Euro. Myślę, że w tym momencie nie należy obciążać danych społeczeństwa tym, że nie zrealizuje się... No niestety, że niewykorzystane pieniądze nie zostaną przeznaczone już na nic innego, a więc tracimy...

(Głos z sali: A dlaczego?)

(Głos z sali: Bo nie zdążą...)

Bo samorządy nie zdążą... Te pieniądze będą musiały zostać zwrócone, bo, jak rozumiem, są one przeznaczone na te konkretne zadania. Nie mówimy o środkach rządowych.

Rozmaitość tych przedsięwzięć i ich, powiedziałbym, rozrzucenie wskazują na to, że są to inwestycje służące nam wszystkim. Jestem za, oczywiście z uwzględnieniem poprawki zgłoszonej przez senatora Owczarka, bo wydaje się ona ze wszech miar słuszna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Senator Owczarek.

Proszę bardzo.

Senator Andrzej Owczarek:

Ja chciałbym dodać jedno zdanie. Naszym głównym zadaniem jest, tak jak u lekarza – po pierwsze, nie szkodzić. Gdybyśmy odrzucili tę ustawę, to zaszkodziłobyśmy i samorządom, i... W zasadzie nikt by na tym nie zyskał, bo te pieniądze trudno byłoby wykorzystać na coś innego w ciągu tych trzech lat, które zostały, o ile nie stanie się tak, że trzeba będzie je oddać. Dziękuję.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Dziękuję.

Senator Juriewicz.

Proszę.

Senator Stanisław Juriewicz:

Chciałbym do tych wypowiedzi poprzednich dodać jedno. Pamiętajmy, że ileś podmiotów poniosłoby dodatkowe koszty... Nie chcę powiedzieć, że miałyby wręcz problemy z funkcjonowaniem. Chcę zaznaczyć, że ta część procesu inwestycyjnego to też są dokumentacje etc. Część wydatków to wydatki kwalifikowane, część – nie. Patrząc na to jako członek komisji gospodarki... Gdybym mógł, to poparłbym tę ustawę po dwakroć.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Senator Sepioł.

Proszę bardzo.

Senator Janusz Sepioł:

Jestem w szoku po tych wyjaśnieniach, proszę państwa. Jak można zawierać w spisie inwestycji na Euro inwestycje, które są na wstępnym etapie przygotowań? Tam w ogóle nie ma gruntów, nie ma decyzji środowiskowych... Rok, dwa lata temu było wiadomo, że to się nie uda. Moim zdaniem realizacja tych inwestycji – nawet do 2015 r. – jest zagrożona. Te opowieści, że zmarnują się pieniądze europejskie, jeśli nie podtrzymamy rygoru tej ustawy, są całkowicie oderwane od rzeczywistości. Jest mnóstwo inwestycji samorządowych w toku lub odkładanych, ale już przygotowanych do realizacji, które czekają na pieniądze jak kania dżdżu. A my tutaj, powiedziałbym, więzimy pieniądze na inwestycje, które być może zostaną zrealizowane w roku 2014 czy 2015, jak się uda. Proszę państwa, chciałbym, żebyśmy mieli pełną jasność – wśród wymienionych tutaj piętnastu inwestycji rzecz dotyczy tylko tych, w przypadku których nie trwa proces budowlany. Wszystkich pozostałych ta ustawa po prostu nie dotyczy. A zatem mamy do czynienia praktycznie z trzema zadaniami, z których dwa są w ogóle, nie wiem, z księżycą, są wirtualne. I podtrzymujemy... To jest pierwsza sprawa.

Druga kwestia. Zupełnie nie wiadomo, jak długo ta ustawa będzie obowiązywać, nie ma żadnej daty końcowej. To jest specustawa, a każda ustawa spec jest ustawą temporalną, ma swój koniec. Tutaj tym końcem był dzień 8 czerwca. Jeżeli będziemy to przedłużać i czekać końca realizacji tej kolei metropolitarnej w Gdańsku... To może potrwać spokojnie do końca przyszłej kadencji Senatu. Tak naprawdę ta ustawa chyba nigdy nie przestanie obowiązywać. I pojawi się wielka pokusa, żeby różne inwestycje, które nie zostały jeszcze podjęte, próbować podciągać pod tę ustawę. Bo to jest wygodna furtka... Psujemy prawo.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Senator Iwan.

Proszę bardzo.

Senator Stanisław Iwan:

Proszę państwa, ja podtrzymuję to, co powiedziałem. Dołączam się również do głosów mówiących o tym, że jest to po prostu głęboko niemoralne względem społeczeństwa.

Mówimy o tym, że się pieniądze zmarnują, że jakieś lobby zabiega o to, żeby robić akurat tu, a nie gdzieś indziej itp. Proszę państwa, ja powiem coś, co pan minister dobrze wie. To jest przykład z mojego regionu. Budowa zjazdów z autostrady A2 została przeniesiona na rok 2030, zdesperowani przedsiębiorcy oferują w tej chwili własne pieniądze, kilkanaście milionów złotych, na to, żeby zrobić chociaż jeden zjazd. O takich rzeczach tu mówimy. Jeśli chodzi na przykład o drogę S3, to w tej chwili oddział dyrekcji w Zielonej Górze mówi, że nie ma pieniędzy na to, żeby skompletować dokumentację, co wstrzymuje wykonanie tych prac na kilka lat. I te pieniądze można by od razu aplikować gdzie indziej. Ja nie mówię, że to ma iść tam, ale jeżeli uwalniają się jakieś pieniądze społeczne, to niech będzie sprawiedliwy społeczny konkurs na to, jak one mają zostać wydane, a nie na to, żeby komuś gdzieś zrobić dobrze... Euro się udało, jest sukces bez tych inwestycji. Niech samorzady ubiegają się teraz o te pieniądze na sprawiedliwych i powszechnych zasadach, a nie na zasadach specustawy. Ja jestem temu zdecydowanie przeciwny.

Senator Janusz Sepioł:

Ja tylko przypomnę, że w roku 2014 mamy mistrzostwa świata w piłce siatkowej. Miasta, które będą gospodarzami tej imprezy, być może mają inwestycje już gotowe do realizacji. Ja podam przykład. Obwodnica wschodnia Krakowa – jest pozwolenie na budowę, ale nie ma środków, a więc nie może być realizowana. A Kraków będzie gospodarzem mistrzostw świata w piłce siatkowej. Proszę bardzo, można tu pieniądze wydać.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Apeluję o to, abyśmy nie kierowali się względami regionalnymi.

Senator Michalski, potem senator Jurcewicz.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Tak, ja wiem, ale...

Senator Jan Michalski:

Szanowni Przewodniczący! Panie Ministrze!

Myszę, że powinniśmy ostudzić emocje i zastanowić się nad tym wszystkim na chłodno. Rozporządzenie zawierające wykaz inwestycji, które przyjął rząd, z tego, co tutaj widziałem, powstało w 2009 r. Po drodze były chyba dwie modyfikacje w roku 2011 i jedna chyba w maju 2012 r. Większość tych inwestycji było jednak zaplanowanych i przyjętych do realizacji dużo wcześniej. Dokończenie inwestycji w 90% zrealizowanej, tak jak w przypadku dworca we Wrocławiu, to chyba nie jest rzecz wirtualna, która...

(Senator Stanisław Iwan: To tego projektu nie dotyczy.)

Jak to nie? Przecież pan minister omówił także i tę inwestycję. Zakładam więc, że także ona...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Senator Stanisław Iwan:

Przepraszam, że wejdę w słowo... Zadam krótkie pytanie. Czy brak tej ustawy uniemożliwi dokończenie i rozliczenie inwestycji, które są zaawansowane w sensie działań fizycznych?

(Głos z sali: Oczywiście, że nie.)

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Panie Ministrze, tak czy nie? Jak to wygląda?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Maciej Jankowski:

Inwestycji, w ramach których przeprowadzono całe postępowanie i trwają prace wykończeniowe, tak jak w przypadku, o którym mówimy, brak przedłużenia obowiązywania tej ustawy w praktyce nie dotyczy, bo tu już nie ma potrzeby wydawania decyzji. Mamy jednak do czynienia także z postępowaniami, które, można powiedzieć, są opóźnione... Można tych inwestorów samorządowych jakoś karać, tylko że nie ma powodu, żeby im to wszystko utrudniać. Dlaczego z przyczyn w zasadzie bardzo abstrakcyjnych utrudniać konkretnym podmiotom prace i narażać na dodatkowe koszty? Przecież nie odbywa się to w ten sposób, że pomagamy jednemu, szkodząc drugiemu. My po prostu przedłużamy procedurę, która teraz obowiązuje, żeby nie musiano powtarzać pewnych działań, dokonywać ponownych czynności itp. Chodzi o to, żeby im nie zaszkodzić, tak bym powiedział.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Pan senator Jurcewicz.

Proszę bardzo.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Panie Ministrze! Szanowni Zebrani!

To zadziwiające, dzisiaj gospodarka broni samorządów. Proszę państwa, to są potężne wydatki. Czas, że tak powiem, będzie podyktowany zapisami umów, beneficjenci, którzy mają środki unijne... Tu jest pewien horyzont czasowy. Dlatego nie obawiam się rozszerzenia tej listy. Stąd jeszcze raz wnoszę o to, abyśmy przyjęli ustawę wraz z proponowanymi poprawkami.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Proszę państwa, sytuacja...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

Senator Bogusław Śmigieński:

Proszę państwa, na początku zabrałem głos, dążąc do tego, żeby rozwiązanie zostało przyjęte w formie... Chodziło o to, żeby nie można było poszerzać listy. Pan

minister przedstawił potem tak wiele inwestycji, które są w fazie tak odległej od realizacji... Dla mnie to jest niezrozumiałe, że one są w ogóle wymieniane przy okazji tego typu ustawy. Jeśli ta ustawa ma przedłużyć coś, co było czasowe – chodzi o to, o czym mówił pan senator Sepioł – czyli stosowanie specjalnie przygotowanego prawa w związku z Euro... Euro już dawno minęło, to już jest historia. Może dla kogoś miesiąc czy dwa to jest nic, ale ono de facto minęło, a ustawa przestała funkcjonować. A my chcemy teraz niejako omijać prawo, które teraz obowiązuje, za pomocą, że tak powiem, protezy przygotowanej specjalnie po to, żeby Polska dobrze wypadła w czasie Euro. Wiele samorządów nie ma możliwości skorzystania z takich zapisów. Jeśli samorzady miały możliwość zrealizowania zadań na podstawie tej ustawy, to miały stosowny czas na to, żeby to zrobić. Jeśli prace są daleko zaawansowane, to brak tej ustawy nie przeszkodzi w realizacji tych zadań. A tu mówimy o czymś absolutnie innym – mówimy o tym, że pewne inwestycje dopiero się rozpoczną na podstawie ustawy, która już przestała funkcjonować, która była specystawą przed Euro. W mojej ocenie to jest złe rozwiązanie, jestem przeciwko.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Dziękuję.

Proszę państwa, mamy następującą sytuację. Wszystkie stanowiska zostały już przedstawione, mamy trzy wnioski legislacyjne. Najdalej idący jest wniosek o odrzucenie ustawy w całości. Drugi dotyczy skreślenia art. 6 dotyczącego sprawozdawczości, a trzeci – uzupełnienia dat. Proszę państwa, stoimy w tej chwili przed takim wyborem.

Moje stanowisko jest takie. Ta ustawa miała pomóc w przygotowaniu inwestycji. Wiadomo, jakie są nasze procedury prawne... Jak powiedział senator Abgarowicz, nie ma kodeksu budowlanego, nasze prawo pod tym względem szwankuje. I ta ustawa miała sprawę ułatwić. I ułatwiła niektórym... Moje ogólne przekonanie jest takie, że ułatwienie tych budów, niezależnie od tego, że chodziło jedynie o Euro – to wszystko było niejako opatrzone logo Euro 2012 – leżało w interesie Polski, niezależnie od tego, że wprowadzono pewne nierówności. Każdy z nas musi teraz podjąć decyzję. Dyskusja się skończyła.

Panie Legislatorze, sądzę, że to będzie poprawny sposób procedowania, jeżeli najpierw przegłosujemy wniosek najdalej idący.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Przypomnę, że pan senator zgłaszał poprawkę do ust. 2a. Chodziło o sformułowanie „rozpoczęte i niezrealizowane”.)

No tak, chodziło o termin. To jest trzecia poprawka.

Proszę.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

W pierwszej kolejności powinniśmy przegłosować wniosek o odrzucenie ustawy, w dalszej kolejności – wniosek o...

(Przewodniczący Marek Ziółkowski: Chyba o odrzuceniu art. 6?)

Nie, o odrzucenie ustawy.

W drugiej kolejności powinniśmy przegłosować poprawki, oczywiście jeżeli wniosek o odrzucenie nie przejdzie. A po przegłosowaniu poprawek – wniosek o przyjęcie ustawy w całości wraz z przyjętymi z poprawkami albo bez poprawek, w zależności od sytuacji.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Proszę państwa, w takim razie poddaję pod głosowanie wniosek, który, jak rozumiem, został sformułowany przez senatorów: Sepioła, Iwana, Śmigielskiego i Dobkowskiego. To jest wniosek o odrzucenie ustawy w całości.

Kto z obu połączonych komisji jest za tym wnioskiem? (8)

Kto jest przeciw temu wnioskowi? (6)

Kto się wstrzymał? (4)

(Głos z sali: Wniosek mniejszości...)

Nie teraz...

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

W odniesieniu do wniosków, które nie były przegłosowane... Jeżeli wnioskodawca znajdzie poparcie jeszcze jednego senatora, może zgłosić wniosek mniejszości.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Proszę bardzo.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Ja zgłaszam wniosek mniejszości o przyjęcie...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Nie było na razie wniosku o przyjęcie ustawy bez poprawek.)

Ja zgłaszam wniosek o przyjęcie ustawy...

(Głos z sali: Z poprawkami.)

(Głos z sali: Bez poprawek.)

Panie Mecenasie, jak powinien być sformułowany wniosek?

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Pan senator nie zgłaszał żadnego wniosku. Z inicjatywą zgłoszenia wniosku mniejszości powinni wystąpić senatorowie, którzy zgłaszali wnioski. Będą to panowie... Panowie senatorowie wiedzą. Jeżeli panowie senatorowie znajdą poparcie jeszcze jednego senatora, te wnioski, które zostały zgłoszone, mogą stać się wnioskami mniejszości.

(Głos z sali: To my we trójkę.)

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Senator Abgarowicz, jak rozumiem, dołącza się do...
(*Senator Łukasz Abgarowicz: Tak jest.*)

W takim razie jeszcze raz... Senatorowie: Owczarek, Michalski, Jurcewicz i Abgarowicz.

Senator Andrzej Owczarek:

Ja zgłaszam dwa wnioski mniejszości. Pierwszy o skreślenie...

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Bardzo przepraszam, że wejdę w słowo. Pan senator proponuje, aby art. 1 pkt 2 brzmiał tak: uchyla się art. 6.

Senator Andrzej Owczarek:

Tak. Zgłaszam również wniosek formalny, aby w treści art. 2 było...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Po wyrazie „ogłoszenia” dodaje się...*)

...sformułowanie „z mocą obowiązującą od dnia 8 czerwca”.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Rozumiem, że do tego wniosku dołączają się senatorowie Michalski, Jurcewicz i Abgarowicz. Komisja jest za odrzuceniem ustawy, a wniosek mniejszości jest sformułowany tak, jak tu było powiedziane.

Panie Ministrze, takie jest stanowisko komisji. Czy chciałby pan je skomentować?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Maciej Jankowski:

Ja mogę tylko... Jeszcze raz przypominam, że przedstawiłem stanowisko resortu wobec projektu poselskiego. Mogę tylko dodać, że szkoda by było utrudniać samorządom możliwość kontynuowania prac zgodnie z procedurą, którą już rozpoczęły. Myślę, że najlepiej byłoby przyjąć projekt ustawy ze zmianami, o których tutaj rozmawialiśmy.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Dziękuję.

Teraz mam prośbę do pana senatora Sepioła. Zróbmy tak, żeby sprawozdawca był z komisji samorządu.

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

Senator Janusz Sepioł:

Chciałbym zapytać, czy jest ochotnik z komisji samorządu.

(*Senator Andrzej Owczarek: A kto zgłosił wniosek?*)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

(*Głos z sali: Może senator Stanisław Iwan...*)

Dobrze, senator Stanisław Iwan.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Sprawozdawcą połączonych komisji będzie senator Iwan. A sprawozdawcą mniejszości?

(*Głos z sali: Andrzej Owczarek.*)

Senator Andrzej Owczarek. Mamy zatem dwóch sprawozdawców, sprawozdawcę komisji i sprawozdawcę mniejszości komisji. Dziękuję.

Zakończyliśmy ten punkt obrad.

Proponuję, żeby pan senator Sepioł jako przewodniczący poprowadził prace nad drugą ustawą, żebyśmy się podzielili...

(*Senator Janusz Sepioł: Dziękuję. Myślałem, że to już koniec posiedzenia, a jest jeszcze jedna ustawa...*)

Jest, jest.

Dziękuję bardzo osobom będącym z nami w trakcie procedowania nad tym punktem obrad komisji Senatu RP.

(*Przewodnictwo obrad obejmuje przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej Janusz Sepioł*)

Przewodniczący Janusz Sepioł:

Mamy teraz do rozpatrzenia ustawę o zmianie ustawy o drogach publicznych.

Bardzo proszę pana ministra o przedstawienie istoty rozwiązania.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Maciej Jankowski:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo!

Tym razem mamy do czynienia z projektem rządowym, który ma na celu wprowadzenie do naszego systemu prawnego obowiązujące nas prawo unijne. Chodzi o tak zwaną dyrektywę o inteligentnych systemach transportowych. Ta dyrektywa w zasadzie nie jest skierowana do państw członkowskich, dotyczy ona głównie Komisji i nakłada na Komisję wiele obowiązków. Niemniej jednak zawiera zobowiązanie dla państw członkowskich w zakresie wprowadzenia do ich systemów prawnych obowiązku respektowania pewnych zasad. Zasady te mają na celu zapewnienie, iż w przypadku wprowadzania inteligentnych systemów transportowych, czyli mówiąc inaczej, wykorzystywania nowoczesnych technologii informatycznych w zarządzaniu ruchem... Jeżeli państwa czy dane podmioty w państwach członkowskich zdecydują się, bo takiego obowiązku nie ma, na wprowadzenie takich innowacji, to powinno to nastąpić zgodnie z pewnymi zasadami, które w przyszłości umożliwią interoperacyjność, czyli współdziałanie tych wszystkich systemów.

Mieliśmy pewien problem z tą ustawą. Ta dyrektywa z jednej strony zawiera polecenia dla Komisji Europejskiej w zakresie przygotowania określonych technicznych roz-

wiązań w przyszłości, a z drugiej strony nakłada na państwa członkowskie obowiązek przestrzegania pewnych zasad w tym zakresie. Konstruując projekt ustawy, staraliśmy się wypełnić obowiązek wynikający z dyrektywy... Nawiasem mówiąc, powiem, że jesteśmy już spóźnieni, w związku z czym zostało wszczęte postępowanie przeciwko Polsce. To opóźnienie wynika między innymi z tego, że patrzyliśmy, jak to robią inne kraje, i chcieliśmy to zrobić w taki sposób, aby nie zamykać drogi... Nie chcieliśmy, wprowadzając te regulacje do naszego systemu prawnego, narzucać niczego jakiegokolwiek podmiotowi chcącemu stosować nowe technologie. Co więcej, nie chcieliśmy w żaden sposób przesądzać, chcieliśmy pozostawić możliwości wyboru tych technologii. Chcieliśmy, żeby w naszym systemie przestrzegano ograniczeń, jakie nakłada dyrektywa, ale jednocześnie żeby był to system maksymalnie otwarty. Chcieliśmy również mieć możliwość – nie chcę powiedzieć: kontrolowania – odnoszenia się w jakiś sposób do specyfikacji, które w przyszłości komisja będzie opracowywała. I stąd ta delegacja dla ministra transportu w zakresie możliwości wydawania rozporządzeń, które określałyby te specyfikacje. Nie mogliśmy zgodzić się z poprawką, która była przegłosowana w Sejmie i ostatecznie odrzucona, która mówiła o tym, że byłby to obowiązek ministra transportu. Nie możemy wprowadzić obowiązku wykonywania czegoś, co jest niemożliwe do wykonania, gdyż Komisja jeszcze nie określiła specyfikacji. Kiedy zostaną określone i tak sformułowane, że będą mogły być wprowadzone do naszego porządku prawnego, minister będzie mógł wydać odpowiednie rozporządzenie.

Dyskusja, która miała miejsce w trakcie uzgodnień między zainteresowanymi resortami... Myślę tu nie tylko o ministerstwie transportu, ale również o Ministerstwie Spraw Zagranicznych, Rządowym Centrum Legislacji... Również Ministerstwo Finansów brało w nich aktywny udział. Później ta kwestia pojawiła się również w Sejmie. To jest projekt o stosunkowo niewielkiej objętości, ale dość skomplikowany legislacyjnie ze względu na zderzenie dwóch różnych systemów prawnych – naszego, krajowego, i unijnego opartego z jednej strony na dyrektywie, a z drugiej strony, po trakcie lizbońskim, na aktach wykonawczych wydawanych przez Komisję.

Kończąc te wyjaśnienia, chciałbym prosić państwa o uwzględnienie naszych racji, przyjęcie tego projektu, który był bardzo długo dyskutowany w różnych konfiguracjach, bo, jak już mówiłem, i na etapie postępowania w ramach rządu, i w parlamencie, chodzi o to, abyśmy jak najszybciej dokończyli tę procedurę, aby można było uniknąć konsekwencji postępowania, które już zostało wszczęte, abyśmy mogli uznać, że ta dyrektywa do naszego porządku prawnego została wprowadzona. Jak mówię, wprowadzana jest ona w sposób ostrożny, minimalistyczny i niezamykający potencjalnych możliwości podejmowania jakichkolwiek decyzji w przyszłości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Janusz Sepiół:

Dziękuję.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o przedstawienie stanowiska.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Mirosław Reszczyński:

Mirosław Reszczyński, Biuro Legislacyjne.

Szanowni Panowie Przewodniczący! Wysokie Komisje! Szanowni Goście!

Biuro zgłosiło dwie uwagi do omawianej ustawy. Pierwsza z nich dotyczy art. 43a ust. 1. Zgodnie z tym przepisem w przypadku podjęcia przez określone podmioty decyzji o wdrażaniu aplikacji ITS i usług ITS podmioty te przy ich wdrażaniu zobowiązane są stosować przepisy wydane na podstawie art. 43a ust. 3 ustawy o drogach publicznych, który jest wprowadzany do tej ustawy. Na podstawie tego przepisu wydaje się akt wykonawczy. Biuro Legislacyjne pragnie podkreślić, iż z momentem wejścia tego rozporządzenia w życie stanie się ono aktem prawnym powszechnie obowiązującym, a zatem wszystkie organy i podmioty w Polsce będą zobowiązane przestrzegać jego postanowień w zakresie przedmiotowym, a więc w zakresie wymagań technicznych i operacyjnych dla aplikacji i usług ITS oraz zasad wdrażania tych usług. W naszej opinii zamieszczanie w ustawie przepisu nakazującego stosowanie tych regulacji jest zbędne, gdyż z samego systemu prawa wynika to, iż przepisy powszechnie obowiązujące – a takimi będą przepisy tego rozporządzenia, kiedy zostanie ono wydane przez ministra i wejdzie w życie – należy stosować. Konieczność ich stosowania jest normą. W związku z tym proponujemy poprawkę, która polega na wykreśleniu ust. 1 w proponowanym art. 43a ustawy o drogach publicznych. Chodzi również o odpowiednią interpretację wprowadzenia do wyliczenia w ust. 2 tego przepisu.

Uwaga druga dotyczy ust. 3 w art. 43a, który jest dodawany niniejszą nowelizacją do ustawy o drogach publicznych. W naszej opinii w przepisie tym źle została sformułowana w szczególności jedna wytyczna, która nakazuje właściwemu ministrowi, który wydaje dane rozporządzenie... To rozporządzenie musi uwzględniać zasady, o których mowa w ust. 2 art. 43a. Tym samym minister, wydając akt wykonawczy, zobowiązany jest w wytycznych do stosowania przepisów ustawy upoważniającej. W naszej opinii z samego systemu prawa i konstytucyjnej zasady hierarchiczności aktów prawa wynika, że rozporządzenie nie może być sprzeczne z przepisami ustawy upoważniającej, innych ustaw i rozporządzeń. A jeśli nie może być sprzeczne, to musi uwzględniać te przepisy. W związku z tym proponujemy wykreślenie tego z przepisu upoważniającego ministra właściwego do spraw transportu do wydania rozporządzenia na podstawie art. 43a ust. 3.

Jednocześnie biuro pragnie podkreślić, że zasady, które są określone w art. 43a ust. 2, to zasady niejako transponowane do naszego prawa... One są zawarte w załączniku nr 2 do tej dyrektywy. Pragniemy podkreślić, że zgodnie z art. 6 dyrektywy komisja, wydając akty delegowane, w których będą zawarte odpowiednie specyfikacje, zobowiązana jest brać pod uwagę zasady wynikające z załącznika nr 2 do dyrektywy. A zatem już z samej dyrektywy wynika to, że specyfikacje unijne będą musiały uwzględniać zasady, o których mówiłem. W związku z tym proponujemy, aby wykreślić omawiane stwierdzenie z przepisu upoważniającego zawartego w art. 43a ust. 3. Dziękuję.

Przewodniczący Janusz Sepiół:

Czy pan minister chciałby się ustosunkować do tych propozycji poprawek?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Maciej Jankowski:

W przypadku każdej dyskusji legislacyjnej czy dotyczącej techniki pisania przepisów... No, można zrobić tak, można zrobić inaczej. Ja uważam, że nasze rozwiązania są właściwie i mogą być zastosowane. Przyjęcie uwag pana mecenasa, które tak naprawdę są uwagami technicznymi, językowymi, przedłuży całe postępowanie – tym bardziej że mamy taką porę roku, jaką mamy – o wiele miesięcy, a merytorycznie niczego nie zmieni. Nasze rozwiązanie... Może oddam głos zastępcy dyrektora biura prawnego w ministerstwie transportu, który szczegółowo odniesie się do tej techniki legislacyjnej. Naszym zdaniem rozwiązania, które proponujemy, także są możliwe do zastosowania, nie są sprzeczne z zasadami tworzenia prawa. Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora Departamentu Prawnego w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Marcin Grabek:

Dzień dobry państwu.

Odnosząc się do pierwszej poprawki zaproponowanej przez Biuro Legislacyjne Senatu, chciałbym podkreślić, że... Zaproponowana redakcja ust. 1 proponowanego art. 43a jest niejako wdrożeniem istoty dyrektywy, obowiązków, które ciążyą na państwach członkowskich. Dyrektywa ma dwadzieścia artykułów, ale, tak jak pan minister powiedział, większość jest skierowana do Komisji Europejskiej. Pozostaje art. 5, którzy mówi o tym, że państwa członkowskie podejmują niezbędne środki, aby zapewnić stosowanie specyfikacji przyjętych przez Komisję zgodnie z art. 6 do wdrażanych aplikacji i usług ITS, zgodnie z zasadami określonymi w załączniku nr 2. I to jest tak naprawdę jedyny przepis, który na tym etapie państwa członkowskie mają wdrożyć. Była tu bardzo duża trudność... były pewne problemy, jeśli chodzi o nasz system prawny. Stąd, jak powiedział pan minister, te dość długie spotkania z udziałem MSZ, które stało na wyraźnym stanowisku, że trzeba wdrożyć ten przepis dyrektywy. To zostało potwierdzone po 27 lutego poprzez wszczęcie postępowania przez Komisję Europejską. Również z udziałem RCL, które też starało się zapewnić prawidłowe wdrożenie tego przepisu... Bo mamy tu dość nietypową sytuację – dyrektywa nakazuje nam stosować przepisy, które dopiero w przyszłości będą przyjęte przez Komisję Europejską. W wyniku dyskusji... Żeby wdrożyć ten jeden przepis, zaproponowaliśmy taki zapis art. 43a ust. 1, w którym jest podkreślenie, że jednak jest obowiązek wdrażania tych specyfikacji, które będą określone w przyszłości przez właściwego ministra. Oczywiście my zgadzamy się z tym, że z punktu widzenia naszych reguł prawnych, legislacyjnych, ten przepis być może jest, że tak powiem, nieco nadmiarowy. To oczywiście, że kiedy zostaną

wydane te rozporządzenia, one będą obowiązywały. Nam chodzi tutaj o wyraźne podkreślenie, że w ramach systemu, który stworzyła dyrektywa przewidująca późniejszy udział państw członkowskich w tworzeniu specyfikacji... Chodzi o przepis ramowy, który wyraźnie to podkreśli. Tak jak powiedziałem, być może jest on trochę nadmiarowy, jeżeli weźmiemy pod uwagę restrykcyjne podejście do zasad, ale on jest bardzo potrzebny z punktu widzenia pełnego wdrożenia dyrektywy, wdrożenia niebudzącego wątpliwości Komisji Europejskiej, która przecież patrzy na te różne systemy prawne... To zobowiązanie wyraźnie z dyrektywy wynika.

Odnosząc się do drugiej propozycji poprawki...

(Przewodniczący Janusz Sepiół: Momencik. Czyli stanowisko ministerstwa w sprawie pierwszej poprawki jest negatywne. Tak?)

Tak.

Przewodniczący Janusz Sepiół:

Chciałbym zapytać, czy ktoś z państwa senatorów jest gotów przejść pierwszą poprawkę.

Nie widzę zgłoszeń. Dobrze.

Przechodzimy do drugiej poprawki.

Zastępca Dyrektora Departamentu Prawnego w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Marcin Grabek:

Druga poprawka ma charakter bardziej merytoryczny, ponieważ sprowadza się, powiedziałbym, do wyrzucenia z wytycznych obowiązku uwzględnienia przez ministra właściwego do spraw transportu zasad, które zostały określone w ust. 2 proponowanego art. 43a. Chciałbym podkreślić, że ust. 2 nakłada obowiązek stosowania tych zasad na podmioty, które będą wdrażały systemy – to mogą być zarządcy, podmioty prywatne czy państwowe. Zakres tych zasad... Te zasady, takie jak zasada skuteczności, proporcjonalności czy opłacalności, stosowane są na etapie konkretnej inwestycji. I w tym zakresie przepis ust. 2 konsumuje to zobowiązanie. Obowiązek ich stosowania mają państwa członkowskie również na etapie tworzenia przepisów powszechnie obowiązujących. My... W przedłożeniu rządowym był odrębny ust. 4 w tym artykule, który wyraźnie nakazywał, żeby minister, tworząc przepisy powszechnie obowiązujące, uwzględniał również te zasady. Inaczej mogłoby się okazać, że... W delegacji ustawowej jest zresztą mowa o szczegółowych wymaganiach technicznych i operacyjnych oraz sposobach wdrażania aplikacji. Mogłoby się okazać, że minister na tym etapie nie uwzględniłby tych zasad, co mogłoby spowodować nawet naruszenie dyrektywy. Poza tym brak tego określenia mógłby utrudnić podmiotom wdrażanie konkretnych inwestycji. Tak jak mówię, w pierwotnym przedłożeniu rządowym był odrębny ust. 4, który zobowiązywał ministra do uwzględnienia tych zasad. Potem w wyniku propozycji legislatorów sejmowych my to ograniczyliśmy, uzupełniając wytyczne w ust. 3. Dlatego też proponujemy, również ze względów merytorycznych, pozostawienie tego zapisu w takiej formie, jaka jest obecnie.

Przewodniczący Janusz Sepiół:

Dobrze.

Czy ktoś z państwa senatorów jest gotów przejść poprawkę Biura Legislacyjnego?

Nie widzę zgłoszeń.

Otwieram dyskusję.

Kto z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń.

Ja mam pytanie do pana legislatora. W moim przekonaniu ust. 2 w zasadzie nie zawiera żadnej normy. Tu są same rekomendacje. Prawda? Należy zadbać o skuteczność, opłacalność, proporcjonalność... Tu nie ma żadnej normy prawnej, tu są ogólne zalecenia. Czy to nie jest tak, że to wszystko powinno się znaleźć raczej w upoważnieniu dla ministra, który będzie wydawał rozporządzenie? On, wydając to rozporządzenie, powinien zadbać o to, aby systemy były skuteczne, proporcjonalne, żeby z poszanowaniem infrastruktury... Ja nie wiem, jak to w ogóle można egzekwować...

Bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Mirosław Reszczyński:

Szanowny Panie Przewodniczący!

Należy zacząć od tego, że upoważnienie dla ministra właściwego do spraw transportu dotyczy wdrażania pewnych uregulowań technicznych i sposobów wdrażania opartych na specyfikacjach Komisji Europejskiej. Tak wynika z uzasadnienia, taki cel przyświeca temu rozporządzeniu czy temu aktowi wykonawczemu – transponowanie, przeniesienie do naszego prawa specyfikacji wydanych przez Komisję Europejską. Tak jak nadmieniłem, już na etapie prac w Komisji Europejskiej w tworzeniu tych specyfikacji należy brać pod uwagę zasady, które są wymienione w ust. 2 art. 43a. To są zasady, które zostały już określone w załączniku nr 2 do dyrektywy, a zatem Komisja i tak będzie je brała pod uwagę. A jeśli chodzi o... Pozwolę sobie odnieść się do stanowiska strony rządowej, jeśli chodzi o art. 43a ust. 1. Pragnę zwrócić uwagę, że ten przepis mówi jedynie o tym, że określone podmioty, które podejmą decyzję o wdrożeniu aplikacji i usług ITS, mają stosować przepisy polskiego rozporządzenia. Pragnę również zauważyć, że upoważnienie do wydania tego rozporządzenia ma charakter fakultatywny. Już na etapie prac sejmowych podnoszono, iż może zaistnieć sytuacja, w której po wydaniu przez Komisję Europejską poszczególnych specyfikacji – dokument ten może przybrać formę rozporządzenia, które ma charakter bezpośredni i powszechny – minister może dojść do wniosku, że wydawanie kolejnych aktów nie jest konieczne. Możliwe jest zatem wystąpienie takiego stanu faktycznego – minister dojdzie do wniosku, że nie ma konieczności wydawania danego rozporządzenia. Tym samym ten przepis będzie nakazywał podmiotom stosowanie norm, które de facto nie zostaną wprowadzone do systemu. Istnieje taka możliwość.

Pozwolę sobie odnieść się jeszcze do drugiej uwagi biura. Pragnę zwrócić uwagę, że wytyczna, quasi-wytyczna mówi o tym, że minister musi uwzględniać przepisy,

które są zawarte w ust. 2 omawianego artykułu, a więc przepisy tej samej ustawy. W mojej opinii, jak również zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, dany minister i tak będzie musiał uwzględniać powszechnie obowiązujące przepisy przy wydawaniu danego rozporządzenia. Rozporządzenie nie może być sprzeczne z ustawą upoważniającą. Dziękuję.

Przewodniczący Janusz Sepiół:

Proszę, Panie Ministrze.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Maciej Jankowski:

Chciałbym odpowiedzieć panu senatorowi na jego pytanie o sankcje związane z niestosowaniem przepisów, które wprowadzamy. Zasady, które są tu wymienione, powinny być stosowane przy wyborze i wdrażaniu aplikacji przez podmioty, których dotyczy ustawa. Oczywiście należy tu zadać pytanie: co się stanie, jeżeli te podmioty nie będą przestrzegały tych zasad? Podstawową sankcją jest brak możliwości skorzystania z dofinansowania unijnego. Przy podejmowaniu decyzji o wsparciu z funduszy europejskich jednym z kryteriów będzie właściwe wdrożenie tej dyrektywy i przestrzeganie zasad, które są w niej określone. Jeżeli taki podmiot nie będzie przestrzegał zasad, do czego jest zobowiązany, to będzie to argument automatycznie dyskwalifikujący jego wniosek. Innych sankcji za niestosowanie się do tych przepisów praktycznie nie ma. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Janusz Sepiół:

Przyznaję, że waham się, jeśli chodzi o tę drugą poprawkę... Ta treść rzeczywiście jest, powiedziałbym, nadmiarowa, redundancja jest ewidentna. No ale jeśli to by miało czekać...

(*Senator Andrzej Owczarek: Ze dwa miesiące.*)

Mam opory...

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Ucinam słowo „jeszcze”. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Nie ma zgłoszeń.

W tej sytuacji poddaję pod głosowanie zmianę ustawy o drogach publicznych.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tej zmiany? (16)

Kto jest przeciw? (0)

Czy ktoś się wstrzymał od głosu? (2)

Dziękuję bardzo.

Oczekuję na zgłoszenia ochotników do referowania...

(*Senator Marek Ziółkowski: Może teraz ktoś z Komisji Gospodarki Narodowej?*)

Tak, właśnie.

(*Senator Marek Ziółkowski: Senator Owczarek się zgłasza.*)

Pan senator Owczarek.
Bardzo dziękujemy panu ministrowi. Dziękuję Biuru
Legislacyjnemu. Dziękuję wszystkim gościom.
*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Transportu,
Budownictwa i Gospodarki Morskiej Maciej*

Jankowski: Bardzo państwu dziękuję. Dziękuję, Panie
Przewodniczący.)

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Samorządu
Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji
Gospodarki Narodowej.

(Koniec posiedzenia o godzinie 13 minut 27)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii