



SENAT RP

## ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Wspólne posiedzenie**  
Komisji Regulaminowej, Etyki  
i Spraw Senatorskich (46.)  
oraz Komisji Ustawodawczej (284.)  
w dniu 10 czerwca 2014 r.

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne oraz ustawy o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (druk senacki nr 629).

(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 02)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich Andrzej Misiołek)

### **Przewodniczący Andrzej Misiołek:**

Witam serdecznie wszystkich państwa.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Ustawodawczej i Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich.

Witam na naszym posiedzeniu zaproszonych gości: pana Krzysztofa Buczyńskiego, starszego radcę w Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa; pana Krzysztofa Przemienieckiego, głównego specjalistę w Departamencie Porządku Publicznego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych; pana Mateusza Kaczocho, głównego specjalistę w Departamencie Prawa Karnego w Ministerstwie Sprawiedliwości; pana Macieja Klepacza, zastępcę szefa CBA; pana Sławomira Sosnowskiego, dyrektora Biura Prawnego w CBA; pana Wojciecha Śmigielskiego, dyrektora Departamentu Postępowań Kontrolnych w CBA; pana Piotra Święteckiego, dyrektora Biura Spraw Senatorskich, i pana Szymona Giderewicza, głównego legislatora w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu, a także wszystkie panie i panów senatorów.

Przedmiotem dzisiejszego posiedzenia jest procedowanie nad projektem ustawy o zmianie ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne oraz ustawy o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.

Chciałbym jeszcze zapytać, czy w posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele podmiotów prowadzących działalność lobbingsową w rozumieniu ustawy o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa. Czy są takie osoby? Nie ma takich osób na sali. Dziękuję.

Proszę państwa, projekt, nad którym będziemy dzisiaj procedować, zawarty w druku nr 629, jest projektem przygotowanym przez Komisję Regulaminową, Etyki i Spraw Senatorskich. O ustosunkowanie się do projektu prosiliśmy Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych, CBA, Prokuraturę Generalną. Spłynęły uwagi do tego projektu.

Proponowałbym, abyśmy najpierw wysłuchali przedstawicieli tych instytucji, żeby odnieśli się do tej sprawy, przedstawili te uwagi, które zostały przygotowane...

(Głos z sali: W formie skondensowanej...)

Oczywiście w formie skondensowanej, bo senatorowie mieli możliwości i czas, żeby zapoznać się szczegółowo z tymi uwagami, jednak chcielibyśmy państwa wysłuchać.

Ponieważ najliczniej stawiła się grupa z CBA, to może od państwa zaczniemy.

### **Zastępca Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego Maciej Klepacz:**

Dziękuję bardzo.

Panowie Przewodniczący! Wysokie Komisje!  
Maciej Klepacz, zastępca szefa CBA.

Zgodnie z prośbą pana przewodniczącego przedstawię sprawę syntetycznie. Zgłosiliśmy kilkanaście uwag do projektu, dwojakiego rodzaju. Po pierwsze, są uwagi, które mają na celu usunięcie zidentyfikowanych przez nas luk w obowiązujących obecnie rozwiązaniach prawnych w interesującym nas zakresie. Po drugie, są uwagi doprecyzowujące pewne kwestie. I to w największym skrócie tyle. Państwo te uwagi znają, więc nie ma sensu, żebym bardziej szczegółowo rozwijał ten temat. W razie potrzeby moi koledzy będą w stanie odpowiedzieć na wszelkie szczegółowe pytania. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Andrzej Misiołek:**

Dziękuję bardzo.

W takim razie poproszę pana Krzysztofa Przemienieckiego z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych o przedstawienie sprawy, też w taki skondensowany sposób.

### **Główny Specjalista w Departamencie Porządku Publicznego w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Krzysztof Przemieniecki:**

Szanowni Państwo!

Zostałem wyposażony w takie uwagi, aby głównie przysłuchiwać się dyskusji. Wiemy, że ze strony ministerstwa tych uwag merytorycznych nie było zbyt wiele, dlatego chciałem skoncentrować się na wysłuchaniu opinii, na tym, jak będzie przebiegała dyskusja, i w tym też celu zostałem wydelegowany przez ministerstwo. Tak że, jeśli państwo pozwolicie, odniosę się tylko do tego zakresu. Dziękuję.

**Przewodniczący Andrzej Misiołek:**

Dziękuję bardzo.

Prosiłbym o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Sprawiedliwości, pana Mateusza Kaczochę.

**Główny Specjalista  
w Departamencie Prawa Karnego  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Mateusz Kaczoचा:**

Szanowni Państwo!

Ministerstwo Sprawiedliwości...

(Przewodniczący Andrzej Misiołek: Ja bym prosił, żeby włączyć mikrofon.

...przygotowała dosyć obszerną opinię co do projektowanej regulacji w piśmie z dnia 3 czerwca 2014 r. Zaistniała sytuacja... Ja nie będę powtarzał wszystkich uwag. Uwag – bo prosiłbym, żeby traktować to jako takie spostrzeżenia, wątpliwości, które mogą być rozwiane.

Ja bym zwrócił uwagę na jeden aspekt. Otóż w Ministerstwie Sprawiedliwości trwają prace nad projektem ustawy o oświadczeniach o stanie majątkowym osób pełniących funkcje publiczne. Ten projekt jest bardzo szeroki, bo w zasadzie można powiedzieć, że będzie kodyfikował całą tę materię, pozbiera ją z różnych ustaw, w tym będą też zmiany w ustawie o wykonywaniu mandatu posła i senatora. Jeśli dobrze pamiętam, to państwo senatorowie proponujecie nowelizację art. 35 ust. 1, tymczasem my będziemy proponowali jego uchylenie. A więc tu jest tak jakby zasygnalizowane... Po prostu jeżeli te projekty dotrą do etapu sejmowego, to trzeba będzie nad nimi wspólnie pracować, tak się wydaje.

Pozwoliłbym sobie zwrócić uwagę na jeszcze jeden aspekt. Mianowicie przepis karny, tutaj jest jak gdyby w naszej właściwości, projektowany przepis karny... Zwracamy tutaj uwagę na to, żeby w projekcie ustawy było jakieś większe uzasadnienie do niego. Trzeba by się zastanowić, czy akurat tutaj, jak państwo senatorowie proponujecie, zgodnie z zasadą ultima ratio, musi być przepis karny, czy nie mogłoby być jakiegoś innego typu odpowiedzialności z uwagi na to, że jest mowa raczej o obowiązkach natury administracyjnej. Można by pomyśleć o tym, tak mi nie mam, żeby pójść raczej w stronę administracyjnych kar pieniężnych. Tyle z mojej strony. Dziękuję.

**Przewodniczący Andrzej Misiołek:**

Dziękuję bardzo.

Ja miałbym takie pytanie wspólnie z panem przewodniczącym: jaki jest stan zaawansowania tych prac? Powiem szczerze, że ta nasza inicjatywa wynikała z raportu GRECO, myśmy, przygotowując ten projekt, realizowali pewne dezyderaty wynikające z tego raportu. Wiem, że Ministerstwo Sprawiedliwości również uczestniczyło w tym procesie GRECO, ale nie otrzymaliśmy żadnej informacji o tym, że państwo przygotowujecie taki projekt. Być może, gdyby ta informacja spłynęła, można byłoby wspólnie pracować nad tym projektem, żeby nie tworzyć sytuacji, o której gdzieś

pisala prasa, że powstają dwa projekty i one nie są ze sobą kompatybilne. A więc na jakim etapie zaawansowania jest ten projekt w Ministerstwie Sprawiedliwości?

**Główny Specjalista  
w Departamencie Prawa Karnego  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Mateusz Kaczoचा:**

Panie Przewodniczący! Szanowni Senatorowie!

Otóż ten projekt to było, że tak powiem, pilne polecenie odgórne, być może dlatego wcześniej nie było takowych informacji. Jednak sygnalizowano tę kwestię w opinii ministra sprawiedliwości z dnia 3 czerwca 2014 r. Obecnie projekt jest po uzgodnieniach wewnętrznych i niebawem będzie przekazywany do uzgodnień międzyresortowych. Może poproszę pana naczelnika, Łukasza Paszkę, o doprecyzowanie tej kwestii. Dziękuję.

**Przewodniczący Andrzej Misiołek:**

Proszę bardzo, jeżeli pan naczelnik ma większą wiedzę, to...

**Naczelnik Wydziału Prawnego  
w Biurze Informacyjnym  
Krajowego Rejestru Karnego  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Łukasz Paszka:**

Łukasz Paszka, Ministerstwo Sprawiedliwości.

Panowie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Tak jak kolega powiedział, projekt jest po uzgodnieniach wewnętrznych. Będziemy go jeszcze dodatkowo konsultować przed wysłaniem do uzgodnień międzyresortowych, między innymi z CBA i niewykluczone, że również z innymi resortami najbardziej zainteresowanymi tą sprawą. Myślę, że w przyszłym tygodniu, może za dwa tygodnie on trafi do uzgodnień międzyresortowych, w każdym razie tak planujemy.

Projekt, tak jak kolega powiedział, jest bardzo szeroki, bo staramy się zebrać wszystkie regulacje dotyczące oświadczeń majątkowych znajdujące się w ustawach szczególnych w jeden akt prawny, wyłączyć to wszystko z ustawy o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej i stworzyć odrębną ustawę regulującą tylko i wyłącznie kwestie oświadczeń majątkowych, kręgu podmiotów, które będą zobowiązane do ich składania, tryb kontroli i wszystkie inne sprawy związane z oświadczeniami. Tak że projekt ma charakter kompleksowy i rzeczywiście w pewnym zakresie krzyżuje się z regulacją zaproponowaną przez państwa w projekcie senackim. Mam nadzieję, że te projekty spotkają się w Sejmie i że będzie nam dane wspólnie pracować nad jakimś ostatecznym rozwiązaniem.

**Przewodniczący Andrzej Misiołek:**

Pan senator Gintowt-Dziewałtowski. Proszę bardzo.

## Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:

Dziękuję bardzo.

Panowie Przewodniczący! Wysokie Komisje!

Ja dosyć szczegółowo przestudiowałem tekst rozwiązań proponowanych w przedłożeniu, porównałem go oczywiście z ustawą matką, porównałem też z własnym doświadczeniem – a jest to już spore doświadczenie, bo siedemnaście lat w obu izbach, doświadczenie związane ze składaniem oświadczeń majątkowych, ale także z dochodzeniem swoich racji w pytaniach, interpelacjach kierowanych do różnych instytucji, urzędów, a także osób prawnych, bo takie prawo ma senator i poseł – i przyznam, że nie jestem entuzjastą rozwiązań zawartych w projekcie. Uważam, że w wielu przypadkach proponowane rozwiązania mogą pogorszyć stan rzeczy, utrudnić interpretację przepisów przygotowanych przez nas, a także skomplikować sposób dochodzenia do różnych sytuacji, które byłyby przez nas pożądane. Podobnie oceniam propozycje dotyczące wprowadzenia sankcji karnych za nieterminowe bądź też niewłaściwe rozpatrywanie pism czy też wniosków kierowanych przez posłów, senatorów chociażby do instytucji państwa. W moim przekonaniu zastosowana propozycja jest raczej nie do przyjęcia. Jeżeli już, to, w najgorszym przypadku, nakładać kary administracyjne i nic ponadto. Ale i to jest bardzo wątpliwe.

Nawiązując do tego, o czym mówił przedstawiciel ministra sprawiedliwości, powiem, że wydaje się, iż jest wyjście z sytuacji. Rzeczą bardzo niedobłą, w moim przekonaniu, jest, gdy ktoś – w tej sytuacji senatorowie, ale i posłów też do tego byśmy zaprzęgli, gdybyśmy przygotowywali projekt – próbuje uregulować swój status własny, swoje prawa i swoje obowiązki. Dla nas dużo lepszym, wygodniejszym rozwiązaniem będzie praca nad projektem, który byłby przygotowany przez ministra sprawiedliwości. Zdecydowanie. Wiąże się z tym wiele aspektów, również aspekt polityczny. Trzeba pamiętać również o tym, że wchodzimy w ostatni rok funkcjonowania obu Wysokich Izb, ostatni rok kadencji. Tu może być nie tylko podejrzenie o próbę przeprowadzenia rozwiązań niekoniecznie zgodnych z interesem publicznym, ale jest również kwestia uzależnienia naszych zachowań od przyszłych zdarzeń. Stąd też sugerowałbym, żeby nie podejmować inicjatywy, którą przedłożyła Komisja Regulaminowa, Etyki i Spraw Senatorskich – swoją drogą chciałbym zaznaczyć, że przez wiele lat byłem członkiem komisji regulaminowej w Sejmie, i powiedzieć, że to wcale nie jest tak, że Sejm poprzedniej kadencji nie zdążył rozpatrzyć propozycji Senatu, powiedziałbym, że raczej nie chciał rozpatrzyć – i rzeczywiście poczekać na regulację przygotowywaną przez ministra sprawiedliwości, zebrać wszystkie niezbędne opinie ze środowisk zainteresowanych i kompetentnych, a dopiero wówczas, kiedy będziemy mieli gotowy materiał... Ja bym nawet sugerował, żeby rozpocząć prace szybciej, bo jeżeli minister sprawiedliwości przygotowuje przedłożenie, a zakładam, że będzie to przedłożenie rządowe, chociaż może tak być, że zrobi się z tego przedłożenie poselskie, tak też bywa – prawda, panowie?... Chodzi o to, żebyśmy rozpoczęli prace nad tym rozwiązaniem nieco wcześniej, zapoznawszy się z tymi założeniami, które są już dzisiaj

przygotowane i uzgodnione wewnątrz ministerstwa i które pójdą do rozstrzygnięć pomiędzy ministrami, do rozstrzygnięć międzyresortowych, do uzgodnień międzyresortowych. Wydaje się, że to jest lepsza droga, możemy osiągnąć lepszy skutek, a jednocześnie omiemy wiele raf, które po drodze mogą wyraźnie wystawać. Dziękuję.

## Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Dziękuję bardzo.

Pan senator Piechota.

## Senator Leszek Piechota:

Szanowni Państwo!

Nie do końca podzieliłbym stanowisko mojego kolegi, gdyż w przedstawionym projekcie ustawy zakres zmian jest szerszy, dotyczy on bowiem także innych czynności wykonywanych przez senatorów, a, jak rozumiem, to, co przygotowuje Ministerstwo Sprawiedliwości dotyczy samych oświadczeń majątkowych. Wydaje się, że z uwagi na to warto by się nad tym projektem pochylić i nadal procedować. Dopiero w przypadku, kiedy te dwa projekty się spotkają, zostaną one w tym zakresie uzupełnione lub ta część zostanie wydzielona. Chciałbym też zaznaczyć, że moim zdaniem nie jest uprawnione mówienie, że to Ministerstwo Sprawiedliwości jest władne przygotowywać zmiany w ustawie, projekty zmian w ustawie o oświadczeniach dla senatorów, bo przecież samo przygotowuje zmiany co do oświadczeń sędziów i prokuratorów. Bo, jak rozumiem, ten projekt będzie całościowy. Tak? A więc moim zdaniem nie jest to do końca argumentacja... W tym zakresie mnie to nie przekonuje. Poprzestałbym na tym stanowisku, żebyśmy dalej debatowali nad przedstawionym projektem. Dziękuję.

## Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Dziękuję bardzo.

Prosiłbym jeszcze o opinię przedstawiciela Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa, obecnego tutaj pana Krzysztofa Buczyńskiego.

## Starszy Radca w Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa Krzysztof Buczyński:

Szanowni Panowie Przewodniczący! Szanowne Komisje!

Wątpliwości Prokuraturii Generalnej mogłyby być w części rozwiane poprzez uzupełnienie uzasadnienia, poprzez wykazanie szczegółowych różnic pomiędzy projektowanym a obowiązującym stanem prawnym. Także część wątpliwości zgłoszonych przez inne podmioty mogłyby być tak rozwiana.

W większej części uwagi prokuraturii mają charakter redakcyjny. Szczególną uwagę zwrócilibyśmy na zmiany, które są wprowadzone do art. 35 ustawy, a w szczególności na rozważenie relacji pomiędzy poszczególnymi ustępami, między innymi dotyczącymi zakresu składanych oświad-

czeń majątkowych. W naszej opinii występuje tam pewna wątpliwość związana z zakresem oświadczeń składanych na początku kadencji przez posłów i senatorów. Dziękuję bardzo.

### **Przewodniczący Andrzej Misiołek:**

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, ja jeszcze raz chciałbym podkreślić, jakie jest źródło tego projektu. On nie wziął się stąd, że my jako senatorowie chcemy dokonać jakichś zmian, żeby, nie wiem, ułatwić czy utrudnić sobie życie. To nie o to tu chodziło. Był wyraźny nacisk ze strony GRECO, wyrażony jasno w tym raporcie, żeby te głównie kwestie związane z oświadczeniami majątkowymi były urealnione. Ja przypomnę, że ustawa o wykonywaniu mandatu posła i senatora jest ustawą z roku 1996, czyli już niedługo będziemy obchodzili jej dwudziestolecie. W ciągu tych osiemnastu lat bardzo wiele się zmieniło, szczególnie jeżeli chodzi na przykład o rynek różnych papierów finansowych, takich usług itd. Te zmiany, które proponujemy, wynikają też z wieloletniej pracy komisji regulaminowej nad oświadczeniami. Ja przypomnę, że komisja rokrocznie bada oświadczenia i co roku pojawiają się te same problemy. W tej i poprzedniej kadencji nie dochodziło do żadnych większych nieprawidłowości związanych ze składaniem oświadczeń majątkowych, ale zawsze pojawiają się pewne wątpliwości, co do których chcielibyśmy, aby nie musiało ich być. Jeżeli Ministerstwo Sprawiedliwości rzeczywiście przygotowuje ustawę stricte o oświadczeniach majątkowych, mającą objąć, jak rozumiem, wszystkie podmioty i osoby, które mają składać te oświadczenia majątkowe, to rzeczywiście ta część naszej pracy jest trochę zbyteczna. Ja osobiście uważam, że o wiele lepsze byłoby rozwiązanie jednolite, czyli po prostu jeden wzór oświadczenia majątkowego dla wszystkich, którzy go mają składać: dla posłów, senatorów, ministrów, radnych, prezydentów, wójtów itd. To by znacznie uprościło sprawę, bo byłoby jasne, co w której rubryce należy w tym oświadczeniu wpisać.

Ja bym może zaproponował, abyśmy zawiesili prace nad tym projektem. Przychyłam się jednocześnie do tego, co powiedział pan senator Piechota, bo w tym projekcie są dwa elementy, które wykraczają poza kwestię oświadczeń majątkowych, i te dwa elementy widzielibyśmy jako odrębne... Komisja jeszcze raz przygotowałaby projekt, który zawarłby te dwa elementy, byłby to odrębny projekt. Rozumiem, że pan senator...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak? Proszę bardzo.

### **Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:**

Panie Przewodniczący, jeżeli ja dobrze pamiętam, oczywiście wszystkiego nie wiem... Ta ustawa od momentu uchwalenia projektu pierwotnego była wielokrotnie nowelizowana, ona jest w miarę dostosowana do realiów i rzeczywistości. Z tego, co pamiętam, wynika, że oczekiwania GRECO sprowadzały się w swej zasadniczej części do niezbędnej modyfikacji przepisów lobbingowych. Może więc odrębnie potraktować akurat tę kwestię i przygotować

propozycje rozwiązań, które wychodziłyby naprzeciw oczekiwaniom GRECO. Bo ta sprawa dotyczy lobbingu własnego, ale także lobbingu skierowanego w stronę posłów i senatorów przez lobbystów wykonujących swój zawód legalnie albo nielegalnie. Może rzeczywiście skupić się na tym w propozycji odrębnej, bo to jest odrębna regulacja w stosunku do wykonywania mandatu.

### **Przewodniczący Andrzej Misiołek:**

Panie Senatorze, ja już odpowiadam na tę wątpliwość. Otóż komisja przygotowała projekt komisyjny, na razie taki wewnętrzny, zmian w Regulaminie Senatu. W tym projekcie, o którym dziś rozmawiamy, w projekcie zmiany ustawy, jest odwołanie do tego, że kwestie lobbingowe będą zawarte w Regulaminie Sejmu i Regulaminie Senatu, i to mieliśmy przyjęte. Ale siłą rzeczy trudno zmieniać regulamin, kiedy nie ma delegacji ustawowej do takiej zmiany. To czeka w kolejce, będzie jako kolejne. Oczywiście ta kwestia byłaby właśnie jedną z tych, które byłyby wydzielone, stąd odrębnie byśmy nad nią procedowali.

Ja rozumiem, że... Czy ktoś z państwa senatorów...

Proszę bardzo, pan przewodniczący.

### **Senator Piotr Zientarski:**

Ja rozumiem, że jest zgoda na to, żeby wyłączyć z tego przedłożenia problemy związane z oświadczeniami majątkowymi i zająć się pozostałymi kwestiami, uwzględniając te uwagi, które zostały przedstawione co do słuszności przepisów karnych czy też innych – bo nam tu chodzi o wprowadzenie jakichkolwiek sankcji, nie musi to sankcja karna, może być to administracyjna itd. – oraz wyłączyć to do pracy w dalszym ciągu.

Zgłasza się pan senator Matusiewicz.

### **Przewodniczący Andrzej Misiołek:**

Proszę bardzo, pan senator Matusiewicz.

### **Senator Andrzej Matusiewicz:**

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, zgodnie z Regulaminem Senatu nie możemy zawiesić prac, możemy ograniczyć prace do określonej tematyki, ale nie możemy ich zawiesić w tym zakresie, bo regulamin tego nie przewiduje. Dziękuję bardzo.

*(Senator Piotr Zientarski: Zostało to doprecyzowane.)*

Tak potocznie...

*(Senator Piotr Zientarski: ...ograniczamy przedmiotowo.)*

### **Przewodniczący Andrzej Misiołek:**

Czyli wyłączamy z dalszego procedowania wszystkie kwestie związane z oświadczeniami majątkowymi i rejestrem korzyści, bo, jak rozumiem, to również będzie zawarte w ustawie przygotowywanej przez Ministerstwo Sprawiedliwości.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak, proszę bardzo.

**Naczelnik Wydziału Prawnego  
w Biurze Informacyjnym  
Krajowego Rejestru Karnego  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Łukasz Paszka:**

Kwestią rejestru korzyści nie będziemy się zajmowali, tak że nad tym możecie państwo, jeżeli uznacie to za stosowne, pracować. Tą sprawą nasz projekt nie będzie się zajmował.

**Przewodniczący Andrzej Misiołek:**

Proszę bardzo, pan senator Jurcewicz.

**Senator Stanisław Jurcewicz:**

Panowie Przewodniczący, ja mam uwagę do tej ostatniej wypowiedzi. Wydaje mi się, że sprawa oświadczeń majątkowych i sprawa rejestru korzyści powinny iść razem, dlatego że na polu rejestrów też są pewne wątpliwości. Rejestr nie może być dokumentem opracowanym osobno. Takie jest moje zdanie. Proponuję, abyśmy dalej prowadzili prace nad tym wątkiem lobbingowym, a pozostałe sprawy... Ja mam tylko pytanie do przedstawicieli ministerstwa, ponieważ to też jest element w jakiś sposób z tym związany: kiedy ewentualnie ministerstwo zamierza się zająć tymi przepisami?

*(Senator Piotr Zientarski: Chodzi o rejestr korzyści?)*

Tak, między innymi, o oświadczenie i rejestr korzyści. Kiedy ministerstwo się tym zajmie?

**Przewodniczący Andrzej Misiołek:**

Pan senator Gintowt-Dziewałtowski. Proszę bardzo, Panie Senatorze.

**Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:**

Ja podobnie uważam, że nie da się wyodrębnić, oddzielić rejestru korzyści od oświadczeń majątkowych, bo to jest w sumie całość. Stąd też mam apel do ministerstwa, żebyście to państwo uwzględnili w pracach legislacyjnych, bo ta sprawa dotyczy nie tylko senatorów i posłów, powiem nawet, że nas w dużo mniejszym stopniu. Ja wielokrotnie napotykałem na problem, co ma napisać minister, który

otrzymał prezent od innego ministra, z innego państwa. Problemy z rejestrem korzyści, sposobem jego prowadzenia, ewidencjonowaniem różnego rodzaju zdarzeń dużo częściej mają pracownicy administracji publicznej niż posłowie i senatorowie. Stąd wydaje mi się, że to również powinniście państwo uwzględnić i w tym kierunku powinna iść próba legislacji, o której panowie wcześniej wspominaliście. To się wcale nie kłóci... Myślę, że na pewno będziemy was wspierać w szukaniu optymalnych rozwiązań, ale jest prośba, żebyście rozważyli również niezbędne kwestie z tym związane.

**Przewodniczący Andrzej Misiołek:**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa senatorów chciałby jeszcze zabrać głos? Nie.

Ja w związku z tą dyskusją proponuję, żebyśmy odroczyli posiedzenie. Komisje wspólnie wydzielą z druku te wątki, którymi będziemy się dalej zajmowali, i na kolejnym posiedzeniu przedstawimy tę wydzieloną część, nie uwzględniając oświadczeń majątkowych i rejestru korzyści. I tu jest apel do przedstawicieli Ministerstwa Sprawiedliwości, aby w tej ustawie zawrzeć również rejestr korzyści, bo wszystkie opinie, które tu były przedstawiane, wskazują, że nie można rozdzielać, rozłączać oświadczenia majątkowego i rejestru korzyści, że one muszą wspólnie funkcjonować.

Proszę bardzo.

**Naczelnik Wydziału Prawnego  
w Biurze Informacyjnym  
Krajowego Rejestru Karnego  
w Ministerstwie Sprawiedliwości  
Łukasz Paszka:**

Ja oczywiście przekażę swoim przełożonym, jakie są oczekiwania państwa senatorów. Postaramy się uwzględnić ten postulat w projekcie.

**Przewodniczący Andrzej Misiołek:**

Czy ktoś jeszcze... Skoro nie, to dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 15 minut 30)*

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii