



SENAT RP

# ZAPIS STENOGRAFICZNY

---

---

---

**Posiedzenie**  
**Komisji Środowiska (67.)**  
w dniu 2 stycznia 2014 r.

VIII kadencja

---

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy budżetowej na rok 2014 w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji: Gospodarka wodna, Środowisko, Państwowa Agencja Atomistyki, Rezerwy celowe, Budżety wojewodów ogółem; a także planów finansowych: Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Babiogórskiego Parku Narodowego, Białowieskiego Parku Narodowego, Biebrzańskiego Parku Narodowego, Bieszczadzkiego Parku Narodowego, Parku Narodowego „Bory Tucholskie”, Drawieńskiego Parku Narodowego, Gorczańskiego Parku Narodowego, Parku Narodowego Gór Stołowych, Kampinoskiego Parku Narodowego, Karkonoskiego Parku Narodowego, Magurskiego Parku Narodowego, Narwiańskiego Parku Narodowego, Ojcowskiego Parku Narodowego, Pienińskiego Parku Narodowego, Poleskiego Parku Narodowego, Roztoczańskiego Parku Narodowego, Słowińskiego Parku Narodowego, Świętokrzyskiego Parku Narodowego, Tatrzańskiego Parku Narodowego, Parku Narodowego „Ujście Warty”, Wielkopolskiego Parku Narodowego, Wigierskiego Parku Narodowego, Wolińskiego Parku Narodowego (druk senacki nr 530, druki sejmowe nr 1779, 1966 i 1966-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 17 minut 02)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodnicząca Jadwiga Rotnicka)

### **Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:**

Dzień dobry. Witam państwa na kolejnym posiedzeniu Komisji Środowiska.

Witam serdecznie wszystkich naszych gości, których przywiodło omawianie ustawy budżetowej. Zaproszeni goście – jest ich naprawdę bardzo dużo – będą nam pomagać opiniować ustawę budżetową. Witam pana Janusza Zaleskiego. Witam bardzo serdecznie panią Małgorzatę Skuchę, prezes zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej; pana Jerzego Zwoździaka, zastępcę prezesa Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej; pana Jana Gdańskiego, zastępcę prezesa Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej; pana Piotra Otawskiego, zastępcę generalnego dyrektora ochrony środowiska; panią Irenę Marczak, zastępcę dyrektora Biura Finansowego w Ministerstwie Środowiska; pana Janusza Bednarczyka, dyrektora Departamentu Planowania i Sprawiedliwości w Narodowym Funduszu...

(Głos z sali: Sprawozdawczości.)

A co ja powiedziałam? Sprawiedliwości?

(Głos z sali: Tak.)

No to prawie to samo.

...Panią Małgorzatę Kalinowską, dyrektora Biura Budżetu i Finansów w Krajowym Zarządzie Gospodarki Wodnej; pana Mateusza Balcerowicza, zastępcę dyrektora Departamentu Zasobów Wodnych w Ministerstwie Środowiska; panią Iwonę Jastrzębską, zastępcę dyrektora Departamentu Ekonomicznego w Ministerstwie Środowiska; panią Annę Klisowską, zastępcę dyrektora Departamentu Leśnictwa i Ochrony Przyrody w Ministerstwie Środowiska; panią Joannę Książek-Wieder, zastępcę dyrektora Departamentu Funduszy Europejskich w Ministerstwie Środowiska; panią Annę Jastrzębską, zastępcę dyrektora Departamentu Inwestycji i Nadzoru w Krajowym Zarządzie Gospodarki Wodnej; pana Wojciecha Hurkałę, naczelnika Wydziału w Departamencie Leśnictwa... Przepraszam, nie ma go. ...Pana Andrzeja Kulona, naczelnika wydziału w Departamencie Zasobów Wodnych w Ministerstwie Środowiska; panią Kamilę Markiewicz, zastępcę dyrektora Departamentu Budżetu Państwa w Ministerstwie Finansów; panią Kamilę Szczerbińską, głównego specjalistę w Departamencie Budżetu Państwa w Ministerstwie Finansów; pana Janusza Włodarskiego, prezesa Państwowej

Agencji Atomistyki; panią Bożenę Łopacką, dyrektora Departamentu Ekonomiczno-Budżetowego Państwowej Agencji Atomistyki; panią Annę Krzywicką, dyrektora Departamentu Środowiska w Najwyższej Izbie Kontroli; panią Agnieszkę Kołakowską, doradcę ekonomicznego w Departamencie Środowiska w Najwyższej Izbie Kontroli. Z Ministerstwa Finansów witam panią Lidię Rabin, panią Zuzannę Mianowską i panią Małgorzatę Halicką.

Oczywiście witam też kolegów senatorów.

Proszę państwa, opiniowanie ustawy budżetowej będzie dotyczyło następujących części budżetu: 22 „Gospodarka wodna”, 41 „Środowisko”, 68 „Państwowa Agencja Atomistyki”. Są to części, które są przedmiotem zainteresowania Komisji Środowiska.

Najpierw przystąpimy do omówienia części 22 „Gospodarka wodna”, bo tak mamy to zapisane w programie.

Rozumiem, że pan minister przedstawi nam tę część budżetu.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Zaleski:**

Dziękuję bardzo.

Pani Przewodnicząca! Wysoka Komisjo!

Chciałbym zaprezentować projekt budżetu na rok 2014 w części 22 „Gospodarka wodna”. Prezentowany projekt został opracowany w oparciu o prognozowane wpływy dochodów budżetowych i przyznany przez Ministerstwo Finansów limit wydatków budżetu państwa oraz o budżety środków europejskich. W części 22 „Gospodarka wodna” projekt obejmuje finansowanie zadań w zakresie gospodarki wodnej, ochrony przeciwpowodziowej, meteorologii, hydrologii i hydrogeologii, które są realizowane przez dziesięć jednostek budżetowych.

Dochody i wydatki. Dochody budżetowe są szacowane na kwotę blisko 36 milionów zł, co stanowi 87% dochodów ujętych w ustawie budżetowej na 2013 r. i 92% przewidywanego wykonania w roku 2013. Wydatki zaplanowano w wysokości 592 milionów zł, z tego w ramach budżetu państwa 319 milionów zł, czyli 98% wielkości zawartej w ustawie na rok 2013, w tym 35 milionów 650 tysięcy zł na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej. Wydatki budżetu środków europejskich zaplanowano w kwocie 273 milionów zł, co stanowi 120% wydatków zawartych w ustawie budżetowej na rok ubiegły.

Na realizację projektów finansowanych z udziałem środków Unii Europejskiej na 2014 r. zaplanowano środki w kwocie 308 milionów zł, w tym z budżetu państwa 35 milionów 650 tysięcy zł i z budżetu środków europejskich 273 miliony zł. Z tego 93% przewidziano na Program Operacyjny „Infrastruktura i środowisko” – 286 milionów zł, na Program Operacyjny „Innowacyjna gospodarka” – ponad 20 milionów zł, a na Program Operacyjny „Pomoc techniczna” – 2 miliony 300 tysięcy zł.

Wynagrodzenia osobowe ujęte w projekcie ustawy budżetowej na rok 2014 zostały zaplanowane na poziomie ustalonym na rok 2013, z uwzględnieniem zwiększeń wynikających ze wzrostu dodatków służby cywilnej dla urzędników służby cywilnej mianowanych 1 grudnia 2012 r.

W celu prawidłowej realizacji zadań dodatkowo zostały przesunięte limity wynagrodzeń w poszczególnych jednostkach budżetowych. Limit wynagrodzeń na 2014 r. w ramach działalności bieżącej oraz realizacji projektów z udziałem środków Unii ustalono na kwotę 134 milionów zł, z tego na wynagrodzenia osobowe przewidziano 123 miliony zł, a na dodatkowe wynagrodzenia roczne 10 milionów zł.

Dotacje celowe zostały zaplanowane w łącznej wysokości 19 milionów 297 tysięcy zł, co stanowi 86% środków ujętych na ten cel w ustawie budżetowej na 2013 r. W ramach dotacji dofinansowywana będzie działalność: państwowej służby hydrogeologicznej, prowadzonej przez Państwowy Instytut Geologiczny, w kwocie 1 miliona 930 tysięcy zł, to jest na poziomie 100% środków z ustawy budżetowej na 2013 r.; państwowej służby do spraw bezpieczeństwa budowli piętujących, prowadzonej przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej, w kwocie 1 miliona 500 tysięcy zł, to jest na poziomie 100% środków z ustawy z roku ubiegłego, państwowej służby hydrologiczno-meteorologicznej, prowadzonej przez ten sam instytut, w kwocie 15 milionów 867 tysięcy zł, to jest na poziomie 83% środków z roku ubiegłego.

W związku z likwidacją z końcem 2010 r. gospodarstw pomocniczych funkcjonujących przy regionalnych zarządach gospodarki wodnej, w latach 2011–2013 przejęte przez RZGW zadania tych gospodarstw były finansowane ze środków ujętych w rezerwie celowej poz. 57 „Wydatki państwowych jednostek budżetowych z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze” albo w ramach dochodów własnych. Na 2014 r. środki na ten cel zabezpieczono zarówno w limicie przewidzianym dla jednostek regionalnych zarządów gospodarki wodnej, jak również w rezerwie celowej. Z tego też względu limit wydatków regionalnych zarządów gospodarki wodnej został zwiększony o 14 milionów 769 tysięcy zł. Zwiększony limit nie zabezpiecza potrzeb zgłoszonych przez regionalne zarządy gospodarki wodnej, stąd regionalne zarządy po wykorzystaniu środków przyznanych w limicie i wypracowaniu odpowiednich dochodów będą mogły występować z wnioskiem o dodatkowe środki z poz. 57 rezerwy celowej budżetu państwa.

W ramach wydatków ujętych w układzie zadaniowym minister środowiska zaplanował realizację czterech zadań merytorycznych, w tym dwóch w funkcji 12 „Środowisko”, której minister środowiska jest dysponentem wiodącym, oraz jedno zadanie w funkcji 22.

W ramach planowania strategicznego oraz obsługi administracyjnej i technicznej wyodrębnione zostały dwa zadania priorytetowe: 12.5 „Gospodarowanie zasobami wodnymi” oraz 12.7 „Zintegrowane działania na rzecz ochrony środowiska”.

Tak przedstawia się plan budżetu w części 22 „Gospodarka wodna”, o przyjęcie którego proszę.

### **Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:**

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

Rzeczywiście, wszystko zostało przedłożone skrótowo.

Kto z państwa chciałby zadać pytanie lub prosić o wyjaśnienia dotyczące części 22? Nie ma pytań.

Dziękuję bardzo.

Wobec tego postaramy się przejść do części 41 „Środowisko”.

Czy pan minister będzie referował dalej?

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Zaleski:**

Tak, Pani Przewodnicząca, nie wygląda na to, żeby ktoś chciał przejąć ode mnie to zadanie. Chciałbym to zreferować razem z dotacjami dla parków narodowych...

*(Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka: Razem z czym?)*

Z planami finansowymi parków narodowych...

*(Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka: Aha, z parkami. Dobrze. Jest ich tu bardzo wiele.)*

...i osiemnastu instytucji zaangażowanych we wdrażanie programu operacyjnego...

*(Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka: Te wszystkie parki są ujęte w załączniku nr 14?)*

Tak.

Część 41 obejmuje finansowanie zadań realizowanych przez trzydzieści jeden jednostek budżetowych, dwadzieścia trzy państwowe osoby prawne, czyli parki narodowe, o których wspominałem, osiemnaście instytucji zaangażowanych we wdrażanie Programu Operacyjnego „Infrastruktura i środowisko” oraz Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego i Norweski Mechanizm Finansowy.

Dochody i wydatki. Dochody budżetowe oszacowano na kwotę blisko 2 miliardów zł – 1 miliard 958 milionów 481 tysięcy zł – co stanowi 118% dochodów ujętych w ustawie budżetowej na rok poprzedni oraz 120% przewidywanego wykonania w roku 2013. Wydatki zaplanowano w wysokości 2 miliardów 392 milionów 623 tysięcy zł, z tego w ramach budżetu państwa ponad 346 milionów zł, w tym 48 milionów zł na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej, i w ramach budżetu środków europejskich 2 miliardy 45 milionów 962 tysiące zł, co stanowi 82% kwoty z ustawy budżetowej na rok 2013. Na realizację projektów finansowanych z udziałem środków Unii Europejskiej na 2014 r. zaplanowano 2 miliardy 94 miliony 32 tysiące zł, z tego z budżetu państwa ponad 48 milionów zł i z budżetu środków europejskich 2 miliardy 45 milionów zł na następujące programy: 97%, czyli 2 miliardy 26 milionów zł, na Program Operacyjny

„Infrastruktura i środowisko”; 2%, czyli ponad 44 miliony zł, na Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009–2014; na Program Operacyjny „Pomoc techniczna” 19 milionów zł; na Norweski Mechanizm Finansowy 3 miliony zł; na Program Operacyjny „Kapitał ludzki” 462 tysiące zł; na Regionalny Program Operacyjny Województwa Dolnośląskiego 69 tysięcy zł; na Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego 15 tysięcy zł; na Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego 120 tysięcy zł; na Program Operacyjny Współpracy Transgranicznej Republika Czeska – Rzeczpospolita Polska 135 tysięcy zł; na Program Operacyjny Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka 21 tysięcy zł; na Program Operacyjny Współpracy Transgranicznej Polska – Saksonia 24 tysiące zł i na Szwajcarsko-Polski Program Współpracy 26 tysięcy zł.

Wynagrodzenia osobowe ujęte w projekcie ustawy budżetowej na 2014 r. zostały zaplanowane na poziomie ustalonym na rok 2013, z uwzględnieniem zwiększeń wynikających ze wzrostu dodatków służby cywilnej dla urzędników służby cywilnej mianowanych 1 grudnia 2012 r. oraz z awansów i podwyżek dla nauczycieli szkół leśnych i internatów funkcjonujących przy tych szkołach. W celu prawidłowej realizacji zadań zostały dokonane jedynie przesunięcia limitów wynagrodzeń pomiędzy poszczególnymi jednostkami budżetowymi.

Limit wynagrodzeń na 2014 r. w ramach działalności bieżącej oraz realizacji projektów z udziałem środków Unii Europejskiej został ustalony w kwocie 149 milionów 800 tysięcy zł, z czego na wynagrodzenia osobowe przewidziano 138 milionów zł, a na dodatkowe wynagrodzenia roczne 11 milionów 598 tysięcy zł.

Dotacje celowe zaplanowano w łącznej wysokości blisko 77 milionów zł, co stanowi 99% środków ujętych na ten cel w ustawie budżetowej na 2013 r. W ramach dotacji finansowane będą zadania realizowane przez Dyрекcję Generalną Lasów Państwowych – kwota 2 miliony 400 tysięcy zł. Chodzi o realizację zadań wynikających z art. 54 ustawy o lasach, to jest o sporządzanie planów zalesień gruntów prywatnych w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz pełnienie zadań związanych z realizacją programów współfinansowanych ze źródeł zagranicznych.

Dwadzieścia trzy parki narodowe otrzymają kwotę 74 milionów 500 tysięcy zł na realizację zadań wynikających z ustawy o ochronie przyrody. Stanowi to 99% wydatków na parki narodowe ujętych w ustawie budżetowej na rok 2013. Dodatkowo dla parków narodowych zostały zabezpieczone środki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w kwocie 1 miliona 362 tysięcy zł. W ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i środowisko” zabezpieczono 1 milion 87 tysięcy zł, na Program Operacyjny Współpracy Transgranicznej Rzeczpospolita Polska – Republika Czeska 135 tysięcy zł, na Regionalny Program Operacyjny Województwa Dolnośląskiego 69 tysięcy zł, na Szwajcarsko-Polski Program Współpracy 26 tysięcy zł, na Europejską Współpracę Terytorialną na linii Polska – Saksonia 24 tysiące zł, a na Europejską Współpracę Terytorialną na linii Rzeczpospolita Polska – Republika Słowacka 21 tysięcy zł.

W związku z likwidacją z końcem 2010 r. rachunku dochodów własnych, funkcjonującego w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska w latach 2011–2013, prowadzenie przez GIOŚ rejestru przedsiębiorców i organizacji odzysku sprzętu elektronicznego oraz rejestrów wprowadzających baterie lub akumulatory i prowadzących zakłady przetwarzania zużytych baterii i akumulatorów było finansowane ze środków ujętych w rezerwie celowej poz. 57 „Wydatki państwowych jednostek budżetowych z tytułu przejętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze albo w ramach rachunku dochodów własnych”. W 2014 r. zabezpieczono środki zarówno w limicie, jak również w rezerwie celowej. Z tego też względu został zwiększony limit wydatków GIOŚ o 1 milion 233 tysiące zł. Zwiększony limit nie zabezpiecza zgłoszonych przez jednostkę potrzeb, stąd GIOŚ, po wykorzystaniu środków przyznanych w limicie i wypracowaniu odpowiednich dochodów, będzie mógł występować z wnioskiem o dodatkowe środki do rezerwy celowej budżetu państwa, poz. 57.

W związku ze zmianą od 2011 r. przepływów finansowych w zakresie środków przekazywanych przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz szesnaście wojewódzkich funduszy ochrony środowiska w budżecie państwa utworzono rezerwę celową, z której środki są przeznaczone na finansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej realizowanych przez państwowe jednostki budżetowe. Wysokość tej rezerwy odpowiada kwocie środków przekazywanych przez NFOŚiGW oraz WFOŚiGW na dochody budżetu państwa. Przewidziana z tego tytułu kwota dochodów wynosi w 2014 r. 828 milionów 414 tysięcy zł, czyli 139% kwoty zaplanowanej na 2013 r.

W ramach wydatków w układzie zadaniowym minister środowiska zaplanował realizację dwunastu zadań merytorycznych, w tym siedmiu w funkcji 12 „Środowisko”, której jest dysponentem wiodącym. Wyodrębnione zostały dwa zadania priorytetowe: 12.5 „Gospodarowanie zasobami wodnymi” oraz 12.7 „Zintegrowane działania na rzecz ochrony środowiska”.

Tyle byłoby informacji na temat części „Środowisko” wraz z załącznikami. Dziękuję bardzo.

### **Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:**

Dziękuję bardzo.

Już bombarduje mnie chęcią zabrania głosu pan senator Gorczyca.

Otwieram dyskusję.

Bardzo proszę.

### **Senator Stanisław Gorczyca:**

Dziękuję, Pani Przewodnicząca.

Panie Ministrze! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Mam kilka pytań. Pytam trochę z ciekawości, bo nie wiem, czy dobrze rozumiem ten budżet.

Dochody budżetowe w części 41 „Środowisko” w 2014 r. oszacowano na 1 miliard 958 milionów zł, czyli na prawie 2 miliardy zł, co stanowi 118% dochodów ujętych w ustawie budżetowej na rok 2013 – chodzi o ustawę budżetową na rok 2013 po nowelizacjach. Czy dobrze to rozumiem?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak? Aha, to już mam pewność w jednej sprawie.

I pytania wypływające trochę z ciekawości. Skąd założenie, że w dziale 020 „Leśnictwo” dochód będzie o 24 miliony zł mniejszy niż w zeszłym roku, a na przykład w dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” aż o 300 milionów zł większy? Czy liczymy tutaj między innymi na tak zwaną geologię i łupki? Czy o to chodzi? A co będzie, jeżeli tutaj coś nie zagra? Czy nie będzie to podobny wypadek jak ze sprzedażą jednostek emisji CO<sub>2</sub>? Czy dobrze to rozumiem?

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Czy mogę kontynuować?

*(Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka: Trwa mała narada.)*

Jest mała narada, dobrze.

*(Głos z sali: W dziale 020?)*

Tak, w dziale 020 dochód będzie o 24 miliony zł mniejszy, a w dziale „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” o 300 milionów zł większy. Czy tu chodzi o geologię, o łupki, czy nie będzie tu takiej sytuacji jak ze sprzedażą emisji jednostek CO<sub>2</sub>?

I następne pytanie. Czy rzeczywiście w wydatkach na bieżącą działalność jednostek uda się wydać na środowisko mniej pieniędzy niż w zeszłym roku? Ja mam tu wątpliwość, ale pewnie tak to zostało wyliczone.

W ustawie budżetowej przyjętej przez Sejm 25 stycznia 2013 r. wydatki na leśnictwo planowano w wysokości 7 milionów 127 tysięcy zł. Wydano, jak podano w przedłożonym tutaj dokumencie, 6 milionów 265 tysięcy zł, a na 2014 r. planuje się 5 milionów 494 tysiące zł. Różnica między pierwotnym założeniem na 2013 r. a założeniem na 2014 r. wynosi 1 milion 500 tysięcy zł.

W działach 900 i 925, czyli odpowiednio „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” oraz „Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody” w 2013 r. zrealizowano takie wydatki, jakie zaplanowano, a teraz planuje się je zmniejszyć. To też jest dla mnie trochę niejasne. Nie wiem, czy nie za szybko tutaj...

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Zaleski: Może spróbujemy, Pani Przewodnicząca...)*

### **Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:**

Ponieważ są to pytania dość szczegółowe, proszę je powtórzyć, po kolei.

### **Senator Stanisław Gorczyca:**

Jeśli chodzi o pytanie pierwsze, to już mi wyjaśniono, że chodzi o budżet po nowelizacjach.

A teraz kolejne pytanie: dlaczego w dziale 020 „Leśnictwo” planuje się dochody o 24 miliony zł mniejsze, a w dziale „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”

aż o 300 milionów zł większe i czy tu chodzi o łupki? Mam wątpliwości, czy nie będzie tu takiej sytuacji jak w wypadku sprzedaży jednostek emisji CO<sub>2</sub>. Może podzielimy to na takie trzy pytania.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Zaleski:**

Pytanie dotyczące zmniejszenia dochodów w dziale 020 „Leśnictwo”. Mamy tutaj zmniejszenie z 32 milionów zł do 23 milionów zł, czyli o 10 milionów zł. Jest to związane ze sprzedażą pewnej nieruchomości, którą Lasy Państwowe zamierzają zbyć od wielu lat, ale obecnie temu rynek nie sprzyja. Stąd to przeszacowanie.

### **Senator Stanisław Gorczyca:**

Jasne. Chodzi mi też o te 300 milionów zł, o większe pieniądze w dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Zaleski: Jeśli można, to odpowie pani dyrektor Jastrzębska.)*

### **Zastępca Dyrektora Departamentu Ekonomicznego w Ministerstwie Środowiska Iwona Jastrzębska:**

Nie potrafię odpowiedzieć panu wprost, bo pytanie jest zbyt ogólne. W dziale 900 są następujące rozdziały: „Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej”, „GIOŚ”, „GDOŚ”, „Regionalne dyrekcje ochrony środowiska” oraz „Pozostała działalność”.

*(Senator Stanisław Gorczyca: Podejrzewam, że w wypadku tych 300 milionów zł może chodzić o łupki.)*

Częściowo. W rozdziale 90011 jest wzrost o 40% i wynika to z zaplanowania większej rezerwy w pozycji 59 o te środki, które Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej będzie przekazywał do państwowych jednostek budżetowych na realizację zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej. W rozdziale 90014 również jest wzrost w związku z dochodami z byłego rachunku dochodów własnych, bo tutaj co roku jest planowany dochód w ramach tego rozdziału. W rozdziale 90022 i rozdziale 90023, czyli GDOŚ i RDOŚ, pozostaje to na tym samym poziomie, to jest około 100% dochodów. W rozdziale 90095 „Pozostała działalność” jest na przykład przewidywany wzrost o 9% z tytułu sprzedaży uprawnień do emisji gazów cieplarnianych, a w przypadku innych rodzajów działalności jest spadek. Łączny wzrost dochodów o 300 milionów zł w dziale 900 jest sumą ich wzrostu w różnych rozdziałach. Nie ma wzrostu o 40% w jednym konkretnym rozdziale.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

*(Senator Stanisław Gorczyca: Właśnie tak.)*

### **Prezes Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Małgorzata Skucha:**

Pani Przewodnicząca! Wysoka Komisjo!

Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej ma w tym roku rezerwę w pozycji 59, która dotyczy tych właśnie przychodów, na poziomie 514 milionów zł. W przyszłym roku zakłada się 744 miliony zł, czyli jest tu znaczny wzrost wynikający przede wszystkim z naboru w 2011 r. wniosków na termomodernizację jednostek finansów publicznych. W tej chwili to wszystko finalizujemy, umowy były podpisywane w 2013 r., a w 2014 r. nastąpi znaczny wzrost wydatkowania środków na efektywność energetyczną ministerstw, sądów, prokuratur, aresztów itd. To wszystko ma miejsce w sektorze finansów publicznych i tu jest ten największy wzrost, jeśli chodzi o tę pozycję. Dziękuję bardzo.

### **Senator Stanisław Gorczyca:**

Kolejna sprawa, o którą pytam po prostu z ciekawości. W ustawie budżetowej przyjętej przez Sejm 25 stycznia – tej pierwszej, na samym początku, przed nowelizacjami – w wydatkach na leśnictwo jest różnica prawie 1 miliona 500 tysięcy zł. Z czego to wynika?

W działach 900 i 925, czyli odpowiednio „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” oraz „Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody”, w 2013 r. zrealizowano takie wydatki, jakie zaplanowano, a teraz planuje się je zmniejszyć. Według mnie jest to trochę niebezpieczne. Z czego to wynika, że planujecie zmniejszenie tych wydatków? Może jest tu coś, o czym nie wiem? Generalnie w części 41 „Środowisko” na działalność bieżącą i współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w budżecie na 2013 r. planowano wydać łącznie 357 milionów zł – jest to stan na styczeń 2013 r. – i wydano 357 milionów zł, a w 2014 r. planuje się wydać 346 milionów zł, co stanowi niecałe 97% kwoty z zeszłorocznego planu wydatków. To też jest znacząca różnica.

I jeszcze dwa króciutkie pytania. Jeśli chodzi o budżet zadaniowy, to na przykład na zadanie 15.1 „Zapewnianie Polsce sprzyjających warunków rozwoju” minister środowiska w 2014 r. przeznaczył z budżetu państwa ponad 11 milionów 500 tysięcy zł. Na jakie działania te pieniądze zostaną przeznaczone? Ja nie bardzo wiem, bo to jest... W uzasadnieniu zadania czytamy, że konieczne jest budowanie właściwego wizerunku Polski na forum międzynarodowym jako kraju aktywnie uczestniczącego w rozwiązywaniu globalnych i regionalnych problemów środowiskowych, podążającego zrównoważoną ścieżką rozwoju, będącego wiarygodnym partnerem w obszarze współpracy międzynarodowej. Celem zadania jest zapewnienie Polsce sprzyjających warunków rozwoju i odpowiedniej pozycji na arenie międzynarodowej. Tak jest w uzasadnieniu. Ja pytam też o te małe pieniądze, bo wiadomo, że z małych pieniędzy składa się duży budżet. Oczywiście proszę nie odebrać tego jako krytyki. Mam po prostu wątpliwość, na co te pieniądze będą przeznaczone, i dlatego pytam.

### **Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:**

Bardzo proszę.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Zaleski:**

Zacznę znowu od Lasów Państwowych. Kwestia kwoty 1 miliona 500 tysięcy zł, która figurowała w poprzednim budżecie, a której nie ma go w obecnym – rozumiem, że panu senatorowi o to chodzi – to kwestia tego, że budżet państwa ogranicza swoje dotacje, aczkolwiek są one w ustawie o lasach, do maksymalnie minimalnego poziomu z tego względu, iż Lasy Państwowe cieszą się dość dobrą kondycją finansową. W tej chwili zostały tu tylko te zadania, które rzeczywiście muszą być finansowane z budżetu. Kwota 1 miliona 500 tysięcy zł dotyczyła zalesień i została przeznaczona w koszty Lasów Państwowych. Muszą one się zmierzyć z tym niezbyt wielkim zadaniem na kwotę 1 miliona 500 tysięcy zł. Poradzą sobie.

Bardziej szczegółowe kwestie wyjaśni pani dyrektor.

### **Zastępca Dyrektora Departamentu Ekonomicznego w Ministerstwie Środowiska Iwona Jastrzębska:**

Szanowna Komisjo!

Posługuje się pan bardzo konkretnymi kwotami. Po przeanalizowaniu całego materiału można stwierdzić, że w ramach działalności bieżącej limit wydatków został utrzymany na niezmiennym poziomie. Zmiana wydatkowania nastąpiła w zakresie środków unijnych, a to wynika z momentu realizacji perspektywy 2007–2013, jak również z harmonogramów podpisanych umów. Porównywanie roku 2014 do roku 2013, jeśli chodzi o środki unijne, nie daje efektów. Nawet w ramach programów kwoty te nie są w żaden sposób porównywalne, bo środki zostały zaplanowane stosownie do potrzeb jednostek.

Na działalność z udziałem środków unijnych mamy zapewnionych około 50% środków w limicie i około 50% w rezerwie, która jest w dyspozycji ministra infrastruktury i rozwoju, a następnie jest uruchamiana przez Ministerstwo Finansów. Zagrożenia tu nie ma, choć kwoty wskazują, że w budżecie mamy zaplanowanych mniej środków unijnych. Jest to przez nas przemyślane i nie budzi żadnych wątpliwości, bo środki te są dostępne w rezerwie.

W zakresie budżetu zadaniowego w zadaniu 15.1 są ujęte tylko i wyłącznie środki na składki do organizacji międzynarodowych. Ministerstwo Środowiska płaci tylko i wyłącznie składki do organizacji, których Rzeczpospolita Polska jest członkiem, jeśli są to składki obligatoryjne.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Tak.

W większej części, w 80%, składki te są określane w walutach, tak że porównując obecne składki w przeliczeniu na naszą walutę, trzeba brać pod uwagę, jaki jest

kurs w momencie wpłaty. Jeśli następuje zmiana kwoty, to na pewno są różnice kursu. Na pewno w założeniach makroekonomicznych w 2013 r. do opracowania tych materiałów przyjęto inny kurs. Dziękuję.

### **Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:**

Dziękuję bardzo.

Czy to wszystkie pytania, Panie Senatorze?

(*Senator Stanisław Gorczyca:* Tak.)

Dziękuję.

Pan senator Pupa.

### **Senator Zdzisław Pupa:**

Pani przewodnicząca pozwoli, że zadam panu ministrowi pytanie z rodzaju „żołnierz dziewczynie nie skłamię, chociaż nie wszystko jej powie” – tak często bywa przy budżecie, jeśli chodzi o stosunek rządu do społeczeństwa.

Panie Ministrze, jest Krajowy program oczyszczania ścieków komunalnych. Chciałbym zapytać, jak wygląda sytuacja w wypadku budowy sieci kanalizacyjnej oraz czy rząd przewiduje rozwiązania dotyczące zagospodarowania osadów ściekowych, a jeśli tak, to na czym to zagospodarowanie ma polegać i jakie środki są na to przewidziane.

Kolejne pytanie. Lasy Państwowe finansują również parki narodowe. Chciałbym zapytać, jaka jest tu skala porównawcza. Ile Lasy Państwowe wyłożyły na parki narodowe w 2013 r., a ile są gotowe wyłożyć w tym roku? Dziękuję.

### **Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:**

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

### **Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Zaleski:**

Dziękuję bardzo.

Panie Senatorze, jeśli można, to na pytanie o krajowy program oczyszczania ścieków odpowie pani prezes. Jeżeli mnie nie wesprze...

(*Prezes Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Małgorzata Skucha:* Wesprę.)

Pani prezes mnie wesprze, czyli w tym wypadku nie skłamię żołnierzowi dziewczyna.

A jeśli chodzi o finansowanie parków narodowych przez Lasy Państwowe, to uruchomiliśmy ścieżkę, która była wcześniej przewidziana w ustawie o lasach, ale nie była wykorzystywana. Jak głosi ustawa o lasach, parki mogą dostawać dotacje od Lasów Państwowych z pewnej części funduszu leśnego. Dotacje te zaczęliśmy przydzielać skromnie, od 7 milionów zł w pierwszym roku, a w tej chwili powinny one osiągnąć, zgodnie ze złożonymi wnioskami, 33 miliony zł, co stanowi połowę tego, co budżet państwa daje parkom narodowym od siebie. Tak że jest to niebagatelne wspomnienie.

(*Senator Zdzisław Pupa:* Poprzednio było 7 milionów zł. A potem?)

W 2014 r. powinny być 33 miliony zł, a w 2012 r. było 20 milionów zł. Jest to więc...

(*Senator Zdzisław Pupa:* Czy 20 milionów zł było w 2013 r.?)

Tak, 20 milionów zł było w 2013 r., a w 2014 r. mają być 33 miliony zł, zgodnie ze złożonymi wnioskami, bo potem to się z reguły różni. Trzeba podkreślić, że jest to duże wspomnienie. Gdyby nie Lasy Państwowe, gdyby nie Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i fundusze wojewódzkie, to parki narodowe miałyby kłopoty z egzystencją.

A teraz pani prezes.

### **Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:**

Dziękuję.

Bardzo proszę.

### **Prezes Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Małgorzata Skucha:**

Wysoka Komisjo!

W tej chwili trwa aktualizacja Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych. Zdają sobie państwo sprawę z faktu, że wyznaczanie aglomeracji w połowie poprzedniej dekady to była trochę radosna twórczość. Chodziło o to, żeby można było pozyskać środki unijne. Teraz to wszystko nie jest zgodne z dyrektywą ściekową, w której definicja aglomeracji mówi, iż trzeba, aby obszar podlegający zbiorczemu odprowadzaniu ścieków był wyznaczony w sposób efektywny ekonomicznie. W tej chwili jest tu zmiana potrzeb finansowych – szkoda, że nie ma prezesa KZGW – z około 30 miliardów zł, które były jeszcze niedawno, do około 16 miliardów zł, które są potrzebne do zakończenia wdrażania całego Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych.

Dla realizacji tego programu bardzo istotne jest wsparcie ze środków unijnych. W pierwszej osi Programu Operacyjnego „Infrastruktura i środowisko” nieustająco trwa nabór wniosków i można na bardzo korzystnych warunkach uzyskać dofinansowanie dotacyjne. My, jako Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, i nasze fundusze wojewódzkie w każdym wypadku współfinansujemy te potrzeby do zbilansowania całości. Specjalnie zrobiliśmy też program priorytetowy, który umożliwia zaciągnięcie zobowiązania, w 100% pokrywający potrzeby beneficjentów, żeby mogli oni ogłaszać przetargi, licząc na środki z oszczędności, które w pierwszej osi mamy po przetargach. Są to duże oszczędności i do końca tej perspektywy jest jeszcze duża możliwość na pozyskanie środków, ale również w nowej perspektywie jest przygotowywany znaczący udział środków unijnych na poziomie krajowym i w regionalnych programach operacyjnych ze współudziałem Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz funduszy wojewódzkich. Każdy, kto jest przygotowany do realizacji inwestycji, może z tego skorzystać. My czasami wykonuje-



my bardzo istotne działania dla pozyskania beneficjentów, bo problemu braku środków nie ma, problem polega tylko na braku beneficjentów.

Przed wyborami samorządy nie chcą rozgrzebywać mieszkańcom ulic. Proszę więc wziąć pod uwagę, jeśli chodzi o te przepływy finansowe, że będzie to miało dosyć duże znaczenie. A środki, Panie Senatorze, Szanowna Komisjo, już w tej chwili są dostępne dla każdego beneficjenta.

### **Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:**

Dziękuję bardzo za wyjaśnienie.

Czy są jeszcze pytania? Nie ma.

Poproszę panią prezes o wypowiedź na temat całego planu finansowego Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2014 r.

### **Prezes Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Małgorzata Skucha:**

Pani Przewodnicząca, wersja skrócona, czy wersja szczegółowa?

*(Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka: Skrócona. Szczegóły mamy w papierach.)*

Dobrze.

Wysoka Komisjo!

Szacujemy, że w 2014 r. przychody Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej będą o około 300 milionów zł wyższe niż w roku 2013, czyli z 1 miliarda 200 milionów zł mogą wzrosnąć do 1 miliarda 500 milionów zł. Chcę przy tym zwrócić uwagę na fakt, że przychody w ostatnich latach drastycznie spadają. W 2011 r. były to prawie 2 miliardy 500 milionów zł, w 2012 r. 2 miliardy 250 milionów zł, a w 2013 r. notujemy spadek do około 1 miliarda 200 milionów zł, czyli w 2013 r. wpływ do narodowego funduszu jest o 1 miliard zł mniejszy niż w roku 2012.

Wzrost, który szacujemy, będzie wynikał przede wszystkim z powrotu do tego, co ustawa deregulacyjna wprowadziła przejściowo na rok 2013. Szacujemy, że podstawowy poziom opłat i kar będzie wracał do poziomu poprzedniego, czyli około 400 milionów zł – w tym roku było o 150 milionów zł mniej – i że pierwsze wpływy z tytułu białych certyfikatów wyniosą około 150 milionów zł. To jest ta różnica.

Zwiększamy wydatki – mówię w tej chwili o wydatkach, które są w planie finansowym – w limicie budżetowym z około 2 miliardów zł do około 2 miliardów 200 milionów zł. Zwiększanie wydatków w formach bezwrotnych powoduje niestety ujemny wynik finansowy. Plan finansowy jest tak skonstruowany, że jeżeli w danym roku wydajemy oszczędności, które były zgromadzone na koncie, i wydajemy więcej, niż wynosiły wpływy w danym roku, to pojawia się nam wynik ujemny. W roku 2013, który minął, ta strata może wynieść około 800 milionów zł, a w roku 2014 – około 700 milionów zł.

Chcę przy okazji podkreślić, że ta strata obejmuje również dotacje, o których była wcześniej mowa, dotacje, dla państwowych jednostek budżetowych i mamy nadzieję,

że znacznie zwiększony w stosunku do planu z 2013 r., z około 500 milionów zł do ponad 740 milionów zł, plan dla rezerwy 59 pomoże w zrealizowaniu znacznej liczby działań energooszczędnych.

Na uwagę zasługują również malejące koszty funkcjonowania funduszu. W roku 2011 było to 2,2% w stosunku do wydatkowanych środków, w 2012 r. – 1,8%, w 2013 r. – 1,6%, a na 2014 r. planujemy 1,3%.

W ostatnim zdaniu chciałabym podkreślić, że zwykle istotny jest stan konta Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, z jakim zamykamy rok. W 2013 r. mamy na koncie około 4 miliardów 300 milionów zł, czyli zmniejszyliśmy jego stan – mieliśmy ponad 5 miliardów 500 milionów zł. Chcę jednak podkreślić, że 4 miliardy 300 milionów zł zgromadzone w tej chwili na koncie to nie są wolne środki. Mamy już popodejmowane decyzje i popodpisywane umowy na ponad 5 miliardów 500 milionów zł. W związku z tym przy malejących przychodach fundusz nie będzie mógł się za bardzo rozwijać w rozdawaniu pieniędzy w formach bezwrotnych. Strategia przewiduje, że do roku 2016 dojdziemy do takich proporcji, że instrumenty zwrotne będą wynosiły około 65%, w roku 2020 chcielibyśmy, żeby to było około 80%, przy czym, zdając sobie sprawę z trudnej sytuacji i możliwości zadłużania samorządów, planujemy też wejścia kapitałowe, które dałyby szansę na realizację inwestycji dzięki pomocy w formach zwrotnych, tak jak to już realizowaliśmy w przeszłości, że na przykład do spółki, która jest własnością jednostki samorządu terytorialnego, wnieśliśmy wkład, który pozwoliłby na realizację inwestycji bez konieczności zadłużania się samorządu.

Planujemy również rozwój takich instrumentów jak ESCO, czyli finansowanie przez stronę trzecią, żeby odciążać budżety jednostek samorządu terytorialnego, które w zakresie efektywności energetycznej również będą musiały realizować swoje zadanie.

Podstawowym celem działania Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w 2014 r. jest takie dopasowanie oferty finansowej, żeby nie wypierać środków unijnych, a jednocześnie zagwarantować możliwość ich absorpcji, bo naszym zadaniem ustawowym jest takie właśnie prowadzenie gospodarki finansowej.

Dziękuję. Jesteśmy wraz z panem dyrektorem do państwa dyspozycji.

### **Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:**

Dziękuję bardzo.

Jak zwykle fundusz wspiera wszystko jak tylko może. Proszę mi tylko powiedzieć, jak będzie wyglądała sytuacja wojewódzkich funduszy ochrony środowiska, bo o to też często pytają samorządy.

### **Prezes Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Małgorzata Skucha:**

W 2013 r. już od 1 stycznia mieliśmy wdrożoną wspólną strategię wynikającą z ustawy. I tutaj w związku z ustawą deregulacyjną, która w 2013 r. odebrała systemowi

funduszy połowę przychodów, zareagowaliśmy natychmiast, pomagając funduszom wojewódzkim, udostępniając im 500 milionów zł w formie niskoprocentowanych pożyczek, tak że ponad 460 milionów zł tych środków trafiło, poprzez fundusze wojewódzkie, do beneficjentów, żeby można było wspólnie realizować zadania w ramach systemu. Mam nadzieję, że również w nowej perspektywie, tak jak w perspektywie 2007–2013, wojewódzkie fundusze będą mogły wspierać realizację projektów jako instytucje wdrażające. My, współpracując również w innych obszarach przy systemie zielonych inwestycji, mieliśmy dzięki ustawie możliwość bezpośredniej współpracy z wojewódzkimi funduszami i pokrywania im kosztów tej współpracy w wypadku GIS, czyli systemu zielonych inwestycji.

W wypadku realizowanych projektów, co do których Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej jest krajowym operatorem systemu, ponosimy całą odpowiedzialność, ale współpracując, podpisaliśmy umowy z wojewódzkimi funduszami, które część działań realizują na miejscu, wspólnie z beneficjentami. Wiele z tych projektów jest współfinansowanych z funduszy wojewódzkich, mam więc nadzieję, że przez realizację zadań ze wspólnej strategii wzmocnimy cały system i pokazujemy, jak możemy, jako siedemnaście instytucji, współpracować bardziej efektywnie i kupować efekty ekologiczne na tej zasadzie, że jesteśmy redystrybutorem środków dla wojewódzkich funduszy tam, gdzie na przykład nie ma przemysłu, nie ma opłat, ale są bardzo istotne potrzeby. Myślę, że cały system sprawdza się w takim właśnie układzie. Dziękuję.

### **Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zapytać panią prezes o coś konkretnego? Na razie nie.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Potem w kularach jeszcze...

Kolejna część budżetu to „Państwowa Agencja Atomistyki”.

Bardzo proszę pana prezesa o zabranie głosu.

### **Prezes Państwowej Agencji Atomistyki Janusz Włodarski:**

Pani Przewodnicząca! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

W części 68 „Państwowa Agencja Atomistyki” w dochodach budżetowych zaplanowano kwotę 230 tysięcy zł, która będzie dochodem z tytułu opłat za egzamin niezbędny do uzyskania uprawnień umożliwiających zatrudnienie na stanowiskach mających istotne znaczenie dla bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej. Planowane dochody stanowią 48,6% przewidywanego wykonania dochodów budżetowych po zmianach w 2013 r., a zmniejszenie to ma dwie przyczyny. Pierwszą przyczyną jest to, że przewiduje się mniejszą liczbę osób, które przystąpią do egzaminu w 2014 r., a drugą – że część dochodów w 2013 r.

miała charakter jednorazowy i pochodziła ze zwrotu przez Narodowe Centrum Badań Jądrowych w Otwocku części niewykorzystanej w 2012 r. dotacji.

Jeśli chodzi o wydatki, to na realizację zadań prezesa Państwowej Agencji Atomistyki zaplanowano wydatki w wysokości 27 milionów 600 tysięcy zł. Planowane wydatki stanowią 18% wydatków określonych na 2013 r. w ustawie budżetowej po zmianach, a radykalne ich zmniejszenie jest związane z faktem zmiany przekazania, finansowania składek członkowskich z tytułu przynależności Polski do trzech organizacji międzynarodowych. Do Europejskiej Organizacji Badań Jądrowych z siedzibą w Genewie i Zjednoczonego Instytutu Badań Jądrowych z siedzibą w Dubnej te składki będzie teraz wносиło Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Do trzeciej z tych organizacji, to jest Organizacji do spraw Traktatu o całkowitym zakazie prób jądrowych, składkę będzie wносиło Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Jak widać, kwota składek była bardzo wysoka – w roku 2013 wynosiła 124 miliony 600 tysięcy zł – i bardzo wypaczała budżet Państwowej Agencji Atomistyki. Dwie z tych organizacji miały charakter ściśle naukowy, inny niż działalność Państwowej Agencji Atomistyki, a trzecia była związana z traktatem rozbrojeniowym. W tej chwili mamy właściwą sytuację, właściwe ministerstwa będą wносиły składki.

W zaplanowanej dla Państwowej Agencji Atomistyki kwocie 27 milionów 600 tysięcy zł przewidziano wydatki na opłacenie składek z tytułu przynależności Polski do Międzynarodowej Agencji Energii Atomowej z siedzibą w Wiedniu w kwocie 13 milionów 500 tysięcy zł. Koszty związane z funkcjonowaniem Państwowej Agencji Atomistyki zostały zaplanowane w wysokości 13 milionów 800 tysięcy zł i z tej kwoty na wydatki majątkowe zostaną przeznaczone 172 tysiące zł.

Najpoważniejszą pozycją wydatków bieżących PAA są wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń. Stanowią one 7 milionów 400 tysięcy zł, a planowane przeciętne wynagrodzenie miesięczne brutto wyniesie ogółem niewiele ponad 5 tysięcy zł, przy czym w korpusie służby cywilnej są to 4 tysiące 900 zł, a w grupach nieobjętych mnożnikiem – 3 tysiące 500 zł. Planowane wynagrodzenia pozostaną na poziomie wynagrodzeń z 2013 r.

Inne koszty związane z funkcjonowaniem Państwowej Agencji Atomistyki to 2 miliony zł zaplanowane na pokrycie kosztów oceny sytuacji radiacyjnej kraju oraz wykonywanie zadań służby awaryjnej, których część jest zlecana jednostkom zewnętrznym. Inne wydatki związane z funkcjonowaniem naszej agencji to 4 miliony 300 tysięcy zł przeznaczone głównie na pokrycie kosztów opłat czynszowych, zakupu materiałów biurowych i wyposażenia, usług telekomunikacyjnych i pocztowych oraz podróży służbowych.

W projekcie budżetu Państwowej Agencji Atomistyki została także ujęta kwota 28 tysięcy zł przeznaczona na współfinansowanie zadania pod nazwą „Komputerowe centrum analiz danych z monitoringu radiacyjnego kraju”, realizowanego w ramach Programu Operacyjnego „Wzmocnienie monitoringu środowiska oraz działań kontrolnych”, finansowanego ze środków mechanizmu finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Realizacja tego projektu przewidziana jest na lata 2014–2016. Dziękuję.

**Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:**

Dziękuję bardzo, Panie Prezesie.  
Czy ktoś z państwa chciałby zadać pytanie?  
Bardzo proszę.

**Senator Alicja Zajęc:**

Nie wiem, czy to przeoczyłam, ale nie wspomniał pan prezes o rezerwie celowej. Stan zatrudnienia w 2013 r. ujęty w tabeli to sto cztery osoby i w planie na rok 2014 pozostaje on bez zmian, a w rezerwie celowej jest zarezerwowana dosyć duża kwota na powstanie nowych stanowisk pracy dla trzydziestu osób i środki dla czterech niepowołanych członków Rady do spraw Bezpieczeństwa Jądrowego i Ochrony Radiologicznej. Chciałabym zapytać, ile osób liczy Rada do spraw Bezpieczeństwa Jądrowego i Ochrony Radiologicznej i czy cztery osoby nie zostały powołane dlatego, że oszczędzamy, czy po prostu nie ma kompetentnych fachowców lub nie ma takiej potrzeby? A może rada sobie radzi w obecnym składzie?

I jeszcze mam trochę humorystyczne pytanie. W jaki sposób będzie badany poziom zrozumienia w społeczeństwie zagadnień dotyczących bezpieczeństwa jądrowego? W materiale mamy informację, że jest to jeden z najważniejszych celów Państwowej Agencji Atomistyki. Dziękuję.

**Prezes Państwowej Agencji Atomistyki  
Janusz Włodarski:**

W związku ze zmianą w 2011 r. ustawy – Prawo atomowe...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

O, przepraszam. Chciałem nawiązać kontakt wzrokowy z panią senator, a będę musiał nawiązać kontakt z mikrofonem, ale może będę lepiej słyszany.

Jednym ze skutków zmiany ustawy – Prawo atomowe, która została zmieniona w związku z koniecznością implementacji dyrektywy Unii Europejskiej, zobowiązującej nas do wprowadzenia ram bezpieczeństwa jądrowego, ale też ze względu na wyrażone przez rząd intencje związane z programem polskiej energetyki jądrowej – aczkolwiek najważniejszy powód stanowiła tu dyrektywa Unii Europejskiej – była konieczność zwiększenia zatrudnienia w Państwowej Agencji Atomistyki o trzydzieści dziewięć etatów w ciągu czterech lat. W tej chwili udało się to zrealizować, ale wydaje mi się, że zostało już przyjętych – nie chciałbym się pomylić o ani jednego człowieka – trzydzieści osób. Duża część tej grupy jest w dalszym ciągu finansowana z rezerwy celowej, czyli środki na ich wynagrodzenia mamy w rezerwie celowej. Zaledwie siedem czy dziewięć osób jest finansowanych z naszego regularnego budżetu. W 2014 r. planujemy zwiększać zatrudnienie zgodnie z zaplanowanym limitem trzydziestu dziewięciu etatów i stąd być może dosyć wysoka, ujęta w rezerwie celowej, kwota związana ze wzmocnieniem kadrowym.

*(Senator Alicja Zajęc: Nie za bardzo jest to jasne. Pan mówi, że w 2011 r. przyjmowano, a w 2013 r. nie zwiększono... Czy w 2013 r. przyjęto te osoby?)*

Przyjmowano je w końcu roku 2011 oraz w latach 2012 i 2013.

*(Senator Alicja Zajęc: Aha, w latach 2012 i 2013. O to mi chodziło. I planowane są dalsze przyjęcia.)*

Dalsze są planowane w 2014 r. i właściwie na tym się skończy to wzmocnienie kadrowe. Duża część tych osób jest jednak nadal finansowana z rezerwy celowej, czyli zarówno w 2012 r., jak i w 2013 r. mieliśmy środki na wynagrodzenia w rezerwie celowej.

Jeśli chodzi o Radę do spraw Bezpieczeństwa Jądrowego i Ochrony Radiologicznej, to w tej chwili liczy ona sześciu członków razem z przewodniczącym. Jeżeli dobrze pamiętam, zgodnie z ustawą – Prawo atomowe liczba członków tej rady razem z przewodniczącym nie powinna przekroczyć dziesięciu osób, tak że cztery osoby mamy w zapasie.

Pyta pani senator, czy jest to związane z brakiem fachowców. To nie jest tu istotne. Być może nie jest to związane z brakiem fachowców, ale z tym, że ta rada będzie spełniać swoje główne zadania wtedy, kiedy bardziej zdecydowanie będzie uruchomiony program polskiej energetyki jądrowej.

**Senator Alicja Zajęc:**

Jeżeli można, Pani Przewodnicząca...

Rada ma swój szczególny charakter, doradczo-opiniujący.

*(Prezes Państwowej Agencji Atomistyki Janusz Włodarski: Dokładnie tak.)*

Jeśli pana instytucja spełnia swoje zadanie, to ta rada jest takim dodatkiem. Prawda? W momencie podjęcia wyzwań, których podjęcie stoi dziś pod znakiem zapytania... Być może nie będzie potrzeba rozbudowywać jej do dziesięciu osób, zważywszy na liczbę osób zatrudnionych w Państwowej Agencji Atomistyki?

**Prezes Państwowej Agencji Atomistyki  
Janusz Włodarski:**

Tak, tak. Geneza powstania rady jest związana przede wszystkim z tym, że ze względu na brak przemysłu jądrowego i na różne nasze niedostatki nie mamy możliwości zatrudnienia wysoko kwalifikowanych osób, nawet spośród tych, które są w państwie dostępne – mam tu na myśli profesorów i innych naukowców – na etacie w Państwowej Agencji Atomistyki. Rada jako organ wspomagający prezesa ona bardzo poważne, istotne zadanie. Prawo atomowe mówi nie tylko o energetyce jądrowej, czyli o obiektach energetyki jądrowej, ale o obiektach jądrowych w ogóle. A ponieważ mamy takie obiekty jądrowe jak reaktor Maria, rada jest zobowiązana, zgodnie z prawem atomowym, opiniować także zezwolenia czy inne decyzje administracyjne, które wydaje prezes wobec tego obiektu jądrowego.

*(Senator Alicja Zajęc: No tak, jesteśmy uczestnikiem międzynarodowych gremiów, więc wypada, żeby takie ciało było.)*

Tak, wypada, żeby było.

*(Senator Alicja Zajęc: To już nie musi pan prezes się ustosunkowywać do mojego pytania. Ja zawsze z ciekawością czytam takie różne...)*

Tak, poziom rozumienia w społeczeństwie zagadnień dotyczących bezpieczeństwa jądrowego jest jednym z naszych celów. Oczywiście jest on trudno mierzalny. Proszę

nie mylić tego z akceptacją społeczną energetyki jądrowej, bo sprawami promocji zajmuje się tutaj Ministerstwo Gospodarki czy też pani pełnomocnik do spraw polskiej energetyki jądrowej, a jednym z naszych zadań jest szerzenie informacji o bezpieczeństwie jądrowym i ochronie radiologicznej bez promowania energetyki jądrowej, bo tą promocją zajmuje się kto inny i kto inny decyduje o tym, jakie będziemy mieli źródła energii. Naszym zadaniem jest informacja o bezpieczeństwie jądrowym. Do mierzenia tego używamy różnych narzędzi. Od czasu do czasu są robione sondaże wśród społeczeństwa, czasami rozsyłamy ankiety. Rzeczywiście, jest to trudno mierzalne. Nie przewidujemy tu jakichś specjalnych środków, ale stawiamy sobie za cel zwiększenie poziomu rozumienia tych zagadnień i mamy nadzieję, iż nasza wieloraka działalność temu sprzyja.

(*Senator Alicja Zając*: Dziękuję bardzo.)

Dziękuję.

### **Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:**

Dziękuję bardzo.

Więcej będzie można powiedzieć, kiedy elektrownia atomowa już u nas powstanie.

Dziękuję bardzo, Panie Prezesie.

Więcej pytań do pana prezesa nie ma, wobec tego możemy uznać ten punkt za omówiony.

Pozostały nam jeszcze dwa szersze zagadnienia, a mianowicie w części 85 „Budżety wojewodów ogółem” gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Czy na ten temat...

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Środowiska Janusz Zaleski*: ...Ministerstwo Finansów.)

Właśnie. Bardzo proszę.

### **Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej w Ministerstwie Finansów Dariusz Atlas:**

Dariusz Atlas, Departament Finansowania Sfery Budżetowej.

Do omówienia mamy trzy działy w budżetach wojewodów. Jednym z nich jest dział 020 „Leśnictwo” i tu nie są planowane dochody w ustawie budżetowej na rok 2014. Jeśli chodzi o stronę wydatkową, to zaplanowano wydatki w wysokości 146 tysięcy zł na zadania z zakresu gospodarki leśnej w lasach niestanowiących własności Skarbu Państwa.

Następny dział to dział 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”. W budżetach wojewodów dochody zostały tu zaplanowane w wysokości 12 milionów 660 tysięcy zł i pochodzą głównie z usług świadczonych przez wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska – 8 milionów 46 tysięcy zł – oraz opłat związanych z wprowadzeniem do obrotu baterii i akumulatorów – 2 miliony 864 tysiące zł. Wydatki działu 900 to kwota w wysokości 140 milionów 836 tysięcy zł. Są to środki przeznaczone na: gospodarkę odpadami – 54 tysiące zł; ochronę powietrza atmosferycznego i klimatu – 697 tysięcy zł; zmniejszenie hałasu i wibracji – 214 tysięcy zł; Inspekcję Ochrony Środowiska wraz

z działalnością i funkcjonowaniem szesnastu wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska – 139 milionów 711 tysięcy zł; pozostałą działalność – 180 tysięcy zł.

Trzecim działem jest dział 925 „Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody”. Dochody na rok 2014 nie zostały zaplanowane, a wydatki opiewają na kwotę 18 milionów 575 tysięcy zł. Są to głównie dotacje celowe, przekazane z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych samorządów województwa. Obejmują one zadania związane z działalnością i funkcjonowaniem parków krajobrazowych we wszystkich województwach, a kwota na ten cel wynosi 18 milionów 391 tysięcy zł.

To dotyczy budżetów wojewodów.

### **Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:**

Dziękuję bardzo.

Myślę, że nie będziemy za dużo dyskutować, ponieważ wszystko to jest jasne i tak ma być.

Pozostaje jeszcze do omówienia problem dochodów i wydatków budżetu środków europejskich na 2014 r. Rozumiem, że to też jest w gestii Ministerstwa Finansów.

Bardzo proszę.

### **Naczelnik Wydziału do spraw Finansowania Funduszy Unii Europejskiej w Departamencie Instytucji Płatniczej w Ministerstwie Finansów Danuta Chudzik:**

Danuta Chudzik, Departament Instytucji Płatniczej w Ministerstwie Finansów.

Jeśli chodzi o dochody budżetu środków europejskich, po części przedstawił je pan minister środowiska. Ja chciałabym zaprezentować ogólne informacje na temat całości budżetu środków europejskich. Tak więc w projekcie ustawy budżetowej na rok 2014 dochody budżetu środków europejskich w części 87 zostały zaplanowane w wysokości 77 miliardów 957 milionów 123 tysięcy zł. Na podaną kwotę składają się dochody z tytułu realizacji zadań objętych programami operacyjnymi realizowanymi w ramach: Narodowej Strategii Spójności w wysokości 51 miliardów 411 milionów 654 tysięcy zł, wspólnej polityki rolnej w wysokości 23 miliardów 734 milionów 551 tysięcy zł, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009–2014 w wysokości 420 milionów 79 tysięcy zł, Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego w wysokości 302 milionów 852 tysięcy zł, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy w wysokości 413 milionów 472 tysięcy zł, Programu Operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich” w wysokości 546 milionów 956 tysięcy zł, perspektywy finansowej 2014–2020 w ramach polityki spójności i wspólnej polityki rybackiej w wysokości 1 miliarda 127 milionów 559 tysięcy zł.

Wydatki w projekcie ustawy budżetowej w ramach budżetu środków europejskich zaplanowane zostały w wysokości 78 miliardów 348 milionów 825 tysięcy zł. Są to

wydatki przeznaczone na realizację programów realizowanych ze środków europejskich z wyłączeniem pomocy technicznej, która jest finansowana z budżetu państwa.

W ramach części budżetowych zaplanowano kwotę 47 miliardów 318 milionów 502 tysiące zł. Zaplanowana też została rezerwa celowa poz. 98 w wysokości 31 miliardów 26 milionów 923 tysiące zł oraz rezerwa celowa poz. 99 na finansowanie wynagrodzeń z budżetu środków europejskich i jest to kwota 3 miliony 400 tysięcy zł.

Projekt ustawy budżetowej prezentuje również, w załączniku nr 15, informacje w podziale na poszczególne programy operacyjne oraz części budżetowe.

Załącznik nr 16 składa się z dwóch tabel. Pierwsza tabela zawiera limit kwot zobowiązań na poszczególne lata realizacji programów, a tabela druga przedstawia limit kwot wydatków w ramach budżetu państwa i budżetu środków europejskich.

Załącznik nr 17 prezentuje inne programy, finansowane również z budżetu środków europejskich, które nie wchodzi w tak zwaną dużą perspektywę finansową na lata 2007–2013. W ramach tego załącznika zaplanowane zostały wydatki na program ogólny „Solidarność i zarządzanie przepływami migracyjnymi” w wysokości 110 milionów 778 tysięcy zł i inne środki w wysokości 6 milionów 125 tysięcy zł. W załączniku ujęte są programy podpisane przez jednostki budżetowe bezpośrednio z Komisją Europejską.

Załącznik nr 18 zawiera informacje na temat starej perspektywy Funduszu Spójności. Fundusz ten jest już powoli zamykany. Zaplanowane zostały kwoty w wysokości 1 miliarda 267 milionów 200 tysięcy zł, w tym w ramach Funduszu Spójności na „Transport” zaplanowano 709 milionów 324 tysiące zł, a na „Środowisko” – 557 milionów 876 tysięcy zł.

Ostatni załącznik to załącznik nr 19, dotyczący prefansowania środków. W załączniku tym zostały ujęte rozchody w wysokości 566 tysięcy zł i przychody w wysokości 732 miliony 588 tysięcy zł. Różnica między przychodami i rozchodami wynosi 165 milionów 854 tysiące zł.

To wszystko. Jeśli są pytania, to bardzo proszę...

### **Przewodnicząca Jadwiga Rotnicka:**

Dziękuję bardzo.

Czy do tej części przedłożenia mają państwo senatorowie zapytania? Nie.

Wobec tego wyczerpaliśmy zagadnienia dotyczące omawiania ustawy budżetowej. Naszą rolą jest tylko wydanie opinii o tej części budżetu, która dotyczy bezpośrednio naszej komisji.

Nie słyszałam, by ktokolwiek z państwa zgłaszał chęć poprawienia tego budżetu, postawię zatem wniosek, by Komisja Środowiska pozytywnie zaopiniowała przedłożony materiał.

Będziemy głosować.

Kto jest za opinią pozytywną? Proszę o podniesienie ręki. (6)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Opinia pozytywna. Dziękuję bardzo.

Ktoś musi być sprawozdawcą. Najprawdopodobniej będę to ja.

Jutro na forum Komisji Budżetu i Finansów Publicznych przedłożę opinię Komisji Środowiska o omawianej ustawie budżetowej.

Dziękuję państwu bardzo.

Zamykam posiedzenie komisji.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 18 minut 13)*

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii