

NOTATKA

z posiedzenia Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich

Data posiedzenia: 10 grudnia 2013 r.

Nr posiedzenia: 39

Posiedzeniu przewodniczył: przewodniczący komisji Andrzej Misiołek.

- Porządek posiedzenia:**
1. Opinia komisji o formalnej poprawności oświadczenia senatora Andrzeja Szewińskiego z dnia 4 grudnia 2013 r. o wyrażeniu zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności za wykroczenie określone we wniosku Głównego Inspektora Transportu Drogowego, złożonym za pośrednictwem Prokuratora Generalnego w dniu 28 listopada 2013 r.
 2. Analiza oświadczeń senatorów o stanie majątkowym za rok 2012.
 3. Rozpatrzenie w trybie art. 25 ust. 1 Regulaminu Senatu wniosku Prezydium Senatu z dnia 18 września 2013 r. dotyczącego oświadczenia grupy senatorów złożonego podczas 35. posiedzenia Senatu.

- W posiedzeniu uczestniczyli:
- senatorowie członkowie komisji: Mieczysław Augustyn, Elżbieta Bieńkowska, Przemysław Błaszczuk, Stanisław Karczewski, Andrzej Misiołek, Krzysztof Słoń, Michał Wojtczak,
 - oraz senatorowie: Wiesław Dobkowski, Henryk Górski, Jarosław Lasecki, Grzegorz Wojciechowski, Andrzej Szewiński,
 - goście:
 - Sejm RP:
 - poseł Małgorzata Sadurska.
 - pełnomocnik senatora Grzegorza Wojciechowskiego, radca prawny Waldemar Buda.
 - Kancelaria Senatu:
 - dyrektor Biura Legislacyjnego Roman Kapeliński,
 - dyrektor Biura Spraw Senatorskich Piotr Świątecki.

Przebieg posiedzenia:

Ad 1. Komisja badała formalną poprawność oświadczenia senatora Andrzeja Szewińskiego z dnia 4 grudnia 2013 r. o wyrażeniu zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności za wykroczenie określone we wniosku Głównego Inspektora Transportu Drogowego, złożonym za pośrednictwem Prokuratora Generalnego w dniu 28 listopada 2013 r.

W swoim oświadczeniu senator Andrzej Szewiński oświadczył, że wyraża zgodę na pociągnięcie do odpowiedzialności za czyn określony we wniosku.

Komisja, oceniając skuteczność prawną oświadczenia o zrzeczeniu się immunitetu, stwierdziła, że oświadczenie senatora Andrzeja Szewińskiego zostało złożone na piśmie i podpisane przez senatora w wyznaczonym przez marszałka Senatu terminie.

Senator Andrzej Szewiński potwierdził, że wyraża zgodę na pociągnięcie do odpowiedzialności za czyn określony we wniosku Głównego Inspektora Transportu Drogowego.

Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu nie zgłosiło zastrzeżeń formalno-prawnych do przedstawionego oświadczenia senatora.

W głosowaniu komisja jednogłośnie orzekła, że badane oświadczenie spełnia wymogi co do formalnej poprawności.

Konkluzja: Komisja przedstawi marszałkowi Senatu opinię dotyczącą formalnej poprawności oświadczenia senatora Andrzeja Szewińskiego.

Ad 2. Przewodniczący komisji Andrzej Misiólek przypomniał, że zgodnie z art. 35 ust. 6 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora komisja jest zobowiązana do dokonania analizy danych zawartych w oświadczeniach majątkowych senatorów. Podkreślił, że po przeanalizowaniu oświadczeń majątkowych senatorów oraz uwag urzędów skarbowych komisja nie stwierdziła rażącego naruszenia prawa lub zasad etyki. Poinformował, że senatorowie są informowani o uwagach urzędów skarbowych i w zależności od problemu składają stosowne wyjaśnienia marszałkowi Senatu lub dokonują korekt w trybie przyjętym w zwyczaju parlamentarnym.

Dyrektor Piotr Świątecki wyjaśnił, że uwagi urzędów skarbowych odnoszą się głównie do kwestii drugorzędnych i taki też charakter mają uchybienia senatorów w oświadczeniach. Najczęstszymi błędami są pomyłki przy przepisywaniu kwot do oświadczenia majątkowego z innych dokumentów. Urzędy skarbowe koncentrują się na konfrontacji oświadczeń z deklaracjami podatkowymi. Senatorom zdarzają się różne pomyłki przy przepisywaniu kwot z PIT do oświadczenia. W ten sposób kontroli podlega nie tyle legalność i etyczność postępowania parlamentarzysty, co dokładność w przepisywaniu danych z jednego dokumentu do drugiego. W opiniach urzędów skarbowych pojawiał się zarzut, że wymieniając składniki majątkowe, senator nie wskazuje wyraźnie, które z nich są przedmiotem majątku odrębnego, a które należą do wspólności małżeńskiej. Ustawodawca posłużył się w przepisie koniunkcją, żądając wyjawienia obu tych kategorii, lecz nie stawiając warunku, by je wyraźnie rozgraniczać.

Przewodniczący komisji oraz dyrektor Piotr Świątecki podkreślili, że po przeanalizowaniu oświadczeń majątkowych oraz opinii sformułowanych na ich temat przez właściwe urzędy skarbowe nasuwa się wniosek o celowości nowelizacji przepisów odnoszących się do oświadczeń majątkowych.

Konkluzja: Komisja dokonała analizy danych zawartych w oświadczeniach majątkowych senatorów za rok 2012.

Ad 3. Przewodniczący komisji Andrzej Misiólek przypomniał, że zadaniem komisji jest rozpatrzenie w trybie art. 25 ust. 1 Regulaminu Senatu wniosku Prezydium Senatu dotyczącego oświadczenia senatorów: Wiesława Dobkowskiego, Henryka Górskiego, Jana Marii Jackowskiego, Waldemara Kraski, Marka Martynowskiego, Bogdana Pęka,

Krzysztofa Słonia, Wojciecha Skurkiewicza i Grzegorza Wojciechowskiego, złożonego podczas 35. posiedzenia Senatu w dniu 20 czerwca 2013 r. W oświadczeniu tym wymienieni senatorowie zwracają się do RPO oraz Prokuratora Generalnego o zbadanie nieprawomocnego skazania przez Sąd Rejonowy w Kielcach 8 uczestników demonstracji ulicznej za słowne ataki wobec uczestników marszu przeciw homofobii. Przewodniczący komisji wyjaśnił, że komisja musi rozstrzygnąć, czy senatorowie, którzy złożyli to oświadczenie, zachowali się w sposób nieodpowiadający godności senatora.

Przypomniał, że poza dokumentacją przekazaną przez marszałka Senatu komisja dysponuje opinią Biura Legislacyjnego oraz ekspertyzami sporządzonymi przez prawników konstytucjonalistów, które mogą pomóc w ocenie, czy senatorowie są uprawnieni do kwestionowania judykatu sądu pierwszej instancji.

Po dyskusji, w której głos zabrali senatorowie Andrzej Misiołek, Stanisław Karczewski, Michał Wojtczak, Henryk Górski, Krzysztof Słoń, Grzegorz Wojciechowski, Przemysław Błaszczyk oraz posłanka Małgorzata Sadurska, komisja odbyła głosowanie i uznała, że oświadczenie senatorów złożone podczas 35. posiedzenia Senatu nie narusza postanowień art. 25 ust. 1 Regulaminu Senatu.

Konkluzja: Komisja rozpatrzyła wniosek Prezydium Senatu w sprawie oświadczenia grupy senatorów złożony na 35. posiedzeniu Senatu.