



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Wspólne posiedzenie
Komisji Regulaminowej, Etyki
i Spraw Senatorskich (26.)
oraz Komisji Ustawodawczej (151.)
w dniu 16 kwietnia 2013 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Pierwsze czytanie projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Senatu (cd.)
(druk senacki nr 304).

(Początek posiedzenia o godzinie 14 minut 05)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich Andrzej Misiołek)

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Witam serdecznie wszystkich państwa na wspólnym posiedzeniu Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich – to jest dwudzieste szóste posiedzenie naszej komisji – oraz Komisji Ustawodawczej; posiedzenie sto pięćdziesiąte pierwsze.

Dzisiejsze posiedzenie obejmuje pierwsze czytanie projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Senatu. Jest to dalszy ciąg tego, co realizowaliśmy na poprzednim posiedzeniu.

Poproszę pana dyrektora Kapelińskiego o kontynuowanie omawiania zmian w regulaminie.

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo, chciałbym zaproponować, abyśmy powrócili do sprawy, której omawianie nie zostało zakończone na poprzednim posiedzeniu, a mianowicie do kwestii uchylecia pktu 8a w art. 8 ust. 1. Jak państwo pamiętacie, komisje zdecydowały się wstępnie zaakceptować uchylecie pktu 8a, a jednocześnie zmienić redakcję pktu 8. Biuro Legislacyjne zostało poproszone o dokonanie takiej ostatecznej redakcji, nowej redakcji treści pktu 8. Chciałbym odczytać to, do czego doszliśmy. Wydaje nam się, że najlepiej będzie, jeśli ten przepis będzie brzmiał tak: marszałek Senatu „nadaje bieg sprawom przedkładanym Senatowi, zarządza drukowanie ustaw uchwalonych przez Sejm, projektów ustaw, projektów uchwał, sprawozdań i opinii komisji senackich oraz innych dokumentów stanowiących przedmiot obrad Senatu lub komisji, a także doręczenie ich senatorom”. W ten sposób w jednym punkcie połączyliśmy kwestię nadawania biegu sprawom oraz zarządzania drukowania dokumentów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Czy są jakieś uwagi, pytania?

Jeżeli nie ma... Sprawa jest jasna. Myślę, że taka redakcja uwzględni nasze postulaty wyrażone na poprzednim posiedzeniu.

(Głos z sali: Trzeba przegłosować.)

Tak, proponuję przegłosowanie tej zmiany.

Kto jest za przyjęciem poprawki w odczytanym brzmieniu? (12)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, Panie Dyrektorze.

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:

Dziękuję bardzo.

Chciałbym państwa prosić o powrót do już przyjętej zmiany dotyczącej art. 37. Chodzi o kwestię udzielania informacji o działalności Senatu, czyli dostępu do informacji publicznej. Do ust. 1 tego przepisu dodaliśmy kolejny sposób udostępniania tych informacji, a mianowicie transmisję z posiedzenia Senatu na senackiej stronie internetowej. Chodzi o to, że w ust. 2 już jest mowa o stronie internetowej, ale używa się tu, powiedziałbym, starej terminologii, a mianowicie pojęcia „sieć teleinformatyczna”. Proponuję, aby wśród zmian dotyczących art. 37 znalazła się zmiana ust. 2 polegająca na tym, aby bodajże w dwóch miejscach wyrazy „sieć teleinformatyczna” zastąpić wyrazami „senacka strona internetowa”. Pan senator... Ta poprawka jest pierwszą spośród poprawek pana senatora Zientarskiego.

Senator Piotr Zientarski:

Państwo już otrzymali zestaw poprawek, które proponuję, żeby można się było do nich ustosunkować... Ja oczywiście tę poprawkę podtrzymuję.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Dziękuję bardzo.

Czy w tej materii są jakieś uwagi?

Nie ma głosów, a więc proponuję przegłosowanie tej zmiany.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (13)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Panie Dyrektorze, proszę kontynuować.

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:

Teraz możemy powrócić do rozpatrywania zmian zgodnie z kolejnością proponowaną przez komisję regulaminową. Jeśli spojrzymy na druk nr 304, to następna w kolejności będzie zmiana czwarta zawarta na stronie drugiej polegająca na dodaniu w art. 45 pktu 4 w brzmieniu: „informacje Rady Ministrów i członków Rady Ministrów, w tym dotyczące spraw Polonii i Polaków za granicą”. Tu chodzi o to, że do spraw, które mogą być przedmiotem obrad Senatu, dodajemy informacje Rady Ministrów i członków Rady Ministrów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Dziękuję bardzo.

Czy w tej materii są jakieś uwagi?

(*Senator Piotr Zientarski:* Nie ma.)

W takim razie proponuję, abyśmy przystąpili do głosowania.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Pan senator Borowski, proszę bardzo.

Senator Marek Borowski:

Ja zająłem do art. 45, który mówi o tym, co jest przedmiotem obrad Senatu... Chodzi tu o informacje przedstawiane Senatowi przez Trybunał, Sąd Najwyższy, Rzecznika Praw Obywatelskich, Rzecznika Praw Dziecka, Krajową Radę, IPN. Jak rozumiem, teraz doszłyby do tego informacje dotyczące Polonii i Polaków za granicą. Zdaje się, że my odbieramy informacje również od prezesa NIK. Tak?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Nie?

(*Głos z sali:* To Sejm...)

Ja wiem, że Sejm, ale my go chyba zatwierdzamy...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

No patrzcie, tyle lat spędziłem w Sejmie i tak wysoko ten Senat podnosiłem... Byłem przekonany, że bez Senatu nie da się, a tu się okazuje, że się da. Dobrze, w takim razie wycofuję się z...

(*Senator Bohdan Paszkowski:* Przepraszam, że tak wchodzę w słowo, ale...)

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Pan senator Paszkowski, proszę bardzo.

Senator Bohdan Paszkowski:

Z tym wiąże się pewien problem, a mianowicie... Jest tutaj sformułowanie „w szczególności”, co powoduje, że katalog tych spraw nie jest katalogiem zamkniętym. My odbieramy informacje także od innych urzędów centralnych, stąd pojawia się pytanie, czy nie zachodzi konieczność uwzględnienia w tym przepisie również kierowników urzędów centralnych. Takie informacje są nam przedstawiane, to się zdarza. Prawda?

(*Senator Piotr Zientarski:* No właśnie nie pamiętam, kto jeszcze...)

Kto jeszcze? Niechże sobie przypomnę...

(*Senator Marek Borowski:* Ja sobie przypomnieliem...)

(*Senator Piotr Zientarski:* Sąd Najwyższy, Trybunał, Rzecznik Praw Dziecka, Rzecznik Praw Obywatelskich, Krajowa Rada...)

Ostatnio był u nas prezes banku polskiego. Był? Był. A jest on w tym katalogu? Nie.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Panie Dyrektorze, proszę.

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:

Pan senator słusznie zauważył, że katalog spraw zawarty w art. 45 nie jest zamknięty. Jak rozumiem, został on stworzony według pewnego klucza. W tej chwili w art. 45 mamy sprawy, które są przedmiotem obrad Senatu – wynika to z przepisów rangi ustawowej czy nawet z konstytucji. Wszystkie te sprawy Senat rozpatruje na podstawie przepisów tej rangi. Prawda? Propozycja jest taka, żeby dodać tu informacje Rady Ministrów i członków Rady Ministrów, w tym dotyczące spraw polonijnych. No ale to już nie wynika z przepisów ustaw; to jest raczej zwyczaj senacki...

(*Głos z sali:* Z praktyki...)

Tak, to wynika z praktyki. Dziękuję.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Czy są jeszcze jakieś głosy w tej sprawie?

Pan senator Paszkowski.

Senator Bohdan Paszkowski:

Ja mam jeszcze sprawę, powiedziałbym, porządkową, zanim będziemy głosować. Chciałbym zwrócić uwagę, że... W tym przepisie te informacje są w pewien sposób posegregowane. W pktcie 2a mamy informacje Rady Ministrów o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w pracach Unii Europejskiej i aż się prosi, żeby ten pkt 4 był wcześniej, jako trzeci, to znaczy żeby nie był na końcu. Te kwestie są przecież ze sobą związane przedmiotowo. A jeśli państwo uznacie to za stosowne, to można by próbować skomasować te dwa punkty. Wówczas ten fragment brzmiałby mniej więcej tak: informacje Rady Ministrów, w tym o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w pracach Unii Europejskiej... Albo może inaczej: informacje Rady Ministrów i ministrów...

(*Senator Piotr Zientarski:* I członków Rady Ministrów.)

...i członków Rady Ministrów o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w pracach Unii Europejskiej, a także dotyczące spraw Polonii i Polaków za granicą. Uważam, że z redakcyjnego punktu widzenia być może to byłoby stosowniejsze. Ja się nie upieram przy swojej wersji, ale uważam, że nie ma sensu dwukrotne wspomnianie w tym katalogu o Radzie Ministrów. I jeszcze to oddzielenie tych przepisów od siebie pktem 3...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

(*Senator Piotr Zientarski:* A może trzeci i czwarty... Po co to oznaczenie 2a?)

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Czy pan senator Paszkowski jeszcze...
(*Senator Bohdan Paszkowski*: Nie, dziękuję.)
Dziękuję bardzo.
(*Senator Piotr Zientarski*: Ja mam pytanie.)
Pan senator Zientarski.

Senator Piotr Zientarski:

Czy potrzebny jest ten wyodrębniony pkt 2a? Czy to nie może być osobny punkt, czyli pkt 3? Wówczas kolejny byłby oznaczony jako pkt 4.

(*Głos z sali*: Tak też może być.)

Bo to, co jest zawarte w pkt 2a, ma się nijak do inicjatywy ustawodawczych Senatu i innych uchwał; to jest odrębna... Uzyskiwanie informacji od Rady Ministrów, poszczególnych ministrów, w tym o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w pracach Unii Europejskiej oraz spraw dotyczących Polonii i Polaków... Może dodajmy tu wyraz „oraz”.

(*Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński*: Jeżeli mogę...)

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Proszę bardzo, Panie Dyrektorze.

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:

Dobrym pomysłem jest zawarcie wszystkich tego rodzaju informacji w pkt 2a. Ten punkt tutaj zostanie, bo on już został dodany... Nawet gdybyśmy chcieli go uchylić, no to zostanie tutaj puste miejsce; pkt 2a jako jednostka będzie tutaj występował. Informacje, o których mowa w pkt 2a, to są informacje udzielane na podstawie ustawy o współpracy między Radą Ministrów a Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem Polski w Unii Europejskiej. A więc to jest, powiedziałbym, instytucja ustawowa, która została zresztą powtórzona, jak państwo widzicie, w kolejnym artykule – w art. 45a. Tu jest mowa o tej samej informacji Rady Ministrów o udziale Rzeczypospolitej Polskiej w pracach Unii Europejskiej.

(*Senator Piotr Zientarski*: Panie Dyrektorze, mam pytanie.)

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Senator Zientarski.

Senator Piotr Zientarski:

Przecież możemy uchylić pkt 2a. W pkt 3 mamy sprawozdania organów konstytucyjnych, ale... Informacje Rady Ministrów moglibyśmy umieścić w osobnym punkcie, na przykład czwartym.

(*Senator Mieczysław Augustyn*: Możemy nadać nowe brzmienie całemu artykułowi.)

Tak, całemu artykułowi, niejako zgodnie z pomysłem senatora Paszkowskiego. I uchylić pkt 2a...

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Pan senator Paszkowski, proszę bardzo.

Senator Bohdan Paszkowski:

Pan dyrektor mnie natchnął... Przepis art. 45 pkt 2a jest powtórzony w art. 45a, a więc aż się prosi, żeby nadać nowe brzmienie pktowi 2a – w wersji, którą się proponuje w pkt 4 lub też po lekkiej modyfikacji tego brzmienia. Moim zdaniem to powtórzenie jest niepotrzebne.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

(*Senator Piotr Zientarski*: Uchylić art. 45a?)

Nie, treść proponowanego pkt 4 zamienić z treścią pkt 2a... W art. 45a jest dodatkowe zaakcentowanie tej kwestii.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Dziękuję.

Jak rozumiem, pan senator Zientarski zgłosił wniosek o preredagowanie całego art. 45. Tak? Chodzi o wykreślenie pktu 2a i wprowadzenie w jego miejsce pktu 3...

(*Senator Piotr Zientarski*: Tak, a tamten będzie czwarty. Chodzi po prostu o nowe brzmienie art. 45.)

Dobrze. Zgodnie z nowym brzmieniem pkt 1 i 2 pozostaną bez zmian, dotychczasowy pkt 3 stanie się pkt 2... Nie, trzecim.

(*Senator Bohdan Paszkowski*: Trzecim.)

Tak, bo zniknie pkt 2a. A w pkt 4 zawrzemy sformułowanie: informacje Rady Ministrów i członków Rady Ministrów, w tym dotyczące spraw Polonii i Polaków za granicą.

(*Senator Piotr Zientarski*: I o udziale w pracach...)

(*Senator Bohdan Paszkowski*: Nie ma potrzeby, bo to jest w art. 45a.)

(*Senator Piotr Zientarski*: No dobrze. Zgoda, zgoda.)

Dobrze. Taka jest poprawka panów senatorów Paszkowskiego i Zientarskiego. Czy są uwagi co do tak zredagowanego art. 45?

Skoro nie ma, proponuję poddać to pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem tego przepisu w takim brzmieniu? (13)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Panie Dyrektorze, proszę kontynuować.

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:

Kolejna zmiana według kolejności to jest zmiana zawarta w pkt 6 dotycząca art. 53. Tutaj nie ma żadnych zmian merytorycznych.

(*Senator Bohdan Paszkowski*: A ta z pktu 5?)

To było na poprzednim posiedzeniu.

Tu chodzi o art. 53, o sposoby głosowania w czasie obrad Senatu. Zmiana jest czysto techniczna, porządkująca. Porządkujemy brzmienie ust. 2 i 3 i uchylamy zbędny po wprowadzeniu tych zmian ust. 4. Tu nie ma żadnych zmian merytorycznych.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Czy są uwagi w sprawie tego punktu? Nie ma.

W takim razie pytam: kto jest za przyjęciem tej poprawki? (13)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

(Senator Piotr Zientarski: Ktoś się wstrzymał?)

(Głos z sali: Nie. Pan senator Matusiewicz nie głosował.)

(Głos z sali: Pan senator Matusiewicz nie głosował?)

(Senator Andrzej Matusiewicz: Ja głosowałem za.)

(Senator Piotr Zientarski: No to trzynaście głosów za.)

Dziękuję bardzo.

Proszę, Panie Dyrektorze, o omówienie kolejnej zmiany.

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:

Kolejna zmiana zawarta jest w kolejnym punkcie, siódmym, i dotyczy art. 62 ust. 1. W myśl tego przepisu uchwały komisji zapadają większością głosów w obecności co najmniej 1/3 jej członków. Zdanie drugie tego przepisu brzmi tak: „W głosowaniu innym niż nad wnioskami o odrzucenie, przyjęcie bez poprawek oraz wprowadzenie poprawek do ustawy, projektu ustawy albo projektu uchwały, w przypadku równej liczby głosów decyduje głos przewodniczącego prowadzącego obrady”. Zmiana polega na usunięciu zdania drugiego mówiącego o tym, że w tych głosowaniach decyduje głos przewodniczącego prowadzącego obrady, który de facto ma w ten sposób dwa głosy. Jest to szczegółowo uzasadnione w pisemnym uzasadnieniu komisji. Mówiąc krótko, chodzi o to, że... Ten przepis tak naprawdę nie jest wykorzystywany w praktyce obrad komisji senackich. On budzi wątpliwości co do zgodności z konstytucją – wydaje nam się, że głos każdego senatora niezależnie od jego funkcji powinien mieć jednakową wagę. Poza tym w wielu przypadkach przepis w takim brzmieniu wymaga przełamania wykładni językowej wykładnią funkcjonalną. Jest wiele innych głosowań merytorycznych, o których nie wspomina to zdanie drugie, i gdybyśmy interpretowali to dosłownie, to w tych głosowaniach musiałby decydować głos przewodniczącego komisji, a tak nie jest. Interpretujemy to w ten sposób, że głos przewodniczącego decyduje czy może decydować tylko w przypadku głosowań porządkowych, co też okazuje się zbędne, ponieważ przewodniczący komisji i tak ma pewne uprawnienia porządkowe – co do ogłoszenia przerwy, przywoływania senatorów do porządku itp. Wydaje się zatem, że przepis w tym brzmieniu jest zbędny. Dziękuję.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Pan senator Wach, proszę bardzo.

Senator Piotr Wach:

Nie mam propozycji poprawki, ale chciałbym powiedzieć, że istnieją inne rozwiązania tego problemu – na przykład na posiedzeniach komisji Rady Europy jest tak, że przewodniczący w ogóle nie głosuje, dzięki czemu jest,

że tak powiem, bardziej neutralny. No chyba że jest remis w głosowaniu – wtedy głosuje. To jest bardziej eleganckie rozwiązanie tego problemu, ale ja nie proponuję tu poprawki, tym bardziej że u nas jest czasem tak, że obrady prowadzi dwóch współprzewodniczących, bywa, że i trzech. Tak więc to może być komplikacja.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś uwagi?

Pan dyrektor jeszcze raz.

Proszę bardzo.

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:

Szanowni Państwo, ja tylko chciałbym zaproponować – żeby nie było wrażenia, że ta zmiana dotyczy modyfikacji co do większości głosów, jaką decyduje komisja – aby zapisać wprost, że w art. 62 w ust. 1 uchyla się zdanie drugie. To jest istota tego rozwiązania. Dziękuję.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś głosy w tej sprawie?

Nie ma, a więc zarządzam głosowanie.

Kto jest za? (14)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Panie Dyrektorze, kolejny punkt.

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:

Kolejny punkt, ósmy. Zmiana dotyczy art. 66 ust. 2 zdania pierwszego. Chodzi o protokół z posiedzenia komisji. Proponuje się, aby członek komisji mógł zgłosić zastrzeżenie do tego protokołu najpóźniej w dniu najbliższego po udostępnieniu tego protokołu posiedzenia komisji. Zgodnie z obecnym brzmieniem zastrzeżenia można zgłosić na tym posiedzeniu komisji, a nie w dniu najbliższego posiedzenia... Chodzi o to, aby członek komisji miał więcej czasu na zgłoszenie zastrzeżeń. Dziękuję.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś uwagi do tego punktu?

Skoro nie ma, to proponuję, żebyśmy głosowali.

Kto jest za? (14)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Panie Dyrektorze, kolejny punkt.

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:

Kolejna zmiana...

(Głos z sali: Dziewiąta teraz.)

(Głos z sali: Nie, dziewiąta już była.)

Kolejna jest trzynasta... Do zmiany zawartej w pkt 10 lit. c proponuję powrócić, bo to jest konsekwencja innej zmiany, ale może na razie zostawmy to.

Kolejna merytoryczna zmiana według kolejności to jest zmiana trzynasta dotycząca modyfikacji art. 75a. Chodzi tu o to, aby umożliwić komisjom właściwym merytorycznie rozpatrywanie dokumentów związanych z członkostwem w Unii w celu przedstawienia opinii Komisji Spraw Unii Europejskiej. W tej chwili o tym, czy dany dokument skierować do komisji merytorycznej, komisji branżowej, decyduje przewodniczący Komisji Spraw Unii Europejskiej. Tutaj jest propozycja, aby przewodniczący komisji branżowej mógł zgłosić zainteresowanie i poprosić marszałka Senatu o skierowanie danego dokumentu do komisji branżowej. Propozycję w tym zakresie ma także pan senator Zientarski.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Pan senator Zientarski, proszę bardzo.

Senator Piotr Zientarski:

Proszę państwa, jeśli chodzi o art. 75 dotyczący Komisji Spraw Unii Europejskiej... Marszałek nie musiałby zawiadamiać przewodniczących innych komisji o skierowaniu dokumentów do komisji, ponieważ wykaz wszystkich projektów aktów prawnych Unii Europejskiej oraz stanowisk Rady Ministrów jest dostępny we wszystkich sekretariatach komisji. A zatem każdy sekretarz komisji może swojemu przewodniczącemu przedstawiać stosowną informację; nie ma konieczności zmiany regulaminu.

W imieniu przewodniczącego Wittbrodta, który mnie prosił o przedstawienie tej argumentacji, chciałbym... Tych dokumentów jest bardzo dużo – tylko w roku 2012 r. było czterysta trzydzieści osiem skierowań, jeśli chodzi o akty ustawodawcze. Wprowadzenie zmiany w art. 75 ust. 2 może niejako zakłócić pracę Komisji Spraw Unii Europejskiej, ponieważ jest ona zobligowana ośmiotygodniowym terminem wynikającym z traktatów – często termin ten jest de facto krótszy – a opinia komisji lub całego Senatu musi być wysłana do Brukseli w tym terminie. Rozpatrywanie tego przez inną komisję może spowodować, iż Senat nie wyrazi opinii na czas, dlatego proponuję zmiany, które mają dotyczyć zarówno tej komisji, jak i Komisji Ustawodawczej. Żeby tej myśli, którą zawarł w propozycjach pan senator Augustyn, nie utracić, to znaczy... Chodzi o to, żeby przewodniczący komisji właściwych mieli świadomość, że prace nad daną sprawą się toczą i odpowiednie dokumenty będą skierowane do ich komisji, dzięki czemu będą mogli sami brać udział w pracach bądź też uprzedzić, poinformować członków komisji, że... To jest istota rzeczy. Wiadomo, że wszystko jest w internecie, tyle że nie zawsze wszystko możemy, że tak powiem, wyłowić. Ja proponuję

poprawkę, zgodnie z którą przewodniczący Komisji Spraw Unii Europejskiej czy Komisji Ustawodawczej będzie miał obowiązek – to jest nowy obowiązek; do tej pory tego nie było – zawiadomić przewodniczących właściwych komisji o toczących się pracach. Chodzi o to, żeby umożliwić im aktywny udział w tych pracach bądź też, tak jak powiedziałem, wydelegowanie jednego z członków komisji. Dzięki temu oni już na początku prac będą mieli świadomość, że dana sprawa zostanie skierowana do ich komisji, w związku z czym w sposób aktywny będą mogli...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

...Tych społecznych konsultacji. Żeby nie było tak, że tylko przewodniczący na przykład Komisji Ustawodawczej o tym decyduje. Chodzi o to, żeby przewodniczący właściwych komisji mieli na to wpływ, żeby jeszcze przed pierwszym czytaniem byli w to zaangażowani, mieli wpływ chociażby na wybór... Taka jest moja argumentacja.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Dziękuję bardzo.

Pan senator Augustyn, proszę.

Senator Mieczysław Augustyn:

Generalnie to odpowiada naszej intencji. Wiele razy było tak, że Komisja Ustawodawcza, wykonując wyroki Trybunału na przykład z zakresu prawa pracy, podejmowała działania... My dosyć późno się o tym dowiadaliśmy, w związku z czym były komplikacje, bo zgłaszane były poważne wątpliwości i trzeba było prace wznawiać. Myślę, że będzie dobrze, jeżeli przewodniczący komisji, a za jego pośrednictwem także inni członkowie, będą wiedzieli o toczących się pracach. Dzięki temu będą mogli się w nie włączyć, jeśli senatorowie uznają to za właściwe, za konieczne, za ważne. Ten zapis ma tę zaletę, że nie powoduje dodatkowych komplikacji dla Komisji Spraw Unii Europejskiej, której obłożenie pracą jest tak duże, a terminy, że tak powiem, trudne do utrzymania... Tak że ja uważam, że poprawka zgłoszona przez panów senatorów Wittbrodta i Zientarskiego, konsumuje, w sensie merytorycznym, tę moją intencję. Dziękuję.

(Senator Piotr Zientarski: Dziękuję bardzo.)

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Dziękuję bardzo.

Pan senator Gintowt-Dziewałtowski, proszę bardzo.

Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:

Wszystko jest w porządku poza jednym drobiazgiem – senatorowie uczestniczący w posiedzeniach komisji na prawach gości bądź też osób powiadomionych nie mogą uczestniczyć w podejmowaniu decyzji, nie mają prawa głosu.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Mogą dyskutować, ile chcą, ale ręki nie mają prawa podnieść.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Pan senator Augustyn, proszę bardzo.

Senator Mieczysław Augustyn:

To prawda, ale pamiętajmy, że kiedy sprawa dotyczy jakiegokolwiek komisji merytorycznej, komisje zbierają się przy okazji kolejnego czytania i wspólne głosowanie będzie możliwe.

(Głos z sali: Ale to nie jest to samo.)

To nie jest dokładnie to samo, ale... Mnie chodziło o stworzenie możliwości wpływu... I taka możliwość jest. A gdyby panowała niezgoda, to komisje mogą to rozstrzygnąć w kolejnym czytaniu.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Dziękuję bardzo.

Pan senator Wach, a później pan senator Paszkowski.

Senator Piotr Wach:

Dziękuję bardzo.

Ja chciałbym o coś zapytać. Poprawka pana senatora Zientarskiego polega na dodaniu ust. 3. Proponowane brzmienie art. 75a ust. 1 zdanie drugie jest następujące: „O skierowaniu marszałek zawiadamia przewodniczących właściwych komisji senackich”. Moim zdaniem tu jest pewien problem, oczywiście problem drobny, polegający na...

(Głos z sali: Tego by nie było, Panie Senatorze.)

Tego nie będzie?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Senator Piotr Zientarski: Chodzi o nowe brzmienie tego punktu. Słusznie pan senator zauważył, że tego nie...)

Rozumiem. A zatem ewentualny konflikt stąd wynikający znika. Tak?

(Senator Piotr Zientarski: Tak jest.)

Dziękuję.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Dziękuję.

Pan senator Paszkowski, proszę bardzo.

Senator Bohdan Paszkowski:

Tego, o czym panowie mówicie, nie ma w tej poprawce. Tutaj chodzi tylko o dodanie ust. 3...

(Przewodniczący Andrzej Misiołek: To jest w pktcie 13 z druku nr 304.)

Nie ma... Ja mam tutaj... W art. 1 pkt 13 otrzymuje brzmienie... Tutaj jest mowa tylko o dodaniu ust. 3.

(Głos z sali: Nie, tam jest...)

Dobrze, ale art. 75a będzie miał trzy ustępy. To, o czym mówił pan senator Wach, zostanie utrzymane. No, Panowie, zwróćcie na to uwagę.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Senator Piotr Wach:

Mnie chodziło o to, że innych przewodniczących komisji może powiadamiać marszałek, a...

(Senator Bohdan Paszkowski: Czyli utrzymamy tę całą procedurę.)

Być może lepiej by było, gdybyśmy zawarli te sprawy w jednej jednostce redakcyjnej. Oczywiście jeżeli tak jest...

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Proszę bardzo, Panie Dyrektorze.

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:

Szanowni Państwo, pan senator Zientarski proponuje dodanie ust. 3 do obecnego brzmienia art. 75a. To obecne brzmienie jest następujące: marszałek Senatu kieruje – będą używał skrótów – do KSUE dokumenty przedkładane w sprawach związanych z członkostwem RP w UE. Taki jest ust. 1. I dalej, ust. 2: na wniosek przewodniczącego KSUE marszałek może skierować dokumenty, o których mowa w ust. 1, do właściwych komisji senackich. I do tego dodajemy ust. 3, zgodnie z którym „przewodniczący Komisji Spraw Unii Europejskiej zawiadamia przewodniczących właściwych komisji senackich o terminie posiedzenia w sprawie rozpatrzenia dokumentu, o którym mowa w ust. 1”.

Senator Bohdan Paszkowski:

To, co było uzasadnieniem poprzedniego rozwiązania, w tej chwili, że tak powiem... To nie ma uzasadnienia; tu tylko dodaje się ust. 3. Chodziło o to, żeby uniknąć sytuacji, w której te dokumenty krążą między... Ale w dalszym ciągu utrzymujemy ust. 2, zgodnie z którym na wniosek przewodniczącego komisji... Ten przepis zostaje. Tak?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

To marszałek ma robić.

(Głos z sali: Tak.)

Ja uważam – to jest moja opinia – że poprzednia propozycja była lepsza. Zgodnie z nią marszałek powiadamia o skierowaniu tych dokumentów – tylko powiadamia, nie przesyła tych dokumentów. Innymi słowy, na tym etapie...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

No dobrze, ale na wniosek przewodniczącego lub przewodniczących komisji... Na etapie wstępnym jest tylko powiadomienie, tylko powiadomienie. Mechanizm, o którym panowie mówicie, zawarty w ust. 3, w zasadzie może spowodować taki sam skutek, jak... Przecież chodzi o... Jak rozumiem, intencja była taka, żeby na etapie wstępnym powiadamiać tylko szefów komisji.

(Senator Piotr Zientarski: Tak jest.)

Ale jeśli zostaną utrzymane ust. 1 i 2 będzie tak, że marszałek kieruje dokumenty do przewodniczącego komisji, a przewodniczący komisji, jeżeli uzna to za stosowne, za pośrednictwem marszałka będzie przysyłał dokumenty do

innych komisji. Nie dość tego, będzie zawiadamiać wszystkich przewodniczących komisji o posiedzeniu komisji. Ta droga będzie zatem wydłużona...

(*Senator Grażyna Sztark: Ma pan rację.*)

A być może później, kiedy będzie wspólne posiedzenie komisji lub...

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Pan senator Zientarski.

Senator Piotr Zientarski:

Moja intencja, którą przedstawił pan senator... Chodzi o to, żeby powiadamiać tylko przewodniczących.

Senator Bohdan Paszkowski:

Tak, na tym etapie mamy... Zgodnie z propozycją nowego brzmienia art. 75a ust. 1 marszałek kieruje dokumenty – podkreślam: dokumenty – do komisji Unii Europejskiej, a o skierowaniu tych dokumentów zawiadamia przewodniczących właściwych komisji. I koniec, kropka. Tu jest mowa jedynie o zawiadomieniu, a nie o przesyłaniu dokumentów itd. A zgodnie z ust. 2... Ale tutaj musi być inicjatywa albo przewodniczącego komisji Unii Europejskiej, albo przewodniczącego właściwej komisji. Moim zdaniem taka droga jest lepsza, bo dzięki temu zawiadomieniu ten, kto jest zainteresowany, może...

(*Przewodniczący Andrzej Misiołek: Panie Senatorze, to jest na wniosek pana senatora Wittbrodta, który widzi w tym zapisie zagrożenie dla terminowości pracy Komisji Spraw Unii Europejskiej.*)

Zgadzam się z tym, że można tu widzieć takie zagrożenie, ale argumentowanie, że jakieś dokumenty będą krążyć, moim zdaniem jest niezasadne. W zasadzie utrzymujemy mechanizm, jaki istnieje w tej chwili, oprócz tego, że na etapie, w którym marszałek kieruje te dokumenty, powiadamia o tym przewodniczących. Nie, zaraz... Tu jest zmiana podmiotu, który powiadamia. To marszałek powiadamia czy przewodniczący? Zaraz, momencik... Tak, przewodniczący.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Dziękuję.

Pan dyrektor, proszę bardzo.

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:

Panie Senatorze, ja wyjaśnię różnicę między stanem obecnym a tym wynikającym z propozycji komisji regulaminowej. Obecnie tylko na wniosek przewodniczącego Komisji Spraw Unii Europejskiej dokument unijny może trafić do komisji branżowej. Propozycja komisji regulaminowej była taka, aby dokument unijny mógł trafić do komisji branżowej również na wniosek przewodniczącego tej komisji branżowej. I w jednym, i w drugim przypadku decyzję podejmuje marszałek. Pan przewodniczący Wittbrodt

dostrzegł tutaj niebezpieczeństwo – jeżeli komisja branżowa zechce rozpatrywać dany dokument, marszałek się z tym zgodzi, to może to spowodować...

(*Senator Bohdan Paszkowski: Ale to trzeba wyznaczyć termin... Marszałek wyznaczy komisji branżowej termin, w którym trzeba ten dokument rozpatrzeć.*)

Ale tu nie ma...

(*Senator Bohdan Paszkowski: Marszałek ma możliwość wyznaczenia terminu.*)

(*Senator Piotr Zientarski: Ale tu jest niebezpieczeństwo, że...*)

(*Senator Bohdan Paszkowski: No dobrze, ja nie będę się upierać, ale moim zdaniem to jest...*)

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Czy są jeszcze jakieś głosy w tej sprawie? Nie ma.

Przypominam, że pan senator Zientarski zgłosił wniosek. Proponowałbym, żebyśmy przegłosowali to łącznie...

(*Senator Bohdan Paszkowski: Poprawkę drugą?*)

Drugą i czwartą, bo one dotyczą tego samego.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Kto jest za przyjęciem poprawki drugiej senatora Zientarskiego? (10)

(*Senator Piotr Zientarski: A czwarta?*)

To w kolejnym głosowaniu.

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (3)

Dziękuję bardzo.

Teraz przystąpimy do przegłosowania poprawki czwartej pana senatora Zientarskiego.

Kto jest za przyjęciem poprawki czwartej? (9)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję bardzo.

Proszę, Panie Dyrektorze, kontynuować.

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:

Kolejna zmiana to jest zmiana czternasta. Tu od razu powiem, że konsekwencja tej zmiany zawarta jest w zmianie w pkt 10 lit. c. To jest na stronie obok, stronie wcześniejszej.

Zmiana czternasta zmierza do tego, aby wpisać do regulaminu dotychczasowe zwyczaje dotyczące konsultacji. Ust. 1 mówi o tym, że przewodniczący Komisji Ustawodawczej zwraca się o przedstawienie opinii o projekcie ustawy do właściwych instytucji lub organizacji, jeżeli obowiązek zasięgnięcia takich opinii wynika z przepisów ustawy lub prawa Unii Europejskiej. Ust. 2 przewiduje poddawanie projektu ustawy konsultacjom społecznym z wykorzystaniem senackiej strony internetowej – to w pewnym zakresie w przypadku niektórych projektów było dotychczas wykorzystywane. Ust. 3 precyzuje, że przewodniczący Komisji Ustawodawczej wyznacza termin przedstawienia opinii. Termin ten musi być tak wyznaczony, aby można było uwzględnić te opinie, które nadejdą w trakcie pierwszego czytania projektu ustawy. Tak się dzieje obecnie, tutaj nie ma żadnych nowości.

Jednocześnie proponuje się, aby tę procedurę konsultacyjną wyłączyć wtedy, kiedy mamy do czynienia z tak zwaną szybką ścieżką legislacyjną, to znaczy wtedy, kiedy w trakcie rozpatrywania ustawy sejmowej komisje rozpatrujące tę ustawę dochodzą do wniosku, że należy wprowadzić zmiany, które wykraczają poza materię nowelizacji, bo najczęściej chodzi właśnie o nowelizacje. Wtedy w dosyć szybkim trybie przygotowujemy jest projekt ustawy, który jest rozpatrywany jeszcze na tym samym posiedzeniu Senatu, na którym jest rozpatrywana ta ustawa sejmowa. Wówczas absolutnie nie ma możliwości przeprowadzenia tak szerokiej konsultacji, o jakich jest mowa w nowym art. 79a. Dziękuję.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Dziękuję bardzo.
Czy w tej sprawie są jakieś głosy?
Pan senator Gintowt-Dziewałtowski.

Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:

Chciałbym podkreślić wagę konsultacji publicznych każdego projektu, każdej ustawy, która trafia zarówno do Sejmu, jak i do Senatu. Wydaje mi się, że mimo wszystko powinniśmy stworzyć procedurę pilnych konsultacji społecznych umożliwiających zainteresowanym przedstawienie swojej opinii w sprawach ważnych dla tego środowiska. Ani Sejm, ani Senat nie żyją w autarkii. My mamy reprezentować wolę naszych wyborców i potrzeby państwa, w związku z tym mamy obowiązek wysłuchania opinii publicznej w każdej sprawie, którą się zajmujemy.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Dziękuję bardzo.
Czy są jeszcze jakieś głosy? Nie ma.
Pan dyrektor...
(*Senator Bohdan Paszkowski: Czy mogę?*)
Przepraszam, jeszcze pan senator Paszkowski.

Senator Bohdan Paszkowski:

Ja w celu doprecyzowania... To dotyczy tylko postępowań w sprawach inicjatyw ustawodawczych Senatu lub innych uchwał. Tak?
(*Senator Piotr Zientarski: Tak.*)

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Pan dyrektor, proszę bardzo.

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:

Jeśli dobrze rozumiem wypowiedź pana senatora Gintowta-Dziewałtowskiego, chodzi o to, że w przypadku tej szybkiej ścieżki nie będzie możliwości przeprowadzenia konsultacji... Chciałbym powiedzieć, że oczywiście nie ma żadnych przeszkód, aby w przypadku takiego projektu konsultacje zostały przeprowadzone na etapie prac sejmowych. Prawda? Mielśmy do czynienia z taką nowelizacją

w obecnej kadencji i marszałek Sejmu nie miała żadnych obiekcji w tej kwestii. Senat uzasadnił swoje stanowisko w uzasadnieniu i konsultacje zostały przeprowadzone na etapie prac sejmowych. Dziękuję.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Pan senator Zientarski.

Senator Piotr Zientarski:

Gdybyśmy mieli wrócić do normalnego trybu konsultacji, po prostu nie zrealizujemy tej szybkiej ścieżki. Ja rozumiem, że opinie itd... Tak, takich opinii zasięgamy, ale nie w takim normalnym trybie, w jakim przygotowujemy projekt nowelizacyjny.

Senator Witold Gintowt-Dziewałtowski:

Ja w pełni to rozumiem, ja rozumiem rygory, które występują w przypadkach stosowania szybkiej ścieżki legislacyjnej. Wiem, że są wówczas ograniczone możliwości jakichkolwiek konsultacji – to jest oczywiste i co do tego nie podejmuję żadnej dyskusji. Uważam jednak, że zawsze powinno być możliwe danie prawa głosu tym, którzy są zainteresowani. Trzeba tylko wymyślić formułę, jaka może być zastosowana. Ja wiem, że nie możemy tu mówić ani o miesiącach, ani o tygodniach, praktycznie o żadnych terminach... Przynajmniej przed momentem przystąpienia do ostatecznego rozstrzygnięcia o treści uchwały dajmy zainteresowanym szansę, chociażby, że tak powiem, jednodniową, dajmy im szansę na to, żeby się wypowiedzieli, chociażby w formie pilnej konsultacji internetowej.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Dziękuję bardzo.
Pan dyrektor, proszę.

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:

Szanowni Państwo, oczywiście nie ma przeszkód, żeby nawet w przypadku tego szybkiego projektu nie próbować konsultować go w jakiś szybki sposób. Tu chodzi tylko o to, żeby jednak wyłączyć ten przepis formalnie... Chodzi o to, żebyśmy nie spotkali się z zarzutem naruszenia własnego regulaminu w przypadku, w którym jest potrzeba zastosowania szybkiej ścieżki. To jest tylko formalne wyłączenie, ale oczywiście... Zmiana, na którą ja się powoływałem, dotyczyła, zdaje się, nowelizacji ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach – w tym przypadku wprowadzane zmiany wynikały z postulatów samych zainteresowanych, czyli gmin.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Dziękuję bardzo.
Czy w tej sprawie są jeszcze jakieś uwagi?
Pan senator Zientarski, proszę bardzo.

Senator Piotr Zientarski:

Panie Dyrektorze, to może zawrzyjmy tutaj tę myśl...
Napiszmy, że w tej sytuacji ograniczamy się do...

(*Głos z sali:* Bez wskazywania terminu.)

...uzyskania niezbędnych informacji od osób zainteresowanych, to znaczy uzyskania ich stanowiska...

(*Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:* Panie Senatorze, to jest jedynie postulat. Tutaj mamy do czynienia z tekstem prawnym, a więc nie...)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Pan senator Paszkowski, proszę.

Senator Bohdan Paszkowski:

Mam pytanie. W ust. 1 jest mowa o tym, że przewodniczący zwraca się o przedstawienie opinii o projekcie do właściwych instytucji, organizacji itd., a w ust. 2... Proszę mi rozszyfrować to zdanie: „Projekt ustawy poddaje się konsultacjom społecznym z wykorzystaniem senackiej strony internetowej”. Co państwo przez to rozumiecie? Ja rozumiem to tak, że przewodniczący za pośrednictwem strony internetowej zwraca się do danych osób, wykorzystuje tę stronę jako, że tak powiem, skrzynkę odbiorczą. Czy coś jeszcze? Czy chodzi tu tylko o korespondencję za pośrednictwem tej strony internetowej, czy jeszcze o coś? Jak mam to rozumieć? Proszę to doprecyzować.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Pan dyrektor, proszę bardzo.

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:

Panie Senatorze! Szanowni Państwo!

To jest celowo napisane w sposób troszkę niedookreślony, ponieważ chodzi o to, żeby w przyszłości móc stosować coraz nowocześniejsze narzędzia. W tej chwili możliwe jest jedynie umieszczenie na stronie wszystkich inicjatyw i opatrzenie ich informacją, na jaki adres e-mail można przysyłać opinie. Dzięki temu łatwiej później te opinie segregować. I to jest możliwe już dziś. Taka procedura odbyła się bodajże w przypadku nowelizacji prawa prasowego; wtedy taką konstrukcję zastosowano. Docelowo chodzi nam o to, aby była specjalna aplikacja, która umożliwiałaby poprzez wejście na stronę senacką wysłanie opinii i jednocześnie zobaczenie wszystkich opinii, które nadeszły w danej sprawie. Ewentualnie później taki mechanizm informatyczny, który by zestawiał wszystkie te opinie i ułatwiał zapoznanie się z nimi... Marzy nam się coś takiego. Nad tym w tej chwili pracuje Ministerstwo Gospodarki, ale, jak myślę, Kancelaria Senatu również ma takie możliwości. Chodzi o to, aby to rozwiązanie było jak najbardziej elastyczne i będzie można je dostosować do zmieniających się narzędzi. Dziękuję.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Ja może dodam, że w Kancelarii Senatu rozpoczęły się już wstępne prace nad przygotowaniem narzędzia informacyjnego, które pozwalałoby na taki sposób komunikowania się. Zmieniamy regulamin i dobrze byłoby, gdybyśmy od razu, powiedziałbym, stworzyli taką możliwość, bo za jakiś czas to będzie już przygotowane. Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś głosy w tej sprawie? Nie ma.

W takim razie proponuję przystąpić do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (13)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Proszę, Panie Dyrektorze, kontynuować.

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:

I kolejne zmiany: zmiana piętnasta i szesnasta. Omówię je łącznie, ponieważ obie dotyczą wpisania do regulaminu instytucji wysłuchania publicznego. To wysłuchanie publiczne będzie miało zastosowanie w przypadku inicjatyw ustawodawczych i w zasadzie będzie to jeszcze jedna, kolejna forma przeprowadzenia konsultacji społecznych. W założeniu to wysłuchanie publiczne to będzie normalne posiedzenie komisji, które rozpatrują projekt ustawy, z tym że na to posiedzenie będą miały wstęp wszystkie osoby, które odpowiednio wcześniej się zgłoszą i... Jak państwo widzicie, są tutaj pewne, że tak powiem, elementy zabezpieczające. Chodzi o sytuację, w której zgłosiłoby się zbyt wiele osób. No niestety, ale możliwości lokalowe i techniczne Kancelarii Senatu nie są nieograniczone, w związku z czym takie ograniczenia są konieczne. Są tu także przepisy... Jest tu mowa o tym, że wprowadzanie jakichkolwiek ograniczeń musi być oparte na obiektywnych kryteriach i podane do publicznej wiadomości wszystkim zainteresowanym. Dziękuję.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Dziękuję bardzo.

Czy są głosy w sprawie tych poprawek?

Pan senator Wach, a potem pan senator Zientarski.

Senator Piotr Wach:

Ja mam pytanie. Uważam, że w zasadzie to jest w porządku, ale jeżeli chodzi o ust. 4 w art. 80a – to jest zmiana szesnasta – zgodnie z którym „wysłuchanie publiczne odbywa się na wspólnym posiedzeniu komisji”... Co to oznacza? Czy to oznacza, że jak jest więcej niż jedna komisja, to... Ja nie bardzo wiem, co to znaczy. Czy ta liczba mnoga jest... Nie bardzo to rozumiem.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Poproszę pana dyrektora o wyjaśnienie.

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:

Panie Senatorze, to rozwiązanie koresponduje z przepisem art. 79, który mówi o tym, że marszałek Senatu kieruje projekt ustawy do właściwych komisji, w tym do Komisji Ustawodawczej, a komisje, do których skierowany został do rozpatrzenia projekt, obradują nad nim wspólnie. Taką terminologią posługują się inne przepisy tego rozdziału.

(*Senator Piotr Wach*: Ja tego nie zrozumiałem z powodu zastosowanej tu liczby mnogiej, która...)

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Dziękuję.

Pan senator Zientarski, proszę bardzo.

Senator Piotr Zientarski:

Ja uważam, proszę państwa, że ta nowa instytucja, którą zaproponowała komisja regulaminowa, jest bardzo ważna. Pan senator Mieczysław Augustyn jest, powiedziałbym, ojcem tego pomysłu. Uważam, że to jest naprawdę bardzo ważna instytucja, której wprowadzenie jest jednym z elementów podniesienia rangi Senatu również w sensie, jak sądzę, medialnym, gdyż bardzo ważne ustawy, nad którymi dyskutowało się w tej formie, czyli w formie wysłuchania publicznego, do tej pory tylko w Sejmie... To będzie mogło się odbywać również w Senacie. W moim przekonaniu ta nowa instytucja jest ważna.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Dziękuję.

Pan senator Paszkowski, a później pan senator Borowski.

Senator Bohdan Paszkowski:

Mam pytanie. Art. 79 ust. 2 mówi tak: „Komisje, do których skierowany został do rozpatrzenia w pierwszym czytaniu projekt ustawy, obradują nad nim wspólnie. Komisje te mogą zwrócić się do innych komisji o wyrażenie opinii o projekcie lub jego części”. Dla mnie istotne jest to, które komisje i na jakim etapie mają podjąć tę uchwałę. Czy to te dwie? Czy być może trzecia, która będzie to rozpatrywać, albo czwarta? Czy pan dyrektor może wyjaśnić, na którym etapie ta uchwała ma być podejmowana? A może ta sprawa jest pozostawiona własnemu biegowi i taki wniosek może się pojawić w każdym momencie?

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Proszę pana dyrektora o odpowiedź na pytanie pana senatora Paszkowskiego.

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:

Panie Senatorze, to wynika ze zmiany piętnastej, to jest z propozycji, aby w art. 80 dodać ust. 1b, który mówi, że „komisje mogą podjąć uchwałę o przeprowadzeniu

wysłuchania publicznego dotyczącego projektu ustawy, wskazując w szczególności dzień i godzinę jego przeprowadzenia”. To jest art. 80, tam jest mowa o pierwszym czytaniu... Wszelkie postanowienia tego ustępu dotyczą co najmniej dwóch komisji, które rozpatrują projekt ustawy w pierwszym czytaniu. Tu mowa jest tylko o komisjach; nie trzeba tutaj niczego dopowiadać.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Pan senator Borowski, proszę bardzo.

Senator Marek Borowski:

Tutaj proponuje się, żeby wysłuchanie publiczne odbyło się na posiedzeniu komisji. Powiem szczerze, że nie bardzo wiem, dlaczego ma to być formalne posiedzenie komisji. Wysłuchanie publiczne organizuje komisja; jest przewodniczący czy dwóch przewodniczących, są zaproszeni ludzie itd. Oczywiście mogą tam przyjść senatorowie, nie ma ku temu przeszkód. Skoro to ma być posiedzenie komisji, to logicznym tego następstwem jest fakt, że senatorowie zabierają głos. Tu jest ustęp, który mówi, że na zakończenie wysłuchania publicznego senatorowie zabierają głos. Ale po co? Zacznie się, jak by to powiedzieć... no, jarmark, bo po wysłuchaniu uwag tych wszystkich organizacji społecznych itd. każdy senator będzie czuł się w obowiązku zabrać głos i powiedzieć, z czym się zgadza i z czym się nie zgadza. To nie jest potrzebne... Jest przecież protokół, jest... Senatorowie, którzy są tam obecni, oczywiście mogą zadawać ewentualne pytania, ale tego nie trzeba ujmować w formie przepisu. Przecież jest przewodniczący, który może powiedzieć: jeśli pan senator ma pytanie, to proszę uprzejmie. Nie trzeba formułować tego tak, jak jest tutaj.

(*Głos z sali*: Słuszna uwaga.)

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Pan senator Jurcewicz, proszę bardzo.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Panie Przewodniczący, ja mam pytanie dotyczące art. 80, w którym po ust. 1a dodaje się ust. 1b w brzmieniu... Po przecinku jest tu sformułowanie „wskazując w szczególności dzień i godzinę jego przeprowadzenia” – mowa oczywiście o wysłuchaniu publicznym. Proszę mi wytłumaczyć, dlaczego jest tu użyty zwrot „w szczególności”? Jeżeli komisje organizują takie wysłuchanie, to... Jaka tu szczególność? Moim zdaniem powinno tu być napisane: wskazując dzień i godzinę jego przeprowadzenia.

(*Senator Bohdan Paszkowski*: I jeszcze miejsce.)

Tak, to też należałoby wziąć pod uwagę... Dzień, godzina i miejsce jego przeprowadzenia. Nie wiem, skąd tutaj zwrot „w szczególności”. Gdyby mecenas mógł mi wytłumaczyć... Jakie inne elementy są mniej szczególne? Moim zdaniem regulamin ma być bardzo jasny, żeby nie było możliwości szerszej interpretacji jego zapisów. Proponuję się zastanowić nad... Skąd tutaj taki zwrot?

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Dziękuję bardzo.
Panie Dyrektorze, proszę o...

**Dyrektor Biura Legislacyjnego
w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:**

Ten zwrot jest po to, żeby... Uchwała komisji może zawierać elementy dodatkowe, na przykład dokładne określenie miejsca, numer sali, co jest, jak mi się wydaje, dosyć ważne dla uczestników wysłuchania publicznego. Ten przepis określa takie minimum, jakie ma wskazywać uchwała o przeprowadzeniu przesłuchania publicznego: dzień i godzinę jego przeprowadzenia. Być może pojawiają się jakieś elementy dodatkowe; tego nie przesądzamy.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Pan senator...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przepraszam bardzo, w takim razie pan senator Jurcewicz.

Cały czas rozmawiamy o tej samej sprawie. Tak?

(Senator Bohdan Paszkowski: Tak. Ja właśnie do tej kwestii...)

Proszę.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Ja też do tej... Króciutko ad vocem.

Panie Dyrektorze, przekonał mnie pan do tego, że uchwała faktycznie powinna zawierać takie elementy jak dzień, godzina i miejsce, a nie w szczególności te elementy. Moim zdaniem podstawą tego wysłuchania jest wskazanie tych trzech parametrów.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

I pan senator Paszkowski, proszę bardzo.

Senator Bohdan Paszkowski:

Ja mam... Może byśmy sprecyzowali te pojęcia. W proponowanym art. 80 ust. 1b jest napisane tak: „Komisje mogą podjąć uchwałę o przeprowadzeniu wysłuchania publicznego dotyczącego projektu ustawy, wskazując w szczególności dzień i godzinę jego przeprowadzenia”. Dalej, w art. 80a ust. 1 jest z kolei tak: „Uchwałę komisji o przeprowadzeniu wysłuchania publicznego i informację dotyczącą miejsca jego przeprowadzenia ogłasza się”... Może to jakoś połączmy i napiszmy, że uchwałę wskazującą w szczególności dzień i godzinę... Chociaż tutaj może być problem, bo jeśli w chwili podjęcia uchwały z jakichś powodów technicznych to miejsce nie będzie wskazane... Będzie się je ustalało w zależności od liczby zgłoszeń osób chcących w tym uczestniczyć.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

No dobrze, choć zwracam uwagę na... No dobrze, wycofuję się.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Dziękuję bardzo.
Pan senator Augustyn, proszę bardzo.

Senator Mieczysław Augustyn:

Proszę państwa, w Sejmie jest podobnie jak tutaj – wysłuchanie publiczne to jest posiedzenie komisji. Gdyby było inaczej, gdyby to było – nie wiem, jak to nazwać – powiedzmy, nieposiedzenie komisji, na które przychodzą senatorowie, a w regulaminie zapisalibyśmy na przykład, że im nie wolno zabierać głosu i ustosunkowywać się... Ja widzę w tym pewną trudność; musielibyśmy wymyślić jakiś nowy tryb spotkania, nie wiem, jak to nazwać – pewnego rodzaju nieposiedzenia komisji – i szczegółowy tryb jego przeprowadzenia, dosłownie: regulamin do regulaminu. Uważam, że jest takie niebezpieczeństwo, o którym mówi pan marszałek Borowski, że rzeczywiście będzie dużo wypowiedzi senatorów odnoszących się do poruszanych kwestii. Nie lekceważę tego, ale myślę że nie powinno to zdestabilizować posiedzenia na tyle, żeby trzeba było wymyślać specjalny tryb procedowania na tego rodzaju spotkaniu.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Dziękuję bardzo.
Pan senator Borowski, proszę bardzo.

Senator Marek Borowski:

Zgoda, oczywiście zgadzam się z panem senatorem, że my nie musimy wymyślać w tej chwili jakiejś nowej formuły; może to być posiedzenie komisji. Proponuję jednak wykreślenie pktu 7, który mówi, że „na zakończenie wysłuchania publicznego przewodniczący wspólnego posiedzenia udziela głosu senatorom, a następnie podsumowuje dyskusję”, zwłaszcza że zgodnie z pktem 5 przewodniczący komisji decyduje o kolejności i czasie wystąpień osób, które biorą udział w wysłuchaniu publicznym.

(Senator Mieczysław Augustyn: To faktycznie...)

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Jak rozumiem, poprawka pana senatora Borowskiego polega na wykreśleniu pktu 7 i...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Proszę.

Senator Bohdan Paszkowski:

Mam pytanie do pktu 8, zgodnie z którym komisje ustosunkowują się do uwag zgłoszonych w trakcie wysłuchania publicznego, przedstawiając wynikające z nich wnioski i wskazując w razie potrzeby przyczyny ich nieuwzględnienia. Z tej sekwencji... Ja tak do końca nie wiem, czy to ma być odrębna... Czy ta część mieści się w ramach wysłuchania publicznego, czy to już jest odrębna część spotkania, czyli nie wchodzi, że tak powiem, w skład wysłuchania publicznego? To jest problem, bo w zasadzie...

(Głos z sali: Wygląda na to, że to...)

Tak, że to jest element wysłuchania publicznego.

(Głos z sali: Ale taką informację ogłasza się w ciągu trzydziestu dni...)

Ja to rozumiem, ale to, że komisje się ustosunkowują... Czy to jest element wysłuchania publicznego? Jeżeli tak, to stwórzmy odrębny artykuł, dzięki czemu to będzie jednoznaczne. Bo teraz odnosi się do tego ustęp w artykule, który mówi o wysłuchaniu publicznym, co może powodować wątpliwości interpretacyjne.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

No właśnie, to nie wynika z tego artykułu, który mówi o wysłuchaniu publicznym.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Rozumiem.

Proszę pana dyrektora o wyjaśnienie.

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:

Panie Senatorze, z ust. 8 nie wynika, że komisje mają się natychmiast ustosunkować do... Być może zdarzy się taki przypadek, że rzeczywiście będzie można ustosunkować się od razu. Najczęściej jednak będzie tak, że uczestników wysłuchania będzie tak wielu, że trzeba będzie jednak zamknąć posiedzenie zanim... No tak, jeśli weźmiemy pod uwagę ust. 7, to być może będzie to troszkę utrudnione...

(Senator Bohdan Paszkowski: Tak, właśnie... Z tą siódmką to już w ogóle nie wiadomo, o co chodzi.)

Ale to jest coś innego. To oczywiście jest związane z wysłuchaniem publicznym, ale to już nie jest element wysłuchania, bo wysłuchanie jest na posiedzeniu komisji.

(Senator Bohdan Paszkowski: Zróbmy z tego osobny artykuł, na przykład art. 80b. Zwłaszcza że po wykreśleniu siódemki zaniknie ciąg logiczny.)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Pan dyrektor, proszę.

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:

Panie Senatorze, jeśli będziemy myśleli w ten sposób, to osobno powinniśmy potraktować także ust. 1 i ust. 2 – to są przepisy, które nie dotyczą wysłuchania publicznego.

(Senator Bohdan Paszkowski: Te dotyczą...)

No nie, one niejako poprzedzają wysłuchanie publiczne.

Regulamin Senatu jest bardzo dobrym aktem prawnym, ponieważ jest krótki, bardzo syntetyczny. Dochodzi tutaj dodatkowa trudność, bo... Jesteśmy w dziale IX dotyczącym postępowania w sprawie inicjatyw ustawodawczych. Art. 80 dotyczy pierwszego czytania, a w art. 81 mamy drugie czytanie, a więc mamy mało miejsca na...

(Senator Bohdan Paszkowski: Panie Dyrektorze, stwórzmy art. 80b i nie będzie żadnego problemu.)

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Pan senator Wach, proszę bardzo.

Senator Piotr Wach:

Rzeczywiście jest tu pewien problem. Być może rozwiązaniem byłoby, gdybyśmy nie przeredagowywali wszystkiego, tylko w ust. 8 napisali: na odrębnym posiedzeniu komisje ustosunkowują się... Bo to może być tego samego dnia na przykład po przerwie. Prawda? Wtedy to byłoby, że tak powiem, przecięcie tych dwóch rzeczy, a mianowicie wysłuchania publicznego i dyskusji oraz podsumowania, które zapewne będzie się kończyło jakimiś głosowaniami.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Pan dyrektor, proszę bardzo.

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:

Być może tę sprawę rozwiązuje ust. 4, którego zdanie drugie mówi o tym, że porządek dzienny tego posiedzenia nie może obejmować innych spraw, a więc jedynie wysłuchanie publiczne. W związku z tym... Od razu chciałbym powiedzieć, że zaproponuję państwu, aby wyrażenie „porządek dzienny” zastąpić wyrażeniem „porządek obrad”, bo tak stanowi Regulamin Senatu w odniesieniu do posiedzeń komisji.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Wyraz „dzienny” zastąpimy wyrazem „obrad...”

Czy są jeszcze jakieś uwagi co do tych zmian? Nie ma.

Pan senator Borowski zgłosił wniosek o wykreślenie ust. 7 i nadanie ust. 8 nru 7. Ja wnoszę o zamianę słowa „dzienny” słowem „obrad” w ust. 4.

(Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński: Była jeszcze propozycja, aby w art. 80 ust. 1b wykreślić wyrazy „w szczególności”.)

(Senator Stanisław Jurcewicz: Przepraszam, ale to nie była propozycja, ja nie składałem takiego wniosku. To był mój głos w dyskusji. Wysłuchałem wyjaśnienia i... Ja się nad tym jeszcze zastanowię, bo przecież będziemy jeszcze debatować nad tą sprawą.)

Rozumiem. Dziękuję bardzo.

Skoro nie ma więcej głosów w dyskusji, proponuję przystąpić do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (10)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (5)

Dziękuję bardzo.

Proszę, Panie Dyrektorze, o omówienie kolejnej zmiany.

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:

Kolejna zmiana jest zawarta w pkt 17. Chodzi o to, aby dodać kolejne ustępy w art. 84. Chodzi tutaj o uchwały okolicznościowe w sprawie ustanowienia danego roku rokiem osoby albo wydarzenia. Propozycja zmierza do

tego, aby taki projekt mógł być wniesiony do dnia 31 października poprzedniego roku. Jednocześnie przewiduje się, że komisje przedstawiają Senatowi sprawozdanie o takim projekcie do dnia 30 listopada. W ust. 8 mówi się o tym, że komisje mogą przygotować co najwyżej trzy sprawozdania zawierające wnioski o przyjęcie projektów określonych w ust. 7 dotyczących tego samego roku. W szczególności uzasadnionych przypadkach marszałek Senatu będzie mógł wydłużyć powyższe terminy.

W tej sprawie propozycję poprawki złożył pan senator Zientarski. To jest czwarta poprawka pana senatora.

(Głos z sali: Trzecia, trzecia.)

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Tak, to jest trzecia poprawka pana senatora Zientarskiego.

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

(Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński: Ja może pomogę. Dobrze?)

(Senator Piotr Zientarski: Proszę bardzo.)

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:

Pan senator proponuje – ponad to, co zaproponowała komisja regulaminowa – aby ten przepis dotyczył także projektu uchwały związanego z przypadającą w danym roku rocznicą.

(Senator Piotr Zientarski: Żeby było jasne, że to dotyczy też rocznicy...)

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Pan senator Matusiewicz, proszę bardzo.

Senator Andrzej Matusiewicz:

Moim zdaniem to jest ograniczenie inicjatywy uchwałodawczej senatorów, to jest niekonstytucyjne. Nie ma czegoś takiego ani w Regulaminie Sejmu, ani... Dlaczego akurat trzy sprawozdania, a nie pięć? Nie są tu podane żadne kryteria, żadne.

(Senator Piotr Zientarski: Kryteriów nie ma.)

Kryteriów nie ma. Dlaczego trzy? Powiedzmy, że pojawią się projekty uchwał na przykład z okazji rocznicy śmierci czy urodzin Józefa Piłsudskiego, Romana Dmowskiego, Wojciecha Korfatego, Ignacego Paderewskiego czy Wincentego Witosa. Według jakich kryteriów będziemy wybierać?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

To jest to samo, wydarzenie upamiętniające osobę itp. Uważam, że takie ograniczenie jest niedopuszczalne, to jest po prostu naruszenie naszych praw konstytucyjnych co do tego, że możemy podejmować inicjatywy uchwałodawcze.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Dziękuję.

Prosiłbym pana dyrektora o wyjaśnienie, czy w Regulaminie Sejmu takie ograniczenie jest, czy nie.

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:

Ja przygotowałem projekt tej poprawki i wzorowałem się na przepisach regulaminu Sejmu. Ja zaraz odnajdę odpowiedni przepis. Dziękuję.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Pani senator Hatka, proszę bardzo.

Senator Helena Hatka:

Ja mam pytanie do pana wnioskodawcy, przewodniczącego Komisji Ustawodawczej jako autora tego pomysłu. Czy jeżeli tworzymy zasadę, że komisja może podejmować nie więcej jak trzy takie decyzje rocznie, to czy ta zasada dotyczy...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Czy ta zasada dotyczy Komisji Ustawodawczej, przez którą przechodzą tego typu uchwały? Czy ja dobrze zrozumiałam intencje pana przewodniczącego?

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Pan senator Zientarski, proszę.

Senator Piotr Zientarski:

Chcę przypomnieć, że pkt 17... Nie ja jestem autorem, tylko komisja regulaminowa. Ja z tego rodzaju projektem nie miałem...

(Senator Helena Hatka: Ale ja mówię o poprawce.)

Poprawka tak, ale poprawka jedynie uzupełnia... Tu się mówi o tym, że projekt uchwały w sprawie ustanowienia danego roku rokiem osoby albo wydarzenia może być wniesiony do 31 października. Ja dodałem do tego wyrazy: związany z przypadającą w danym roku rocznicą. Tak że praktycznie nowej jakości tu nie ma. Moja poprawka jedynie nieco to rozszerza, żeby sytuacja była jednoznaczna. Nic więcej.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Pani senator Hatka, a potem pan senator Wach. Proszę bardzo.

Senator Helena Hatka:

Ja chciałabym dopytać... Jeżeli przyjmiemy założenie, że każda komisja w skali roku przyjmie nie więcej niż trzy...

Senator Piotr Zientarski:

Pani Senator, przepraszam, że... Pani mówiła o tym, że jest ograniczenie co do liczby uchwał. Nie, absolutnie nie ma żadnego ograniczenia, mówi się tylko o tym, że komisje mogą przygotować co najwyżej trzy sprawozdania co do danej uchwały. Tak że nie ma żadnego ograniczenia.

(Senator Helena Hatka: Ale ja chcę dopytać, czy...)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Pozwólmy pani senator dokończyć.
Proszę bardzo.

Senator Helena Hatka:

Tak, proszę mi pozwolić... Wątpliwości znikają, kiedy się zadaje pytania i uzyskuje odpowiedzi. Prawda? Ja rozumiałam tę zasadę tak, że mamy ograniczenie do trzech uchwał, jakie każda komisja ma prawo przyjąć. Skoro wszystkie tego typu uchwały przechodzą przez Komisję Ustawodawczą, to... Jeżeli tej regule podlega Komisja Ustawodawcza, to w tym momencie nie ma realizacji tego uprawnienia w przypadku wszystkich pozostałych komisji. Ta zasada eliminuje uprawnienie innych komisji do przyjmowania uchwał. To chciałam powiedzieć, ale być może źle to rozumiałam. Proszę mi to szczegółowo wyjaśnić. Jeszcze raz powtórzę: zasada przyjęcia trzech uchwał przez każdą komisję bez specjalnego traktowania Komisji Ustawodawczej, która organizacyjnie pracuje nad każdą tego typu uchwałą, powoduje, że wszystkie pozostałe komisje nie mogą realizować tego uprawnienia.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Dziękuję bardzo.
Pan senator Wach.

Senator Piotr Wach:

Mnie się wydaje, że poprawka trzecia przygotowana przez pana senatora Zientarskiego jest lepsza, bo jaśniej pokazuje to, co do czego są teraz wątpliwości. Ja nie widzę w tym przepisie ograniczenia w zakresie liczby uchwał okolicznościowych, natomiast ogłoszenie danego roku rokiem Tadeusza Kościuszki czy rokiem powstania styczniowego... Tego typu uchwały mogą być tylko trzy. I tyle. Inne okoliczności nie są limitowane. Mnie się wydaje, że wersja, którą przygotował pan senator Zientarski, powoduje, iż nie ma żadnych wątpliwości, że o to chodzi. Ja bym był za tym, żeby przyjąć tę wersję.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Dziękuję bardzo.
Pan senator Jurcewicz, a potem pan senator Borowski.

Senator Stanisław Jurcewicz:

Panie Przewodniczący, chciałbym tę poprawkę poprzeć. Chodzi o to, żebyśmy nie wpadli w pułapkę, co niedawno miało miejsce... Sejm już coś ogłosił, a my debatowaliśmy i wnosiliśmy pewne rzeczy już po pewnym czasie. Tutaj sytuacja jest jasna – moim zdaniem to nie ogranicza możliwości przyjmowania innych uchwał...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Andrzeju, pozwolisz... Czy mogę wyrazić swoje zdanie? Bardzo dziękuję.

To nie ogranicza możliwości przyjmowania innych uchwał okolicznościowych. Zapis w ust. 7 jest jasny – chodzi o projekt uchwały w sprawie ustanowienia danego roku rokiem osoby, wydarzenia albo projekt związany z przypadającą w danym roku rocznicą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Pan senator Borowski, proszę bardzo.

Senator Marek Borowski:

Im bardziej się wczytuję w ten tekst, tym mniej go rozumiem.

(Wesołość na sali)

Jeżeli chodzi o ustanowienie roku rokiem osoby, to wszyscy powinniśmy się zgodzić co do tego, że tu nie może być żadnej inflacji – trzy takie uchwały wystarczą. Ponieważ z góry wiadomo, o jakie osoby może chodzić... Termin do trzydziestego pierwszego czy do trzydziestego... To wszystko może być.

Z ustanowieniem roku rokiem wydarzenia sprawa jest już trochę gorsza, bo wydarzenia to nie jest coś, co zobowiązuje na przykład do jakichś działań poza Senatem. Rok takiej czy innej osobistości oznacza, że my liczymy na to, że gdzieś będą podejmowane jakieś działania, organizowane jakieś sesje, konferencje, spotkania itd. Uchwała ku czci jakiegoś wydarzenia do tego nie zobowiązuje. To, co mnie zaniepokoiło, to fakt, że tutaj jest wyraz „komisje”, a więc liczba mnoga...

(Senator Helena Hatka: Tak, w tym ustawodawcza.)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Tu jest liczba mnoga, co oznaczałoby, że każda komisja może przygotować trzy... Ile mamy komisji? Dziesięć? Osiem?

(Głos z sali: Piętnaście czy szesnaście.)

No dobrze. To niech szesnaście komisji wybierze trzech patronów i przygotowuje... To będzie czterdziestu ośmiu. I co? Jak będziemy ich odrzucać? Proszę państwa, trzeba przyjąć, że... Kto wnosi, ten wnosi; u nas każdy może wnieść, ale rozpatruje to wyłącznie Komisja Ustawodawcza. I musi być jasno powiedziane, że projekt... Lepiej będzie, jeśli to napiszemy. Żeby nie było, że „komisje przedstawiają Senatowi”, tylko „Komisja Ustawodawcza przedstawia”. I konsekwentnie w kolejnym ustępie: Komisja Ustawodawcza może przygotować co najwyżej trzy sprawozdania itd. Na tym trzeba zakończyć. Na razie rozstrzygnijmy tę kwestię, a potem kwestię roku wydarzeń, bo to jest inna...

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Dziękuję bardzo.
Pan senator Paszkowski, proszę.

Senator Bohdan Paszkowski:

Ja podzielam to zdanie; też chciałem o tym powiedzieć. Należałoby się też zastanowić, czy termin do 31 października jest terminem najbardziej adekwatnym. Chodzi o to, że komisja – zakładam, że będzie to Komisja Ustawodawcza,

być może wraz z innymi komisjami – będzie miała tylko miesiąc na rozpatrzenie tych projektów. To jest stosunkowo niedużo. Można to oczywiście zrobić...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Ale to jest już koniec roku... Trzeba również dopytywać, żeby uniknąć, że tak powiem, jakiegoś wyścigu... Z tego przepisu nie wynika, że przed trzydziestym pierwszym komisja ta nie może rozstrzygnąć, wydać jakiejś decyzji w sprawie ustanowienia patrona. Trzeba tu napisać, że po tym terminie komisje – trzymam się tej liczby mnogiej – przedstawiają Senatowi sprawozdania o takich projektach do trzydziestego czy tam do któregoś listopada. Chodzi o to, żeby mieć precyzyjny termin na złożenie projektów, czas na ich rozpoznanie tych projektów. Bo z tego przepisu można wyinterpretować, że komisja może również przed 31 października rozstrzygnąć w sprawie jakiegoś projektu uchwały, a wtedy pula projektów do rozpatrzenia się zmniejszy. Nie jest tu napisane, że...

(Senator Helena Hatka: Ale mamy tu wyrazy „do dnia”.)

Do tego dnia składają propozycje, ale nie ma... A jeśli ktoś złoży 15 sierpnia, a komisja 30 września uchwali, że na następny rok... Na podstawie tego przepisu...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Można.

Co do kryteriów, to ja powiem tak. No, komisja musi rozstrzygać... Kryteria pojawią się wtedy, jak będą złożone projekty. Prawda? No tak trzeba odpowiedzieć. Ja oczywiście nie jestem zwolennikiem tego ograniczania, natomiast...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Ja w tej chwili ustosunkowuję się do tej propozycji. A może zrobić tak, żeby to było łączne sprawozdanie komisji, sprawozdanie komisji obejmujące wszystkie te projekty? Wówczas Senat miałby możliwość, że tak powiem, dowiedzenia się, jakie projekty komisja wybrała i jakie odrzuciła. Żeby to nie było na takiej zasadzie, że komisja wypuści trzy z opinią pozytywną, Senat uchwały podejmie, a później się okaże, że były jeszcze cztery, ale z negatywną... Chodzi o to, żeby była jasność w tym zakresie. Takie są moje uwagi porządkowe do tego artykułu. Ta procedura powinna być transparentna.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Panie Senatorze, nie ma żadnych ograniczeń... Senatorowie mogą brać udział w posiedzeniu każdej komisji, a więc nie widzę sensu stosowania jakichś szczególnych rozwiązań w tej materii. Przecież wiadomo, kiedy Komisja Ustawodawcza się zbiera i jakie uchwały podejmuje – wszyscy otrzymujemy poprzez SMS informację na ten temat.

Senator Bohdan Paszkowski:

Ale nie o to chodzi. Kiedy mówiłem o tym łącznym sprawozdaniu, chodziło mi o to, że jeżeli do 30 listopada komisja ma podjąć decyzję... Komisja ma wyjść na forum Senatu z jasnym sprawozdaniem: w dniach takich i takich rozpatrywaliśmy takie, takie i takie projekty w tym

zakresie; te trzy uzyskały pozytywną opinię, a te opinię negatywną. I byłaby jasność... Chodzi o to, żeby te projekty były rozpoznawane łącznie, a przynajmniej łącznie podsumowywane, przedstawiane później Senatowi; żeby nie było tak, że będziemy to jakoś sztukować itd. To dla samej komisji by było dobre.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Dziękuję.

Pan senator Borowski, proszę bardzo.

Senator Marek Borowski:

Proszę państwa, jeśli chodzi o Sejm, to w regulaminie jest powiedziane, że marszałek kieruje taki projekt uchwały do jednej komisji.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ja wiem, ja widzę, że pan przewodniczący... Jak mówię, w Regulaminie Sejmu jest wyraźnie powiedziane, do jakiej komisji marszałek to kieruje. Tam jest jedna taka komisja – Komisja Kultury i Środków Przekazu – a u nas to jest do wyboru. Jesteśmy tutaj w takim gronie... Jak sądzę, wszyscy jesteśmy za tym, żeby to była Komisja Ustawodawcza.

(Głos z sali: Ale to trzeba zapisać.)

I to trzeba zapisać. Moim zdaniem to powinno wyglądać w ten sposób: projekt uchwały w sprawie ustanowienia danego roku rokiem osoby – w sprawie wydarzenia się jeszcze nie wypowiadam, bo to jest inna sprawa – może być wniesiony do dnia 31 października poprzedniego roku. I dalej powinno być wyraźnie napisane, że marszałek kieruje projekt do Komisji Ustawodawczej. Dalej: komisja przedstawia Senatowi sprawozdanie o takim projekcie do dnia 30 listopada. I dalej: komisja może przygotować co najwyżej trzy sprawozdania zawierające itd. W szczególnie uzasadnionych przypadkach marszałek przedłuża terminy. Na razie o wydarzeniu nie mówię. Jeśli to przyjmujemy, to zastanowimy się, co zrobić z wydarzeniami.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Rozumiem, że pan senator Borowski zgłosił poprawkę do tego punktu.

Pan senator Zientarski, proszę.

Senator Piotr Zientarski:

Uprawnienie kierowania projektów do komisji ma marszałek i marszałek zwykle kieruje je do Komisji Ustawodawczej, choć na przykład projekt dotyczący upamiętnienia generała Maczka był skierowany do Komisji Obrony Narodowej.

(Senator Marek Borowski: Niepotrzebnie.)

No właśnie. I teraz, jeśli mamy ograniczyć to uprawnienie w regulaminie i napisać, że marszałek kieruje tylko do ustawodawczej... Może komisje właściwe by jakoś, nie wiem, opiniowały te projekty czy coś w tym rodzaju... A może w ogóle...

Senator Marek Borowski:

Proszę państwa, no naprawdę... Jeżeli inna komisja wniesie projekt, to i tak, powiedziałbym, przyjdzie i będzie go bronić.

(Senator Piotr Zientarski: No tak.)

A jeżeli to będzie ktoś, kto będzie silnie związany z jakimś typem działalności... No przecież ktoś wniósł ten projekt, jacyś senatorowie go wnieśli i oni będą tego bronić.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Dziękuję bardzo.

(Senator Piotr Zientarski: Musimy w jeszcze innym punkcie zmienić regulamin... Trzeba tam wpisać, że marszałek kieruje to tylko do Komisji Ustawodawczej.)

Ale mówimy tylko o uchwałach okolicznościowych.

(Senator Marek Borowski: A czy jest coś takiego, jak zakres działalności poszczególnych komisji?)

(Głos z sali: Tak, jest.)

(Senator Marek Borowski: To tam trzeba dopisać: rozpatrywanie uchwał okolicznościowych.)

(Głos z sali: To chyba już jest zapisane...)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Pan dyrektor, proszę bardzo.

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:

Zgodnie z dotychczasową praktyką... Marszałek może skierować projekt uchwały okolicznościowej nie tylko do Komisji Ustawodawczej.

(Głos z sali: I teraz to zmienimy.)

Tylko że pojawi się pewien problem, ponieważ dodawane przez komisję regulaminową ust. 7 i 8 dotyczą szczególnego rodzaju uchwał okolicznościowych, to znaczy tylko takich, które ustanawiają dany rok rokiem osoby, wydarzenia, lub są związane – zgodnie z poprawką pana senatora Zientarskiego – z przypadającą w danym roku rocznicą. A więc to jest określona kategoria uchwał okolicznościowych. Stąd w jakimś jeszcze przepisie musielibyśmy przesądzić, że projekty wszystkich uchwał okolicznościowych trafiają do Komisji Ustawodawczej.

(Senator Marek Borowski: A jakie są te inne?)

(Senator Piotr Zientarski: Ja też nie bardzo sobie wyobrażam, jakie mogą być inne... Ustanowienie danego roku rokiem osoby – jasne; związane z przypadającą w danym roku rocznicą...)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Senator Bohdan Paszkowski: Ust. 7: projekt uchwały w sprawie ustanowienia danego roku...)

(Senator Piotr Zientarski: Albo wydarzenia, albo związane z przypadającą...)

(Senator Bohdan Paszkowski: Rok osoby, wydarzenia...)

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Panie Senatorze Paszkowski, proszę o... Ja zaraz udzielię panu głosu. Nie przekrzykujmy się.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Jak rozumiem, jedyna poprawka, jaka na razie została... Są dwie poprawki: poprawka pana senatora Zientarskiego, ta oznaczona jako trzecia na tej liście, oraz poprawka pana senatora Borowskiego, zgodnie z którą możliwość rozpatrywania projektów tego typu uchwał będzie miała tylko Komisji Ustawodawczej.

(Senator Bohdan Paszkowski: Ja też zgłaszam poprawkę.)

Pan senator Paszkowski, proszę.

Senator Bohdan Paszkowski:

Zgodnie z moją poprawką zdanie drugie będzie miało takie brzmienie: Komisja Ustawodawcza po wyżej wymienionym terminie, czyli po dniu 31 października, przedstawia Senatowi sprawozdania o takich projektach do dnia 30 listopada danego roku.

(Senator Marek Borowski: A dlaczego pan tu wstawia wyrazy „po 31 października”? Przecież wiadomo, że po trzydziestym pierwszym.)

A wcale nie wiadomo.

(Senator Marek Borowski: Wiadomo, bo do 31 października te projekty mogą wpływać.)

No, mogą wpływać...

(Senator Marek Borowski: W takim razie marszałek nie może...)

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Pan senator Borowski, proszę.

Senator Marek Borowski:

Marszałek nie może zamknąć tej procedury przed trzydziestym pierwszym...

(Senator Bohdan Paszkowski: To wcale nie wynika z tego.)

Wynika, wynika... Absolutnie.

(Senator Bohdan Paszkowski: Może skierować przed tym terminem...)

Może. I niech kieruje.

(Senator Bohdan Paszkowski: No ale wtedy, Panie Senatorze, sytuacja byłaby taka, że komisja teoretycznie mogłaby od razu podjąć uchwałę. Gdyby projekt wpłynął, powiedzmy, w sierpniu, to we wrześniu komisja teoretycznie mogłaby podjąć uchwałę.)

Ale, Panie Senatorze, nie... Pan zakłada, że my tego wszystkiego nie przewidujemy.

(Senator Bohdan Paszkowski: Czego nie przewidujemy?)

Że my nie przewidujemy, że do 31 października mogą wpłynąć jeszcze inne projekty, które wydadzą nam się lepsze. My to przewidujemy...

(Senator Bohdan Paszkowski: Tak, ale pan mówi o duchu przepisu, ja mówię o literze...)

No, ale nie... Jest jeszcze coś takiego, co jest po prostu zwykłym rozsądkiem.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Panie Senatorze Paszkowski, musimy traktować senatorów i Senat poważnie. Jeżeli do trzydziestego pierwszego projekty mogą wpływać, to zupełnie nieuzasadnione byłoby rozpatrywanie tych projektów przed tym terminem, przed trzydziestym pierwszym. Prawda? Traktujemy się...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Dziękuję.

Czy w tej materii są jeszcze jakieś uwagi?

Czy pan dyrektor jest w tej chwili w stanie sformułować treść tego przepisu wraz z poprawkami tak, żebyśmy mogli to przegłosować?

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:

Ja może powiem tak. Poprawka pana senatora Zientarskiego jest jasna, ale jeżeli chodzi o propozycję pana marszałka Borowskiego... Intencja jest zrozumiała, ale sformułowanie poprawki proponuję... Żeby teraz nie...

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Pan senator Borowski.

Senator Marek Borowski:

Moja propozycja jest taka. Ja mówiłem o tym, że jeśli chodzi o te wydarzenia, to trzeba jeszcze dwa słowa zamienić. Pojęcie „wydarzenie” pojawia się w poprawce pana senatora Zientarskiego, a wcześniej tego nie było w tym projekcie, a więc proponuję...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Było?

(Przewodniczący Andrzej Misiołek: Tak. Jest tu mowa o wydarzeniu.)

(Senator Piotr Zientarski: Ja dodałem wyrazy: związany z przypadającą rocznicą.

Rozumiem. Dobrze, w takim razie nie będę mieszać... Proponuję, żeby przegłosować wersję, legislator oczywiście odpowiednio to zapisze, zgodnie z którą marszałek kieruje to do jednej komisji – wiadomo, do której – i ta komisja przedstawia sprawozdania.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Skoro nie ma więcej głosów w dyskusji, proponuję głosowanie.

Kto jest za przyjęciem tych dwóch poprawek. (9)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (4)

Dziękuję bardzo.

(Senator Marek Borowski: Jeśli można...)

Pan senator Borowski.

Senator Marek Borowski:

Jeszcze kwestia tych wydarzeń... Oczywiście ich mnożyć nie należy, niemniej jednak przedyskutujmy to przez chwilę. Są wydarzenia, które łatwo przewidzieć – na

przykład rocznice jakichś wydarzeń z przeszłości. Może być jednak tak, że jakieś istotne wydarzenie, wydarzenie wobec którego Senat powinien zająć jakieś stanowisko w uchwale, będzie miało miejsce w trakcie roku, a okaże się, że, zgodnie z regulaminem, podjęto już trzy uchwały. Notabene tu jest napisane „co najwyżej trzy sprawozdania zawierające wnioski o przyjęcie projektów określonych w ust. 7” – chodzi zarówno patronów lat, jak i wydarzenia. To jest wąskie, to jest bardzo wąskie, bo...

(Głos z sali: To jest tylko w sprawie ustanowienia roku rokiem osoby...)

Nie, nie, proszę przeczytać treść ust. 7: projekt uchwały w sprawie ustanowienia danego roku rokiem osoby albo wydarzenia itd. I dalej: komisje mogą przygotować co najwyżej trzy sprawozdania zawierające wnioski o przyjęcie projektów określonych w ust. 7. Koniec. Nie jest powiedziane...

(Głos z sali: Ale przyjęliśmy poprawkę i nie będzie tego...)

(Głos z sali: Nie ma tego, poprawka senatora Zientarskiego to zmieniła.)

Przepraszam bardzo, tak... To była poprawka trzecia. „Komisje mogą przygotować co najwyżej trzy sprawozdania zawierające wnioski o przyjęcie projektów uchwał w sprawie ustanowienia roku rokiem osoby”... Ale zaraz, nadal jest tu sformułowanie: „albo wydarzenia, dotyczących tego samego roku”. W takim razie nie... Pan był uprzejmy tego nie zmieniać; pan to jeszcze doprecyzował. Wydaje mi się, że... Słuchajcie, praktyka jest taka – znowu odwołam się do Sejmu – że Sejm się wydarzeniami w ogóle nie zajmuje; Sejm zajmuje się patronami lat i stwierdza, że więcej jak trzech patronów być nie może. I rzeczywiście, bo wtedy popadamy trochę w śmieszność... I tak jest też u nas. A wydarzenia? No, to jest ciężka sprawa.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Pan dyrektor, proszę bardzo.

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:

Ja miałem wskazać odpowiedni przepis Regulaminu Sejmu. Tu chodzi o art. 33a, który dotyczy ustanowienia danego roku rokiem osoby albo wydarzenia. W ust. 3 mówi się, że komisja może wносить o przyjęcie najwyżej trzech projektów, o których mowa w ust. 1.

Senator Marek Borowski:

To przepraszam, rzeczywiście jest coś takiego... No, nie będę tu, że tak powiem, jakoś szczególnie walczył. Prawdopodobnie w takich szczególnych przypadkach trzeba będzie korzystać z ust. 9, który mówi, że marszałek w szczególnie uzasadnionych przypadkach może wydłużyć termin...

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Pan senator Wach, proszę bardzo.

Senator Piotr Wach:

Ja tym razem polemizuję z panem marszałkiem, mimo że przeważnie się z nim zgadzam. Mnie się wydaje, że ustanowienie nadchodzącego rokiem jakiegoś wydarzenia jest przewidywalne, bo... Powiedzmy, że ustanawiamy rok Targowicy. To zdarzyło się dawno temu; jeśli chcemy taki rok ustanowić, to możemy to zrobić z wyprzedzeniem. Prawda? Inna sprawa, jeśli w trakcie roku coś się zdarzy, na przykład zamach. Gdybyśmy chcieli ten zamach potępić, ustosunkować się do niego... Wówczas nie ogłaszamy danego roku rokiem zamachu czy jakiejś katastrofy, jeśli mogę tak powiedzieć, tylko odnosimy się do bieżącego wydarzenia. To jest zupełnie inna sprawa. Ustanowienie danego roku rokiem wydarzenia... Rozumiem, że chodzi tu o wydarzenia historyczne, wydarzenia, które miały miejsce znacznie wcześniej.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Dziękuję bardzo.
Pan senator Borowski, proszę bardzo.

Senator Marek Borowski:

Proszę państwa, dokumenty tworzone tutaj dzisiaj, także przez pana przewodniczącego Zientarskiego, mają to do siebie, że są bogate wewnętrznie.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Tak. Ja jestem współautorem konstytucji i zawsze mi się wydawało, że ją doskonale znam, ale za każdym razem odkrywam w niej nowe treści. Przepraszam najmocniej, ale wziąłem do ręki tekst pana senatora Zientarskiego i czytam: „Projekt uchwały w sprawie ustanowienia danego roku rokiem osoby, wydarzenia” – i tutaj przyznaję, że ja nie wiązałem tego z rokiem, tylko z jakimś wydarzeniem po prostu – „albo związany z przypadającą w danym roku rocznicą”...

(Senator Piotr Zientarski: Na przykład rocznicą śmierci.)

Dobrze. Ale dalej jest mowa o tym, że te trzy sprawozdania dotyczą tylko ustanowienia danego roku rokiem osoby albo wydarzenia. Tym samym te związane z przypadającą w danym roku rocznicą nie podlegają tej zasadzie trzech.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Jestem... Pełne uznanie dla pana wnikliwości.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Rozumiem, że ta dyskusja uzupełniająca uświadomiła wszystkim...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Dziękuję bardzo.

W takim razie proszę pana dyrektora o przystąpienie do referowania kolejnej zmiany.

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:

Kolejna zmiana... Osiemnasta już była; to była poprawka pana senatora Zientarskiego... Szanowni Państwo, teraz trzy zmiany: dziewiętnasta, dwudziesta i dwudziesta pierwsza. Chodzi o to, aby w przypadku rozpatrywania petycji obowiązywała zasada, zgodnie z którą marszałek

zawiadamia komisje branżowe o skierowaniu do komisji praw człowieka danej petycji, a na wniosek przewodniczącego komisji branżowej marszałek może skierować petycję także do właściwych komisji branżowych. W takim przypadku petycja byłaby rozpatrywana wspólnie przez komisję praw człowieka oraz komisję branżową. To jest rozbite na trzy zmiany, ponieważ chodzi o trzy artykuły w rozdziale dotyczącym rozpatrywania petycji.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Dziękuję bardzo.
Pan senator Paszkowski, proszę.

Senator Bohdan Paszkowski:

Chciałbym zadać pytanie. Wcześniej przyjęliśmy poprawki chyba senatora Zientarskiego – tak? – i wprowadziliśmy zapis dotyczący powiadomienia o posiedzeniu komisji. Moim zdaniem, aby zachować spójność tych rozwiązań, powinniśmy takie rozwiązanie przyjąć także w tym przypadku, bo jest ono...

(Sygnał telefonu komórkowego)

Przepraszam, przepraszam.

Potraktujmy to podobnie. Chodzi o to powiadomienie.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Rozumiem, że pan senator zgłasza poprawkę polegającą na...

(Senator Bohdan Paszkowski: Analogiczne rozwiązanie...)

(Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński: Przewodniczący komisji petycji zawiadamia przewodniczących właściwych komisji senackich o terminie posiedzenia w sprawie rozpatrzenia petycji.)

Czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi?

Skoro nie ma, proponuję, żebyśmy przegłosowali poprawki dziewiętnastą, dwudziestą i dwudziestą pierwszą.

(Głos z sali: W brzmieniu, które...)

W brzmieniu, które zaproponował pan senator Paszkowski.

Kto jest za przyjęciem? (11)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Proszę o omówienie kolejnych zmian, Panie Dyrektorze.

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:

Ostatnie dwie zmiany w tej propozycji komisji regulaminowej – zmiana dwudziesta druga i dwudziesta trzecia. Chodzi o zapisanie w Regulaminie Senatu konsekwencji zmian ustawowych. Od czasu, gdy weszła w życie nowa ustawa o Krajowej Radzie Sądownictwa, uchwalona zresztą z inicjatywy Senatu, nie jest możliwe odwołanie członków Krajowej Rady Sądownictwa powoływanych przez Sejm i Senat. Te zmiany w regulaminie uwzględniają tę okoliczność.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Dziękuję bardzo.

Czy są głosy w dyskusji w tej sprawie? Nie ma.

W takim razie głosujemy.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (12)

(*Głos z sali:* Dwóch...)

Tak, dwóch poprawek.

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Szanowni Państwo, czy są jeszcze jakieś poprawki?

Ja chciałbym zgłosić jeszcze dwie poprawki dotyczące kwestii związanych z Polonią i Polakami za granicą. Nie wiem, czy państwo macie... Nie, nie macie treści tych poprawek.

(*Głos z sali:* Proszę przeczytać.)

W art. 1 regulaminu... Przepraszam, w projekcie uchwały w ust. 1 dodaje się... Po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu: „3a) prowadzi sprawy z zakresu opieki nad Polonią i Polakami za granicą”.

(*Głos z sali:* To jest w art. 8?)

Tak, chodzi o marszałka.

I dalej, pkt 17 otrzymuje brzmienie: „ustala projekt budżetu Kancelarii Senatu po zasięgnięciu opinii Prezydium Senatu i Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich oraz nadzoruje wykonanie budżetu”.

I druga część tej poprawki. Do projektu dodaje się pkt 24 w brzmieniu: „w załączniku do uchwały pkt 11 otrzymuje brzmienie: «11) Komisji Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą – opieka nad Polonią i Polakami za granicą, migracja obywateli polskich, w szczególności do państw członkowskich Unii Europejskiej, więzi z krajem Polaków i osób polskiego pochodzenia zamieszkałych za granicą i ich sytuacja prawna, inicjowanie i koordynacja współpracy środowisk polonijnych, ochrona dziedzictwa polskiej kultury i historii z granicą»”. Tak brzmiałaby ta poprawka.

I druga poprawka. Po art. 1 dodaje się artykuł w brzmieniu: „Traci moc uchwała Senatu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 21 czerwca 2002 r. w sprawie utworzenia Polonijnej Rady Konsultacyjnej”. I tu jest wskazanie, że chodzi o „Monitor Polski” nr 27, poz. 446.

Pan senator Zientarski, proszę.

Senator Piotr Zientarski:

Uważam, że te uzupełnienia są bardzo ważne. My zawsze podkreślaliśmy, że nie straciliśmy funkcji... Minister spraw zagranicznych, zabierając nam te środki, podkreślał, że nie chodzi o to, żeby ograniczyć tę bardzo istotną dla Senatu rolę. Ja tylko zastanawiam się – formalnie nie zgłaszam poprawki – nad... Proszę zauważyć, że w tej chwili MSZ nazywa te działania nie opieką, tylko współpracą. Taka w tej chwili jest... Ja jestem członkiem Komisji Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą i my nazywamy je opieką. Żeby nie było tak, że my nie mamy nic wspólnego z... Przecież tu chodzi o tę samą materię. Czy nie powinno się tu mówić o opiece i współpracy? Chodzi o to, żeby nie odcinać się od tej współpracy – taką terminologię przyjął MSZ – a jednocześnie zachować tę funkcję opiekuńczą.

(*Przewodniczący Andrzej Misiołek:* Rozumiem, że pan senator jednak zgłasza poprawkę do tej poprawki.)

„Prowadzi sprawy z zakresu opieki i współpracy nad Polonią i Polakami za granicą” lub „prowadzi sprawy z zakresu współpracy i opieki nad”...

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Czy są głosy w dyskusji?

Pan senator Zientarski zgłosił poprawkę polegającą na...

(*Głos z sali:* Ty możesz zgłosić autopoprawkę.)

Pan senator...

Senator Stanisław Jurcewicz:

Panie Przewodniczący, wydaje mi się, że to był głos pana senatora Zientarskiego w dyskusji. Pan w ramach autopoprawki powinien zmodyfikować ten tekst – tak mi się wydaje – bo to pan jest wnioskodawcą.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Dobrze, Panie Senatorze. W takim razie zgłaszam autopoprawkę polegającą na tym, że po słowie „z zakresu” będzie wyraz „współpracy”, a potem wyraz „opieki”.

Pan senator Paszkowski, proszę bardzo.

Senator Bohdan Paszkowski:

Ja mam pytanie. Jak rozumiem, ta poprawka zmierza do tego, żeby zaakcentować, że to marszałek sprawuje opiekę nad Polonią. Ponadto z pktu 17 mamy wykreślić, jeżeli dobrze zrozumiałem, zapis, że to marszałek ustala budżet Kancelarii Senatu w porozumieniu czy po zasięgnięciu opinii komisji spraw emigracji odnośnie do tych spraw opieki nad Polonią. Tak? I do tego mamy jeszcze rozwiązać Polonijną Radę Konsultacyjną. Tak?

(*Głos z sali:* Tak.)

A na jakiej podstawie była powołana ta rada?

(*Przewodniczący Andrzej Misiołek:* Na podstawie uchwały Senatu.)

Była odrębna uchwała Senatu w tej sprawie?

(*Głos z sali:* Tak.)

To mamy to w regulaminie? Ona nie była ciałem regulaminowym... Jak to jest? Niech mi pan wyjaśni, bo ja nie wiem, jak to było.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Proszę bardzo, Panie Dyrektorze.

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:

Rada została powołana uchwałą Senatu z dnia 21 czerwca 2002 r. Teraz, również uchwałą Senatu, tamta uchwała zostanie uchylona. Taki jest sens tej...

(*Senator Bohdan Paszkowski:* Dlaczego to jest w regulaminie?)

To nie jest w regulaminie, Panie Senatorze. Po prostu przy okazji zmiany regulaminu... Pan senator proponuje zmiany dotyczące Polonii wynikające z nowych okoliczności, a to jest niejako konsekwencja tych zmian.

Senator Bohdan Paszkowski:

Ja rozumiem, tylko że z jednej strony skreślamy rzeczy, które dotyczą Polonii i które były w naszym regulaminie, a z drugiej strony dodajemy jakąś funkcję, która... Niech mi pan powie, jakie umocowanie ma w tej chwili ta opieka marszałka Senatu nad Polonią? Bo już nie finansowe... To jakie? Duchowe?

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Panie Senatorze, my w tej chwili...

(*Głos z sali:* Nie rozumiesz tego zwrotu.)

(*Senator Bohdan Paszkowski:* Rozumiem, ale chcę wyjaśnić genezę tej inicjatywy.)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

(*Senator Piotr Zientarski:* Można domniemywać, że pan marszałek uważa, że ta rada przy nim nie powinna działać. Ja tak to rozumiem.)

(*Senator Bohdan Paszkowski:* Dobrze, ale z jednej strony...)

Pan senator Paszkowski, proszę bardzo.

Senator Bohdan Paszkowski:

Ja chcę zrozumieć, że tak powiem, logikę tej zmiany. Tam, gdzie były pewne nasze zadania odnośnie do Polonii, chcemy je z regulaminu wyrzucić, a jednocześnie coś dodać marszałkowi... Senat sam pozbywa się pewnych swoich kompetencji, a przydaje je marszałkowi. Ja chcę wiedzieć, czy...

(*Głos z sali:* Nie przydaje.)

Przydaje, w sensie regulaminowym przydaje, bo coś dopisujemy. Ten zapis to jest wartość dodana.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Pan dyrektor, proszę.

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:

Ja opowiem o tym, o czym dyskutowała komisja regulaminowa; wielokrotnie o tym dyskutowano w trakcie prac komisji. Intencją tej zmiany jest to, że doradztwo w zakresie spraw Polonii na rzecz marszałka i organów Senatu ma mieć charakter bardziej naukowy. W związku z tym odbywać się będzie na zasadach doradztwa naukowego. Przepisy na ten temat już są, już jest uchwała Prezydium Senatu dotycząca doradztwa naukowego. W związku z tym należy uchylić uchwałę dotyczącą Polonijnej Rady Konsultacyjnej. To zostało wyjaśnione na posiedzeniu komisji regulaminowej, kiedy komisja przygotowywała projekt uchwały w sprawie zmiany regulaminu.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Pan senator Wach, proszę bardzo.

Senator Piotr Wach:

Nie wiem, bo merytorycznie w to nie wnikałem, ale być może jest tak, że ta rada, wobec braku środków finansowych, jest obecnie, że tak powiem, martwym ciałem, w związku z czym należy ją zlikwidować i zastąpić czymś, co będzie naprawdę działało.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Można powiedzieć, że taka jest intencja tej poprawki. Skoro nie ma więcej głosów w dyskusji, przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawek pierwszej i drugiej? (11)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (3)

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś chciałby zgłosić jakieś poprawki? Jeżeli nie...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Czy pan senator Piechota chciałby jeszcze...

(*Senator Piotr Zientarski:* Ale już zamknęliśmy głosowania.)

Nie, jeszcze nie.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Proszę państwa, przepraszam bardzo, ale mam jeszcze jedną poprawkę, poprawkę językową, którą chciałbym zgłosić.

Poproszę pana dyrektora o...

Dyrektor Biura Legislacyjnego w Kancelarii Senatu Roman Kapeliński:

Pan senator przewodniczący Seweryński na posiedzeniu komisji regulaminowej zwrócił uwagę na pewną niekonsekwencję językową w regulaminie. Chodzi o to, że w niektórych miejscach mówi się o tym, że jakieś pismo czy jakieś dokumenty składa się „do marszałka Senatu”. Sprawdziliśmy to, to rzeczywiście jest niezbyt fortunne stylistycznie. Poprawka zmierza do tego, aby te wszelkie wyrażenia „do marszałka Senatu” występujące w całym regulaminie zastąpić sformułowanie „marszałkowi Senatu”.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Ja zgłaszam tę poprawkę.

Czy są jakieś głosy w dyskusji? Nie ma.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (15)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

W takim razie, proszę państwa, zamykam posiedzenie...

(*Głosy z sali:* Ale jeszcze...)

Jeszcze pan senator Piechota.

Proszę bardzo.

Senator Leszek Piechota:

Szanowni Państwo, wprowadziliśmy drobną zmianę w art. 44 ust. 5 dotyczącym przystąpienia do dyskusji. Ten przepis kończy się takim stwierdzeniem: „Na zapytanie sprawozdawca udziela odpowiedzi”. A więc niejako wprowadza się obowiązek udzielenia odpowiedzi przez sprawozdawcę. W ust. 6, zgodnie z którym senatorowie mogą zgłaszać z miejsca trwające nie dłużej niż jedną minutę zapytania związane z omawianym punktem porządku obrad do obecnych na posiedzeniu osób wymienionych w art. 33 ust. 1 i 2, w sprawach kierowanych przez nie urzędów i instytucji... Tutaj nie ma zapisu, że wyżej wymienione osoby powinny udzielić odpowiedzi na te zapytania senatorów. Czym to skutkuje? Przyznam szczerze, że ja dwukrotnie zadałem pytanie, na które pan minister nie był w stanie odpowiedzieć w trakcie posiedzenia, gdyż wymagałoby to... No, materia była złożona i wymagało to większego... Chcę powiedzieć, że do dzisiaj tych odpowiedzi nie dostałem. W regulaminie nie ma zapisu, który by obligował przedstawicieli rządu do udzielenia odpowiedzi. Czy pan dyrektor, który zna dokładnie zapisy regulaminu, dostrzega gdzieś indziej zapisy, które zobowiązują na przykład przedstawiciela rządu do udzielenia odpowiedzi? Bo tutaj nie ma takiego zapisu, a tym samym nie ma takiego obowiązku. Albo uważamy, że odpowiedź nie musi być udzielona – wówczas nie wpisujemy w ust. 5 zdania „Na zapytania sprawozdawcy udziela odpowiedzi” – albo zakładamy, że i w jednym, i w drugim przypadku odpowiedź ma być udzielona. Jeśli tak, trzeba to tutaj wpisać. Dzięki temu będzie można występować poprzez kancelarię na przykład do ministra o pisemne udzielenie odpowiedzi, która nie została udzielona na posiedzeniu Senatu.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

My zadajemy pytania, często prosimy o odpowiedź na piśmie, ale te odpowiedzi nie są nam udzielane. Teraz jest okazja, żeby to sprostować, uzupełnić o zapis o obowiązku...

(Senator Marek Borowski: No tak, ktoś mówi, że odpowie panu na piśmie, a potem...)

No właśnie. A gdybyśmy to dopisali, powstałby obowiązek, taki z automatu, który...

(Przewodniczący Andrzej Misiołek: Panie Senatorze, czy pan ma gotowy projekt takiej poprawki?)

Prosiłbym pana dyrektora...

(Przewodniczący Andrzej Misiołek: To może w czasie drugiego czytania...)

Ja podnoszę ten temat, bo być może również w innych... Chodzi też o sposób wyegzekwowania tego. To nie jest kwestia tylko udzielenia odpowiedzi – czasami ktoś takiej odpowiedzi nie może udzielić od razu – ale i kwestia późniejszego wyegzekwowania tej odpowiedzi. Dziękuję.

Przewodniczący Andrzej Misiołek:

Proszę państwa, musimy przegłosować całość wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za? (11)

Kto jest przeciwny? (0)

Kto się wstrzymał? (3)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Skoro państwo nie macie innych typów, to ja będę sprawozdawcą.

Zamykam posiedzenie połączonych komisji: Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich oraz Komisji Ustawodawczej. Dziękuję bardzo.

Członków komisji regulaminowej proszę o przejście do sali nr 182.

(Koniec posiedzenia o godzinie 16 minut 01)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii