



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Wspólne posiedzenie
Komisji Ustawodawczej (55.)
oraz Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych (31.)
w dniu 29 maja 2012 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo celne (druk senacki nr 93).
2. Rozpatrzenie uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie usunięcia niezgodności w ustawie z 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych (druk senacki nr 129, druki sejmowe nr 393 i 393-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 16 minut 01)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Kazimierz Kleina)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

W imieniu Komisji Ustawodawczej oraz Komisji Budżetu i Finansów Publicznych witam wszystkich państwa.

Proszę państwa, otwieramy posiedzenie połączonych komisji. Przedmiotem naszego posiedzenia jest... W pierwszym punkcie porządku obrad jest pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo celne. To jest inicjatywa grupy senatorów z Komisji Ustawodawczej i w imieniu Komisji Ustawodawczej tę ustawę referował będzie pan senator Piotr Wach. W drugim punkcie jest rozpatrzenie uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie usunięcia niezgodności w ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych.

Czy są uwagi do porządku obrad? Nie ma.

Jeszcze raz witam panów ministrów, witam senatorów, witam gości.

Rozpoczynamy procedowanie.

Czy można prosić pana senatora Piotra Wachę o krótką prezentację projektu ustawy?

Senator Piotr Wach:

Dziękuję uprzejmie.

Panowie Przewodniczący! Panie Ministrze! Wysokie Komisje!

Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 19 marca 2004 r. orzekł, że prawo celne w zakresie, w jakim dotyczy stawki opłaty za przechowywanie w depozycie organu celnego towarów zajętych na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy –Prawo celne, jest niezgodne z art. 92 ust. 1 konstytucji.

Sprawa, która spowodowała wniesienie pytania prawnego do Trybunału Konstytucyjnego, dotyczyła nałożenia przez organ celny opłaty za przechowywanie w depozycie prowadzonym przez organ celny towaru zajętego właśnie na podstawie art. 30 ust. 1 prawa celnego. Przepis ten przewiduje, że „jeżeli zgodnie z przepisami Wspólnotowego Kodeksu Celnego organ celny jest zobowiązany podjąć działania zmierzające do uregulowania sytuacji towaru, może dokonać jego zajęcia”. Problem polega na tym, że instytucja depozytu celnego co do zasady powołana jest w celu stworzenia możliwości czasowego przechowywania towarów na wniosek osób dokonujących obrotu.

Wyjątkiem jest tylko regulacja zawarta w art. 35 prawa celnego przewidująca możliwość przechowywania w depozycie urzędu towarów zajętych w celu uregulowania ich sytuacji. Jeżeli chodzi o depozyt celny, mamy, i to zauważył Trybunał, dwie sytuacje: albo jest to przechowywanie dobrowolne – kwestia opłat za to przechowanie może być uregulowana w różny sposób – albo przymusowe w celu uregulowania sytuacji tych towarów. Trybunał zauważył, że wówczas opłata przyjmuje charakter daniny publicznej, a jeżeli ma taki charakter, to nie może być regulowana rozporządzeniem – musi być regulowana na poziomie ustawy. Przymusowa opłata pobierana przybiera postać daniny publicznoprawnej, a to determinuje konieczność zachowania rangi ustawy przy ustanawianiu takiej opłaty jak też nakazu, by zasadnicze elementy obowiązku daninowego były określone w ustawie. Projekt, który proponujemy, właśnie tego dotyczy. On zawiera dwa artykuły, w tym jeden merytoryczny. Po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: „Za przechowanie w depozycie towarów zajętych pobiera się opłatę w wysokości 5% ich wartości celnej – za każdy rozpoczęty miesiąc. Opłata ta nie może być niższa niż równowartość kwoty 10 euro”. Art. 2 mówi o tym, że ustawa wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ogłoszenia.

Jeżeli chodzi o meritum... Te opłaty są w zasadzie takie same, jakie były w rozporządzeniu ministra z wyjątkiem tego, że minimalna kwota określona na 10 euro nie jest regulowana w odniesieniu do... W rozporządzeniu ona była regulowana w odniesieniu chyba do płacy czy coś takiego... W każdym razie jest ona tutaj sztywno ustalona. Ten projekt wykonuje wyrok Trybunału, ponieważ przenosi do ustawy zapis o opłacie za przymusowe przechowywanie w depozycie towaru celnego.

Komisja zwróciła się do zainteresowanych podmiotów o opinie. Otrzymaliśmy wiele opinii. Były to opinie neutralne. Jedna istotna opinia z Ministerstwa Finansów... One wszystkie są istotne, tyle że ta po prostu zawiera propozycję merytoryczną. Ale po kolei. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że w jego właściwości nie mieści się wypowiedzenie się na temat tej ustawy. Prokuratura Generalna Skarbu Państwa nie zgłosiła uwag do projektu. Ministerstwo Finansów... Zostawię to na koniec, ponieważ to jest pozycja istotna, zawiera także uzasadnienie. Dalej mamy opinię Krajowej Izby Komorniczej, która w zasadzie popiera ten projekt, uznaje ten projekt. Polska Izba Gospodarcza wyraziła podobną opinię. Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego pisze, że nie zgłasza uwag.

Wracając do opinii Ministerstwa Finansów...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Panie Senatorze, jest z nami minister Kapica. Poprosimy o opinię ministerstwa...)

Ja za chwilę skończę. Nie będę opowiadał o szczegółach...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dobrze.)

...tylko powiem generalnie, że opinia Ministerstwa Finansów... Ministerstwo Finansów odpowiedziało, ma własny projekt w tym zakresie. I to nie jest zdawkowa wypowiedź, bo ten projekt jest do opinii załączony, jak również załączone jest uzasadnienie do tego projektu. Projekt jest dość zbieżny z tym, co my proponujemy, a może nawet jest lepszy w pewnym aspekcie, lepszy w tym sensie, że proponuje się minimalną wartość opłaty na 10 euro, a maksymalną w wysokości wartości celnej towaru. Jeżeli chodzi o szczegóły, to odsyła się do rozporządzenia ministra, a szczegóły są takie same jak... Tak że mamy w tej sprawie trzy możliwości działania: albo kontynuujemy prace nad naszym projektem, który jest dobry, albo wprowadzamy poprawki, albo przyjmujemy propozycję ministerstwa, które proponuje zaniechanie prac nad naszym projektem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, czy można prosić o opinię do tego projektu ustawy?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo!

Przedstawiony projekt faktycznie wypełnia wskazania wyroku Trybunału Konstytucyjnego w zakresie przeniesienia głównych elementów określających koszty przechowywania z rozporządzenia do ustawy, określenia ich w ustawie. Trzeba znać sprawę, na kanwie której powstał spór obywatela z organem administracji, w konsekwencji którego musiał się tym zająć Trybunał Konstytucyjny. Chodziło o drobną sprawę zatrzymania towaru niskiej wartości. Na skutek długotrwałego jego przechowywania będącego wynikiem toczzonego sporu przed organem administracji koszty przechowywania towaru przekroczyły wartość tego towaru. I na takie sytuacje projekt senacki nie odpowiada, bo w momencie, kiedy określamy, że za przechowywanie towaru w depozycie pobiera się opłatę w wysokości 5% jego wartości... Po dwóch latach przechowywania już wiemy, że ta opłata wynosi 120% wartości. Dlatego my w Ministerstwie Finansów, tworząc projekt, określiliśmy zarówno najniższą wartość, tak jak państwo senatorowie, czyli równowartość kwoty 10 euro, to znaczy nie mniej niż 10 euro, jak i najwyższą – nie więcej niż wartość celna towaru. W ten sposób obywatel jest chroniony, bo koszty przechowywania nie będą wyższe niż wartość celna tego towaru.

W projekcie Ministerstwa Finansów zawarliśmy jednocześnie jeszcze jeden element niebędący wynikiem wyroku Trybunału Konstytucyjnego, ale wynikiem dostosowania

prawa celnego do przepisów unijnych, a mianowicie znieśliśmy opłaty za badania laboratoryjne towaru zlecane z urzędu. Do tej pory było tak, że bez względu na to, czy towar był zlecany do badań z urzędu, czy na wniosek, opłaty ponosił przedsiębiorca. Mając na uwadze koszty deregulacji i zmniejszenie obciążeń przedsiębiorców oraz dostosowanie przepisów prawa polskiego do unijnego, odeszliśmy od obciążenia przedsiębiorców wtedy, kiedy to organ zleca takie badania laboratoryjne. I to są dwa elementy różniące projekty przygotowane przez Ministerstwo Finansów od przedkładanego projektu ustawy.

Pragnę jednocześnie wskazać, że projekt Ministerstwa Finansów przeszedł już całą ścieżkę legislacyjną. W tej chwili jest przyjmowany przez rząd w trybie obiegowym. Nie ma do niego żadnych uwag, jest na tyle niekonfliktowy, że został skierowany do konsultacji międzyresortowych do dnia 4 czerwca. W pierwszych dniach czerwca zostanie przesłany do Sejmu. Tak wygląda sytuacja, a państwo zdecydują, jaką ścieżkę procedowania wybrać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne. Panie Mecenasiu, bardzo proszę o opinię. I będziemy wiedzieli, co...

Proszę bardzo.

Ekspert do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Marek Jarentowski:

Dziękuję bardzo.

Projekt Komisji Ustawodawczej w pełni wykonuje wyrok w tym sensie, że przewiduje, iż za przechowywanie towarów pobiera się opłatę w wysokości 5% ich wartości celnej za każdy miesiąc. A zatem ustawodawca precyzyjnie określa ile. Projekt przewiduje jednocześnie, że ta opłata nie może być niższa niż równowartość kwoty 10 euro. Chodzi o to, żeby nie pobierać opłat w wysokości paru groszy, bo można przyjąć, że w przypadku towarów niskiej wartości, tak jak paczka papierosów, ustalanie opłaty nie ma sensu, bo samo ustalanie opłaty za przechowywanie paczki papierosów mogłoby pewnie kosztować więcej niż wartość tej paczki. Dlatego te 10 euro to jest pewne minimum, zresztą ono nie jest wzięte z sufitu, taką wartością posługuje się już ustawa – Prawo celne. To jest to, co możemy powiedzieć.

Jeśli chodzi o to, czy mają to być widełki, czy konkretna kwota... Z punktu widzenia ustawodawcy, parlamentu, lepszym rozwiązaniem jest konkretna kwota, bo gdy ustawodawca wprowadza widełki, niejako pozbawia się władzy. Trybunał nie powiedział, że to muszą być widełki. Trybunał Konstytucyjny powiedział tylko, że pewnym minimum jest określenie widełkowe przez ustawodawcę, a określenie szczegółowe w ramach widełek już przez ministra... Nie oznacza to, że nie może być odwrotnie. Komisja Ustawodawcza też nie wprowadza tu żadnej nowości normatywnej, bo skoro do tej pory rządowi odpowiadało pobieranie opłaty w wysokości 5%, to prawdopodobnie

nadal będzie mu to odpowiadać. Pan minister zresztą tu sugeruje, że projekt ustawy także przewiduje te 5%, więc... Ustawodawca jak najbardziej może tę kwotę określić na poziomie 5%. Z praktyki wynika, że ta opłata raczej nie jest zmieniana, przynajmniej jak do tej pory, jak długo funkcjonuje to rozporządzenie. Niemniej jednak propozycja ministerstwa też jest do przyjęcia w tym sensie, że ustawodawca... Połączone komisje mogą przyjąć ten projekt w wersji proponowanej przez rząd...

(Głos z sali: Z modyfikacją.)

...z pewną modyfikacją legislacyjną, o której za chwilę kolega powie, jeśli w ogóle komisja zdecyduje się na takie postępowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, mamy takie możliwości: albo przyjmemy wniosek przygotowany przez Komisję Ustawodawczą, albo przyjmemy wniosek przygotowany w Ministerstwie Finansów z pewną modyfikacją, albo... Możemy zakończyć dalsze rozpatrywanie naszego wniosku, który został przygotowany przez Komisję Ustawodawczą w związku z tym, że odpowiedni projekt ustawy procedowany jest już w rządzie w trybie obiegowym.

Ja bym proponował, abyśmy przyjęli nasz projekt po zmodyfikowaniu go zgodnie z propozycją pana ministra, czyli wprowadzając górną granicę opłaty oraz dodatkowe przepisy, o których pan minister wspominał. Jeżeli się okaże, że szybciej dotrze do Sejmu propozycja z rządu, no to będziemy się jeszcze bardziej cieszyli. A jeżeli z jakichś powodów to się opóźni, to wtedy będą...

(Głos z sali: Spotkają się...)

Tak? A więc może nawet się spotkają... Taka byłaby moja propozycja.

Czy jest zgoda ze strony senatorów?

(Głos z sali: Jest zgoda.)

Jest zgoda. W takim razie... Jeszcze te drobne modyfikacje, o których tutaj panowie mówicie i które warto byłoby wprowadzić...

Proszę.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Dziękuję bardzo.

Wysokie Komisje! Szanowni Państwo!

Ja mam przed sobą projekt rządowy z dnia 7 maja 2012 r. Rozumiem, że to ten projekt jest procedowany. Tak?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica:

Projekt został przez sekretarza Rady Ministrów w dniu dzisiejszym skierowany do uzgodnienia w trybie obiegowym z członkami Rady Ministrów, ponieważ nie budzi żadnych kontrowersji. Jest to forma obiegowego przyjęcia przez rząd aktu prawnego...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Jasne.)

...z terminem do 4 czerwca. Rozumiem, że po dniu 4 czerwca zostanie przesłany do Sejmu.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Moje pytanie raczej zmierzało do tego, aby upewnić się, że komisje przyjmą to rozwiązanie, które jest w tym momencie procedowane w rządzie. Chodzi o to, że może dojść do sytuacji, iż ten projekt w trakcie prac w rządzie się zmieni i być może będzie to inny dokument.

Proszę państwa, rząd proponuje zmiany w odniesieniu do delegacji ustawowej zawartej w art. 93 ust. 2. Rząd w szczególności proponuje, aby rozbić na dwa punkty zakresy spraw przekazanych do uregulowania i zmodyfikować wytyczne w odniesieniu do każdego z zakresu spraw. Jednocześnie rząd przewiduje w pkt 1 delegacji zawartej w ust. 2 odesłanie do dodawanego ust. 1a. Przepis ten ma brzmienie w następujący sposób: minister właściwy do spraw finansów publicznych określi w drodze rozporządzenia stawki opłat oraz sposób ich obliczania za przechowywanie towarów w depozycie, w tym w depozycie, o którym mowa w ust. 1a. Proszę państwa, o co chodzi Biuru Legislacyjnemu? Doprecyzowanie, że chodzi tutaj również o opłaty za przechowywanie w depozycie, o którym mowa w ust. 1a, tak naprawdę nie ma żadnej wartości normatywnej. Jest to jedynie informacja i przypomnienie dla ministra, aby pamiętał o tym, gdy będzie wydawał rozporządzenie, by uregulować kwestie dotyczące depozytu, o którym mowa w art. 1a. Skoro ten przepis nie ma żadnej wartości normatywnej, w takiej delegacji nie powinien być zawarty. Biuro Legislacyjne proponuje, aby przepis art. 93 ust. 2 pkt 1 brzmiał tak: minister właściwy do spraw finansów publicznych określi w drodze rozporządzenia stawki oraz sposób obliczania opłat za przechowywanie towarów w depozycie oraz w magazynie czasowego składowania prowadzonym przez organ celny. I dalej tak, jak proponuje rząd w swoim stanowisku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Państwo Senatorowie, czy są uwagi do tej propozycji? Nie ma.

Czy senator Zientarski chciałby jeszcze zabrać głos?

Senator Piotr Zientarski:

Chciałbym absolutnie poprzeć stanowisko pana przewodniczącego i podkreślić, iż to jest nasza, że tak powiem, rutynowa działalność – realizujemy orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego bez względu na to, na jakim etapie jest postępowanie legislacyjne w Sejmie. Te projekty być może się spotkają...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Jacek Kapica:

Ja mam pytanie, czy państwo uzupełniacie projekt również o... Chodzi o uwzględnienie elementu dotyczącego dostosowania do prawa Unii Europejskiej, czyli odejścia od opłat za badania towarów.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tak jest.)

Tak? Rozumiem. Chciałem się upewnić.

(Senator Piotr Zientarski: Ale czy to jest niezbędna konsekwencja orzeczenia?)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Głos z sali: Musimy liczyć na to, że te projekty spotkają się w Sejmie.)

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski:

Jeśli można... Chodzi o to, żeby komisja odniosła się tylko do tego, co mówi Trybunał Konstytucyjny, do art. 93.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Senator Piotr Zientarski: ... Wtedy odrębny tryb, tryb inicjatywy odrębnej, a nie realizacja orzeczenia.)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze. Proszę państwa, w takim razie tylko w tej części, którą przedstawili tu panowie legislatorzy...

Czy są inne głosy? Nie ma.

Jest wniosek o przyjęcie projektu ustawy. Pan senator Zientarski tę kwestię podniósł, powiedział, że jest za, a nawet więcej...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Kto jest za przyjęciem uchwały w takim duchu? (14)

(Głos z sali: Bierzemy pod uwagę również poprawkę. Tak?)

Tak, oczywiście, razem z poprawką. Głosujemy nad wersją przedstawioną przez Biuro Legislacyjne.

To jest głosowanie nad projektem w wersji, którą przedstawili panowie mecenasi z Biura Legislacyjnego.

(Senator Piotr Zientarski: Łącznie z poprawką.)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Prosimy pana senatora Piotra Wacha, by nadal prowadził tę ustawę i sprawozdawał przed Senatem.

Bardzo dziękuję panu ministrowi i gościom, którzy z panem przyszli.

Przystępujemy do kolejnego punktu, który też jest bardzo ciekawy, interesujący, ale i bardzo skomplikowany: rozpatrzenie uchwały Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w sprawie usunięcia niezgodności w ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych.

Druk senacki nr 129, druki sejmowe nr 393 i 393-A.

Biuro Legislacyjne... Panie Mecenasie, bardzo proszę o krótką opinię. Dokument, nad którym pracujemy, jest dość nietypowy. Niektórzy z nas byli nawet lekko zdezorientowani, ale jest to sposób, w jaki powinno się

naprawiać usterki w ustawach, problemy, co do których pojawiły się wątpliwości i na które zwrócił uwagę także pan prezydent.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Miroslaw Reszczyński:

Szanowni Panowie Przewodniczący! Wysokie Komisje! Szanowni Goście!

Omawiana uchwała została podjęta przez Sejm w konsekwencji zastosowania tak zwanego trybu usunięcia niezgodności z konstytucją, o którym mowa w art. 122 ust. 4 *in medio* konstytucji w odniesieniu do ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych.

W wyniku rozpatrzenia wniosku prezydenta Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 12 stycznia 2012 r. w sprawie ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych uznał, że art. 17 pkt 1 tej ustawy przez to, że pomija możliwość tworzenia walnego zgromadzenia jako organu kasy, jest niezgodny z art. 58 ust. 1 w związku z art. 31 ust. 3 oraz z art. 32 ust. 1 konstytucji. Trybunał uznał również, że art. 91 ust. 1 i 2 ustawy o SKOK jest niezgodny z art. 2 konstytucji.

W wyniku zastosowania art. 122 ust. 4 zdanie drugie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, mówiącego o tym, że jeżeli niezgodność z konstytucją dotyczy poszczególnych przepisów ustawy, a Trybunał Konstytucyjny nie orzeknie, że są one nierozzerwalnie związane z całą ustawą, prezydent po zasięgnięciu opinii marszałka Sejmu podpisuje ustawę z pominięciem przepisów uznanych za niezgodne z konstytucją albo zwraca ustawę Sejmowi w celu usunięcia niezgodności. Mając to na uwadze Sejm, podejmując uchwałę o usunięciu niezgodności stwierdzonej wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego, uchylił w całości art. 17 omawianej ustawy oraz ust. 1 i 2 w art. 91. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Państwo Senatorowie, ta sprawa jest dość skomplikowana. Ustawa o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, jak państwo wiecie, przechodziła dość burzliwą procedurę legislacyjną, była skierowana do Trybunału Konstytucyjnego itp. Także pan prezydent uznał, że są wątpliwości w tej ustawie. My w tej chwili pracujemy nad uchwałą, która została przygotowana w Sejmie. Wydaje mi się, że my, wprowadzając dzisiaj poprawki, które ja również ewentualnie zgłoszę... Uznałem, że jest to tak ważna sprawa, że należałoby jeszcze zapytać konstytucjonalistów, czy są jakieś kwestie, które zgodnie ze stanowiskiem prezydenta należałoby uwzględnić w ustawie. Chodzi o to, aby nie było ponownych wątpliwości w związku z tą ustawą. I jest na to zgoda, ale przygotowanie tej ekspertyzy wymaga trochę czasu. Otrzymamy jej treść przed posiedzeniem plenarnym. Nie chciałbym jednak, żebyśmy w związku z tym przerywali dzisiejsze procedowanie. Możemy ewentualnie spotkać

się jeszcze raz przed samym posiedzeniem plenarnym, ale wydaje mi się, że niektóre poprawki moglibyśmy już teraz wprowadzić do ustawy. A jeżeli się okaże, że w związku z tą ekspertyzą czy z innymi dokumentami zaistnieje potrzeba wprowadzenia dodatkowych zmian, to będzie można takich zmian dokonać na posiedzeniu plenarnym.

Czy ze strony państwa senatorów jest zgoda na taki sposób procedowania? Wcześniej nie udało się zdobyć tej opinii, bo jej przygotowanie wymaga czasu, dokładnego przeanalizowania...

(Senator Piotr Zientarski: Czy już została zlecona?)

Została zlecona, jest przygotowywana. Ekspert nie był w stanie przygotować jej w ciągu kilku dni i dlatego prosił o czas.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę państwa, pojawiły się tutaj wątpliwości, zgłaszane także przez Biuro Legislacyjne, dotyczące pktu 2. Moja propozycja jest taka, aby art. 91 ust 1 otrzymał brzmienie: w terminie dwudziestu czterech miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy ze środków funduszu stabilizacyjnego, o którym mowa w art. 55, mogą być finansowane wydatki na pokrycie roszczeń członków kas z tytułu zgromadzonych w kasach środków pieniężnych w przypadku ogłoszenia upadłości takiej kasy lub prawomocnego oddalenia wniosku o ogłoszeniu upadłości ze względu na to, że majątek tej kasy nie wystarczy dla zaspokojenia potrzeb postępowania, z zastrzeżeniem ust. 2.

Kolejna ewentualna poprawka: w pktcie 2 wyrazy „uchyla się” zastępuje się wyrazami „skreśla się”.

Kiedy dyskutowałem nad tą kwestią ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowych, to okazało się, że najczęściej wątpliwości dotyczyło... Chodzi o problem ubezpieczenia depozytów. Pojawiały się też wątpliwości, czy te ubezpieczenia powinny być obligatoryjne, czy dobrowolne, tak jak zakłada kasa. Chcemy, żeby tę sprawę ostatecznie rozstrzygnął ekspert.

Otwieram dyskusję.

Pan senator Paszkowski.

Bardzo proszę.

Senator Bohdan Paszkowski:

Ja mam w zasadzie pytanie formalne, bowiem z opinii Biura Legislacyjnego wynika... Jest tam przywołanie art. 122 ust. 4 konstytucji i z tym się wiąże kwestia roli Senatu w tej całej procedurze. Przez Sejm została podjęta uchwała dotycząca usunięcia niezgodności w przedmiotowej ustawie. A w jakiej procedurze my będziemy wydawać... Czy my mamy wydać opinię, podjąć uchwałę? Bo z opinii Biura Legislacyjnego nie wynika bezpośrednio, w jaki sposób mamy procedować nad uchwałą sejmową.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, Panie Mecenasiu.

Ekspert do spraw Legislacji w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Marek Jarentowski:

Mówiąc krótko, tu rzeczywiście może być wątpliwość, bo ust. 4 w art. 122 mówi jedynie, że prezydent zwraca ustawę Sejmowi. Dotychczasowa praktyka przesądziła, że to oznacza, iż najpierw prezydent przekazuje ją Sejmowi – tak to jest zwykle w naszej procedurze – a potem Sejm Senatowi. Tak przyjęto w praktyce konstytucyjnej – Senat też w tym bierze udział i to na takiej samej zasadzie jak w przypadku innych ustaw, czyli też może wprowadzać poprawki. A szczegóły reguluje tu nasz Regulamin Senatu. Kolega może powiedzieć, jak to wygląda w praktyce.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Miroslaw Reszczyński:

Odniesienie do omawianej sytuacji znajduje się w art. 72 Regulaminu Senatu. Jeśli chodzi o ważniejsze informacje, to pragnę zwrócić uwagę, że zgodnie z ust. 2 tego artykułu komisje przygotowują projekt uchwały Senatu w sprawie usunięcia niezgodności w ustawie, w którym mogą zaproponować przyjęcie uchwały Sejmu bez poprawek lub wprowadzenie do tekstu uchwały Sejmu poprawek. Nie ma możliwości rekomendowania Wysokiej Izbie projektu uchwały, który by zawierał propozycję odrzucenia omawianej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Kto z państwa senatorów...

Pan senator Cioch.

Proszę bardzo.

Senator Henryk Cioch:

Panowie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie chcę zajmować zbyt dużo czasu, ale chciałbym powiedzieć, że z tych, powiedzmy, zarzutów, które były sformułowane przez świętej pamięci prezydenta Lecha Kaczyńskiego, we wniosku zostały się tylko dwa, a były siedemdziesiąt dwa. Zresztą w jakimś sensie brałem udział w pisaniu tegoż wniosku... Z tych siedemdziesięciu dwóch zostały dwa i Trybunał stwierdził naruszenie konstytucji. Jeżeli chodzi o art. 17, to sprawa jest oczywista. Gdy przepis ten zostanie skreślony, będą miały zastosowanie przepisy części ogólnej ustawy – Prawo spółdzielcze. Sprawa się jednak skomplikuje i to w sposób bardzo istotny, jeżeli zostanie skreślony w całości art. 91. Nie chcę tego wywołać, Panie Przewodniczący, przedłużać. Powiem tylko, że przygotowałem dwie poprawki, każda jest z uzasadnieniem. Ze względów formalnych także dwie poprawki bez uzasadnienia... I na tym etapie chciałbym je złożyć. Być może będą przydatne.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Proszę o te... Czy będziemy nad nimi procedowali dzisiaj, czy ewentualnie na posiedzeniu plenarnym?)

Mam nadzieję, że na posiedzeniu plenarnym będziemy nad tym procedować.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Proszę je przedstawić, żebyśmy się mogli z nimi zapoznać. Proszę omówić krótko te poprawki.)

Tak, oczywiście. Króciutko to się nie da, ale... Dobrze, same poprawki.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Treść przynajmniej...)

Tak jest.

Jeżeli chodzi o art. 91, to po pkt 2 dodaje się pkt 3 o następującym brzmieniu... Zaczę od poprawki drugiej, a później omówię pierwszą. Art. 91...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przepraszam... Jeżeli je dzisiaj przedstawimy, to poprosimy konstytucjonalistę, żeby te poprawki przeanalizował. Prawda?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nawet jeżeli nie będziemy nad nimi dzisiaj głosowali... Poprosimy, żeby zostały zaopiniowane, przeanalizowane. Proszę bardzo.

Senator Henryk Cioch:

Po art. 91 dodaje się art. 91a w następującym brzmieniu: w okresie dwóch lat od dnia wejścia w życie ustawy w przypadku wystąpienia zagrożenia stabilności systemu spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych Narodowy Bank Polski może udzielić Kasie Krajowej kredytu krótkoterminowego w celu zapewnienia stabilności finansowej kasy. To jest pierwsza poprawka.

I druga. Pkt 2 art. 91 otrzymuje następujące brzmienie: kasy uczestniczą w systemie gwarancji depozytów zgromadzonych w kasach, organizowanym z udziałem zakładu ubezpieczeń działającego w formie towarzystwa ubezpieczeń wzajemnych, zapewniającym ochronę depozytów na poziomie nie niższym niż wymagany w dyrektywie 19/94 Wspólnoty Europejskiej w sprawie systemów gwarancji depozytów. I tutaj jest szczegółowe uzasadnienie.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Poprosiłbym i pana ministra, i ewentualnie Biuro Legislacyjne, żeby się ustosunkowali do tych uwag i propozycji. Bo jest obawa, że możemy wyjść poza, że tak powiem, orzeczenie, materię sprawy. Nie mamy wątpliwość co do meritum sprawy, ale czy jest to zgodne...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak że bym prosił najpierw Biuro Legislacyjne, później pana ministra, o zabranie głosu

Czy jest pan w stanie w tej chwili coś powiedzieć na ten temat?

Bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Miroslaw Reszczyński:

Jeśli chodzi o poprawkę, która określa nowe brzmienie art. 91 ustawy o SKOK, to pragnę zwrócić uwagę, że z legislacyjnego punktu widzenia poprawka ta ma tak naprawdę charakter życzeniowy, postulacyjny, bo nie określa pewnych norm. Wydaje się, iż w ustawie wskazany powinien zostać model tego systemu. Nie chodzi tylko o wskazanie, że kasy mają w nim uczestniczyć. Pragnę zwrócić uwagę, że przepis ten wydaje się przepisem o charakterze stałym, a umieszczony jest w przepisach przejściowych ustawy. I to jest pewna wada legislacyjna tej ustawy.

(Głos z sali: Tej poprawki...)

Tej poprawki, przepraszam.

Jeśli chodzi o poprawkę dotyczącą dodatnia art. 91a... Wydaje się, że chociażby z formalnego punktu widzenia przepis ten wykracza poza zakres materii ustawowej przekazanej w uchwale przez Sejm Senatowi, bo dotyczy tak naprawdę... Dodaje się tu nową jednostkę redakcyjną. Dlatego wydaje się, że przepis ten może wykraczać poza materię ustawy przekazaną Senatowi. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Poprosimy pana ministra o opinię na temat tych poprawek. Później pan senator Cioch.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Miroslaw Sekuła:

Panowie Przewodniczący! Wysokie Komisje! Szanowni Państwo!

Ja zostawię na boku kwestię legislacyjną, bo faktycznie jest wątpliwość, czy to nie wykracza poza przedłożenie sejmowe, czy to nie jest nowa ingerencja w treść ustawy... A to nie ten tryb. A jeśli chodzi o tę drugą kwestię... Wydaje się, że sformułowania, które są zaproponowane w tej poprawce, są zbyt ogólne i będą powodowały bardzo określone konsekwencje, to znaczy problemy interpretacyjne. W związku z tym wstępnie mogę powiedzieć, że na tym etapie minister finansów jest przeciwny tej poprawce. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Pan senator Cioch.

Senator Henryk Cioch:

Szanowni Państwo!

Żeby uzasadnić, iż te poprawki są konieczne, oprę się na opinii Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu z dnia 29 maja 2000 r. Przeczytam cały akapit...

(Głos z sali: 2012 r.)

Tak, 2012 r. Pan Miroslaw Reszczyński... Także przez pana dyrektora to jest popisanie. Chodzi o przedostatni aka-

pit. Czytam. „Natomiast w odniesieniu do proponowanego wyeliminowania z art. 91 ustawy o SKOK ust. 1 i 2 należy podkreślić, iż przyjęte rozwiązanie, w przypadku jeżeli parlament nie dokona w okresie trzymiesięcznej *vacatio legis* w ustawie o SKOK stosownych zmian mających na celu uregulowanie systemu bezpieczeństwa depozytów pieniężnych zgromadzonych w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, członkowie kas mogą zostać pozbawieni odpowiedniej ochrony gromadzonych oszczędności”. Jeśli druga poprawka nie zostanie uwzględniona, Narodowy Bank Polski nie będzie miał podstaw prawnych do udzielenia finansowego wsparcia SKOK, gdyby zaszła taka konieczność. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy można prosić o ustosunkowanie się do tego, o komentarz do opinii przygotowanej przez nasze Biuro Legislacyjne?

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Miroslaw Reszczyński:

Oczywiście, ale mówimy tu o innych zakresach problemów wynikających z tej uchwały. Tu intencją biura było wskazanie, że jeżeli w okresie trzymiesięcznej *vacatio legis* nie zostanie przygotowana pewna propozycja legislacyjna, która określi zasady obowiązywania tego systemu, zasady dotyczące tego systemu, mogą wystąpić ewentualne problemy w zakresie depozytów członków SKOK. A w tej poprawce mamy jedynie, tak jak już mówiłem, przepis postulacyjny, który tak naprawdę nie określa zasad bezpieczeństwa tych depozytów. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Z tej opinii wyraźnie wynika, że powinna zostać podjęta inicjatywa ustawodawcza, która te wady usunie. Tak?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Czy są jeszcze jakieś głosy ze strony panów senatorów?

Senator Skurkiewicz.

Proszę bardzo.

Senator Wojciech Skurkiewicz:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Ja mam pytanie do pana ministra. Pan minister był łaskaw odnieść się tylko do propozycji wstępnie zgłoszonej przez pana profesora Ciocha, a w żaden sposób nie odniósł się do samego aktu prawnego, który otrzymaliśmy z Sejmu, i do propozycji poprawki pana senatora Kleiny. Gdyby był pan łaskaw generalnie odnieść się do przedmiotu omawianej ustawy oraz do poprawki, którą złożył pan senator Kleina, byłbym zobowiązany.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Chciałbym poinformować państwa senatorów, że poprawka, którą przygotowałem... Ona wcześniej miała troszeczkę inną formę. Ja ją konsultowałem również z naszym Biurem Legislacyjnym, bo materia jest dosyć trudna. Tak że została ona przygotowana jak najbardziej poprawnie pod względem i merytorycznym, i formalnym. Ja nie czuję się na tyle kompetentny, żeby sprawę definitywnie przesądzić, dlatego też opinia pana ministra w tej sprawie będzie istotna.

(Senator Wojciech Skurkiewicz: Jeżeli mógłbym uzupełnić...)

Bardzo proszę.

Senator Wojciech Skurkiewicz:

Panie Przewodniczący, jak rozumiem, pan profesor Cioch swoją propozycję poprawki... To jest wstępna propozycja poprawki wyartykułowana tutaj na posiedzeniu komisji. Jak rozumiem, właściwa poprawka zostanie złożona na posiedzeniu plenarnym. Tak?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dokładnie tak. Proponowałem także, żebyśmy tę poprawkę skierowali do eksperta konstytucjonalisty, który oceni, czy jest w ogóle możliwe rozpatrywanie tej uchwały w tym trybie.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Zanim poprosimy pana ministra, pan senator Paszkowski.

Senator Bohdan Paszkowski:

Ja mam pytanie do pana ministra w kontekście tego, co tutaj przed chwilą było odczytane. Chodzi o to, że będzie luka w zakresie bezpieczeństwa depozytów zgromadzonych w spółdzielczych kasach oszczędnościowych. Zostało tu zasygnalizowane, że konieczna jest inicjatywa legislacyjna. Czy w tym zakresie można się spodziewać jakiejś interwencji rządu, w sensie inicjatywy ustawodawczej? Bo w kontekście tego, co było tutaj odczytane, że wyeliminowanie art. 91 spowoduje powstanie takiej luki...

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Miroslaw Sekuła:

Dziękuję.

Kiedy poprzednim razem zabrałem głos, odpowiedziałem na pytanie wprost. Teraz pytanie jest szersze, w związku z tym chcę dodać, że poprawka, którą przedstawił pan senator, pan przewodniczący Kleina, Ministerstwo Finansów

już wstępnie opiniowało. Minister finansów ją popiera, jest za wprowadzeniem poprawki.

Co do inicjatywy legislacyjnej... W trakcie posiedzenia sejmowej Komisji Finansów Publicznych była deklaracja komisji, że komisja niezwłocznie po opublikowaniu ustawy wystąpi z własną inicjatywą, a ze strony ministra finansów było zapewnienie wszelkiej pomocy merytorycznej w tym zakresie. W związku z tym nie jest przewidywana osobna, rządowa inicjatywa legislacyjna, ale wszelkie prace przygotowawcze są prowadzone. Ministerstwo Finansów jest, że tak powiem, gotowe. Dziękuję.

(Senator Wojciech Skurkiewicz: A całość...)

Jeszcze tylko uzupełnię... Ja znam tę poprawkę jedynie, że tak powiem, ze słuchu, dlatego zastrzegłem, że jest to opinia wstępna. Kiedy ona zostanie przedłożona na piśmie, kiedy ta propozycja stanie się właściwą poprawką w czasie posiedzenia plenarnego, to wtedy szczegółowo się do niej odniesiemy. Ta luka, która się pojawi... No, ona tylko wtedy będzie niebezpieczna, jeżeli nie będzie innych działań legislacyjnych w tym zakresie. Wydaje się jednak, że w tej chwili nie ma zbyt dużego zagrożenia... Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Pan senator Bierecki.
Bardzo proszę.

Senator Grzegorz Bierecki:

Dziękuję bardzo.

Ja jednak chciałbym zaapelować do rządu o podjęcie rządowej inicjatywy legislacyjnej. Problemy, które wynikają z projektu, nad którym pracujemy, są niestety skutkiem braku inicjatywy rządowej i pozostawienia tego inicjatywom poselskim. To już szósty rok, kiedy pracujemy nad zmianami w ustawie o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych... Najpierw był druk nr 650, skandaliczny, który został, jak to poseł Chlebowski określił, „porzucony” przez komisję, czyli nie był procedowany; potem się pojawił kolejny projekt poselski, co do którego wniesiono siedemdziesiąt dwa zarzuty konstytucyjne. No, taki tryb pracy, kiedy praca nad zmianą dotyczącą całego sektora finansowego polega na pracy nad inicjatywą poselską, niestety nie przyczynia się do jakości tworzonego prawa, do jakości projektów. Nawet w tej drobnej sprawie, czyli podjęcia uchwały, która koryguje, zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego ustawę... Chciałbym powiedzieć, że tu tryb także był poselski. Nikt nie chciał czekać na opinię Biura Analiz Sejmowych w Sejmie, zaproponowano dziewięć punktów uchwały, które zostały przyjęte błyskawicznie, po czym kilka dni później przyszła opinia Biura Analiz Sejmowych, które zakwestionowało większość z tych punktów. I pozostawiono jedynie dwa punkty. Zostało to szybko przegłosowane, a teraz znowu to poprawiamy po to, żeby przywrócić jakiś sens tym poprawkom, które jakkolwiek nie przesądzą o samej wymowie ustawy, która jest przecież bardzo zła. To, co możemy zmienić w tej chwili, nie wpłynie na wymowę tej ustawy. Tak więc ja chciałbym zaapelować do rządu o przeprowadzenie tej tak istotnej zmiany dla całego sek-

tora. Dwa i pół miliona gospodarstw domowych korzysta z usług kas. Chciałbym zaapelować o podjęcie inicjatywy rządowej, przeprowadzenie jej w odpowiednim trybie konsultacji tak, aby stworzyć dobrą ustawę. To, co do tej pory, w ciągu sześciu lat powstawało w sprawie spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych, miało niestety charakter destrukcyjny i błędny. No, po prostu zawiera to zwykle błędy legislacyjne, które nie były wyłapywane na odpowiednim poziomie ze względu na sposób prowadzenia całej sprawy i temperaturę, która wokół tej sprawy się wytworzyła. Chciałbym prosić o większe zaangażowanie rządu, zaangażowanie formalne. Ja wiem, że poprawki są konsultowane, wiem, że panowie dyrektorzy angażują się w to nieformalnie, ale wolałbym, żeby prace były jednak prowadzone zgodnie z procedurą legislacyjną.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Myślę, że deklaracja złożona tutaj przez pana ministra jest istotna. Wszystkimi zależy na tym, żeby jak najszybciej całą procedurę uruchomić i przeprowadzić to wszystko w taki sposób, aby nie budziło to wątpliwości.

Czy są jeszcze uwagi?

W takim razie przegłosujemy teraz poprawki, które zostały zgłoszone przeze mnie.

Czy mogę pana prosić, gdyby trzeba było dokonać pewnej modyfikacji...

Jako pierwszą przegłosujemy tę główną poprawkę.

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Mirosław Reszczyński: Ale, Panie Senatorze...)

Proszę bardzo.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Mirosław Reszczyński:

Jako pierwszą proponuję przegłosować poprawkę mówiącą o tym, że w pktcie 1 wyrazy „uchyla się” zastępuje się wyrazami „skreśla się”.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Stanowisko rządu w tej sprawie?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Mirosław Sekuła:

Neutralne.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Proszę bardzo.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (14)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka została przyjęta jednomyślnie.

Druga poprawka.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Miroslaw Reszczyński:**

W następnej kolejności zasadne jest głosowanie nad poprawką nadającą nowe brzmienie ust. 1 w art. 91 ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Przyjęcie tej poprawki wykluczy głosowanie nad poprawką do pktu 2 w brzmieniu... Chodzi o poprawkę mówiącą o tym, że w pkcie 2 wyrazy „uchyla się” zastępuje się wyrazami „skreśla się”.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Stanowisko rządu w tej sprawie?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Miroslaw Sekuła:**

Pozytywne.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (8)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (6)

Poprawka została przyjęta.

Głosujemy nad całością uchwały wraz z przyjętymi poprawkami. To już wszystkie poprawki, nie ma więcej na tym etapie. Tak?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Kolega mówił, że zgłosi je na posiedzeniu plenarnym, po tej ekspertyzie...

Kto jest za przyjęciem uchwały wraz z przyjętymi poprawkami?

Tak zrozumiałem... Tak?

Senator Henryk Cioch:

Ja złożyłem te poprawki formalnie. Przegłosujemy je... Czytałem ich treść.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

No dobrze, nie ma problemu.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Chyba trzeba zarządzić reasumpcję głosowania...

Proszę panów z Biura Legislacyjnego o wyjaśnienie, jaka jest sytuacja w tej chwili.

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Miroslaw Reszczyński: W związku przyjętymi przez Wysoką Komisję poprawkami...)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

(Głos z sali: Bo te poprawki będą kolidowały...)

(Senator Henryk Cioch: Nie ma przeszkód... Po prostu drugi raz je złożę.)

(Senator Piotr Zientarski: Pan senator powiedział, że złoży je na posiedzeniu plenarnym, a teraz jedynie je nie-

jako zapowiedział... Miały być przedmiotem konsultacji z konstytucjonalistą.)

Panie Senatorze, proszę jasno i wyraźnie powiedzieć, żeby nie było wątpliwości...

(Senator Henryk Cioch: Głosujmy.)

W takim razie Biuro Legislacyjne... Jak to przeprowadzimy? Bo one się wykluczają.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Miroslaw Reszczyński:**

Oczywiście są tu poprawki wykluczające się i musi być inna kolejność głosowania. W związku z powyższym proponuję reasumpcję wcześniej przeprowadzonych głosowań i głosowanie nad wszystkimi poprawkami od początku.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

W takim razie musi zostać złożony wniosek o reasumpcję głosowania, czyli de facto o wycofanie się z głosowań, które do tej pory przeprowadziliśmy.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Senator Henryk Cioch:

W takim razie składam wniosek o reasumpcję głosowania.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze.

Kto jest za reasumpcją głosowania? (14)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Jednomyślnie za.

W takim razie bardzo proszę Biuro Legislacyjne o pomoc w przeprowadzeniu całej procedury głosowania nad poprawkami, także nad tymi zgłoszonymi przez pana senatora Ciocha.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Miroslaw Reszczyński:**

Jako pierwszą proponuję przegłosować poprawkę dotyczącą pktu 1 uchwały w brzmieniu: w pkt 1 wyrazy „uchyla się” zastępuje się wyrazami „skreśla się”. To jest poprawka pana senatora Kleiny.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (14)

Poprawka została przyjęta jednomyślnie.

Kolejna poprawka.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

Jako kolejną proponuję przegłosować poprawkę pana senatora Ciocha nadającą nowe brzmienie art. 91 ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Przyjęcie tej poprawki wykluczy głosowanie nad poprawką pana senatora Kleiny, która nadaje nowe brzmienie ust. 1 w art. 91...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Proszę włączyć mikrofon.)

Już... W następnej kolejności proponuję przegłosowanie poprawki pana senatora Ciocha, która nadaje nowe brzmienie całemu art. 91 ustawy. Przyjęcie tej poprawki wykluczy głosowanie nad poprawką pana senatora Kleiny, która nadaje nowe brzmienie ust. 1 w art. 91 ustawy o SKOK. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki senatora Ciocha? (6)

Kto jest przeciw? (8)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Chyba jedna osoba nie głosowała...

(Głos z sali: Nie, wszyscy...)

Tak, czternaście... Dobrze.

Kolejna poprawka.

Proszę bardzo.

**Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu
Mirosław Reszczyński:**

W związku z odrzuceniem poprawki pana senatora Ciocha w tej chwili należy przegłosować poprawkę pana senatora Kleiny nadającą nowe brzmienie ust. 1 w art. 91.

Przyjęcie tej poprawki wykluczy głosowanie nad poprawką pana senatora Kleiny o treści: w pktcie 2 wyrazy „uchyla się” zastępuje się wyrazami „skreśla się”.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (8)

Kto jest przeciw? (6)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Poprawka otrzymała poparcie.

Pan senator Cioch.

Senator Henryk Cioch:

W związku z tym, że moje poprawki zostały odrzucone, składam je jako wnioski mniejszości.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dobrze. Dziękuję bardzo.

I przystępujemy do głosowania nad całością uchwały wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za przyjęciem uchwały wraz ze zmianami wynikającymi z przyjętych poprawek? (8)

Kto jest przeciw? (6)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Uchwała została przyjęta.

Na senatora sprawozdawcę proponuję senatora Zientarskiego.

Czy jest zgoda?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Zadowolony jest pan senator...

A sprawozdawcą wniosku mniejszości będzie senator...

(Głos z sali: Cioch.)

...Cioch. Dobrze.

Zamykam posiedzenie połączonych komisji, informując jednocześnie członków Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, że za pięć minut mamy posiedzenie w sali nr 13 w budynku G. Zapraszam wszystkich członków komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 16 minut 55)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii