



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Wspólne posiedzenie
Komisji Obrony Narodowej (13.)
oraz Komisji Gospodarki Narodowej (23.)
w dniu 8 maja 2012 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 101, druki sejmowe nr 229, 304 i 304-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 14 minut 03)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Gospodarki Narodowej Marek Ziółkowski)

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Dzień dobry państwu.

Witam zaproszonych gości, witam panów senatorów.

Chcę podkreślić, że obie komisje są czysto męskie. I Komisja Obrony Narodowej, i Komisja Gospodarki Narodowej nie dopuściły kobiet do swojego składu. Nie wiem, jak to się stało.

(Głos z sali: Nie chciały.)

Tak więc witam panów senatorów.

Ponieważ będę prowadził to nasze wspólne posiedzenie, Komisji Obrony Narodowej i Komisji Gospodarki Narodowej, chciałbym zapytać w imieniu pana senatora Ortyła, czy w posiedzeniu uczestniczą jakowyś lobbyści.

Skoro ich nie ma, to możemy procedować.

(Głos z sali: Są, ale ukryci.)

No tak, ale ja mówię o jawnych lobbyistach. Lobbying jest jawny, Panie Senatorze. Nie wiem... Są różne zwyczaje...

Proszę państwa, przedmiotem naszych obrad jest rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o obrocie z zagranicą towarami, technologiami i usługami o znaczeniu strategicznym dla bezpieczeństwa państwa, a także dla utrzymania międzynarodowego pokoju i bezpieczeństwa oraz niektórych innych ustaw.

Proszę państwa, w tym przypadku chciałbym powiedzieć, że ministerstwem wiodącym jest Ministerstwo Gospodarki. Rozumiem, że Ministerstwo Gospodarki reprezentuje pan...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę bardzo, Panie Ministrze. Przepraszam, patrzyłem na naczelników. Będzie pan łaskaw przedstawić stanowisko rządu. Zapraszam, Panie Ministrze.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:

Panowie Senatorowie! Wysoka Komisjo! Panie Przewodniczący!

Chciałbym zaprezentować projekt rządowej ustawy, której tytuł pan przed chwilą przytoczył. Ustawa ma dwa zadania. Pierwszym zadaniem jest implementacja prawa unijnego – dwóch dyrektyw i jednego wspólnego stano-

wiska Rady. Drugim zadaniem jest doskonalenie prawa krajowego. Przypomnę, że ustawa dotycząca eksportu uzbrojenia i towarów podwójnego zastosowania funkcjonuje w Polsce od wielu lat, zresztą funkcjonuje stosunkowo sprawnie. Co do samego procesu opiniowania, jest bardzo wielu interesariuszy, funkcjonuje to w ramach systemu informatycznego. Wnioski dotyczące eksportu uzbrojenia są opiniowane przez Ministerstwo Obrony Narodowej, przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych, a także przez wszystkie rodzaje służb oraz Ministerstwo Spraw Zagranicznych. Pragnę zwrócić uwagę na to, że oprócz samej implementacji prawa unijnego dostrzeżliśmy pewne elementy, które postanowiliśmy usprawnić, tak aby zwiększyć możliwość eksportu uzbrojenia, przede wszystkim towarów podwójnego zastosowania. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Dziękuję bardzo.

Chciałbym jeszcze przedstawić jedno usprawiedliwienie. Pani poseł sprawozdawca Alicja Olechowska, z którą rozmawiałem, nie dotrze na nasze posiedzenie. Nie będzie z tego powodu problemu, ponieważ w czasie sprawozdania ona właściwie nie przedstawiła żadnych daleko idących poprawek. Mogę jeszcze powiedzieć, że w Sejmie było pewne zawirowanie, jeżeli chodzi o posiedzenie komisji, ale właściwie nie merytoryczne, lecz raczej organizacyjne, ponieważ brakowało kworum. Tak że trochę się ta sprawa przeciągnęła.

Czy mogę prosić Biuro Legislacyjne o opinię? Proszę bardzo.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Biuro Legislacyjne zawarło w swojej opinii dwanaście uwag. Są to propozycje poprawek bądź uwagi, które nie zawierają propozycji poprawek, a tylko pewną wątpliwość bądź, można powiedzieć, zapytanie do rządu. Czy mogę teraz przedstawić te uwagi?

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Tak, proszę bardzo. Myślę, że możemy w ten sposób procedować.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandyliś:

Dziękuję.

W takim razie po kolei. Uwagi te mają charakter przede wszystkim redakcyjny. Jest to ustawa dosyć trudna, powiedzialabym, dla osoby, która nie jest obeznana z tą materią.

Proszę państwa, w art. 1 ustawy w pktcie 6, to jest na stronie 7 pomarańczowego druku, w art. 9 ust. 7 mówi się, że do dokumentu sporządzonego w języku obcym należy dołączyć tłumaczenie tego dokumentu na język polski sporządzone przez tłumacza przysięgłego. Ten wymóg dotyczy zezwolenia indywidualnego lub globalnego. Podobne wymogi zawarte są w art. 21c ust. 8 ustawy, który reguluje zasady dokonywania zgłoszenia na towary niewymagające zezwolenia. W przypadku zgłoszenia przywozu lub transferu wewnątrzunijnego również jest nałożony na osobę, o której mowa w art. 21c, obowiązek tłumaczenia dokumentów sporządzonych w języku obcym, ale już nie ma wymogu, aby dokumenty te były sporządzone przez tłumacza przysięgłego. Tak więc jest tu rozbieżność. Dlaczego w jednym przypadku jest wymóg dołączenia dokumentu sporządzonego przez tłumacza przysięgłego, a w drugim nie? Czy to jest przeoczenie, czy umyślnie tak jest? Nie mam propozycji poprawki, ponieważ z uzasadnienia nie wynika, skąd się wzięła rozbieżność. To jest pierwsza uwaga.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Będę potem prosił pana ministra o przedstawienie stanowiska rządu. Rozumiem, że propozycje Biura Legislacyjnego dotarły do ministerstwa, były przesłane.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki

Dariusz Bogdan: ...Dotarły przed dwudziestoma pięcioma minutami, tutaj, na tej sali.)

To proszę w takim razie twórczo pracować nad tymi propozycjami...

(Wesołość na sali)

...i zorientować się, które z nich są do przyjęcia.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki

Dariusz Bogdan: Trudno mi się odnieść do słowa „twórczo”. Postaramy się pracować w taki sposób, aby było dobrze.)

Proponuję, żeby pani legislator przedstawiała dalej poprawki, potem pan...

(Senator Bogdan Pęk: Ja mam propozycję.)

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

Senator Bogdan Pęk:

Mam taką propozycję, żeby poszczególne uwagi legislacyjne od razu załatwiać. Stanowisko ministerstwa, uwagi i głosowanie.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

Senator Bogdan Klich:

Panie Przewodniczący, wydaje mi się, że na początku powinniśmy rozstrzygnąć kwestie generalne. To znaczy na pewno powinno paść ze strony ministerstwa zapewnienie – rozmawialiśmy o tym w kularach, ale powinno paść oficjalnie zapewnienie – że ta nowelizacja ustawy jest zgodna z dyrektywami Unii Europejskiej. To powinno być powiedziane jasno, żeby nie było co do tego wątpliwości. I powinny być też udzielone odpowiedzi na pewne ogólne pytania, które się nasuwają, Panie Przewodniczący. Ja na przykład mam takie generalne pytanie, czy implementacja do polskiego prawa trzech dyrektyw Unii Europejskiej, wynikająca z faktu, że jesteśmy członkami Unii Europejskiej, nie będzie ograniczała możliwości zakupu technologii wojskowych na rynkach trzecich, pozaunijnych, w szczególności w krajach, które są sprawdzonymi, wieloletnimi partnerami i dostawcami technologii dla naszego wojska. Takie pytanie ogólne chciałbym zadać i usłyszeć na nie odpowiedź.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Tak, tak. Panie Senatorze, dotychczas zwykle procedowaliśmy tak, że było przedstawiane stanowisko ogólne rządu, potem były prezentowane poprawki biura, a następnie otwieraliśmy dyskusję. Oczywiście poprawki biura mają charakter właśnie taki raczej porządkujący, a nie merytoryczny. Możemy w tym przypadku odwrócić kolejność.

Tak że teraz poproszę o odpowiedź na pytanie o zgodność z prawem unijnym, na to podstawowe pytanie pana senatora, ale potem poproszę jednak Biuro Legislacyjne, żebyśmy procedowali nad poszczególnymi propozycjami poprawek.

Panie Ministrze, proszę odpowiedzieć na pytanie senatora.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:

Panie Ministrze! Panie Przewodniczący! Szanowni Panowie!

Jeszcze raz pragnę podkreślić, że nowelizacja ustawy przede wszystkim niesie ze sobą implementację prawa unijnego – dwóch dyrektyw i jednego stanowiska wspólnego. To jest jej główne zadanie. I to jest odpowiedź na pytanie.

Drugie pytanie pana ministra dotyczyło ograniczenia importu technologii na rynek polski. Pragnę zwrócić uwagę na to, że ustawa zawiera elementy, które dotyczą eksportu, nie odnosi się do importu. Odpowiadając w sposób jednoznaczny na pytanie, pragnę podkreślić, że nie niesie ona ograniczeń związanych z importem technologii na rynek polski.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Czy pan senator Pęk jeszcze w kwestiach ogólnych? Proszę bardzo.

Senator Bogdan Pęk:

A jak to jest w eksporcie? Czy niesienie ograniczenia, czy nie?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki
Dariusz Bogdan:**

Eksport uzbrojenia ma to do siebie, że nie jest powszechny i w tym wypadku są ograniczenia. Ta dyrektywa nakłada również ograniczenie, jeżeli chodzi o możliwość eksportu uzbrojenia produkowanego w naszym kraju. Pragnę zwrócić uwagę na to, że zgodnie z zobowiązaniami międzynarodowymi Polska ma również ograniczenia w eksporcie uzbrojenia produkowanego w naszym kraju bądź też w reeksportie uzbrojenia na różne rynki świata, szczególnie te rynki, które stanowią pewne zagrożenie, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo regionalne czy globalne.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Panie Senatorze, ostatnie pytanie z tych ogólnych, bo chciałbym przystąpić do normalnego procedowania.

Senator Bogdan Pęk:

Spokojnie, nie ma się co spieszyć. Pan mi odpowiedział samymi ogólnikami, a mnie interesuje, co konkretnie wynika z tej ustawy, jakie są ograniczenia w eksporcie, potencjalnym eksporcie polskiej broni. Jak wiemy, nasz przemysł ledwie zipie i pewien racjonalizm myślenia, działania i uchwalania prawa musi tu być. Skoro mam głosować, to muszę wiedzieć, za czym głosuję.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Muszę powiedzieć, że niektóre z tych spraw pojawiają się w poprawkach, tak częściowo. W związku z tym zawieszam w tej chwili dyskusję ogólną i wracamy do poprawek. A potem możemy powrócić do tych spraw. Niektóre kwestie pojawiają się w poprawkach, mimo że poprawki w zasadzie są redakcyjne.

Panie Ministrze, czy chciałby pan jeszcze coś powiedzieć?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki
Dariusz Bogdan:**

Tak, oczywiście, chciałbym odpowiedzieć na pytanie pana senatora Pęka. Mianowicie pragnę zwrócić uwagę na to, że ustawa jako taka nie niesie żadnych ograniczeń w porównaniu do ustawy matki, która była ustawą podstawową. W ogóle sama ustawa nie niesie ograniczeń poza tymi, które wynikają z zobowiązań międzynarodowych, czyli poza elementem, który jest wyłączony z samej ustawy

jako taki. Na przykład ustawa obejmuje dwa istotne elementy, które pragnę przytoczyć. Chodzi o istotę, bo pewnie nie dla wszystkich panów senatorów będzie to oczywiste. Mianowicie ustawa dotyczy eksportu nie tylko uzbrojenia, lecz także produktów podwójnego zastosowania. Produkty podwójnego zastosowania są to produkty, które niekoniecznie muszą stanowić ekwipunek militarny. Mogą to być inne elementy, może to być inny rodzaj rzeczy, które mogą być przeznaczone na potrzeby produkcji wojskowej albo na cele wojskowe bądź też inne cele. Mogą być też zastosowane i w jednym, i w drugim wypadku. Odpowiadając panu senatorowi, pragnę zwrócić uwagę na to, że w przypadku produktów podwójnego zastosowania zrezygnowaliśmy z paru elementów związanych z kontrolami, w poprzedniej ustawie zastrzyżonymi, również z wewnętrznym systemem kontroli, który w tej ustawie pozostawiliśmy w odniesieniu do produktów o znaczeniu militarnym, czyli eksportu uzbrojenia. Tak więc zrezygnowaliśmy z paru elementów związanych z kontrolami w odniesieniu do produktów podwójnego zastosowania, ponieważ wiemy, jak bardzo jest potrzebny polskiej zbrojeniówce eksport. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Dziękuję.

W tym momencie kończę etap dyskusji ogólnej.

Proszę teraz panią legislator o przedstawienie poprawek. Oczywiście wszyscy dostali materiały i dlatego proponuję omawiać pewne sprawy skrótowo. Potem przystąpimy do dyskusji ogólnej.

Proszę bardzo.

**Główny Legislator
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Druga poprawka dotyczy art. 11 ust. 5 ustawy zmieniającej. W art. 11 jest mowa o certyfikacji, a mianowicie, że wewnętrzny system kontroli podlega certyfikacji zgodności z wymaganiami międzynarodowych norm ISO. Ust. 2 wskazuje, co należy zawrzeć w ramach wewnętrznego systemu kontroli, co należy określić w ramach wewnętrznego systemu kontroli, a ust. 5 stanowi, że certyfikat zgodności z wymaganiami określonymi w ust. 2 wydają upoważnione jednostki. Moim zdaniem certyfikat zgodności nie będzie zgodny z wymaganiami; zgodne z wymaganiami określonymi w ust. 2 ma być funkcjonowanie wewnętrznego systemu kontroli. Dlatego prosiłabym bardzo o wprowadzenie takiej zmiany, że certyfikat zgodności stwierdzający zgodność funkcjonowania wewnętrznego systemu kontroli z wymaganiami określonymi w ust. 2 wydają upoważnione jednostki. To jest druga uwaga.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan: Mogę, Panie Przewodniczący?)

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki
Dariusz Bogdan:**

Panie Przewodniczący, a może warto byłoby... Przepraszam ja nie mogę składać takiego wniosku, ale mam taką propozycję do rozważenia przez panów senatorów, że może będziemy odnosili się do każdej poprawki...

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Ja chciałem dać rządowi jeszcze dwadzieścia minut dodatkowo w czasie czytania wszystkich poprawek, Panie Ministrze. To było ukrytą reakcją...

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki
Dariusz Bogdan:**

Panie Przewodniczący, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, chciałbym się posiłkować ekspertami z Ministerstwa Gospodarki.

(Przewodniczący Marek Ziółkowski: Ma pan moje zezwolenie permanentnie.)

Moglibyśmy od razu odnosić się do poprawek, co usprawniłoby nam procedowanie.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Proszę bardzo, Panie Ministrze. Poprawka druga. Czy rząd ją akceptuje?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan: Może najpierw odniesiemy się do poprawki pierwszej.)

Dobrze, najpierw do pierwszej... To zdecydowanie nie była poprawka. Tu chodzi o wyjaśnienie...

**Główny Legislador
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Tu jest kwestia tłumacza przysięgłego. A to jednak jest kosztowne. Koszt zależy od tego, czy dany podmiot ma własnych tłumaczy i tłumaczy sam, czy musi wynająć tłumaczy przysięgłych, co zdecydowanie więcej kosztuje. Jest tu różnica. Tymczasem wydaje się, że pomiędzy dokumentami nie ma specjalnej różnicy. Tu jest zezwolenie, a tu zgłoszenie. Chodzi o dokumenty dotyczące uzbrojenia. I to właśnie wymaga wyjaśnienia, dlaczego w jednym wypadku jest wymagana praca tłumacza przysięgłego, w tym drugim nie. Dziękuję.

(Głos z sali: Ujednolicić.)

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki
Dariusz Bogdan:**

Pan senator podpowiada, żeby to ujednolicić. Moja propozycja jest taka: ponieważ niesie to dodatkowe koszty, które nakładane są na przedsiębiorcę, proponuję, aby pozostawić to dokładnie tak, jak jest teraz. Pragnę zwrócić uwagę, że Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, która jest poważnym graczem w tej ustawie, nie zgłaszała takiej propozycji. Pan dyrektor mi tu podpowiada, że ten certyfikat jest przedstawiany Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, a ona nie zgłosiła takiej propozycji. Tak więc proponuję odrzucić poprawkę.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Rząd na razie nie chce tego ujednolicić, bo nie ma tu propozycji poprawki.

Panie Ministrze, poprawka druga. Tak czy nie?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki
Dariusz Bogdan:**

Tak, to jest...

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Dziękuję.

Proszę. Poprawka trzecia.

**Główny Legislador
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Poprawka trzecia dotyczy art. 16. Odnoszę się do tych zmienianych przepisów ustawy, którą nowelizujemy, nie do artykułów tej ustawy...

(Brak nagrania)

**Główny Legislador
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

...Istnieje ryzyko, że przeznaczone do wywozu uzbrojenie mogłoby wywołać lub przedłużyć konflikty. We wszystkich innych przepisach jest napisane, że uzbrojenie samo w sobie niczego nie wywołuje, tylko może zostać użyte bądź wykorzystane właśnie do wywołania lub przedłużenia konfliktu zbrojnego.

Jest propozycja poprawki, u mnie trzeciej, aby wprowadzić tu słowo „użyte” bądź „wykorzystane”, i dalej bez zmian, „w celu wywołania lub przedłużenia konfliktu zbrojnego lub zaostrenia istniejących napięć lub konfliktów w państwie końcowego użytkownika”. Wydaje się, że należałoby wprowadzić taką zmianę, dodać taki czasownik.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Użyte czy wykorzystane. Czy w ogóle...

(*Głos z sali*: To jest racjonalne...)

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki*

Dariusz Bogdan: Racjonalne, tak...)

Opowiadamy się za użytym. Tak?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki
Dariusz Bogdan:**

Możemy opowiedzieć się...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Trudno jest mi się do tego odnieść, bo to jest element o charakterze... Jedno i drugie słowo, według mojej opinii, tu pasuje. Przychylam się do tego, o czym mówił przed momentem pan minister Klich... pan senator Klich, ale to, o czym mówiła pani legislator, również nie jest pozbawione sensu. W związku z tym proponuję panom rozważenie zarówno jednej, jak i drugiej propozycji, nie opowiadam się za konkretnym rozwiązaniem.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Czyli potem będziemy...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis*: ...Użyte.)

Dobrze, jest słowo „użyte” jako propozycja. Użyć można też nie bezpośrednio, tylko jako straszak. Miecz Damoklesa, na przykład, wisiał i podobno nigdy nie spadł.

Proszę bardzo. Teraz poprawka czwarta...

**Główny Legislator
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Za słowem „użyte” przemawia może to, że jest ono w pkt 2 i pkt 4. W pkt 2 jest napisane, że przeznaczone do wywozu uzbrojenie może zostać użyte do represji wewnętrznych, a w pkt 4 – że przeznaczone do wywozu uzbrojenie będzie używane przez państwo zagranicznego odbiorcy. Może więc w poprawce trzeciej też napiszemy „użyte”.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Tak.

(*Senator Jan Michalski*: Panie Przewodniczący...)

Proszę bardzo, Panie Senatorze.

Senator Jan Michalski:

Mam taką wątpliwość, czy sformułowanie w obecnym brzmieniu nie jest szersze w tym znaczeniu, że sam wywóz stanowi pewne ryzyko. Wywóz, sam eksport broni, niezależnie od tego, czy zostanie ona użyta, czy wykorzystana. Może nie zawężamy tego sformułowania do „użycia” i „wykorzystania”, bo sam wywóz, czyli sam akt sprzedaży uzbrojenia, może już stanowić...

**Główny Legislator
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Panie Przewodniczący, tutaj mamy sformułowanie „mogłoby zostać użyte”, a to jest przypuszczająca forma czasownikowa. Czyli nie mówi się tu, że uzbrojenie zostanie użyte, nie mówimy, że przeznaczone do wywozu...

(*Przewodniczący Marek Ziółkowski*: To jest niebezpieczeństwo...)

...uzbrojenie zostanie użyte, tylko że mogłoby zostać użyte. Czyli jest tu forma przypuszczająca. Ono może zostać użyte, ono może nie zostać użyte, ale mogłoby zostać użyte, to znaczy jest w takim stanie, że mogłoby zostać użyte. To jest tylko przypuszczenie. Wydaje mi się, że jest to bardzo szeroko zapisane, ale jeżeli państwo nie życzy sobie...

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Dobrze. Rozumiem, że rząd generalnie zgadza się z tą poprawką i raczej optuje za słowem „użyte”. Mamy tu pewne wątpliwości, ale zostawiamy to na tym etapie. Czyli tu jest zgoda.

Poprawka czwarta. Proszę bardzo.

**Główny Legislator
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Poprawka czwarta dotyczy art. 15 i 16, które określają podstawy odmowy: w przypadku art. 15 – wydania zezwolenia indywidualnego lub globalnego na obrót produktami podwójnego zastosowania, a w przypadku art. 16 – na obrót uzbrojeniem. Moja uwaga ma charakter, powiedziałabym, taki prestiżowy. Mianowicie w art. 15 w ust. 1 odmowa następuje, gdy wymagają tego potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa, i jest to wskazane w pkt 1. Tymczasem w art. 16 w ust. 1 te potrzeby obronności bezpieczeństwa państwa znajdują się dopiero...

(*Głos z sali*: Przetawic szyku.)

Tak, tak, chodzi mi o przestawienie szyku. ...Znajdują się dopiero w pkt 5. Wydaje się, że rzeczywiście potrzeby obronności bezpieczeństwa państwa powinny być w art. 6 w ust. 1 na pierwszym miejscu, tak jak w art. 15.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki
Dariusz Bogdan:**

Zgadza się.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Zgoda.

Proszę o poprawkę piątą.

**Główny Legislator
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Poprawka piąta dotyczy art. 17 w ust. 1. To jest dosyć istotna zmiana. Na czym ona polega? Polega ona na tym, że organ kontroli obrotu może w drodze decyzji cofnąć lub zmienić zezwolenie indywidualne lub zezwolenie globalne. Jakie są wtedy podstawy cofnięcia? Gdy „zaistnieją przesłanki, o których mowa w art. 15 i art. 16 ust. 1 i 2” lub – i teraz jest pkt 3 – „podmiot utracił rękojmię zgodnego z prawem prowadzenia obrotu”. Pragnę zauważyć, że utrata rękojmi, to znaczy brak rękojmi zgodnego z prawem prowadzenia obrotu jest wskazany i w art. 15, i art. 16. Tak że przesłanki się pokrywają. Skoro mówimy, że zaistnieją przesłanki, o których mowa w art. 15, a w art. 15 ust. 1 w pkt 3 przesłanką jest to, że „podmiot nie daje rękojmi zgodnego z prawem prowadzenia obrotu”, to w razie zaistnienia takiej okoliczności, że podmiot nie daje rękojmi, będzie to znaczyło, że ją utracił.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki
Dariusz Bogdan:**

Absolutnie doskonałe spostrzeżenie. Nie wiem, dlaczego my na to nie wpadliśmy, przyznam uczciwie. Proponuję, żeby poprzeć tę zmianę. Popieramy ją.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Dziękuję bardzo.

Pani Legislator, poproszę o propozycję poprawki szóstej.

**Główny Legislator
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Poprawka szósta dotyczy artykułu...
(*Brak nagrania*)

**Główny Legislator
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

...Przepis, który mówi, że „podmiot zamieszkujący albo mający siedzibę na terytorium RP przed dokonaniem przywozu lub transferu wewnątrzunijnego na terytorium RP produktów podwójnego zastosowania jest obowiązany zgłosić to organowi monitorującemu”, i wprowadza się definicję zgłoszenia. Po czym w art. 21c określone jest, co zawiera zgłoszenie, czyli co taki podmiot zamieszkujący na terytorium RP ma obowiązek zgłosić. I w pkt 1 w art. 21c mówi się „oznaczenie podmiotu zgłaszającego”. To taki bardzo fajny skrót, można powiedzieć, bo zamiast rozpisywać się, o jaki podmiot chodzi, wskazano, że to jest podmiot zgłaszający. W kolejnych ustępach, mianowicie w ust. 2, 4, 5 i 6 są powtórzenia: „podmiot zamieszkujący albo mający siedzibę na terytorium RP jest obowiązany” itd. My propo-

nujemy, aby wszędzie, gdzie jest dalej napisane „podmiot zamieszkujący albo mający siedzibę na terytorium RP”, po prostu napisać „podmiot zgłaszający”.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Panie Ministrze, ustawa skróci się o trzy linijki.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki
Dariusz Bogdan:**

I tu zaskoczę pana przewodniczącego, ponieważ proponujemy, aby odrzucić tę poprawkę. O wytłumaczenie takiej decyzji poproszę pana dyrektora. Dobrze?

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Proszę, Panie Dyektorze.

**Zastępca Dyrektora Departamentu
Bezpieczeństwa Gospodarczego
w Ministerstwie Gospodarki
Krzysztof Majewski:**

Dziękuję.

Szanowni Państwo!

Otóż gdybyśmy zastąpili sformułowanie „zamieszkujący albo mający siedzibę na terytorium Polski” sformułowaniem „zgłaszający”, pojawiłby się problem rozumienia słowa „zgłaszający”. W naszej ustawie w art. 21b ust. 1 to sformułowanie zostało użyte, ale w ust. 2, na stronie 14, mówimy, że przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do podmiotów zagranicznych. I gdyby wprowadzić tę poprawkę, wówczas pojawiłoby się pytanie, po co jest ten ust. 2, skoro mamy jednego zgłaszającego. Czyżby ten podmiot zagraniczny nie był zgłaszającym? Pojawi się kolejne pytanie: kto to jest zgłaszający? Wydaje się, że byłaby potrzebna dodatkowa definicja terminu „zgłaszający”. Nie jesteśmy co do zasady przeciw, bo to niewątpliwie skraca ustawę, ale jeżeli przyjąć tę propozycję, to trzeba by gdzieś zdefiniować zgłaszającego.

**Główny Legislator
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Ja myślałam o tym i nawet już napisałam taką definicję, ale potem ją wykreśliłam, bo uznałam, że skoro państwo użyliście w art. 21c w ust. 1 w pkt 1 zwrotu „oznaczenie podmiotu zgłaszającego”, to znaczy, że uznajecie państwo czy przypuszczacie, że to już nie wymaga definicji, że jest to oczywiste. Skoro państwo jednak uważacie, że nie jest to dookreślone, mimo że zostało użyte, to oczywiście można dodać bardzo krótką... nawet nie definicję, tylko napisać w art. 21b ust. 1 „zwany dalej podmiotem zgłaszającym”. Po wyrazach „podmiot zamieszkujący albo mający siedzibę na terytorium RP przed dokonaniem”... i tu... albo od razu „zwany dalej podmiotem zgłaszającym”. Tak?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki
Dariusz Bogdan:**

Tak, to tak.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Rozumiem. Dziękuję. Szósta propozycja zaakceptowana.

Poprawka siódma. Rozumiem, że na razie są trzy poprawki: druga, czwarta i szósta... poprawki druga, czwarta, piąta i szósta.

Proszę bardzo.

**Główny Legislator
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Kolejna uwaga dotyczy art. 21c ust. 9. To jest na stronie 16. Ten przepis daje prezesowi Rady Ministrów prawo określenia w drodze rozporządzenia wzoru zgłoszenia, „mając na względzie dane, o których mowa w ust. 1 oraz rodzaje towarów podlegających przywozowi lub transferowi wewnątrzunijnemu”. Tymczasem tytuł rozdziału 2a mówi o przywozie lub transferze nie towarów, tylko produktów podwójnego zastosowania.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki
Dariusz Bogdan:**

Absolutnie słuszna uwaga. Zgadzamy się.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Tak, zresztą w całym tekście ustawy występują te produkty.

Proszę bardzo. Ósma poprawka.

**Główny Legislator
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Poprawka ósma to, powiedziałabym, taki drobiazdek legislacyjny. Mianowicie w art. 21g, w upoważnieniu do wydania aktu wykonawczego w ust. 3 znalazło się dawniej używane sformułowanie „prezes Rady Ministrów określa”. Obecnie stosujemy wyrażenie „prezes Rady Ministrów określi w drodze rozporządzenia”.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Pan minister się zgadza.

Proszę o dziewiątą poprawkę.

**Główny Legislator
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Poprawka dziewiąta jest efektem może pewnego puryzmu językowego, ale wydaje się, że w języku polskim jednak nie używamy wyrażenia „kraj podlega embargu”, tylko „kraj jest objęty embargiem”. W związku z tym proponujemy, aby w art. 1 pkt 18...

(*Głos z sali: Chodzi o piękno języka...*)

Tak, o piękno języka. Proponujemy w związku z tym w art. 23 ust. 4 pkt 6 i 11... To jest na stronie 21 od góry, pkt 6 i pkt 11. W pkt 6 mówi się o zobowiązaniu końcowego użytkownika do nieprzekazywania uzbrojenia odbiorcom w kraju podlegającym embargu. Proponujemy, aby ten przepis otrzymał następujące brzmienie: „zobowiązanie końcowego użytkownika do nieprzekazywania uzbrojenia odbiorcom w kraju objętym embargiem na broń, jeżeli przedmiotem jest uzbrojenie”. I pkt 11: „zobowiązanie importera lub odbiorcy do nieprzekazywania uzbrojenia odbiorcom z kraju przeznaczenia”...

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Panie Ministrze, Panie Dyrektorze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki
Dariusz Bogdan:**

Tak, tak, absolutnie się zgadzamy.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Dobrze, czyli nie „podlegający”, ale „objęty”. Poprawka dziesiąta.

**Główny Legislator
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

W uwadze dziesiątej właśnie nie ma poprawki. Chodzi o dosyć trudną sprawę. Możliwe, że to jest gdzieś zapisane, może w rozporządzeniu, może w dyrektywie. Niestety, przepraszam bardzo, zbrakło mi czasu, aby dokładnie przeczytać te akty prawne. I dlatego prosiłabym... Tym bardziej że również w uzasadnieniu to nie jest wskazane. Może chodzi w ogóle o jakąś tajną publikację, co też jest możliwe. W art. 27c i w jednym z przepisów końcowych mówi się o tym, że minister spraw zagranicznych opublikuje... Zaraz... Nie chciałabym mówić z pamięci, żeby nie pomylić...

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan: ...Eksportu uzbrojenia i sprzętu wojakowego.*)

„Minister właściwy do spraw zagranicznych sporządza roczne sprawozdanie dotyczące wywozu uzbrojenia, które przekazuje właściwym organom państw członkowskich”. I ust. 2: „minister publikuje sprawozdanie, o którym mowa w ust. 1 w terminie do końca trzeciego kwartału następnego

roku”. Skoro tu mówi się, że minister publikuje sprawozdanie, i na końcu też jest, że publikuje, to powstaje pytanie, gdzie publikuje. Czy publikuje gdzieś u siebie, w biurze, czy w jakiejś gazecie, czy w jakimś monitorze, czy w Dzienniku Ustaw? Wydaje się, że powinno być doprecyzowane, gdzie nastąpi ta publikacja. Czy ona będzie ogólnodostępna, czy będzie tylko przeznaczona dla wtajemniczonych?

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Panie Ministrze?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:

Taki materiał jest rokrocznie przygotowany przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych. Jest to wydawnictwo ciągle MSZ, zarejestrowane w systemie ISSN Biblioteki Narodowej. Nosi tytuł „Eksport uzbrojenia i sprzętu wojkowego z Polski”. Jest to raport roczny, wydawany w cyklu rocznym. Ponieważ jest to element o charakterze technicznym, proponujemy, aby nie wpisywać tego do ustawy. To nie jest dokument, który posiada charakter tajny, on ma charakter jawny. Zwykle przedstawiciel MSZ przynosi ten raport na posiedzenie sejmowej Komisji Gospodarki, może dzisiaj również taki raport tam jest.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Tak, rozumiem. Ustawy mają jednak charakter publiczny i są skierowane do obywatela jako osoby fizycznej. Na wypadek gdyby ktoś, nie wiem, nawet z jakiejś fundacji, organizacji, niebędący członkiem rządu, był zainteresowany taką publikacją, to może należałoby wskazać w jakiś sposób, jak ma do takiej publikacji dotrzeć, jak tego szukać, co to jest, gdzie się publikuje. Czy państwo u siebie to publikują, w formie książkowej?

(*Głos z sali:* Tak.)

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Panie Ministrze, proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:

Nie wiem, w jaki sposób to zdefiniować. Wiem, że jest to wydawnictwo ciągle MSZ, publikacja wydawana w sposób ciągły w postaci corocznego raportu. Jeżeli pani legislator zaproponuje, jak to zdefiniować, to oczywiście będziemy mogli to wpisać. Proponuję, żeby tego nie nazywać, ponieważ sama forma wydawnictwa może mieć charakter zmienny w czasie. Na dzisiaj jest to raport. Jeżeli państwo to zdefiniujecie, zaproponujecie definicję, to włączymy to do ustawy.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Ja proponuję, żeby pani zastanowiła się ewentualnie nad sformulowaniem tego, może do debaty plenarnej, bo to jest poprawka, którą możemy przyjąć bardzo szybko. W tej chwili chciałbym zawiesić dyskusję nad uwagą dziesiątą, bo jest tu potrzebne dokładne sformułowanie, są do wyjaśnienia pewne szczegóły techniczne.

Uwaga jedenasta. Proszę bardzo.

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Jedenasta uwaga dotyczy przepisów karnych, które znajdują się na stronach 24 i 25, pkt 25 art. 33 ust. 2a. Może powiem panom senatorom tak w skrócie, że wszelkie czyny karalne, które zostały ujęte w ustawie – te nowe, dodawane ustawą – podzielono na dwie grupy. Mianowicie za te same czyny osoby fizyczne będą karane jak za przestępstwo bądź wykroczenie, natomiast osoby prawne będą obciążane karą administracyjną – będą to kary pieniężne w wysokości do 100 tysięcy zł.

Oczywiście wiem, że wielu moich kolegów w ogóle atakuje pojawianie się ostatnio nagminnie w ustawach kar administracyjnych, one stały się już plagą, można powiedzieć. Już nie dyskutując o tym zjawisku, chciałbym powiedzieć, że nastąpiło tu pewne rozdzielenie. Mianowicie za co innego byłyby karane osoby fizyczne, a za co innego osoby prawne. I to prosiłabym ujednoczyć. Proszę zwrócić uwagę, że w ust. 2a, który jest skierowany do osób fizycznych, mówi się: „kto zamieszcza nieprawdziwe informacje we wniosku”, natomiast w art. 38, który jest odpowiedni i skierowany do osób prawnych, mówi się: „kto zamieszcza nieprawdziwe lub niepełne informacje”, co oznacza, że osoby prawne byłyby karane również za zamieszczenie niepełnych informacji.

(*Przewodniczący Marek Ziółkowski:* Szerzej...)

Czyli szerzej.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tak, jest szersza penalizacja wobec osób prawnych.

I podobnie jest odpowiednio z art. 34 i art. 39. Art. 34 zawiera sankcję karną dla osób fizycznych: „kto nie wypełnia obowiązku, o którym mowa w art. 26 ust. 1”. W art. 39 natomiast jest tak: „osoba prawna, która”... i w trzeciej linijce jest „nie wypełnia obowiązków lub warunków, o których mowa w art. 26 ust. 1”.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Panie Ministrze, ujednoczyć?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan:

Zgadamy się absolutnie.

(*Przewodniczący Marek Ziółkowski:* To znaczy co? W którym kierunku...)

Poprzez dodanie wyrazów „lub niepełne informacje”, a w drugim wypadku „lub warunków”, czyli...

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Czyli w obu przypadkach szersze sformułowanie, jednolicie...

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan: Szersze, tak jest.*)

Nie zawężamy, tylko rozszerzamy.
Poprawka dwunasta, ostatnia.

**Główny Legislador
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Ostatnia poprawka dotyczy art. 33 ust. 4. Mianowicie tu jest taki zwrot „w razie skazania za przestępstwo określone w ust. 1, 2 i 3”. Zamiast „i 3” proponujemy „lub 3”, ponieważ ta osoba musiałaby być skazana za przestępstwo określone i w ust. 2, i w ust. 3, żeby można było na podstawie ust. 4 orzec przepadek. Podobne wyrażenie, „art. 33 ust. 1, 2 i 3”, znajduje się w art. 3 i art. 4, dotyczących zakresu uprawnień Służby Wywiadu Wojskowego, Służby Kontrwywiadu Wojskowego i Służby Celnej, ale tutaj te poprawki może już nie są konieczne, ponieważ taki zapis oznacza, że te służby są właściwe w zakresie przestępstw, o których mowa i tu, i tu, i tu. Dziękuję.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Panie Ministrze?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki
Dariusz Bogdan:**

Absolutnie tak.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Kiwa pan głową z aprobatą. Tak?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan: Zgadzą się.*)

Proszę państwa, wszystkie poprawki zostały omówione.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan: Czy mogę jeszcze jedno zdanie?*)

Proszę bardzo, Panie Ministrze. Mogą być nawet dwa albo trzy zdania.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki
Dariusz Bogdan:**

Chciałbym się odnieść również do tego, o czym mówił pan senator Klich, który pytał o zgodność ustawy z prawem unijnym. Było to opiniowane przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych. Poprosiła o to komisja. Opinia była pozytywna. Przy czym MSZ zwróciło uwagę na jeden dosyć istotny element. Chodzi o to, że w toku prac komisji zaproponowano definicję końcowego użytkownika. I ona została wpisana, zaakceptowali ją wszyscy posłowie. MSZ zwróciło jednak uwagę na to, że takiej definicji nie ma

w żadnej z dyrektyw. W związku z tym można domniemywać, że ta definicja ma charakter zawężający. Pragnę zainteresować Wysoki Senat tą sprawą. Być może warto rozważyć taką oto możliwość, aby zrezygnować z definicji końcowego użytkownika. Jest to na stronie 3, pkt 8g. Jeżeli pan przewodniczący zechce, powtórzę to.

(*Przewodniczący Marek Ziółkowski: Tak, rozumiem. To znaczy...*)

Rząd nie proponował... To jest wprost implementacja dyrektywy. W obu dyrektywach i we wspólnym stanowisku nie ma definicji końcowego użytkownika.

(*Przewodniczący Marek Ziółkowski: Rozumiem.*)

Pragnę zwrócić uwagę, że Ministerstwo Gospodarki od wielu lat wydaje w tym zakresie decyzje o eksporcie uzbrojenia i nigdy przez te lata nie mieliśmy z tym problemów. Mimo to zaproponowano doszczegółowienie, czyli wprowadzenie definicji końcowego użytkownika. Skoro była taka propozycja, zaproponowaliśmy tę definicję, a Wysoka Izba ją przyjęła. MSZ w swojej opinii napisało, że projekt jest zgodny z dyrektywą, ale ponieważ w dyrektywie nie ma tej definicji, może ona zawęzić samo znacznie tego terminu.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Jakie w takim razie miałyby to konsekwencje dla tekstu, który mielibyśmy przyjąć, Pani Legislator?

**Główny Legislador
w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:**

Należałoby usunąć definicję końcowego użytkownika ze słowniczka.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Gospodarki
Dariusz Bogdan:**

I to jest do rozważenia przez panów senatorów.

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Ja proponuję, żeby tę uwagę także poddać jeszcze pewnej refleksji na posiedzeniu plenarnym, bo w szczególności w przypadku tego typu produktów końcowy użytkownik jest niesłuchanie istotną sprawą, powiedziałbym. Sam chciałbym się nad tym chwileczkę zastanowić. Tak że tych dwóch elementów proponuję nie poddawać w tej chwili naszym deliberacjom.

Czy po tych uwagach, po przedstawieniu stanowiska ministerstwa, bo właściwie mamy od razu stanowisko ministerstwa, ktoś z panów senatorów albo z gości chciałby się jeszcze wypowiedzieć w kwestii poprawek? Nie.

Skoro nie, to, proszę państwa, chciałbym przyjąć stanowisko komisji.

Mam pytanie, czy musimy głosować nad tymi poprawkami tak po kolei, przyjmować je jedną po drugiej. Zdaje się, że tak. Czy możemy przyjąć je wszystkie razem? Ja odczytam poprawki, które zostały zaakceptowane, i może panowie senatorowie będą śledzili to razem ze mną. Chodzi

o poprawki zaproponowane w uwagach drugiej, trzeciej, czwartej, piątej, szóstej, siódmej, ósmej, dziewiątej i jedenastej...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis: I dwunastej.*)

...i dwunastej. Czyli właściwie wszystkie poprawki oprócz zawartych w uwagach dziesiątej i pierwszej zostały zaakceptowane. Były tam pewne rozstrzygnięcia dotyczące użycia węższego czy szerszego określenia.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem tych poprawek...

(*Głos z sali: Ktoś musi przejść poprawki.*)

Aha, dobrze. To ja przejmuję te poprawki, jeżeli pan minister pozwoli...

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Gospodarki Dariusz Bogdan: Ja tu nie mam nic do pozwalania...*)

Dobrze. Tak, tak, to był zwrot retoryczny, przepraszam. Przejmuję zatem te poprawki i je zgłaszam.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Dobrze.

Kto jest za przyjęciem poprawek? (18)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję. Czyli wszyscy obecni na sali senatorowie wypowiedzieli się za przyjęciem poprawek.

Kto jest za przyjęciem całości ustawy wraz ze zmianami wynikającymi z owych, przyjętych przez nas, poprawek? (16)

Czy ktoś jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (2)

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos?

(*Senator Witold Sitarz: Mamy dwie sprawy do pogłębionej refleksji.*)

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

Czy sprawozdawcą będzie pan senator Sitarz? Czy zgłosił się, czy nie?

(*Senator Witold Sitarz: Chętnie przyjmę taki obowiązek.*)

Tak myśleliśmy.

Proponuję, żeby zgłosił się jeszcze jakiś przedstawiciel Komisji Obrony Narodowej. Ja będę reprezentował Komisję Gospodarki Narodowej. Razem zastanowimy się nad tymi dwoma elementami, które tu jeszcze pozostały. Kto jeszcze chciałby się nad tym zastanowić?

Pan senator Pęk. Słucham?

Senator Bogdan Pęk:

Ja tylko w kwestii formalnej. Mam pytanie do pani legislator.

Czy komisja nie musi wyrazić stanowiska w sprawie tych dwóch kontrowersyjnych...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Moim zdaniem powinna.

(*Głosy z sali: Nikt ich nie przejął.*)

Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Beata Mandylis:

Nie, nie. Te dwie poprawki, co do których były wątpliwości, nie zostały przejęte, nie są więc przyjęte. Jeżeli zostaną opracowane, to Biuro Legislacyjne ewentualnie zwróci się – przepraszam, że tak oficjalnie o tym mówię, do mikrofonu, ale to nie jest tajemnica – do któregoś z panów sprawozdawców o ewentualnie zgłoszenie takiej poprawki jako poprawki konkretnego senatora.

(*Senator Bogdan Pęk: Aha, w ten sposób.*)

Tak. Dziękuję.

(*Brak nagrania*)

Przewodniczący Marek Ziółkowski:

...To znaczy tak czy tak, ale to po posiedzeniu plenarnym.

Panowie Senatorowie, Goście, wyczerpaliśmy porządek obrad. Dziękuję panom, Panie Ministrze i Panie Dyrektorze.

Zamykam posiedzenie.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 14 minut 47*)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii