

NOTATKA ze wspólnego posiedzenia

Komisji Ustawodawczej

oraz

Komisji Rodziny i Polityki
Społecznej

Nr posiedzenia: 41

Nr posiedzenia: 18

Data posiedzenia: 8 maja 2012 r.

Posiedzeniu przewodniczył: przewodniczący Komisji Rodziny i Polityki Społecznej Mieczysław Augustyn.

- Porządek posiedzenia:**
1. Pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o rencie socjalnej (druk senacki nr 70).
 2. Pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (druk senacki nr 76).

W posiedzeniu uczestniczyli: – senatorowie członkowie Komisji Ustawodawczej: Witold Gintowt-Dziwałtowski, Helena Hatka, Tadeusz Kopeć, Andrzej Matusiewicz, Bohdan Paszkowski, Grażyna Sztark, Piotr Zientarski, senatorowie członkowie Komisji Rodziny i Polityki Społecznej: Anna Aksamit, Mieczysław Augustyn, Alicja Chybicka, Kazimierz Jaworski, Stanisław Kogut, Waldemar Kraska, Jan Filip Libicki, Robert Mamątow, Jan Michalski, Andrzej Pająk, przedstawiciel wnioskodawców, senator Michał Seweryński,

– goście:

– Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej:

– zastępca dyrektora Departamentu Ubezpieczeń Społecznych Zbigniew Januszek,

– radca ministra w Departamencie Ubezpieczeń Społecznych Maria Janiszewska-Wyszyńska,

– zastępca dyrektora Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej Anna Prekurat,

– Zakład Ubezpieczeń Społecznych:

– zastępca dyrektora Departamentu Świadczeń Emerytalno-Rentowych Helena Wolińska,

– Sąd Najwyższy:

– ekspert Inetta Jędrasik-Jankowska,

– Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego:

– główny specjalista w Biurze Świadczeń Ewa Jaworska-Spićak.

– Kancelaria Senatu:

– Biuro Legislacyjne:

– główny legislator Bożena Langner,

– legislator Mirosław Reszczyński.

Przebieg posiedzenia:

Ad 1. Rozpatrywany projekt ustawy przedstawił w imieniu wnioskodawców senator Bohdan Paszkowski. Wyjaśnił, że projekt został przygotowany w wyniku rozpatrzenia petycji (nr P-21/2010), której autorzy wskazywali na duże zróżnicowanie wysokości przyznawanych świadczeń z tytułu niepełnosprawności. W obecnym stanie prawnym renta socjalna (świadczenie wypłacane z budżetu państwa) przysługuje osobie pełnoletniej całkowicie niezdolnej do pracy z powodu naruszenia sprawności organizmu, które powstało przed ukończeniem osiemnastego roku życia, w trakcie nauki w szkole, lub przed ukończeniem dwudziestego piątego roku życia, w trakcie nauki w szkole wyższej, a w wyjątkowych sytuacjach w trakcie studiów doktoranckich. Wysokość tej renty stanowi 84% kwoty najniższej renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy, określonej ustawą o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Senator Bohdan Paszkowski poinformował, że komisja przy przygotowywaniu projektu założyła docelowo zrównanie wysokości tych świadczeń, tak aby już w 2015 r. wysokość renty socjalnej została zrównana z wysokością renty przyznawanej z tytułu całkowitej niezdolności do pracy. Powołał się także na otrzymane w trakcie konsultacji projektu stanowiska właściwych podmiotów, z których wynikało, że obecnie świadczeniobiorców jest około 250 tysięcy. Od dnia 1 marca br. kwota, z którą ma zostać zrównana renta socjalna, wynosi 799 zł 18 gr i jest waloryzowana.

Stanowisko Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu przedstawiła Bożena Langner. Poinformowała o wątpliwościach natury systemowej, ponieważ renta jest świadczeniem o charakterze zaopatrzeniowym, a nie ubezpieczeniowym.

Zastępca dyrektora Departamentu Ubezpieczeń Społecznych w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Zbigniew Januszek poinformował, że resort pracy podtrzymuje swoje stanowisko z dn. 19 kwietnia br. i jest przeciwny wprowadzeniu do systemu rozwiązania, w którym renta socjalna byłaby w wysokości minimalnej emerytury.

Odnosząc się do wysokości kosztów nowelizacji, zastępca dyrektora Departamentu Pomocy i Integracji Społecznej w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Anna Prekurat wskazała, że ministerstwo pracy wyliczyło je na ok. 300 mln, co jest kwotą o 40% niższą od wyliczeń przedstawionych przez ZUS.

Wobec rozbieżności w wyliczeniach senator Piotr Zientarski zgłosił wniosek o odroczenie prac nad projektem ustawy i wystąpienie do ministra finansów o opinię w sprawie oceny skutków finansowych dla budżetu państwa wprowadzenia proponowanych zmian.

Komisje przyjęły przedstawiony wniosek (za – 9, przeciw – 4, wstrzymało się – 0).

Konkluzja: Komisje nie zakończyły pierwszego czytania projektu ustawy.

Ad 2. Założenia projektowanej ustawy przedstawił senator Michał Seweryński. Wyjaśnił, że jest ona następstwem petycji rozpatrzonej przez Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji, dotyczącej ustalania uprawnień rentowych i emerytalnych w razie zmiany przepisów prawa. Wnoszący petycję podnosili, że emeryci i renciści – najczęściej ludzie starsi – nie są w stanie śledzić na bieżąco zmian prawa, także tych korzystnych, dających im szansę na lepsze świadczenie, wystąpili więc z propozycją wprowadzenia takich uregulowań, które będą tym osobom dawały z urzędu możliwość korzystania z takich zmian. Projekt ustawy przewiduje nałożenie na organ rentowy obowiązku zamieszczania w decyzjach dotyczących świadczenia lub ustalenia jego wysokości pouczenia (informacji) o prawie do złożenia przez emeryta lub rencistę w każdym czasie wniosku o przeliczenie tego świadczenia od nowa w związku ze zmianą przepisów. W przypadku obliczenia na nowo emerytury lub renty na wniosek to obliczone świadczenie byłoby wypłacane za okres od dnia powstania prawa do tego świadczenia, a nie od dnia złożenia wniosku.

Następnie stanowiska w sprawie omawianego projektu ustawy przedstawili: przedstawiciele Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu, zaproszonych gości,

Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, a także Sądu Najwyższego.

Po przedstawieniu stanowisk, wobec rozbieżności w wyliczeniach, senator Zientarski zaproponował, aby także i w tym przypadku wystąpić do resortu finansów o opinię w sprawie oceny skutków finansowych dla budżetu państwa wprowadzenia proponowanych zmian w ustawie.

Senator Piotr Zientarski zgłosił wniosek o odroczenie prac nad projektem ustawy.

Komisje przyjęły przedstawiony wniosek (za – 9, przeciw – 4, wstrzymało się – 0).

Konkluzja: Komisje nie zakończyły pierwszego czytania projektu ustawy.

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyły osoby wykonujące działalność lobbingową.

Opracowano w BPS