

NOTATKA ze wspólnego posiedzenia

Komisji Ustawodawczej

oraz

**Komisji Budżetu i Finansów
Publicznych**

Nr posiedzenia: 28

Nr posiedzenia: 20

Data posiedzenia: 27 marca 2012 r.

Posiedzeniu przewodniczył: zastępca przewodniczącego Komisji Ustawodawczej senator Bohdan Paszkowski.

Porządek posiedzenia: 1. Pierwsze czytanie projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy – Prawo bankowe, ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego oraz ustawy o funduszach inwestycyjnych c.d. (druk senacki nr 43; przedstawiciel wnioskodawców – senator Leszek Piechota).

W posiedzeniu uczestniczyli:

- senatorowie członkowie Komisji Ustawodawczej: Helena Hatka, Tadeusz Kopeć, Andrzej Matusiewicz, Bohdan Paszkowski, Leszek Piechota, Grażyna Sztark, Piotr Zientarski;
- senatorowie członkowie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych: Grzegorz Bielecki, Henryk Cioch, Leszek Czarnobaj, Piotr Gruszczyński, Kazimierz Kleina, Tadeusz Kopeć, Marek Martynowski, Janusz Sepioł, Witold Sitarz;
- zaproszeni goście:
 - Ministerstwo Finansów:
 - podsekretarz stanu Mirosław Sekuła,
 - radca ministra Teresa Olszówka,
 - zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Sebastian Skuza,
 - naczelnik w Departamencie Rozwoju Rynku Finansowego Halina Wesołowska,
 - Ministerstwo Sprawiedliwości:
 - dyrektor Departamentu Prawa Cywilnego Jan Bołonkowski,
 - naczelnik w Departamencie Prawa Cywilnego Wiesław Grajdura,
 - główny specjalista w Departamencie Prawa Cywilnego Magdalena Malinowska-Wójcicka,
 - Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa:
 - naczelnik Wydziału Legislacji w Departamencie Opinii Prawnych i Legislacji Zbigniew Śpiewak,
 - Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
 - zastępca dyrektora w Departamencie Prawnym Dominik Piejko,
 - Bank Gospodarstwa Krajowego:
 - radca prawny Piotr Semetkowski,
 - Komisja Nadzoru Finansowego:
 - zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Arkadiusz Famirski,
 - Krajowa Rada Notarialna:
 - członek Leszek Zabielski,
 - członek Tomasz Janik,
 - Narodowy Bank Polski:
 - naczelnik wydziału w Departamencie Prawnym Jarosław Warych,
 - radca prawny w Departamencie Prawnym Jolanta Last,

- Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych „Lewiatan”:
 - ekspert prawny Patrycja Rogowska-Tomaszycka,
- Związek Banków Polskich:
 - prezes Krzysztof Pietraszkiewicz,
 - dyrektor Zespołu Prawno-Legislacyjnego Tadeusz Białek,
- pracownicy Biura Legislacyjnego Kancelarii Senatu: legislator Mirosław Reszczyński i ekspert ds. legislacji Marek Jarentowski.

Przebieg posiedzenia:

Ad 1. Przewodniczący obradom senator Bohdan Paszkowski przypomniał przebieg poprzedniego posiedzenia komisji, 14 marca 2012 r., i poprosił o przedstawienie propozycji poprawek.

W trakcie ich prezentowania rozgorzała burzliwa dyskusja, w której udział wzięli senatorowie: Henryk Cioch, Helena Hatka, Bohdan Paszkowski i Leszek Piechota, a także legislator Marek Jarentowski, dyrektor Jan Bołonkowski, wicedyrektor Arkadiusz Famirski, prezes Krzysztof Pietraszkiewicz, członkowie Krajowej Rady Notarialnej – Tomasz Janik i Leszek Zabielski oraz dyrektor Tadeusz Białek.

Przedstawiciel resortu sprawiedliwości dyrektor Jan Bołonkowski omówił propozycję zmiany art. 95 ust. 1 prawa bankowego, czyli ograniczenie stosowania tego przepisu, który dotyczy dokumentów bankowych jako podstawy do dokonania wpisu w księgach wieczystych, tylko do takich sytuacji, kiedy ta podstawa odnosiłaby się do praw i obowiązków majątkowych banku, wynikających z czynności bankowych lub zabezpieczeń ustanowionych na rzecz banku. Stosowna modyfikacja winna się znaleźć również w ustawie o funduszach inwestycyjnych (art. 194).

Marek Jarentowski z Biura Legislacyjnego stwierdził, że propozycja ta nie wykracza poza wykonanie wyroku, choć idzie dalej niż pierwotny projekt. Nadal zmierza jednak do odebrania dokumentom bankowym tego szczególnego statusu, który, zdaniem Trybunału Konstytucyjnego, nie powinien być im przypisany.

Przedstawiciel Komisji Nadzoru Finansowego wicedyrektor Arkadiusz Famirski zaproponował ograniczenie modyfikacji art. 194 ustawy o funduszach tylko do wierzytelności wynikających z czynności bankowych, a stanowiących podstawę wpisu w księgach wieczystych.

Prezes Związku Banków Polskich Krzysztof Pietraszkiewicz zaapelował do senatorów o dokonanie przeglądu obowiązujących przepisów prawa w celu stwierdzenia, czy po pozbawieniu dokumentów wystawianych przez bank mocy urzędowej przepisy te nie wymagałyby zmiany. Chodzi o to, aby nie pozbawiać klientów możliwości posługiwania się dokumentami wystawionymi przez bank już jako dokumentami prywatnymi tam, gdzie dotychczasowe przepisy wymagały przedstawienia dokumentu urzędowego. Prezes Krzysztof Pietraszkiewicz wyraził zastrzeżenia co do kosztów, jakie pociągnie za sobą uchwalenie tej ustawy, nie tylko dla budżetu, ale również dla obywateli. Zaproponował taką zmianę przepisów projektu, aby bank nie mógł powoływać się na moc prawną dokumentów urzędowych, o jakiej mowa w art. 95 ust. 1, w postępowaniu sądowym i administracyjnym, prowadzonym wobec swoich klientów, i w innych postępowaniach, w których bank występuje jako strona.

Przedstawiciele Krajowej Rady Notarialnej Leszek Zabielski i Tomasz Janik zgłaszali wątpliwości natury systemowej, dotyczące charakteru dokumentu urzędowego oraz wymogów formalnych związanych z jego tworzeniem i poświadczaniem.

Odpowiadając na pytania senatorów Henryka Ciocha i Bohdana Paszkowskiego, dyrektor Jan Bołonkowski wyjaśnił, iż Komisja Prawa Cywilnego, pozytywnie oceniając projekt, skupiła się jedynie na mocy dokumentu urzędowego w postępowaniu cywilnym.

W konkluzji dyskusji, na wniosek senator Heleny Hatki, komisje postanowiły powołać niezależnego eksperta celem oceny skutków regulacji finansowych, prawnych i społecznych, jakie niesie ze sobą uchwalenie tego projektu (6 głosów za, 3 wstrzymujące się).

Konkluzja: Komisje nie zakończyły pierwszego czytania projektu ustawy.

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyły osoby wykonujące zawodową działalność lobbingsową.