



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych (12.)
w dniu 10 lutego 2012 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie opinii komisji senackich w sprawie ustawy budżetowej na rok 2012.

(Początek posiedzenia o godzinie 10 minut 35)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Kazimierz Kleina)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Otwieram posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Witam bardzo serdecznie wszystkich gości, szczególnie panią minister Majszyk oraz osoby jej towarzyszące. Witam członków komisji, a także szefową Kancelarii Senatu, panią minister Polkowską.

Zgodnie z tym, co ustaliliśmy w dniu wczorajszym, na tym posiedzeniu, w godzinach porannych, wysłuchamy sprawozdań poszczególnych komisji branżowych oraz, ewentualnie, zgłosimy kolejne poprawki do ustawy budżetowej, które państwo senatorowie będą chcieli rozpatrzyć na posiedzeniu naszej komisji, tak abyśmy w godzinach wczesnopołudniowych – proponuję godzinę 13.00 – byli w stanie przegłosować zarówno te poprawki, które zostały zgłoszone w dniu wczorajszym na posiedzeniach innych komisji, jak i te, które ewentualnie jeszcze dzisiaj zostaną zgłoszone. Umówmy się wstępnie na godzinę 13.00. A jeżeli okaże się, że tych poprawek będzie tak dużo, że Biuro Legislacyjne nie będzie w stanie ich przygotować, przeanalizować itd., to przesuniemy nasze posiedzenie na godzinę 14.00. Ale wstępnie umawiamy się na godzinę 13.00 – tutaj, w tej sali.

Czy są uwagi do zaproponowanego porządku obrad? Nie ma.

W takim razie przystępujemy do wysłuchania sprawozdań komisji, poczynając od Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich...

Aha, proszę państwa, wspomnę jeszcze o tym, że zmienimy troszeczkę kolejność sprawozdań z tego względu, że niektórzy senatorowie sprawozdawcy i przewodniczący prosili, aby uwzględnić to, że mają jakieś inne ważne obowiązki. Dlatego rzeczywisty porządek składania tych sprawozdań nie będzie dokładnie taki, jak przewidzieliśmy i jaki podaliśmy w naszych zaproszeniach. Ale to jest sprawa drugorzędna, techniczna, więc myślę, że szybko dojdziemy do porozumienia.

Pierwsze sprawozdanie przedstawi sprawozdawca Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich. Bardzo proszę pana senatora o krótką wypowiedź.

Senator Andrzej Misiołek:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Komisja Regulaminowa, Etyki i Spraw Senatorskich na posiedzeniu w dniu 8 lutego tego roku na podstawie art. 73 ust. 2 Regulaminu Senatu rozpatrzyła i zaopiniowała skierowaną przez marszałka Senatu w dniu 1 lutego ustawę budżetową na rok 2012 w częściach dotyczących Kancelarii Prezydenta, Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, Kancelarii Sejmu, Krajowego Biura Wyborczego i Kancelarii Senatu.

Po dyskusji komisja w wyniku głosowania pozytywnie zaopiniowała ustawę budżetową na 2012 r. w częściach dotyczących Kancelarii Prezydenta, Kancelarii Sejmu, Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i Krajowego Biura Wyborczego, nie proponując żadnych poprawek. Odnośnie do budżetu Kancelarii Senatu komisja zaproponowała poprawkę, której celem jest tak naprawdę przywrócenie propozycji rządowej, czyli pozostawienie pieniędzy na współpracę z Polonią w gestii Kancelarii Senatu.

(Szef Kancelarii Senatu Ewa Polkowska: Naszej propozycji.)

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

(Senator Andrzej Misiołek: Dziękuję.)

Z tym że to nie była propozycja rządu, tylko Kancelarii Senatu – dotycząca budżetu. Prawda? Chodzi o przywrócenie...

(Senator Andrzej Misiołek: Tak, tak.)

...tej propozycji budżetu Kancelarii Senatu, jaka została złożona.

Czy są pytania do sprawozdawcy? Nie ma pytań.

W takim razie proszę o sprawozdanie Komisji Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą. Pani senator Borys...

(Senator Barbara Borys-Damięcka: Damięcka.)

(Wesołość na sali)

(Głos z sali: Zapomniał.)

Nie, nie zapomniałem, tylko że jedna z pań musi iść do lekarza i dlatego proszę o, że tak powiem, syntetyczne przedstawienie sprawozdania i uwag.

Senator Barbara Borys-Damięcka:

Postaram się bardzo syntetycznie to przedstawić.

Posiedzenie komisji odbyło się w dniu wczorajszym, czyli 9 lutego. Komisja Spraw Emigracji i Łączności z Polakami za Granicą zgodnie z art. 73 ust. 2 Regulaminu Senatu rozpatrzyła ustawę skierowaną przez marszałka Senatu – chodzi o druk senacki nr 53, jak wszyscy wiedzą – w częściach dotyczących zakresu działania komisji, to jest budżetu Kancelarii Senatu, Ministerstwa Edukacji Narodowej, Ministerstwa Spraw Zagranicznych, Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Ministerstwa Sportu i Turystyki.

Najwięcej pytań kierowano do przedstawicieli Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Dotyczyły one przeniesienia środków na wspomaganie Polonii i opiekę nad nią do budżetu Ministerstwa Spraw Zagranicznych. Nie na wszystkie pytania reprezentanci ministerstwa byli w stanie odpowiedzieć jednoznacznie i konsekwentnie. W każdym razie po serii pytań przeprowadzono głosowanie. Ostatecznie przyjęto jedną poprawkę, załączoną do tego sprawozdania, która zmierza do pozostawienia środków na opiekę nad Polakami za granicą w budżecie Kancelarii Senatu. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do pani senator?

Senator Leszek Czarnobaj:

Jakim stosunkiem głosów ta poprawka została przyjęta?

Senator Barbara Borys-Damięcka:

Dziewięciu senatorów głosowało za, a dwóch wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Nie ma więcej pytań.

Bardzo proszę pana senatora Jarosława Laseckiego o przedstawienie sprawozdania Komisji Kultury i Środków Przekazu.

Senator Jarosław Lasecki:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Wysoka Komisjo!

Odbyły się dwa posiedzenia Komisji Kultury i Środków Przekazu, podczas których przedmiotem obrad była ustawa budżetowa na rok 2012. W styczniu, na etapie sejmowych prac nad budżetem, omawialiśmy projekt tej ustawy, a na posiedzeniu w dniu 9 lutego 2012 r. zajmowaliśmy się uchwaloną przez Sejm ustawą budżetową na rok 2012 w częściach dotyczących przedmiotowego zakresu działania naszej

komisji. Chodzi o część 01 „Kancelaria Prezydenta RP”, część 09 „Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji” i część 24 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”.

Po wysłuchaniu stanowisk Kancelarii Prezydenta, Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji oraz Ministerstwa Finansów senatorowie dyskutowali nad zasadnością zgłoszenia poprawki do poszczególnych części budżetu. Senator Jackowski złożył poprawkę polegającą na obniżeniu w części 09 budżetu Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji o 1,5 miliona zł i przeznaczeniu tej kwoty na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego, o czym jest mowa w części 24, w zakresie wydatków inwestycyjnych na biblioteki. Komisja w głosowaniu – dziewięć głosów przeciw, trzy głosy za, nikt się nie wstrzymał – odrzuciła tę poprawkę, pozostawiając budżet Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w niezmiennym kształcie.

W czasie obrad komisji przedstawiciel Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego wyjaśnił, że rozpatrzony będzie wniosek o zabezpieczenie odpowiednich środków w budżecie ministerstwa na dokończenie remontu muzeum Dom Rodzinny Jana Pawła II w Wadowicach, w związku z czym nie było potrzeby zgłaszania poprawek w tej materii.

Na koniec posiedzenia komisja w głosowaniu – dziesięciu senatorów głosowało za, dwóch się wstrzymało, nikt nie był przeciw – przyjęła, zgodnie ze swoim przedmiotowym zakresem działania, ustawę budżetową na rok 2012 bez poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję.

Oczywiście komisja przyjęła ustawę w tych częściach, które rozpatrywaliście. Prawda?

Senator Jarosław Lasecki:

Tak jest. Komisja przyjęła ustawę budżetową bez poprawek w tych częściach, w których ją rozpatrywaliśmy, czyli w części 01, w części 09 i w części 24.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do senatora sprawozdawcy? Uwagi? Komentarze? Nie ma.

W takim razie proszę o sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Senator Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Może się przedstawić: senator Jerzy Chróścikowski.

Mam zaszczyt w imieniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi przedłożyć informację z posiedzenia naszej komisji, na którym rozpatrywano przekazaną nam przez pana marszałka ustawę budżetową w częściach dotyczących przedmiotowego zakresu działania komisji. W załącznikach nr 1 i 2 rozpatrywaliśmy części: „Rolnictwo”, „Rozwój

wsi”, „Rynki rolne”, „Rybolówstwo” i „Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego”. Zaopiniowaliśmy również załączniki dotyczące finansowania Funduszu Emerytalno-Rentowego, Funduszu Prewencji i Rehabilitacji oraz Funduszu Administracyjnego, a także załącznik nr 12 w częściach dotyczących finansowania Agencji Rynku Rolnego, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Agencji Nieruchomości Rolnych, Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa i Centralnego Ośrodka Badania Odmian Roślin Uprawnych, jak również załącznik nr 14 w częściach dotyczących planów finansowych Centrum Doradztwa Rolniczego z siedzibą w Brwinowie i Polskiego Klubu Wyścigów Konnych. W przedmiotowym zakresie działania komisji mieściły się również części dotyczące rezerw celowych i budżetów wojewodów w zakresie rolnictwa, jak również załącznik nr 4 „Wydatki budżetu środków europejskich na 2012 r.”, i jeszcze załączniki nr 8, 9, 11, 15, 16, 17, 18 i 19. Wszystkie one zostały omówione.

Na posiedzeniu przedstawiona została również ekspertyza pana profesora Andrzeja Czyżewskiego, która jest już podana do publicznej wiadomości. Przeprowadziliśmy dość długą dyskusję i zgłosiliśmy kilkanaście poprawek, z tym że tylko dwie z nich zostały przegłosowane. Pierwsza poprawka dotyczy załącznika nr 2. W części „Rynki rolne” w rozdziale „Agencja Rynku Rolnego” proponujemy zmniejszenie dotacji i subwencji o 500 tysięcy zł na rzecz rezerwy celowej. Poprawka druga dotyczy załącznika nr 12 w części dotyczącej planu finansowego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Proponuje się w niej zwiększenie dopłat do oprocentowania kredytów bankowych zaciągniętych na sfinansowanie części kosztów inwestycji i częściową spłatę kapitału kredytów na realizację inwestycji w gospodarstwach rolnych o 30 milionów zł. Już nie będę dalej czytał tej poprawki, bo każdy z państwa ma ją przed sobą. Jeśli będzie trzeba, to ją uzasadnię. Było jeszcze pięć poprawek, które nie zostały przyjęte. Prawdopodobnie będą one zgłoszone ponownie w trakcie dalszych prac – albo na dzisiejszym posiedzeniu komisji, albo na posiedzeniu plenarnym Senatu. Tak że proszę o poparcie tych dwóch poprawek. One zostały uzgodnione z przedstawicielem rządu, który je poparł. Mam nadzieję, że Wysoka Komisja również zechce je poprzeć.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Czy są pytania do senatora sprawozdawcy?

Panie Senatorze, ja chciałbym zapytać o poprawkę dotyczącą tych 500 tysięcy zł, które zamierzacie... Czy nie uważacie, że źródło pokrycia tego wydatku nie jest, że tak powiem, najlepsze? Czy nie należałoby poszukać innego? Wasz pomysł jest taki, aby te pieniądze zostały przesunięte z akcji „Szkłanka mleka”. Prawda?

Senator Jerzy Chróścikowski:

Panie Przewodniczący, oczywiście, jeśli byłoby inne źródło, byłbym za... No, akurat takie źródło zostało wybrane wspólnie z ministerstwem rolnictwa, ale gdyby znalazło się inne, ja też byłbym za tym, żeby je zmienić.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są inne pytania do senatora sprawozdawcy? Nie ma.

Komisja Spraw Zagranicznych, pan senator Marek Rocki.

Senator Marek Rocki:

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Komisja Spraw Zagranicznych rozpatrzyła ustawę budżetową w części 45 „Sprawy zagraniczne i członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej”. Komisja po wysłuchaniu przedstawiciela Ministerstwa Spraw Zagranicznych i przeprowadzeniu dyskusji pozytywnie zaopiniowała wspomnianą część ustawy budżetowej, z tym że sformułowane zostały pewne uwagi.

Pierwsza uwaga dotyczy znacznego udziału wydatków dewizowych w budżecie MSZ i związanego z tym ryzyka wynikającego z rozbieżności między planowanym a rzeczywistym kursem euro i dolara.

Po drugie, komisja sformułowała wniosek, aby w przypadku znalezienia wolnych środków finansowych w budżecie państwa przeznaczyć je na pokrycie tych części składek do budżetów organizacji międzynarodowych, których nie uwzględniono w obecnym projekcie. Kwota tych nieuwzględnionych składek wynosi blisko 15 milionów zł.

Po trzecie, komisja popiera koncepcję przesunięcia środków przeznaczonych na opiekę nad Polonią i Polakami za granicą z budżetu Kancelarii Senatu do budżetu Ministerstwa Spraw Zagranicznych, jednak uważa, że w roku 2012 powinny one pozostać jeszcze w budżecie Kancelarii Senatu. Komisja jest zdania, że Ministerstwo Spraw Zagranicznych jest w roku bieżącym niedostatecznie przygotowane do rozdziału tych środków. Ten wniosek został przyjęty niejednogłośnie, stosunkiem głosów 4:3.

I, po czwarte, komisja jest przeciwna zmniejszeniu wydatków bieżących w budżecie Kancelarii Senatu o kwotę 599 tysięcy zł, ponieważ są to środki przeznaczone przede wszystkim na wyjazdy związane z opieką nad Polonią i Polakami za granicą.

Tak jak powiedziałem, są to wnioski, a nie poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do senatora sprawozdawcy? Nie ma.

W takim razie prosimy o sprawozdanie Komisji Nauki, Edukacji i Sportu. Pan senator Kazimierz Wiatr.

Senator Kazimierz Wiatr:

Panie Przewodniczący! Pani Minister! Szanowni Państwo!

Komisja Nauki, Edukacji i Sportu w dniu 8 lutego rozpatrzyła właściwe przedmiotowemu zakresowi

swojego działania części ustawy budżetowej na 2012 r. Posiedzenie odbyło się z udziałem ministrów i reprezentantów poszczególnych resortów. Komisja rozpatrzyła: część 30 „Oświata i wychowanie” łącznie z subwencjami ogólnymi, rezerwami celowymi i budżetami wojewodów przeznaczonymi na ten cel, część 38 „Szkolnictwo wyższe”, część 28 „Nauka” łącznie z pozycjami dotyczącymi Narodowego Centrum Nauki, Narodowego Centrum Badań i Rozwoju oraz Funduszu Nauki i Technologii Polskiej, część 67 „Polska Akademia Nauk”, część 25 „Kultura Fizyczna” łącznie z planami finansowymi Funduszu Zajęć Sportowych dla Uczniów, Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej i Centralnego Ośrodka Sportu, część 27 „Informatyzacja”, część 61 „Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej”, część 64 „Główny Urząd Miar”, część 65 „Polski Komitet Normalizacyjny” i plan finansowy Polskiego Centrum Akredytacji zamieszczony w załączniku nr 14.

Zgłoszono dziewięć poprawek, które nie zostały przyjęte. Jedna poprawka, która była bliska przyjęcia – chciałbym o niej wspomnieć – dotyczyła przeznaczenia 30 milionów zł na upowszechnianie uprawiania sportu. Pani minister skłaniała się do poparcia tej poprawki, ale senatorowie w trakcie głosowania byli, że tak powiem, niezdecydowani – dwóch było za, dwóch było przeciw, a dwóch się wstrzymało.

Część 27 „Informatyzacja” komisja zaopiniowała negatywnie z powodu braku materiałów dotyczących tej części i nieobecności przedstawiciela Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji. To był wspólny wniosek senatorów Platformy Obywatelskiej i PiS. Cztery osoby były za tym wnioskiem, nikt nie był przeciw, a dwie osoby się wstrzymały. Muszę powiedzieć, że mieliśmy poważny problem, co zrobić z tym punktem. Po naradach z legislatorem i po zewnętrznych konsultacjach uznaliśmy, że negatywna opinia będzie lepsza niż brak opinii, który utrudniałby dalsze procedowanie nad tą ustawą. Zmiany we wspomnianej części są duże, ponieważ dotychczasowe wydatki na informatyzację były prawie trzykrotnie niższe niż przewidziano w tej ustawie. Tak że komentarz był tu niezbędny, ale nie było ani komentarza, ani materiałów. No, bardzo niezręczna sytuacja. To wszystko, co chciałem przedłożyć Wysokiej Komisji. Dziękuję bardzo.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dziękuję bardzo...)

Może dodam jeszcze komentarz.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Proszę bardzo.)

Z wyjaśnień Ministerstwa Finansów wynika, że ta część ustawy nie dotyczy jakichś dużych pieniędzy – mówię cały czas o części 27 „Informatyzacja” – tak że wydaje się, że Wysoka Komisja powinna jakoś to ogarnąć i...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Wyjaśnić.)

...rozstrzygnąć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Prosimy panią minister o krótkie wyjaśnienie tego problemu i ewentualny komentarz.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Chciałabym powtórzyć to, co pan senator powiedział przed chwileczką. Otóż przedstawiciel ministra finansów zreferował część 27. Wiem, że zaproszony był także przedstawiciel ministra administracji i cyfryzacji, który, nie wiem dlaczego, się nie pojawił, niemniej jednak ta część ustawy została zreferowana przez wicedyrektora jednego z departamentów w Ministerstwie Finansów, którego skierowałam na to posiedzenie komisji – oczywiście nie z zadaniem zreferowania wspomnianej części ustawy, ale tak czy inaczej informacja na ten temat została przedstawiona.

Mogę dodać, że wzrost wydatków w części 27 bierze się między innymi z tego, że wcześniej ta część była w gestii innego ministra, mianowicie ministra spraw wewnętrznych i administracji, który zarządzał pięcioma częściami budżetu. Oczywiście podział środków Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji pomiędzy dwa resorty nie polega na prostym przesunięciu wydatków zawartych w danej części ustawy budżetowej do innego ministerstwa. Jeżeli pięć części budżetu było w gestii jednego ministra, to wystarczały jedna obsługa administracyjna, jeden system komputerowy itd. Ale podział oczywiście wymusza również pewne przesunięcia. Środki, które zostały przyznane Ministerstwu Administracji i Cyfryzacji, to nie są dodatkowe pieniądze, tylko te, które zostały przesunięte z części 42 lub innych, będących wcześniej w dyspozycji ministra spraw wewnętrznych i administracji. W skrócie to tyle uzupełnienia. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo za te wyjaśnienia.

Bardzo proszę, pan senator Wiatr.

Senator Kazimierz Wiatr:

Panie Przewodniczący! Pani Minister!

No, ja nie mogę się zgodzić z tym, co tutaj zostało powiedziane. Trudno mówić w kontekście tej krótkiej informacji, że część 27 została zreferowana. To naprawdę była miniaturowa informacja. Senatorowie nie mieli możliwości zapoznać się wcześniej z jakimikolwiek materiałami, bo ich nie uzyskali. Trzeba zauważyć, że wzrost środków na informatyzację jest ponadtrzykrotny. A poza tym, proszę państwa, skoro to wszystko było przedtem zarządzane w jednym ministerstwie, to tym bardziej zachodzi uzasadnione podejrzenie, że... No, te środki są przeznaczone na wykonanie przez państwo zadania w zakresie informatyzacji. Nie są uzależnione od tego, w którym resorcie zostanie to wykonane. Jeżeli przedtem było to wszystko zarządzane w jednym ministerstwie, a teraz jest w dwóch, i dlatego jest więcej kosztów, to jest to niezrozumiałe. Mieliśmy w tej sprawie poważne wątpliwości. Był cały szereg pytań, na

które w zasadzie nikt nie był w stanie udzielić odpowiedzi, a informacja była bardzo krótka, tak że trudno mówić o referowaniu czegokolwiek. Ja oczywiście bardzo dziękuję Ministerstwu Finansów za to, że było choć trochę przygotowane, aby nam cokolwiek powiedzieć, ale to nie oznacza, że zostaliśmy wyczerpująco poinformowani.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze pytania? Nie ma.

Proszę o sprawozdanie Komisji Obrony Narodowej.

Senator Witold Sitarz:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Komisja Obrony Narodowej rozpatrzyła ustawę budżetową we właściwych częściach w dniu 8 lutego, to jest wczoraj... przepraszam, przedwczoraj. Informacje dotyczące środków przeznaczonych na obronę zawarte są w kilku częściach i załącznikach, głównie w załącznikach nr 1 i 2 w części budżetowej 29 „Obrona narodowa”. W załączniku nr 2 rozpatrywaliśmy części budżetowe „Kancelaria Prezydenta” i „Sprawy wewnętrzne”. Ponadto rozpatrzyliśmy plany finansowe Funduszu Modernizacji Sił Zbrojnych, Agencji Mienia Wojskowego, Wojskowej Agencji Mieszkaniowej, jak również Zakładu Inwestycji Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego.

Łączne wydatki obronne państwa planowane na rok bieżący wyniosą 29 miliardów 203 miliony 205 tysięcy zł. Komisja stwierdziła, że spełnione zostało kryterium zawarte w ustawie z 25 maja 2001 r. o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej. Przepisy te wymagają mianowicie, abyśmy przeznaczali na obronność kraju 1,95% PKB z roku ubiegłego. Drugi wymóg wynikający z tej ustawy dotyczy przeznaczenia kwoty nie mniejszej niż 20% wspomnianej sumy na wydatki majątkowe. Komisja stwierdziła, że on też został spełniony, ponieważ środki na wydatki majątkowe wynoszą 7 miliardów 137 milionów 786 tysięcy zł, czyli prawie 24%.

Komisja Obrony Narodowej zaopiniowała pozytywnie, bez żadnych uwag i poprawek, ustawę budżetową na rok 2012 w zakresie środków przeznaczonych na finansowanie potrzeb obronnych Rzeczypospolitej Polskiej oraz BBN. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do pana senatora Sitarza w sprawie budżetu Ministerstwa Obrony Narodowej? Nie ma.

Czy na posiedzeniu Komisji Obrony Narodowej dyskutowano na temat racjonalności wydatków? Czy oceniano te wydatki także pod względem ich racjonalności? Czy komisja nie dostrzegła, że w sektorze obrony narodowej często dochodzi do mało racjonalnego wydatkowania pieniędzy lub może nawet, w niektórych obszarach, do marnotrawstwa?

Senator Witold Sitarz:

Panie Przewodniczący, dyskusja była dosyć obszerna. Dopytywano generalicję i ministra o różne szczegóły, ale do formalnego stwierdzenia marnotrawstwa na posiedzeniu komisji nie doszło.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze pytania? Nie ma.

Komisję Praw Człowieka, Praworządności i Petycji reprezentuje senator Aleksander Pociąg.

Nie ma pana senatora? Aha, jest pewnie sprawozdanie na piśmie. Tak?

(Wypowiedź poza mikrofonem.)

Tak.

Zanim odczytamy te sprawozdania, które są na piśmie, proszę o przedstawienie sprawozdania Komisji Rodziny i Polityki Społecznej.

Proszę bardzo, senator Jan Michalski.

Senator Jan Michalski:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Uprzejmie informuję, że Komisja Rodziny i Polityki Społecznej na posiedzeniu w dniu wczorajszym, to jest 9 lutego, zgodnie z art. 73 ust. 2 Regulaminu Senatu, rozpatrzyła skierowaną przez marszałka Senatu ustawę budżetową na rok 2012 w części 12 „Państwowa Inspekcja Pracy”, w części 14 „Rzecznik praw dziecka”, w części 31 „Praca”, w części 44 „Zabezpieczenie społeczne”, w części 63 „Rodzina”, w części 72 „Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego”, w części 73 „Zakład Ubezpieczeń Społecznych”, w części 83 „Rezerwy celowe” i w części 85 „Budżety wojewodów ogółem”. Ponadto komisja rozpatrzyła plany finansowe Funduszu Pracy, Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, Funduszu Emerytur Pomostowych, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Funduszu Rezerwy Demograficznej, Funduszu Administracyjnego KRUS, Funduszu Emerytalno-Rentowego KRUS, Funduszu Prewencji i Rehabilitacji KRUS, Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, a także program wieloletni „Poprawa bezpieczeństwa i warunków pracy”, Krajowy Program Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie, program wieloletni „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” i Program Operacyjny „Kapitał ludzki” w zakresie środków przyznawanych z budżetu Unii Europejskiej.

Komisja po wysłuchaniu informacji przedstawionych przez przedstawicieli ministerstw i urzędów centralnych oraz po przeprowadzeniu dyskusji wnosi o przyjęcie budżetu w rozpatrywanym zakresie z jedną poprawką. Ta poprawka dotyczy przesunięcia części środków z kolumny nr 5 w części B planu finansowego Funduszu Pracy do kolumny nr 4 w części A, co zwiększyłoby nakłady na aktywne formy przeciwdziałania bezrobociu o 194 miliony 112 tysięcy zł. Środki na szkolenia wzrosłyby o 24 miliony zł, na studia podyplomowe – o 6 milionów zł, na prace interwencyjne – o 60 milionów zł, na roboty publiczne –

o 20 milionów zł i na stypendia – o 84 miliony zł. Komisja przyjęła tę poprawkę w głosowaniu, w którym pięć osób było za, cztery osoby – przeciw, a jedna osoba się wstrzymała. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do senatora sprawozdawcy? Uwagi? Nie ma.

Sprawozdanie Komisji Gospodarki Narodowej przedstawi senator Łukasz Abgarowicz.

Senator Łukasz Abgarowicz:

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

W dniu 8 lutego Komisja Gospodarki Narodowej rozpatrzyła ustawę budżetową na rok 2012 w części 20 „Gospodarka”, wraz z planami finansowymi Agencji Rezerw Materiałowych, Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, Urzędu Dozoru Technicznego i Funduszu Kredytu Technologicznego, jak również w części 40 „Turystyka”, wraz z planem finansowym Polskiej Organizacji Turystycznej, i w części 36 „Skarb Państwa”, wraz z planami finansowymi Funduszu Reprywatyzacji, Funduszu Rekompensacyjnego, Funduszu Skarbu Państwa i Funduszu Restrukturyzacji Przedsiębiorców. Ponadto komisja rozpatrzyła część 74 „Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa”, część 60 „Wyższy Urząd Górniczy”, część 50 „Urząd Regulacji Energetyki”, część 53 „Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów”, część 76 „Urząd Komunikacji Elektronicznej”, część 26 „Łączność”, część 21 „Gospodarka morska”, część 71 „Urząd Transportu Kolejowego”, a także część 39 „Transport”, wraz z planami finansowymi Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej i Transportowego Dozoru Technicznego, oraz część 18 „Budownictwo, gospodarka przestrzenna i mieszkaniowa”.

Komisja po wysłuchaniu informacji przedstawionych przez przedstawicieli ministerstw i urzędów centralnych oraz po przeprowadzeniu dyskusji wnosi o wprowadzenie poprawki do części 50 „Urząd Regulacji Energetyki”. Poprawka zmierza do zwiększenia... Przeczytać tę poprawkę? Może ją zrefuję. Otóż poprawka zwiększa podatkowe i niepodatkowe dochody budżetu państwa we wspomnianej części o 2 miliony 920 tysięcy zł, a wydatki – o 2 miliony zł. Generalnie chodzi o zabezpieczenie środków na zwiększenie zatrudnienia w Urzędzie Regulacji Energetyki w związku z nowymi zadaniami wynikającymi z uchwalenia w dniu 15 kwietnia 2011 r. ustawy o efektywności energetycznej. W czasie opracowywania budżetu przepisy tej ustawy jeszcze nie obowiązywały. Zgodnie z oceną skutków regulacji zawartych w ustawie oszacowano potrzebę wzrostu zatrudnienia na dwadzieścia etatów kalkulacyjnych. Chcę powiedzieć, że wdrożenie tej ustawy rzeczywiście wymaga takiego wzrostu zatrudnienia. Jest też niezwykle ważne dla gospodarki, dlatego że dążenie do zwiększenia efektywności energetycznej jest w dobie kryzysu jednym z istotnych celów rządu. W Polsce na uzyskanie 1 euro PKB zużywa się blisko dwa razy więcej energii niż w krajach, które dbają o ochronę energii. To tyle uzasadnienia. Dziękuję bardzo. Jeżeli będą jakieś pytania, to na nie odpowiem.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do senatora sprawozdawcy? Nie ma.

Komisję Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej reprezentuje senator Janusz Sepioł.

Senator Janusz Sepioł:

Myśmy się zebrali 7 lutego. Ja nie będę odczytywał wszystkich części ustawy, które opiniowaliśmy, bo w przypadku Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej jest ich wyjątkowo dużo. Chcę tylko powiedzieć, że komisja zaopiniowała ten projekt pozytywnie, z dwiema poprawkami przyjętymi jednogłośnie.

Pierwsza z tych poprawek ma charakter porządkujący. W budżecie przewidziana była rezerwa celowa związana z podniesieniem składki rentowej płaconej przez...

(Sygnał telefonu komórkowego)

Przepraszam.

...Organizatorów szkół. Proponujemy, żeby tę rezerwę zlikwidować i o uzyskaną kwotę podnieść subwencję ogólną w części oświatowej. To jest związane z faktem, że ustawa dotycząca podniesienia składki rentowej weszła już w życie, została podpisana przez prezydenta. Ta rezerwa została utworzona dlatego, że ustawa była dopiero przygotowywana. Nie można było powiększyć subwencji ogólnej w części oświatowej, więc musiała być stworzona rezerwa. Ponieważ ustawa weszła już w życie, rezerwę można zlikwidować i przesunąć te środki do subwencji w części oświatowej. To rozwiązanie ma taką zaletę, że robiąc kalkulację przyszłorocznej subwencji, będziemy mieli punkt odniesienia. Prawda? No i zapis będzie prostszy.

Druga poprawka związana jest z wydatkami w budżetach wojewodów. W pozycji dotyczącej wojewódzkich urzędów pracy znalazły się środki na, jak napisano w uzasadnieniu, ewentualne posiedzenia komisji do spraw służby zastępczej, które miałyby się odbywać w przypadku, gdyby pojawiły się wnioski o skierowanie do odbycia służby zastępczej. W sytuacji, w której od kilku lat mamy armię zawodową, finansowanie posiedzeń komisji do spraw służby zastępczej wydało nam się, no, dużą lekkomyślnością. I obecny na posiedzeniu komisji minister zgodził się, że to nie jest uzasadniony wydatek. Chodzi o kwotę 487 tysięcy zł. Kwota ta rozpisana jest na budżety poszczególnych wojewodów, ale nie wszystkich. Tylko dziesięciu z nich przewiduje, że będzie kierowało chętnych do służby zastępczej, której de facto już nie ma. Tłumaczono nam, że te pieniądze są przyznawane, ponieważ nikt jeszcze nie uchylił ustawy o służbie zastępczej. Tak więc niektórzy wojewodowie planują rezerwy na posiedzenia komisji do spraw służby zastępczej. Komisja proponuje zmniejszyć deficyt budżetu państwa o kwotę 487 tysięcy zł, czyli po prostu zlikwidować ten wydatek. Pan minister wspominał, że akurat w przypadku sąsiedniej pozycji, dotyczącej komisji orzekającej o niepełnosprawności, są duże potrzeby, ale nasza komisja się do tej sugestii nie przychyliła. Wniosek jest taki, by zmniejszyć deficyt budżetu państwa o 487 tysięcy zł. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do senatora sprawozdawcy? Nie ma.

Proszę państwa, za chwilę odczytam protokoły z posiedzeń komisji, których sprawozdawcy prosili, aby ich zastąpić. Te stanowiska przyjęte przez komisje właściwie nie budziły wątpliwości.

W pierwszej kolejności odczytam sprawozdanie Komisji Środowiska. Otrzymałem stanowisko podpisane przez przewodniczącą komisji, panią Jadwigę Rotnicką. Senatorem sprawozdawcą miał być senator Stanisław Gorczyca.

Komisja rekomenduje przyjęcie bez poprawek ustawy budżetowej na rok 2012 w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji. Komisja rozpatrzyła: część budżetową 22 „Gospodarka wodna”, część 41 „Środowisko”, część 68 „Państwowa Agencja Atomistyki” oraz plany finansowe wszystkich parków narodowych zamieszczone w załączniku nr 14, a także część 83 „Rezerwy celowe” w załączniku nr 2, część 85 „Budżety wojewodów ogółem” w załącznikach nr 1 i 2, załącznik nr 3 „Dochody budżetu środków europejskich 2012 r.”, załącznik nr 7 „Zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami”, załącznik nr 8 „Wykaz jednostek, dla których zaplanowano dotacje podmiotowe i celowe oraz kwoty tych dotacji w 2012 r.”, załącznik nr 9 „Zakres i kwoty dotacji przedmiotowych i podmiotowych w 2012 r.”, załącznik nr 11 „Zestawienie programów wieloletnich w układzie zadaniowym”, załącznik nr 15 „Plan dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz budżetu państwa w latach 2012–2014 w zakresie Narodowej Strategii Spójności w latach 2007–2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009–2014 i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009–2014, Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej” oraz plan wydatków budżetu środków europejskich i budżetu państwa na 2012 r. na realizację programów operacyjnych w ramach Narodowej Strategii Spójności w latach 2007–2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009–2014 i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009–2014, Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej, załącznik nr 16 „Wykaz programów wraz z limitami wydatków i zobowiązań w kolejnych latach obowiązywania Narodowej Strategii Spójności w latach 2007–2013, Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy, Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009–2014 i Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009–2014, Programu Operacyjnego Zrównoważony Rozwój Sektora Rybołówstwa i Nadbrzeżnych Obszarów Rybackich oraz Wspólnej Polityki Rolnej”, załącznik nr 17 „Wykaz programów finansowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa człon-

kowskie Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) wraz z limitami wydatków budżetu państwa przeznaczonych na finansowanie tych programów, nieujętych w załączniku nr 16”, załącznik nr 18 „Środki pochodzące z budżetu Unii Europejskiej w ramach Funduszu Spójności” i załącznik nr 19 „PREFINANSOWANIE ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO FINANSOWANIA ZE ŚRODKÓW POCHODZĄCYCH Z BUDŻETU UNII EUROPEJSKIEJ”. Jak wspomniałem na początku, komisja wnosi o przyjęcie tych części budżetu bez poprawek.

Następne sprawozdanie, stanowisko Komisji Spraw Unii Europejskiej, podpisane przez przewodniczącego, pana senatora Wittbrodta. Komisja Spraw Unii Europejskiej wnosi o przyjęcie ustawy budżetowej bez poprawek w częściach właściwych przedmiotowemu zakresowi działania komisji, a więc w części 45 „Sprawy zagraniczne i członkostwo Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej”, w części 83 „Rezerwy celowe” i w części 84 „Środki własne Unii Europejskiej”. Posiedzenie Komisji Spraw Unii Europejskiej odbyło się 8 lutego 2012 r. Stronę rządową reprezentowali na nim pan Jan Borkowski, podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, i pan Jacek Dominik, podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów. Po omówieniu ustawy przez stronę rządową członkowie komisji rozpoczęli debatę, której celem było wyjaśnienie, czy środki przewidziane na rok 2012 w częściach, o których wspominałem, wynikają z realizacji wieloletniego programu polskiej prezydencji, a także w jaki sposób, po jej zakończeniu, zostanie wykorzystany potencjał pracowników MSZ realizujących program polskiej prezydencji i jakie środki budżetowe będą przeznaczone na współpracę Polski, w ramach trojki, z państwem obecnie sprawującym prezydencję. Ostatecznie Komisja Spraw Unii Europejskiej przegłosowała przyjęcie ustawy budżetowej na rok 2012 w rozpatrywanych częściach bez poprawek. Za przyjęciem ustawy głosowało siedmiu senatorów, żaden nie głosował przeciw, a czterech wstrzymało się od głosu.

No i sprawozdanie Komisji Zdrowia.

Senator Piotr Gruszczyński:

Proszę państwa, Komisja Zdrowia na posiedzeniu w dniu 8 lutego tego roku rozpatrzyła skierowaną przez marszałka Senatu w dniu 1 lutego ustawę budżetową w części 46 „Zdrowie” i w części 66 „Rzecznik praw pacjenta”. Komisja po wysłuchaniu przedstawionych przez przedstawicieli ministerstw i urzędów centralnych informacji oraz po przeprowadzeniu dyskusji wnosi o przyjęcie bez poprawek wymienionych części ustawy budżetowej. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji na posiedzeniu w dniu 3 lutego 2012 r., zgodnie z art. 73 ust. 2 Regulaminu Senatu, rozpatrzyła skierowaną przez marszałka Senatu w dniu 1 lutego 2012 r. ustawę budżetową na rok 2012 w części 04 „Sąd Najwyższy”, części 05 „Naczelny Sąd Administracyjny”, części 06 „Trybunał Konstytucyjny”, części 08 „Rzecznik praw obywatelskich”, części 10 „Generalny inspektor ochrony danych osobo-

wych”, części 13 „Instytut Pamięci Narodowej – Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu”, części 15 „Sądy powszechne”, części 37 „Sprawiedliwość”, części 42 „Sprawy wewnętrzne”, części 43 „Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne”, części 52 „Krajowa Rada Sądownictwa”, części 54 „Urząd do spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych”, części 56 „Centralne Biuro Antykorupcyjne”, części 57 „Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego”, części 59 „Agencja Wywiadu”, części 88 „Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury”, wraz z załącznikiem nr 6 w częściach dotyczących planów finansowych Funduszu Wsparcia Policji, Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, Funduszu Aktywizacji Zawodowej Skazanych oraz Rozwoju Przywieźniennych Zakładów Pracy i Funduszu Wsparcia Straży Granicznej, a także załącznikiem nr 13 w częściach dotyczących planów finansowych Zachodniej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Piast”, Podlaskiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Bielik”, Bałtyckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Baltica”, Pomorskiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Pomerania”, Mazowieckiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Mazovia”, Podkarpackiej Instytucji Gospodarki Budżetowej „Carpatia” i Centrum Usług Logistycznych. Zgodnie z przedmiotowym zakresem działania komisja rozpatrzyła również część 83 „Rezerwy celowe” w załączniku nr 2, część 85 „Budżety wojewodów” w załącznikach nr 1 i 2, a także załącznik nr 4 „Wydatki budżetu środków europejskich na 2012 r.”, załącznik nr 8 „Wykaz jednostek, dla których zaplanowano dotacje podmiotowe i celowe oraz kwoty tych dotacji w 2012 r.”, załącznik nr 9 „Zakres i kwoty dotacji przedmiotowych i podmiotowych w 2012 r.” oraz załącznik nr 11 „Zestawienie programów wieloletnich w układzie zadaniowym”. Komisja po wysłuchaniu informacji przedstawionych przez przedstawicieli ministerstw i urzędów centralnych oraz po przeprowadzeniu dyskusji nie zgłosiła poprawek do wymienionych części ustawy budżetowej.

Wysłuchaliśmy prawie wszystkiego, ale nie przedstawiliśmy jeszcze sprawozdania Komisji Budżetu i Finansów Publicznych. Chcę przypomnieć wszystkim członkom komisji, że w dniu wczorajszym zapoznaliśmy się ze wszystkimi częściami ustawy, które nas dotyczyły, i je rozpatrzyliśmy. Po przeprowadzeniu dyskusji uzgodniliśmy, że w dniu dzisiejszym będziemy zgłaszali ewentualne poprawki zarówno do tych części, które rozpatrywaliśmy, jak i do ustawy w całości.

Tak oto zapoznaliśmy się ze wszystkimi częściami ustawy budżetowej. Czy coś zostało pominięte w trakcie dyskusji? Nie, to wszystko.

Tę część naszego posiedzenia mamy już za sobą.

A teraz chciałbym, abyśmy przystąpili do zgłaszania ewentualnych poprawek.

Poprawki zgłoszone przez panów senatorów w dniu wczorajszym już widnieją w tym zestawieniu, które wszyscy członkowie komisji otrzymali.

Przed momentem otrzymałem poprawkę, zgłoszoną przez pana senatora Martynowskiego oraz pana senatora Ciocha, która dotyczy części 83 „Rezerwy celowe”. Chodzi

o współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich. Panowie proponują zmniejszenie tych wydatków o kwotę 80 milionów zł, która to kwota miałaby zostać przeznaczona na dotacje i subwencje dla Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie na pogłębienie rzeki Wisły na odcinku Płock – Świniary.

Wśród poprawek, których rozpatrzenie proponuję w dniu dzisiejszym, jest, między innymi, poprawka dotycząca budżetu województwa podkarpackiego oraz budżetu województwa lubelskiego. To jest poprawka, która zmniejsza wydatki majątkowe w rozdziale 60031 „Przejścia graniczne” w części 85 o 625 tysięcy zł. W części 85/06 poświęconej województwu lubuskiemu – to także dotyczy przejść granicznych – zmniejsza się środki na współfinansowanie projektu...

(Głos z sali: Chodzi o województwo lubuskie czy lubelskie?)

Lubelskie, oczywiście. Zmniejsza się środki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej o 1 milion 875 tysięcy zł, zwiększa się zaś wydatki majątkowe o 2,5 miliona zł z przeznaczeniem na realizację programu wieloletniego o nazwie „Program rozwoju infrastruktury granicznej na polsko-ukraińskiej granicy państwowej w latach 2010–2013” zamieszczonego w załączniku nr 11. Chodzi o tabelę „Nakłady do poniesienia z budżetu państwa w roku 2012”, funkcję nr 2 „Bezpieczeństwo wewnętrzne i porządek publiczny”, zadanie nr 2.6 „Ochrona granicy państwowej, kontrola ruchu granicznego”. Z kolei w załączniku nr 17 „Wykaz programów finansowych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej...” zmniejsza się wydatki ujęte w wierszu nr 3 „Inne środki finansowe z budżetu UE” o 1 milion 875 tysięcy zł oraz zmniejsza się, o tę samą kwotę, wydatki ujęte w wierszu „Razem”.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak. Ja myślę, że... Na razie zgłaszamy te wszystkie poprawki. Będziemy je omawiali...

(Senator Janusz Sepioł: O które przejścia chodzi?)

Pani Minister, czy można prosić o wyjaśnienie tej kwestii?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Ta poprawka jest odzwierciedleniem uchwały Rady Ministrów. Zgodnie z art. 136 ustawy o finansach publicznych – to jest wieloletni program dotyczący modernizacji przejść granicznych – zmienił się tylko układ finansowania. Przejścia graniczne, co do zasady te same, są remontowane, ale udział poszczególnych wojewodów w zakresie finansowania tych remontów jest inny. Poprawka jest odzwierciedleniem, jak już powiedziałam, uchwały Rady Ministrów. Nie ma tutaj...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Panie Senatorze, na tym posiedzeniu komisji, które będzie dotyczyło poprawek, szczegółowo to panu przedstawię. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Następna poprawka dotyczy wewnętrznych przesunięć środków w części 46 „Zdrowie”. Ta zmiana została uzgodniona z ministrem zdrowia oraz z Ministerstwem Finansów. Chodzi o finansowanie Głównej Biblioteki Lekarskiej i wsparcie procesu jej restrukturyzacji. Przyjęcie tej poprawki wymaga zmiany w załączniku nr 8 do ustawy budżetowej na rok 2012 w części 46 „Zdrowie” polegającej na zwiększeniu dotacji podmiotowej dla Głównej Biblioteki Lekarskiej do 13 milionów 505 tysięcy zł oraz zmniejszeniu dotacji celowej dla Narodowego Funduszu Zdrowia do 203 milionów 112 tysięcy zł. Przesunięcie środków w tej poprawce dotyczy kwoty 4 milionów 700 tysięcy zł.

Następna poprawka dotyczy części opisowej ustawy budżetowej i związana jest z funkcjonowaniem Banku Gospodarstwa Krajowego. Polega ona na zwiększeniu limitu funduszy uzupełniających banku do kwoty 1 miliarda zł.

Kolejna poprawka wprowadza zmiany w budżecie województwa małopolskiego, związane z... To są też przesunięcia środków wewnątrz budżetu wojewody, uzgodnione i z wojewodą małopolskim, i z Ministerstwem Finansów. Dotyczą one... Czy można prosić panią minister o precyzyjniejsze wyjaśnienie tej kwestii?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

To się wiąże z dyskusją, którą prowadziliśmy wczoraj, w sprawie tworzenia rezerw ogólnych w częściach budżetowych dotyczących poszczególnych wojewodów. Jak wtedy mówiliśmy, nie wszyscy wojewodowie utworzyli rezerwy, ponieważ nie ma takiego obowiązku, ale w trakcie prac parlamentarnych nad ustawą budżetową wojewoda małopolski skierował do Komisji Finansów Publicznych oraz do ministra finansów prośbę, żeby w jego części budżetowej dokonać takiego przesunięcia, które umożliwiłoby mu utworzenie rezerwy celowej, i parlamentarzyści wnieśli taką poprawkę. Zaznaczam, że to jest nowy wojewoda, który poniekąd korygował pewne decyzje poprzednika. Z tym że niestety okazało się, że te przesunięcia nie w każdym punkcie zostały, z jego punktu widzenia, dokonane właściwie. Po dodatkowej analizie stwierdził on, że trzeba przywrócić pewne wielkości w tych rozdziałach, które wiążą się z uregulowaniem zobowiązań wymagalnych. A zatem to jest w gruncie rzeczy tylko przywrócenie, w niektórych miejscach, poprzedniego stanu, tak aby w odpowiednich rozdziałach nie zabrakło środków na uregulowanie zobowiązań wymagalnych, między innymi w zakresie składek zdrowotnych.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Kolejna poprawka dotyczy zmian w części „Naczelny Sąd Administracyjny” oraz w części „Oświata i wychowanie” polegających na tym, aby w części „Oświata i wycho-

wanie” zwiększyć o kwotę 1 miliona zł środki na dofinansowanie działalności Zespołu Szkół Ogólnokształcących dla Dzieci i Młodzieży Pracowników Centrum Szkolenia Sił Połączonych NATO. To byłoby dofinansowanie o kwotę, której brakuje na utrzymanie szkoły. Źródłem tych środków byłoby zmniejszenie wydatków bieżących o kwotę 250 tysięcy zł w pozycji dotyczącej naczelnych organów sądownictwa – rozdział 75102 w części „Naczelny Sąd Administracyjny” – a także zmniejszenie o kwotę 750 tysięcy zł uposażenia sędziów w stanie spoczynku oraz ich rodzin. Chodzi o kolumnę dotyczącą wydatków bieżących. Ta poprawka też jest uzgodniona pomiędzy dysponentami tych środków, tak aby zabezpieczyć funkcjonowanie szkoły.

(*Senator Janusz Sepioł: Można zadać pytanie w tej sprawie?*)

Proszę bardzo.

Senator Janusz Sepioł:

Wydawało mi się, że sędziów w stanie spoczynku można policzyć. Prawda? Nagle okazuje się, że są jakieś rezerwy, które można przesunąć ze środków przeznaczonych na finansowanie sędziów w stanie spoczynku do budżetu szkoły dla dzieci urzędników NATO... Tak? Czy ja dobrze zrozumiałem? Jak to faktycznie wygląda?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Prosimy panią minister o wyjaśnienie tej sprawy. Bardzo proszę.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

To jest wniosek ministra edukacji, który proponuje zwiększenie – w obrębie części podlegającej temu ministrowi – dotacji na szkoły, w tym przypadku na szkołę NATO, ponieważ są pewne wcześniej zawarte porozumienia w sprawie funkcjonowania tej szkoły, która notabene nie jest przeznaczona tylko dla dzieci funkcjonariuszy czy też pracowników tego centrum NATO. Do niej uczęszczają też dzieci osób pracujących w tej szkole, tak że nie ma zamkniętego kręgu osób, które... To znaczy nie ma zakazu przyjmowania osób z zewnątrz, nie jest to szkoła zamknięta – to chciałam powiedzieć.

Jeżeli zaś chodzi o pytanie, dlaczego proponuje się przesunięcie środków z pozycji odnoszącej się do sędziów w stanie spoczynku, to muszę powiedzieć, że jest to kwota, która w części dotyczącej sądów została zaplanowana na pożyczki mieszkaniowe dla tych sędziów. Jednak zgodnie z nowym prawem, które – jak podpowiada mi koleżanka – wkrótce wejdzie w życie, takich pożyczek sędziom w stanie spoczynku udzielać nie można. Dlatego nastąpiło przesunięcie tej kwoty. Oczywiście, gdyby to przesunięcie było związane z jakimiś regulacjami dotyczącymi czegoś, co pociąga za sobą zobowiązania wymagalne – czegoś, co

się należy z mocy prawa – nie byłoby takiej możliwości, absolutnie zgadzam się w tej kwestii z panem senatorem. Ale kwota zaplanowana w paragrafach dotyczących sędziów w stanie spoczynku po prostu nie może być, tak czy inaczej, wykorzystana na te pierwotnie zaplanowane cele.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Kolejna poprawka dotyczy zmian w załączniku nr 2. W części 74 „Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa” w dziale 750 „Administracja publiczna” w rozdziale 75003 „Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa” proponuje się zmniejszenie bieżących wydatków jednostek budżetowych o 10 milionów zł, a w części 83 „Rezerwy celowe” w pozycji 16 „Zobowiązania wymagalne Skarbu Państwa” zwiększenie bieżących wydatków jednostek budżetowych o 10 milionów zł. Ta poprawka jest także uzgodniona pomiędzy odpowiednimi instytucjami. Prokuratoria Generalna uważa, że jeżeli zmniejszy się wydatki bieżące tej jednostki o kwotę 10 milionów zł, to jej budżet nie zostanie zachwiany, a przekazanie dodatkowych pieniędzy na uregulowanie zobowiązań wymagalnych Skarbu Państwa jest zdecydowanie korzystne.

Proszę bardzo, senator Sepioł.

Senator Janusz Sepioł:

Chciałbym zabrać głos ad vocem. W przypadku tej rezerwy na zobowiązania wymagalne w uzasadnieniu napisano, że będą to pieniądze przeznaczone, między innymi, na spłatę roszczeń osób, które wpłaciły przedpłaty na zakup samochodów marki Fiat 126p i FSO 1500. Ponieważ nie można zrealizować tych zamówień, przewidziana jest rezerwa na zwroty przedpłat. Szczerze mówiąc, wywołało to pewną wesołość na posiedzeniu komisji. Chciałbym przy okazji zapytać, czy rzeczywiście zdarzają się jeszcze takie sytuacje, że ktoś w związku z przedpłatą na zakup malucha, który nie został odebrany, ma jakieś roszczenia wobec Skarbu Państwa, czy może to jest po prostu uzasadnienie, które się powtarza co roku, bo nikt tego nie poprawił? Czy rzeczywiście w ogóle występują takie roszczenia w związku z fso 1500 i fiatami 126p?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Co na to pani minister?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Nie ma mowy o żadnym automatycznym powtarzaniu uzasadnienia tej rezerwy. Po prostu jest takie zobowiązanie, jako że nadal obowiązuje ustawa z 20 grudnia 1996 r. o zasadach realizacji przedpłat na samochody osobowe, która obliguje ministra finansów do tego, by co kwartał dokonywać odpowiedniej waloryzacji tych kwot z uwzględnieniem wskaźników inflacji. W tej ustawie zapisana jest specjalna

reguła, według której należy obliczać, o ile wartość tych rekompensat powinna być podwyższona. Ta ustawa cały czas obowiązuje.

(*Senator Janusz Sepioł: Gdzie są te pieniądze?*)

Rachunek jest prowadzony w Narodowym Banku Polskim. W poprzednim roku zgłosiły się dwie osoby. Teraz w dużej części są to już spadkobiercy mający prawa do roszczeń. Rzadko kiedy zdarza się, że jest to osoba, która faktycznie wносиła takie przedpłaty. Pozostało jeszcze dwieście siedemdziesiąt pięć niezwróconych przedpłat. Była też akcja Narodowego Banku Polskiego, prowadzona na początku w 2000 i 2001 r. – potem w 2002 r. było jej wznowienie – polegająca na wysyłaniu zawiadomień do osób, które figurują w bazie danych jako te, które wносиły te przedpłaty. W niektórych przypadkach sytuacja była taka, że nawet jeżeli informacja została odebrana, to mimo wszystko nikt się nie zgłaszał. Zdarzają się też takie sytuacje, że po prostu pojawiają się liczni spadkobiercy, którzy nie przeprowadzili postępowania spadkowego. No więc są to takie typowe spadkowe zawiłości. Jest kilka sytuacji, w których adresaci nie odbierają – właściwie nie odbierali, bo ostatnio ta akcja nie była powtarzana – zawiadomień dotyczących możliwości otrzymania rekompensaty za te przedpłaty. Ale mimo wszystko ta ustawa dalej obowiązuje, tak jak powiedziałam. My nie planujemy na ten cel konkretnych kwot, jak państwo widzą, bo rekompensaty wypłacane są z ogólnej puli. Jeżeli w danym roku nie pojawi się żadne roszczenie, to po prostu nie nastąpi wypłata.

Senator Janusz Sepioł:

Czy nie uważa pani minister, że warto byłoby może wprowadzić jakąś nowelizację i określić rok, w którym skończy się możliwość zgłaszania roszczeń? Można by ogłosić, że roszczenia można wnosić do tego a tego dnia, i koniec. Bo to może trwać jeszcze długo, zwłaszcza jeśli o te rekompensaty starają się jeszcze spadkobiercy.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Chciałabym powiedzieć, że naturalnie myślimy o tym, bo to już się ciągnie wiele lat. Ale jak powiedziałam przed chwilą, nawet w ubiegłym roku, i to w drugim półroczu, pojawiły się jeszcze dwie osoby z roszczeniami. Tak więc to nie jest tak, że ta sprawa jest już nieaktualna od wielu lat i nikt nie próbuje korzystać z tych uprawnień.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Cała sprawa zaczęła się w 1981 r., gdy przyjmowano przedpłaty od wszystkich, którzy chcieli...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tak, no właśnie.

Proszę państwa, może rzeczywiście powinniśmy poprosić – nawet jeśli to jest drobna sprawa – aby pani minister przedstawiła komisji odpowiednią analizę. Chcielibyśmy się dowiedzieć, jak sytuacja wygląda obecnie i czy może są jeszcze jakieś inne tego typu dziwne pozostałości różnych

spraw. Nie mówię o wielkich problemach związanych z reprivatyzacją itd., ale o mniejszych sprawach, które oczywiście dla wielu ludzi są bardzo poważne. Przecież niektóre osoby, wpłacając wówczas przedpłatę na zakup samochodu, pozbywały się dorobku całego życia, a tego samochodu nigdy nie dostały. Oczywiście dzisiaj nam się to wydaje trochę śmieszne, zwłaszcza jeśli mówimy o maluchu... Tak więc prosimy o poinformowanie nas, czy są jeszcze inne tego typu sytuacje i czy one rzeczywiście wiążą się z różnego rodzaju oczekiwaniami ze strony obywateli wobec państwa.

Kolejna poprawka dotyczy zmian wewnątrz Służby Celnej. To jest wniosek ministra finansów. Odnosi się on do wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych. Minister właściwy do spraw Służbę Celną proponuje, aby przesunąć część środków, które przeznaczone były dla funkcjonariuszy Służby Celnej, do budżetu Służby Cywilnej. Chodzi o to, aby niektóre zadania pomocnicze w ramach służby celnej wykonywali nie pracownicy mundurowi ze wszystkimi swoimi przywilejami i uposażeniami, ale pracownicy cywilni. To byłyby głównie funkcje pomocnicze. Przesunięcie to dotyczyłoby kwoty 1 miliona 706 tysięcy zł i byłaby to zmiana wewnątrzresortowa.

Następna poprawka dotyczy budżetu Kancelarii Senatu. Jak państwo wiedzą, dwie komisje złożyły wnioski o przywrócenie kwoty, którą Kancelaria Senatu przewidziała w projekcie swojego budżetu na finansowanie zadań z zakresu spraw polonijnych. Moja propozycja poprawki jest taka, aby nie przywracać Kancelarii Senatu całości tej kwoty, która została przeniesiona do Ministerstwa Spraw Zagranicznych oraz na konto specjalnej rezerwy poświęconej sprawom polonijnym, ale aby dokonać tego częściowo – tak, żeby część spraw pozostała w gestii ministra spraw zagranicznych, a część była finansowana z budżetu Kancelarii Senatu. Sugestia jest taka, aby zwiększyć kwotę, która byłaby przeznaczona na finansowanie zadań majątkowych realizowanych przez Kancelarię Senatu w trzech państwach – na Litwie, Ukrainie oraz w Rumunii – do 13 milionów zł, a środki na subwencje i dotacje do 20 milionów zł. To byłoby przywrócenie tych pierwotnych kwot. A więc ta propozycja wymaga pewnych zmian w odpowiednich załącznikach w części „Kancelaria Senatu”.

To są chyba wszystkie poprawki, które chcieliśmy zgłosić na tym etapie, przynajmniej jeśli chodzi o mnie.

Czy są jeszcze jakieś inne propozycje ze strony członków komisji i innych senatorów? Czy ja miałem coś jeszcze do zaproponowania i teraz mi to umknęło?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Aha, jeszcze jedna poprawka, dotycząca rolnictwa. Jak państwo pamiętają, pytałem senatora sprawozdawcę Chróścikowskiego o kwestię zmian dotyczących niedużej kwoty, pół miliona zł, którą pan senator proponuje pozyskać z programu „Szklanka mleka”. No, wydaje się, że to źródło jest absolutnie nieakceptowalne, i dlatego spróbowaliśmy uzgodnić tę sprawę z ministrem rolnictwa oraz z panią ministrem Majszczyk. Uzyskaliśmy zgodę ministra rolnictwa, aby tę kwotę wziąć z wydatków administracyjnych Agencji Rynku Rolnego. I taka byłaby moja poprawka zmieniająca źródło pokrycia tego wydatku.

Jeszcze senator Sepioł i senator Cioch chcą zabrać głos.

Senator Janusz Sepioł:

Być może za chwilę zgłoszę poprawkę, ale wcześniej chciałbym poprosić panią minister o wyjaśnienie, jaki jest ostatecznie, po głosowaniu w Sejmie i po autopoprawce, budżet Instytutu Pamięci Narodowej. Jaka jest w tej chwili ostateczna kwota?

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Rozumiem, że chodzi także o kwestię dotyczącą budynku? Instytut Pamięci Narodowej zwracał się do nas z prośbą o znalezienie środków finansowych...)

Nie. Instytut chciał blisko 10 milionów na rozpoczęcie spłaty czynszu należnego przedsiębiorstwu „Ruch”. Ale mnie chodzi o to, jaki jest, po tych wszystkich poprawkach, wskaźnik wzrostu budżetu IPN. Czy on jest zbliżony do wskaźnika inflacji, czy wyższy?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Bardzo proszę, Pani Minister.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Ta kwota, w części dotyczącej wydatków, to 223 miliony 205 tysięcy zł. W tym, co zostało przesłane do Senatu, jeżeli chodzi o projekt ustawy budżetowej, zawarta jest już kwota po poprawkach.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

223 miliony 205 tysięcy zł. I to jest kwota mniej więcej na poziomie 100% budżetu z roku ubiegłego.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Czy to jest wystarczająca informacja? Tak. Więc kwestii budynku nie będziemy poruszać.

Proszę państwa, jest jeszcze jedna poprawka, która dotarła do naszej komisji. Została ona zgłoszona przez panią senator Dorotę Czudowską i... Tu są jeszcze podpisy trzech innych senatorów, których ja nie potrafię odczytać. W każdym razie ta poprawka dotyczy zmiany w części 83 „Rezerwy celowe” w pozycji 8, chodzi o zmniejszenie o kwotę 150 milionów zł wydatków na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków Unii Europejskiej i przeznaczenie tych pieniędzy na dotacje i subwencje w ramach wieloletniego krajowego programu tworzenia gabinetów lekarskich i stomatologicznych w szkołach.

(Senator Henryk Cioch: Można?)

Senator Cioch, proszę bardzo.

Senator Henryk Cioch:

Ta poprawka wczoraj została zgłoszona przez nas i jest w zestawieniu.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Została zgłoszona i jest już w zestawieniu. Tak mi się wydawało, ale z ostrożności ją przedstawiłem.

Proszę państwa, czy są jeszcze inne uwagi? Inne poprawki?

Proszę bardzo, senator Cioch.

Senator Henryk Cioch:

Chciałbym tylko wyjaśnić, iż wczoraj z senator Gosiewską złożyliśmy dwadzieścia jeden poprawek. One będą dzisiaj poddane głosowaniu, jak rozumiem. Tak?

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Oczywiście. Proszę państwa, wszystkie poprawki, które zostały zgłoszone w dniu wczorajszym, także tę całą grupę poprawek, mają państwo w zestawieniu. My je będziemy jeszcze krótko omawiali na posiedzeniu, na którym będziemy głosować, żeby była jasność, czego one dotyczą. Na następnym posiedzeniu nie będziemy już dyskutowali nad tymi sprawami, tylko przedstawimy poprawki, wysłuchamy krótkiej opinii o stanowisku ministra – jeżeli powie, że nie popiera, to będzie musiał krótko to uzasadnić – i od razu będziemy głosowali. Czy jest na to zgoda? Zależy mi na tym, żeby o 13.00, kiedy rozpoczniemy następne posiedzenie, po prostu już nie dyskutować nad tymi sprawami.

Jest zgoda państwa senatorów na takie procedowanie? Rozumiem, że tak.

W takim razie dziękuję wszystkim państwu...

Aha, jeszcze pani minister. Proszę bardzo.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszczyk:**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Jeśli państwo pozwolą, to chciałabym powiedzieć kilka słów odnośnie do tematów, o wyjaśnienie których mnie państwo prosili. Chodzi o sklepy wielkopowierzchniowe i o relację budżetu zadaniowego do tradycyjnego.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Bardzo proszę o te informacje.

Proszę, aby Biuro Legislacyjne w tym czasie przygotowało poprawki, tak aby były one gotowe do głosowania, jeżeli jest to możliwe, na godzinę 13.00.

Proszę bardzo, Pani Minister.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszczyk:**

Dziękuję.

Jeżeli chodzi o sklepy wielkopowierzchniowe, to jak już wcześniej sygnalizowałam, nie mamy danych z roku 2011. Nawet w trakcie tego roku nie zbieramy takich danych,

między innymi dlatego, że jakiś czas temu zniesiony został obowiązek tak częstego składania deklaracji, jak miało to miejsce kiedyś. Nie prowadzimy statystyki, bo nie ma definicji sklepu wielkopowierzchniowego, ale oczywiście wiemy, o czym mowa, i zebraliśmy takie dane w odniesieniu do dwudziestu największych podatników, którzy mają sklepy wielkopowierzchniowe.

Okazało się, że przychody z podatku dochodowego od osób prawnych płaconego w ostatnich latach sukcesywnie rosną. Przykładowo w roku 2006 było to 297 milionów zł, a w 2007 już 383 miliony – mówię cały czas o tych dwudziestu największych podatnikach. W 2008 r. było to 527 milionów, a w 2009 – 402 miliony. No ale ten 2009 r. był rokiem kryzysu, który oczywiście dotknął wszystkich. W 2010 r. było już odbicie: przychody z podatku wyniosły 607 milionów, co oznacza, że na każdego z tych dwudziestu największych przypadało około 30,3 miliona zł. Poza tym jednym rokiem 2009, kiedy z powodu sytuacji kryzysowej było wahnięcie w dół, cały czas notujemy wzrost przychodów z tego podatku.

(*Senator Witold Sitarz:* Przepraszam, czy pani minister byłaby łaskawa powtórzyć te liczby, żeby można było je zanotować?)

Zaraz powtórzę, ale zaznaczam, że to dotyczy tylko dwudziestu największych podatników. Oczywiście są jeszcze inni. W 2006 r. było 297 milionów, w 2007 – 383 miliony, w 2008 – 527 milionów, w 2009 – 402 miliony, w 2010 – 607 milionów.

(*Przewodniczący Kazimierz Kleina:* To jest podatek dochodowy...)

Tak, od osób prawnych. Zgodnie z tym, o co państwo wczoraj pytali.

(*Głos z sali:* To było dwudziestu największych...)

Mówiłam o największych podatnikach, którzy mają sklepy wielkopowierzchniowe, bo oni przecież rozliczają się jako pojedynczy podatnicy.

Senator Henryk Cioch:

Przepraszam, czy można jeszcze zadać pytanie?

Pani Minister, proszę o uściślenie. Z tego, co mi wiadomo, dużo tych firm, które mają sieci sklepów o dużych powierzchniach, nie funkcjonuje jako osoby prawne, tylko jako przedstawicielstwa czy oddziały podmiotów zagranicznych. Czy w takich przypadkach one też płacą podatek od osób prawnych, czy też nie?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Finansów
Hanna Majszczyk:**

Na pewno płacą odpowiedni podatek w zależności od tego, jaką mają formę organizacyjną. Oczywiście to, że są przedstawicielstwami, nie ma znaczenia. Jeżeli prowadzą na terenie naszego kraju działalność gospodarczą i jeżeli jest to stała działalność gospodarcza – a skoro mówimy o sklepach, to nie ma możliwości, żeby nie była stała – to normalnie podlegają tutaj opodatkowaniu. Są też zawierane umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania, ale to tylko takie przypadki, ewentualnie, wchodzą w rachubę. Myślę, że te podmioty, które znajdują się na liście dwudziestu naj-

większych podatników, też są przedsiębiorstwami z udziałem kapitału zagranicznego, ale mimo to płacą podatki. Tak więc po prostu nie ma możliwości, aby uniknąć obciążenia podatkowego z tego względu, że ma się udział kapitału zagranicznego. A przecież funkcjonowania takich podmiotów, również ze względu na zasadę swobody prowadzenia działalności gospodarczej, zabronić nie można.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dziękuję bardzo.)

Wyjaśnię jeszcze kwestię relacji budżetu zadaniowego do budżetu tradycyjnego.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Tak jest, proszę bardzo.)

Budżet zadaniowy jest w fazie wdrażania i ma charakter prezentacyjny. Kwoty przeznaczone w budżecie zadaniowym na zadania, podzadania i działania odzwierciedlają podział kwot przyjętych w budżecie tradycyjnym. W uproszczeniu można powiedzieć, że – w zależności od pewnych wielkości i priorytetów przyjętych w danych częściach czy działach budżetu, na przykład dotyczących zdrowia, nauki lub obronności – zadania są tworzone w ramach kwot, które zostały na dany dział czy daną część budżetową przyznane.

Z powodu metodologii przyjętej przy tworzeniu budżetu zadaniowego oczywiście ma on również charakter analityczny i informacyjny, ponieważ potem pozwala ocenić – w jakiejś perspektywie, na przykład po upływie roku, kiedy pojawią się sprawozdania z wykonania budżetu – czy wydatkowanie środków na dany cel jest efektywne i czy w ogóle powinno być kontynuowane. Ale tak naprawdę, w tym układzie zadaniowym, który jest włączony do ustawy budżetowej, ma on charakter prezentacyjny.

I jeszcze jedna uwaga. W momencie, kiedy w poszczególnych częściach czy działach budżetu wprowadzane są

ewentualne poprawki, nie mają one natychmiastowego przełożenia na budżet zadaniowy, który jest ujęty w uzasadnieniu do ustawy budżetowej. Jeżeli zdarzy się tak, że wprowadza się poprawki – a zdarza się, jak wszyscy wiemy, z różnych względów, chociażby nawet z powodu potrzeby uzupełnienia czegoś, jak w przypadku wojewody małopolskiego, który jednak chce dokonać pewnych zmian w budżecie – to potem znajduje to odzwierciedlenie w części zadaniowej poszczególnych dysponentów. Ale dzieje się tak dopiero, powiedziałabym, w większym agregacie, kiedy przygotowany jest wieloletni plan finansowy państwa. Ponieważ jest on przygotowany w ciągu dwóch miesięcy od uchwalenia i opublikowania ustawy, odpowiednio modyfikuje się w nim część zadaniową, tak aby uwzględnić ewentualne zmiany, które zostały wprowadzone w parlamencie. Dziękuję.

Przewodniczący Kazimierz Kleina:

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania do pani minister? Czy informacje, jakie otrzymaliśmy, były wyczerpujące? Były wyczerpujące.

W takim razie dziękujemy, Pani Minister.

Zapraszamy na godzinę 13.00 do tej samej sali na następne posiedzenie, w czasie którego będziemy głosować nad poprawkami.

Dziękuję wszystkim gościom i współpracownikom pani minister za obecność i za pomoc w pracach nad budżetem.

Zamykam posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

(Koniec posiedzenia o godzinie 11 minut 53)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii