



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (10.)
w dniu 1 lutego 2012 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie wniosków zgłoszonych na 5. posiedzeniu Senatu do ustawy o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw.

(Początek posiedzenia o godzinie 16 minut 34)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jerzy Chróścikowski)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Witam państwa na dziesiątym posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Witam pana ministra, osoby towarzyszące, państwa senatorów, Biuro Legislacyjne, jak również nasz sekretariat.

Mamy do rozpatrzenia zestawienie wniosków do ustawy o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw.

W trakcie debaty zgłoszono aż dwanaście poprawek, nad którymi musimy głosować.

Zanim jednak przejdziemy do głosowania, mam pytanie, czy ktoś chciałby zabrać głos w sprawie tych poprawek. Są to poprawki pana senatora Chróścikowskiego, Jackowskiego... I tylko te, tak?

(*Głos z sali: I komisji.*)

Jest też jeden wniosek komisji o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Mam tylko pytanie, które zadawałem panu ministrowi już w trakcie posiedzenia, dotyczące plantatorów produkujących ziemniaki na skrobię ziemniaczaną.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tadeusz Nalewajk:

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Nie zmieniam swojego zdania, podtrzymuję to, co powiedziałem na posiedzeniu plenarnym i wcześniej, na posiedzeniu komisji. Rok referencyjny 2007–2008, w którym była rozbita kwota dopłaty, to był rok ustalony również z plantatorami. Jest postawiony wniosek, żeby 2011–2012 zrobić rokiem referencyjnym, jednak rok bieżący nie może być rokiem referencyjnym. Mało tego, nie ma odnośnika, jak to przeliczać, nawet jakby weszło... Tak że, jak mówię, jest to niezgodne z...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Proszę?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

No nie, tylko...

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Ale tam jest słowo „lub”, a nie, że podstawą... Dodaje się wyrazy: „lub dostarczał skrobię ziemniaczaną w roku gospodarczym 2011–2012”... itd.

(*Głos z sali: 2007–2008...*)

To jest dodane...

(*Głos z sali: Tak jest.*)

...w tej poprawce nie chodzi o wyrzucenie tamtego zapisu dotyczącego roku 2007–2008 – tak, Panie Legislatorze? – tylko dodanie... Tak?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

(*Głos z sali: Tak mi się wydaje.*)

To nie jest wyrzucenie tego, co jest, tylko dopisanie czegoś. To, co jest uzgodnione, jest uzgodnione, a tu jest jeszcze dodany jeden element, żeby nie wykluczać tych, którzy mają zawarte umowy kontraktacji w roku 2011.

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tadeusz Nalewajk:

No tak, Panie Senatorze, Panie Przewodniczący, ale powiedziałem, że rok referencyjny jest rokiem referencyjnym...

(*Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: I dalej nie rozszerzamy?*)

...i obstatuję przy tym roku 2007–2008.

(*Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Czyli nie da pan szansy rolnikom, żeby rozszerzyć...*)

Nie można tak powiedzieć... Ja się z tym nie zgadzam, Panie Przewodniczący. Jak mógłbym tak powiedzieć? Musimy działać w majestacie prawa.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Majestat prawa tworzymy.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

W związku z tym rozumiem, że minister jest przeciw.

A co z poprawkami Biura Legislacyjnego, które były omawiane wcześniej? Czy pan minister poprze którąś z tych poprawek?

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tadeusz Nalewajk:

Nie pamiętam, które to były, ale wiem, że poprawka dotycząca... Nie wiem, chyba trzecia... Chodzi o pewne

kwestie, które Biuro Legislacyjne podnosiło. Mogłoby to być uwzględnione w aktach wykonawczych, czyli w rozporządzeniach wynikających z ustawy. A jeśli chodzi o ten wariant, to poprosiłbym... To poprawka trzecia, już pamiętam...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę o głos Biuro Legislacyjne, jeśli chce się do tego odnieść.

Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

W naszej ocenie poprawka ta przesądza, że część wspólna wyliczenia, która określa zasady obliczania wysokości płatności, powinna się odnosić do wszystkich płatności określonych w art. 7, a nie, tak jak jest teraz w ustawie przekazanej przez Sejm, jedynie do płatności do tytoniu. Do tego zmierza ta poprawka.

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Poprawka trzecia, tak?)

Poprawka trzecia. W naszej ocenie przyjęcie tej poprawki jest jedynym rozwiązaniem, żeby nie doprowadzić do wewnętrznej niezgodności ustawy.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę biuro prawne pana ministra.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tadeusz Nalewajk: Dyrektor departamentu.)

Dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Grzegorz Wykowski:

Grzegorz Wykowski, dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Trzeba przyznać, że z czysto formalnoprawnego punktu widzenia ta poprawka byłaby oczywiście zasadna, ale w związku z tym, że ustawa jest bardzo pilna...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Widzimy tutaj możliwość rozwiązania tego problemu formalnoprawnego, jaki może się pojawić, czyli problemu z interpretacją, czy część wspólna ma dotyczyć również punktu pierwszego i drugiego, w taki sposób, że... Mamy upoważnienie dla ministra rolnictwa do określenia w drodze rozporządzenia szczegółowych warunków i trybu przyznawania płatności, a kwestia ta jest możliwa do uregulowania w akcie wykonawczym, w rozporządzeniu ministra. I tak spróbujemy ją uregulować. To jest pierwsza sprawa. Druga kwestia jest taka, że przepisy, do których się odwołujemy, to są przepisy Unii Europejskiej i przepisy rozporządzeń, które bezpośrednio obowiązują w polskim systemie prawnym. I podstawa materialnoprawna do zastosowania tych

zmniejszeń, o których mowa w przepisach wspólnotowych, jest właśnie w tychże przepisach. Nasz przepis, ten zawarty w ustawie, jest przepisem o charakterze bardziej trybowym; wynika z niego jednoznacznie – bo mogłyby być wątpliwości – że te zmniejszenia są dokonywane w tej samej decyzji, w której przyznaje się płatność. I tylko takie było ratio legis tego przepisu, bo podstawa materialnoprawna jest w przepisach wspólnotowych. Niewątpliwie, zgodnie z ustawą o płatnościach, w ramach systemu wsparcia bezpośredniego wszystkie kwestie dotyczące przyznawania płatności, a więc również zmniejszania, są rozstrzygane w drodze decyzji administracyjnej przez kierownika biura powiatowego. To jest przepis podstawowy, jeżeli chodzi o kompetencje i tryb rozstrzygania wszelkich kwestii związanych z przyznawaniem płatności bezpośrednich. Żeby nie było już żadnych wątpliwości, była propozycja, żeby tryb jednoznacznie określić w ustawie. Jeżeli rzeczywiście zaistnieją wątpliwości interpretacyjne, to my spróbujemy w akcie wykonawczym, w rozporządzeniu ministra, doprecyzować to w ramach określania szczegółowych warunków i trybu przyznawania płatności. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

No, mam wrażenie, że tworzymy trochę niespójne prawo. Jeżeli można by było to poprawić, to...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Poddaję to jeszcze pod dyskusję. I proszę pana ministra, żeby się nad tym zastanowił i podjął decyzję, czy tak, czy nie. Wstępnie powiedział, że wyraża akceptację, a ja chciałbym usłyszeć oficjalne stanowisko.

W międzyczasie proszę jeszcze o głos Biuro Legislacyjne.

Starszy Legislador w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Oczywiście jest to niewątpliwa sprzeczność w ramach systemu prawa. I rozwiązanie tego na poziomie aktu rangi podustawowej tej sprzeczności nie usunie, bo wtedy rozporządzenie – rozporządzenie wydane na podstawie przepisów upoważniających zawartych w naszej ustawie – będzie po prostu sprzeczne z ustawą. Jeśli jednak państwo twierdzą, że są w stanie poradzić sobie z tym problemem, z tą sprzecznością, w ramach interpretacji tych przepisów, w szczególności odwołując się do obowiązującego rozporządzenia unijnego... Ja tego nie przesądzam. W mojej opinii poprawka ta jest niezbędna właśnie dlatego, że usuwa ona tę sprzeczność w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Na pewno tej sprzeczności nie można usunąć, wydając nasze krajowe rozporządzenie. Jeśli państwo uważają, że same przepisy ustawowe i przepisy rozporządzenia unijnego wystarczą państwu do rozstrzygnięcia tej sprzeczności... Oczywiście jest, że ustawa w tym punkcie dalej będzie wadliwa. A czy państwo sobie poradzą w drodze stosowania tych przepisów? Tego nie wiem, tego nie jestem w stanie dzisiaj rozstrzygnąć. Ja zauważam, że dzisiaj jest tu uzasadniona wątpliwość, jest sprzeczność tych przepisów.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Pan senator Jackowski, prosimy. Wnioskodawca.

Senator Jan Maria Jackowski:

Panie Ministrze! Wysoka Komisjo!

No, przecież było posiedzenie i jest sporządzony protokół z posiedzenia. To, co my tutaj mówimy, mnie przeraża. Jesteśmy Izbą Wyższą. Skoro są wątpliwości prawne, a pan minister się upiera, że nie można poprawek wprowadzić z powodów, nie wiem, piarowskich czy jakichś innych, bo ktoś chce konferencję prasową zrobić itd., to na miły Bóg, zastanówmy się. Sprawa jest oczywista. To nie zmienia sensu ustawy, to tylko doprecyzowuje, uszczelnia przepisy i powoduje, że ustawa jest koherentna i spójna. No, na miły Bóg, nie przykładajmy ręki do powstania jakiegoś bądzievia ustawowego i do takiego niechlujstwa. Przepraszam, że używam mocnych słów, ale przyznam się, że ta dyskusja mnie po prostu zmroziła. Nie sądziłem, że w czymś takim będę brał udział w Wysokim Senacie. Ja rozumiem, że możemy się spierać na racje, możemy mieć różne poglądy polityczne, ideowe itd., ale to jest sprawa obiektywnego doprecyzowania i poprawienia legislacyjnego. Tego to po prostu nie rozumiem i przyznam się, że to kompromitująca sytuacja. Tym bardziej kompromitująca, że z tego powstaje materiał, który może być później wykorzystany w jakichś postępowaniach, ponieważ jest z tego sporządzany protokół, jest stenogram. Tak? Dobrze mówię? Stenogram jest sporządzany. Pan minister stwierdza, że... No, mówi się tutaj rzeczy, które z punktu widzenia sztuki stanowienia prawa są głębokie. A więc apeluję do pana ministra, żeby przemyślał tę decyzję, może z kimś ją skonsultował, może byłaby potrzebna do tego celu przerwa, żeby się chwilę zastanowić. Komisja może się zebrać... Nie wiem, to od przewodniczącego będzie zależało, ale sprawa jest na tyle ważna, ważne jest, żeby to porządnie zrobić, więc możemy zwołać jeszcze raz komisję i po prostu spokojnie to przeprowadzić.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję za głos w dyskusji i wyrażone stanowisko.

Panie Ministrze, przechodzimy do ostatecznego pytania o stanowisko rządu. Czy rząd popiera poprawkę trzecią i pozostałe poprawki?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Tadeusz Nalewajk:**

Przeciwnie.

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Przeciwnie. A pozostałe poprawki?)

Też przeciwnie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Znamy stanowisko rządu, znamy nasze stanowiska, senatorowie podtrzymują swoje wnioski.

Przechodzimy do głosowania. Zarządzam głosowanie.

Pierwszy zestaw – wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto jest za przyjęciem ustawy bez poprawek? (5)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał? (0)

Przeszedł wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Sprawozdawcą będzie dalej, jak rozumiem, pan przewodniczący Ireneusz Niewiarowski...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

I tyle.

W związku z tym, że wyczerpaliśmy porządek obrad, dziękuję wszystkim zaproszonym, a także panom senatorom, sekretariatowi i Biuru Legislacyjnemu.

Zamykam posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Dziękuję.

(Koniec posiedzenia o godzinie 16 minut 46)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii