



SENAT RP

ZAPIS STENOGRAFICZNY

Posiedzenie
Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (9.)
w dniu 1 lutego 2012 r.

VIII kadencja

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 52, druki sejmowe nr 156, 164 i 164-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 09 minut 37)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Jerzy Chróścikowski)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Szanowni Państwo, pozwolicie, że otworzę posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Jest to nasze dziewiąte posiedzenie.

Do rozpatrzenia jest jeden punkt: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o płatnościach w ramach systemu wsparcia bezpośredniego oraz niektórych innych ustaw. Druk senacki nr 52 i druki sejmowe nr 156, 164 i 164A.

Witam na posiedzeniu komisji pana ministra rolnictwa, Tadeusza Nalewajka, wraz z zastępcami... przepraszam, nie zastępcami, tylko zastępcą dyrektora, jak również witam panią dyrektora i wiele osób towarzyszących panu ministrowi. Witam przedstawicieli Agencji Rynku Rolnego, Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Ministerstwa Finansów, jak również związków branżowych, związków rolniczych i innych instytucji, które zgłosiły się licznie na dzisiejsze posiedzenie.

Przepraszam za spóźnienie, które wynikało z tego, iż wcześniej było posiedzenie komisji dotyczące uchwały okolicznościowej Senatu, związanej z bardzo ważną kwestią, to jest ze wspólną polityką rolną. Chodzi o to, że Senat wzywa rząd i Parlament Europejski do aktywnego działania na rzecz wprowadzenia równych i niedyskryminujących zasad podziału między państwami członkowskimi Unii Europejskiej środków na dopłaty bezpośrednie dla rolników. Jest to ważny temat. Mam nadzieję, że w Senacie taka uchwała zostanie przyjęta. Chcemy, żeby ta kwestia równej konkurencyjności, również w ramach naszych działań, została podjęta przez Izbę Wyższą.

Przechodzimy do meritum. Poproszę pana ministra, żeby w skrócie... Przepraszam państwa, że pracujemy w takim trybie. Rząd wystąpił do pana marszałka, a pan marszałek oczywiście skierował sprawę do nas... Chodzi o to, żebyśmy te ustawę przyjęli w trybie pilnym – to na wniosek rządu są dzisiejsze obrady – i przekazali ją jeszcze dzisiaj Senatowi, tak aby można było nad nią procedować, gdyż, jak twierdzi pan minister, ta ustawa musi być wprowadzona najszybciej, jak to tylko możliwe, ponieważ rolnicy chyba od 15 lutego mogliby już składać...

(Głos z sali: 15 marca...)

...15 marca mogliby składać wnioski. Jeśli dzisiaj wprowadzimy jakieś poprawki, to jeszcze będzie musiał się zebrać Sejm, oczywiście o ile wprowadzimy. Potem

pan prezydent będzie musiał podpisać ustawę. A więc tryb jest bardzo pilny. W Sejmie już była bardzo mocna debata, było oburzenie związków, organizacji w związku z tym, że pracuje się w takim trybie, no ale niestety, to jest prawo, które musimy w tej chwili respektować, i tak musimy procedować.

Panie Ministrze, w skrócie... Mamy czas do godziny dziesiątej, powtarzam, o godzinie dziesiątej muszę zamknąć posiedzenie, bo rozpoczyna się posiedzenie Senatu, a w jego trakcie nie możemy prowadzić obrad komisji, to jest ściśle z tym związane.

Proszę, Panie Ministrze.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tadeusz Nalewajk: Dziękuję bardzo. Panie Przewodniczący...)

Aha, witam wszystkich, których jeszcze nie zobaczyłem, nie przywitałem, państwa senatorów i wszystkich...

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tadeusz Nalewajk:

...Wysoka Komisjo!

Pan przewodniczący w swojej wypowiedzi napomknął już o procedurze szybkiej ścieżki, boję się tak to nazwać... Ale kwestia jest... Chciałbym najpierw powiedzieć jedno. Szanowni Państwo, propozycje odnośnie do podstawowych zmian w tychże sześciu ustawach mieszczących się w pakiecie zmiany ustaw o płatnościach wsparcia bezpośredniego dotyczą propozycji rządu – żeby była jasna sprawa, to nie jest oblige – związanych z wprowadzeniem dodatkowych dopłat do jakości tytoniu. Jak państwo wiecie, w 2011 r. kończą się tak zwane dopłaty związane z produkcją, kończą się dopłaty do owoców miękkich, czytaj: malin i truskawek. I żeby móc dzisiaj w ogóle rozmawiać na ten temat w kontekście możliwości wprowadzenia tych dopłat do jakości tytoniu, zgodnie z art. 68 ustawy... traktatu... Generalnie to są uprawy albo pracochłonne, albo wymagające... związane z jakością. To jest jedna sprawa. To jest to kwestia pomocy plantatorom tytoniu. Chciałbym tylko przypomnieć, że swego czasu budziła kontrowersje sprawa dotycząca tego, że jest to płatność z naszej koperty finansowej na dopłaty bezpośrednie – żeby była jasność co do tej sprawy – na którą de facto też jest wymagana zgoda Komisji Europejskiej i taką zgodę mamy. To nie są środki z zewnątrz, tylko z tej koperty. Chcę państwu przypomnieć, że dziś zewidencjonowanych jest ponad 14 tysięcy plan-

tatorów, a około 60 tysięcy osób zajmuje się produkcją tytoniu. Nie są to rolnicy krezusi, jak ja to nazywam, bo średnia plantacja to jest około 1,40 ha, w zależności od tego, który to jest... Generalnie tak to zostało rejestrowane przez Agencję Rynku Rolnego. To jest jedna kwestia.

Druąa kwestia. W związku z tym, że, tak jak powiedziałem, kończą się również dopłaty do owoców miękkich... Jeżeli, tak jak powiedział pan przewodniczący, senator Chróścikowski, jest kwestia... Ja przepraszam za taki tryb pracy i za krótki termin wprowadzania tejże ustawy, ale jest kwestia 15 marca, czyli terminu, w którym są składane wnioski o dopłaty bezpośrednie. Mówię o tym, Szanowni Państwo, dlatego, że zgodnie z tą ustawą jedna instytucja, agencja płatnicza, jaką jest Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, przejęłaby dopłaty do skrobi i tytoniu. Jeżeli, tak jak mówiłem, ta ustawa zostanie uchwalona przez Senat i podpisana przez prezydenta, to wejdzie w życie przed 15 marca. Wtedy rolnik na jednym wniosku wnosiłby o dopłaty bezpośrednie i regulowałaby to jedna instytucja, czyli Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

Myślę, że jest to również w tym kontekście, Szanowni Państwo... Myślę, że publiczną informacją jest to, że w ramach naszych prac na najbliższy czas znajduje się połączenie Agencji Rynku Rolnego oraz Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w jeden organizm w związku z tym, że wiadomo, iż ubywa pewnych mechanizmów, którymi obecnie administruje Agencja Rynku Rolnego. W kontekście tejże ustawy jest to jedno z rozwiązań, które jest proponowane co do zmian... Oczywiście konsekwencją pewnych ustaw jest zmiana w strukturach i w ustawach dotyczących odpowiednich agencji, tych które wymieniłem, to jest Agencji Rynku Rolnego i Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Następną kwestia, Szanowni Państwo, to temat tak zwanych nienależnie... Aha, jeszcze... Oczywiście w przypadku tytoniu te sprawy, o których mówiłem, na razie administrowane byłyby przez te dwie instytucje. Jeżeli chodzi o system jakościowy, rejestrację pierwszego przetwórcy, to jest to w dyspozycji Agencji Rynku Rolnego, a sprawą samych dopłat zajmuje się Agencją Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Oczywiście są tu przypisane określone kwoty, to jest około 29,35 miliona euro rocznie. Tu będzie chodziło o te tytonie, które są najbardziej istotne dla plantatorów, czyli Virginia, Burley, oraz ciemne, Skroniowski, Puławski, które mają mniejsze znaczenie, i oczywiście o rejony, które tradycyjnie są rejonami uprawy tytoniu, czyli podkarpackie, małopolskie, lubelskie, świętokrzyskie, dolnośląskie, kujawsko-pomorskie i mazurskie; to są te rejony, gdzie plantatorzy mają określone możliwości, czyli są tam odpowiednie warunki klimatyczne, glebowe, a przetwórcy mają odpowiedni sprzęt do suszenia itd.

Jeżeli chodzi o dopłaty do owoców miękkich, to była to tak zwana płatność przejściowa, historyczna, dotycząca tych, którzy uprawiali truskawki i maliny w 2008 r.

Szanowni Państwo, powiem, również dlatego, że ten temat też był poruszany na posiedzeniach komisji i na forum parlamentu, o tym, że... Podnoszę temat dotyczący producentów skrobi. Od razu chcę powiedzieć, że jeżeliby ta ustawa nie była dzisiaj omawiana, to w sprawie skrobi

nie by się nie zmieniło, bo ta płatność, również związana z produkcją, przestaje funkcjonować. O skrobi rozmawiamy podczas zmieniania tej ustawy tylko z tego powodu, że ewentualnie może się zmienić płatnik – to będzie nie Agencja Rynku Rolnego, tylko Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, bo przestają obowiązywać, tak jak powiedziałem, kwoty związane z produkcją, a zostają tylko płatności niezwiązane, czyli tak zwane płatności historyczne. Przed posiedzeniem komisji rozmawiałem również... Zresztą są przedstawiciele producentów skrobi... Dzisiaj ta relacja jest taka: ci, którzy otrzymywali płatności historyczne, to jest około 2/3 do 1/3 tych, którzy prowadzili uprawy po 2008 r. i nie byli rejestrowani. Mniej więcej tak to się kształtuje.

Następną kwestią, którą chcemy uregulować, jest sprawa tak zwanych nienależnie lub nadmiernie pobranych płatności. Dotyczy to tak zwanych ONW, obszarów o niekorzystnych warunkach gospodarowania. Jak państwo wiecie, obecnie w związku z płatnościami bezpośrednimi jest przepis ogólny mówiący, że do 100 euro należność od rolnika nie jest windykowana, a powyżej 100 euro jest. Z ONW wiąże się program pięcioletni i można było to rozliczać dopiero po zakończeniu cyklu. Nasza propozycja jest taka, żeby było możliwe również odliczanie nienależnie czy nadmiernie pobranych płatności poprzez decyzje w ten sposób, że byłyby one odliczane w ramach jednej decyzji wydawanej przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. A co do obowiązku windykacji to byłaby oddzielna ustawa, żeby nie blokować należności, które się należą rolnikowi z dopłat bezpośrednich.

Jest też taka poprawka, Szanowni Państwo, związana z tym, żeby ograniczyć – o tym mówimy od początku – to jest żeby nie nadwierać naszych lasów. Chodzi o wysyłanie decyzji przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa – to była poprawka komisji rolnictwa Sejmu – o to, żeby za datę otrzymania decyzji uważać datę zaksięgowania czy wpływu środków finansowych na rachunek oszczędnościowo-rozliczeniowy rolnika. Jeżeli rolnik miałby wątpliwości co do wysokości przyznanych płatności, to występowałby do oddziału agencji o wysłanie decyzji w formie papierowej, po to, żeby mógł, zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego, ewentualnie wystąpić z zaskarżeniem tejże decyzji.

Jest jeszcze jedna kwestia – tak zwanej modulacji. Jest to kwestia osiągnięcia pewnych poziomów płatności i odcinania pewnych należności. W naszym przypadku jest to 4% dla tych, którzy dostają dopłaty bezpośrednie powyżej 300 tysięcy euro. Jest to związane z płatnościami bezpośrednimi.

Szanowni Państwo! Wysoka Komisjo! Ja mam świadomość tego, że nie taki powinien być tryb pracy, ale jest kilka... Nie chcę się usprawiedliwiać, ale chcę powiedzieć o kilku kwestiach... Chcąc, żeby ta ustawa ujrzała światło dzienne... Pierwotnie była jeszcze koncepcja, żeby w tej ustawie zawrzeć możliwość dofinansowania ubezpieczeń upraw i zwierząt do 65%. Ale na to zgody nie było, zgodę Komisji Europejskiej dostaliśmy, jeśli dobrze pamiętam, dopiero w grudniu. No i, tak jak mówiłem, później był okres świąteczny, zbiegło się jedno z drugim... Jest jeszcze kwestia kalendarza obrad Sejmu oraz Senatu i zgrania tych

wszystkich terminów, później podpisania ustawy przez prezydenta, a na koniec jest jeszcze czternaście dni od ukazania się jej w Dzienniku Ustaw do wejścia w życie. Także jest tu trochę perturbacji... Ale, Szanowni Państwo, tu nie chodzi o obligo wynikające ze zmiany ustaw, rozporządzeń czy implementacji, to jest nasz wniosek dotyczący tego, żeby w 2012 r. te dodatkowe płatności funkcjonowały, bo 2012 r. jest ostatnim rokiem, w którym będą funkcjonowały płatności uzupełniające. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Szanowni Państwo, mam taką propozycję. Za chwilę Biuro Legislacyjne przedstawi w skrócie uwagi. Ma jeszcze nie wszystkie, ale częściowe tak. Moja propozycja jest taka, żeby krótko przedstawić informację Biura Legislacyjnego, następnie dopuściłbym jeszcze do głosu organizacje, tak żeby powiedziały po jednym, dwa zdania o tym, czy czegoś chcą. Prosiłbym, żeby wszelkie państwa uwagi, poprawki dopracowywać w tak zwanym międzyczasie i później, w trakcie posiedzenia jako indywidualne zgłoszenia poszczególnych senatorów... Następnie wrócilibyśmy do nas, do członków komisji i w komisji byśmy procedowali nad tymi wszystkimi poprawkami, które by ewentualnie były. W innym trybie nie zdążymy, nie wyrobimy się. A więc moja propozycja jest taka, żeby teraz głos zabrało Biuro Legislacyjne, potem przedstawiciele organizacji, którzy tu przyjechali, powtórzyliby ewentualnie uwagi dla nas, a następnie, w trakcie debaty zgłaszane byłby poprawki, bo w tym przypadku nie wyrobimy się, żeby nad nimi...

Proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Nazywam się Michał Gil, reprezentuję Biuro Legislacyjne w Kancelarii Senatu.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne nie przygotowało opinii na to posiedzenie komisji z tego względu, że miało bardzo mało czasu na jej przygotowanie. Zostaliśmy zaskoczeni tak szybkim terminem odbycia się posiedzenia komisji. Niemniej udało nam się zauważyć pewne rzeczy i mamy kilka uwag, którymi chcielibyśmy podzielić się z komisją.

Przejdę do pierwszej uwagi. Otóż w art. 1 w pkt 3 w lit. c, w pkt 26 zdefiniowana jest partia surowca tytoniowego. Ona jest zdefiniowana w następujący sposób: „surowiec tytoniowy składający się na dostawę lub jej część, wyodrębniony ze względu na grupę odmian tytoniu i klasę jakości, oznaczony numerem w sposób pozwalający na zidentyfikowanie rolnika produkującego surowiec tytoniowy i ceny jednostkowej tego surowca”. Jeszcze raz przeczytam ostatni fragment tej definicji: „oznaczony numerem w sposób pozwalający” – po pierwsze – „na zidentyfikowanie rolnika produkującego surowiec tytoniowy i” – po drugie – „ceny jednostkowej tego surowca. Z ustawy, szczególnie z jej art. 16j ust. 7, wynika, że już w momencie, kiedy rolnik dostarcza tę partię surowca tytoniowego

do przetwórcy, ta partia musi ten numer zawierać. O ile potrafię sobie wyobrazić, że rolnik dysponuje numerem identyfikującym jego samego, o tyle wydaje mi się, że chyba nie jest możliwe, żeby rolnik dysponował numerem identyfikującym w jakiś sposób cenę jednostkową surowca, który dostarcza. I mam tu pytanie do przedstawiciela rządu: czy tak jest... Czy rolnik, dostarczając do przetwórcy partię surowca tytoniowego, zna cenę jednostkową tego surowca? To po pierwsze. I po drugie: czy może on opatrzyć tę partię surowca tytoniowego takim numerem, który będzie zawierał w sobie cenę jednostkową tego surowca?

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Rozumiem, że tyle uwag...

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: To jest moja pierwsza uwaga.)

No dobrze, ale zdefiniujmy to krótko, bo mamy tylko kilka minut, już tylko pięć. Co jeszcze jest do powiedzenia? Rząd krótko odpowie i związki...

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil: Dobrze. Szymon, teraz ty.)

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Rozumiem, że ma być bardzo krótko. Pierwsza sprawa – art. 1 pkt 3 lit. f rozpatrywanej ustawy, czyli art. 7 ust. 4 ustawy o płatnościach. Ust. 4 w art. 7 określa wysokość płatności, zarówno płatności bezpośredniej, płatności uzupełniającej, płatności do krów i owiec, jak i płatności do tytoniu. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu w uchwalonej przez Sejm ustawie, jedynie co do płatności do tytoniu będzie uwzględniony warunek art. 132 ust. 2 rozporządzenia nr 73/2004, dotyczący zmniejszeń płatności wynikających z zastosowania modulacji oraz zmniejszeń lub wykluczeń wynikających ze stwierdzonych nieprawidłowości lub niezgodności. Rozumiem, że intencja ustawodawcy jest taka, aby ten warunek dotyczył wszystkich części wyliczenia z ust. 4, a nie tylko lit. a i b w pkt 3 w ust. 4, jednak takie brzmienie przepisu wyklucza możliwość takiej interpretacji, że warunek obejmuje wszystkie trzy punkty. Tak że tu jest konieczna poprawka. Rozumiem, że błąd nastąpił na etapie wcześniejszych prac legislacyjnych czy nawet w druku sejmowym, jednak w takim kształcie Sejm uchwalił ustawę. W naszej opinii konieczna jest poprawka.

(Głos z sali: Rozumiem, że musi to wrócić do Sejmu...)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję Biuru Legislacyjnemu.

Widzę, że są uwagi, nad którymi rząd musi się pochylić. Moja propozycja jest taka... Proszę o krótką odpowiedź na pytanie, czy rząd jest w stanie zaakceptować te poprawki, które są wskazane w druku przedłożonym nam, senatorom.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Tadeusz Nalewajk:**

Panie Przewodniczący, druga poprawka dotyczy błędu w druku, ale to było ustalone... Wyjaśnijmy to. To jest oczywista sprawa. Na początku myślałem, że jest to błąd w druku w takim sensie... Były już takie niechlubne przykłady, ale nie wracajmy do tego.

I teraz kwestia... Ja poproszę, żeby pan, Panie Naczelniku, powiedział – jeśli pan przewodniczący pozwoli – bo to jest kwestia techniczna... Tu chodzi o jakość, tytoń, pakiety... Proszę, tylko w miarę szybko, skrótowo, bo nie mamy czasu.

**Naczelnik Wydziału
Realizacji Płatności Bezpośrednich
w Departamencie Płatności Bezpośrednich
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Tomasz Figurski:**

Dziękuję, Panie Ministrze.

Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo!

Tomasz Figurski, Ministerstwo Rolnictwa, Departament Płatności...

(Głos z sali: Naczelnik.)

Tak, naczelnik wydziału.

Chciałbym tylko powiedzieć, że skup tytoniu to jest taka trochę bardziej złożona sprawa. Ta definicja partii jest tutaj dla nas kluczowa, jeśli chodzi o te płatności, dlatego że płatność jest wyliczana właśnie co do partii i jest zróżnicowana ze względu na cenę i jakość tytoniu, wychodzimy bowiem z założenia, że cena pośrednio odzwierciedla jakość tytoniu. Pewnie przedstawiciele plantatorów mogliby lepiej to wyjaśnić, ale... Chodzi o to, że w zasadzie partia powstaje w momencie skupu, to znaczy rolnik, wstępnie przygotowując tytoń u siebie w gospodarstwie, próbuje podzielić go na takie partie, jakie zostały określone w umowie, zgodnie z podziałem na klasy, aczkolwiek nie zawsze to się udaje. Podczas skupu dana partia jest klasyfikowana do danej klasy jakości i wtedy właśnie jest oznaczana numerem. Do danej klasy jest przypisana cena. Wydaje mi się, że nie da się jednoznacznie powiedzieć, że już wcześniej robi to rolnik, ale też nie można powiedzieć, że dzieje się to później, już po skupie. To jest jakby taki proces. Myślę, że dobrze byłoby, gdybyśmy mogli zapytać praktyków o to, jak to dokładnie wygląda.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Rozumiem, że...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Jeszcze pan legislator?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym
w Kancelarii Senatu Michał Gil:**

Jeżeli jest prawdą to, co teraz usłyszeliśmy, to chciałbym wprowadzić poprawkę... to znaczy chciałbym zaproponować poprawkę polegającą na skreśleniu w art. 1 w pktcie 1

w lit. c, w pktcie 26 wyrazów „oznaczony numerem w sposób pozwalający na zidentyfikowanie rolnika produkującego surowiec tytoniowy i ceny jednostkowej tego surowca”.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Czy pan dyrektor jest za... Czy pan minister jest za tą poprawką?

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Tadeusz Nalewajk:**

Proszę?

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Nie.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Przeciw. Dobra, rozumiem.

Proszę związki tytoniowe o zabranie głosu.

**Prezes Zrzeszenia Producentów Tytoniu
„Lubelski Tytoń”
Grzegorz Sochalski:**

Grzegorz Sochalski, „Lubelski Tytoń”.

Ja może powiem, jak to w praktyce wygląda...

(Przewodniczący Jerzy Chróścikowski: Tylko w skrócie.)

W skrócie. Plantator przywozi posortowane bele, waga jednej to 30 kg. W punkcie odbioru my jako zrzeszenie drukujemy mu taki bilet, który określa wagę, klasę, ewentualnie można tam dołożyć cenę. Rządowi chodziło chyba o to, żeby wprowadzić coś takiego.

(Głos z sali: Tak.)

I to, jak uważam, jest zasadne.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tadeusz Nalewajk: Panie Przewodniczący, jeśli można dodać...)

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Tak, proszę.

**Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Tadeusz Nalewajk:**

Nie wiem, jak to praktycznie wygląda, ale wyobrażam to sobie tak. Jest lodyga tytoniu wyższa ode mnie, a nie z każdej jej części tytoń jest takiej samej jakości, o to tu chodzi. To jest pogrupowane i na skupie ocenia się, jaka ta bela... jaka jest jakość.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Tak jest, mamy jasność...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Panie Ministrze, mamy jasność.

Czy jeszcze Biuro Legislacyjne...

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Michał Gil:

Jeżeli przepis miałby zostać w takim brzmieniu, w jakim jest obecnie, to oznaczałoby to, że w momencie, kiedy rolnik dostarcza partię surowca tytoniowego, musi już dysponować numerem, który określa... dzięki któremu można zidentyfikować tego rolnika oraz określić cenę jednostkową tego surowca.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dobrze. Rozumiem, że jest poprawka do tego.

(Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu

Michał Gil: Tak, poprawka do tego...)

My ją zgłosimy.

Proszę, jeszcze związek tytoniowy ma uwagi.

Prezes Zarządu Łukowskiej Grupy Producentów Tytoniu Józef Grzyb:

Łukowska Grupa Producentów Tytoniu, Józef Grzyb.

Miałbym uwagę do art. 16f ust. 1 pkt 2, który ma brzmienie: „nie jest producentem surowca tytoniowego i nie wykonuje czynności związanych z produkcją surowca tytoniowego lub jego zbyciem przed pierwszym przetworzeniem”. Uważam, że jest to krzywdzące dla producentów tytoniu, którzy chcieliby przetwarzać tytoń, bo w związku z tym zapisem nie będą mogli tego robić. Uważam, że jest to niezgodne z zasadą swobody działalności gospodarczej. Ani w przypadku owoców miękkich, ani w innych przypadkach coś takiego nie występuje, tak jest zapisane tylko co do tytoniu.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję.

Ja tę poprawkę przejmę i zgłoszę ją w trakcie posiedzenia. W związku z nią są jeszcze dalsze konsekwencje, rozmawialiśmy już na ten temat i okazało się, że są jeszcze dalsze zmiany. Ja taką poprawkę zgłoszę. Rząd pewnie wie już, o co chodzi. Jeżeli można usłyszeć, jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie...

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tadeusz Nalewajk:

Rząd jest przeciwny.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Przeciwny.

Czy jeszcze ktoś... Pan Noworyta, tak?

Przedstawiciel Polskiego Związku Plantatorów Tytoniu Przemysław Noworyta:

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Przemysław Noworyta, Polski Związek Plantatorów Tytoniu z Krakowa. Dzisiaj reprezentuję również sta-

nowisko Krajowego Związku Plantatorów Tytoniu w Lublinie oraz krasnostawskiego Związku Plantatorów Tytoniu.

Chciałbym powiedzieć, że ta ustawa jest ukoronowaniem naszych kilkuletnich starań o płatności. Wreszcie, po dwóch latach tak zwanej posuchy, będziemy mieli, z dużą dozą prawdopodobieństwa, wsparcie związane z jakością, które istnieje w wielu krajach europejskich. W Polsce po raz pierwszy zacznie ono funkcjonować w tym roku. Apeluję tutaj do panów senatorów w imieniu tych trzech organizacji, w imieniu 80% plantatorów, pomimo uwagi kolegi odnośnie do poprawki co do przetwórstwa, co do tego, żeby grupy mogły również tym się zajmować, żeby jednak nie wносить poprawek, nie opóźniać tego procesu. W moim odczuciu poprawka zaproponowana przez kolegę jest niezgodna z kanonami sztuki związanej z tytoniem. W innych krajach europejskich takie rozwiązanie jest niespotykane, wyjątkiem jest Francja, ale Komisja Europejska wciąż jej zarzuca, że tam jest taki proceder. Ta ustawa wypracowana na dziś to jest konsensus osiągnięty w ciągu kilku miesięcy. Jest tam dużo niedoskonałości, ale uzgodniliśmy, że ten kształt w miarę odpowiada naszym oczekiwaniom. Tak że prosiłbym o dalsze procedowanie. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę państwa, dostaliśmy wiele listów i pism plantatorów, w których bardzo krytykują waszą organizację i inne organizacje grup plantatorskich. Twierdzą, że jest robiony przekręt, są takie pisma. Przykro mi, ale muszę to powiedzieć na posiedzeniu komisji, bo musi być informacja o tym, że plantatorzy są niezadowoleni. Oni jeszcze podkreślają w tych pismach, że te pieniądze, 30 milionów euro, zostaną przejęte głównie przez przemysł, a nie przez plantatorów, że podwyższa się wymagania co do jakości, że nakłada się więcej ciężarów i obowiązków na plantatorów. Tak napisali w piśmie do nas. W związku z tym wszystkim mam wątpliwości, ale w tej chwili nie zostawiam do rozstrzygnięcia sprawy tego, kto ma rację, tylko sygnalizuję, jakie pisma są kierowane do komisji.

Ponieważ musimy kończyć... Jest jeszcze sprawa grupy związanej ze skrobią. Czy kolega od skrobi chce zabrać głos? Tak.

Członek Rady Krajowej NSZZ Rolników Indywidualnych „Solidarność” Edward Kosmal:

Edward Kosmal, „Solidarność” Rolników Indywidualnych. Reprezentuję stowarzyszenie plantatorów i producentów skrobi.

Istotą naszej opinii jest to, żeby do tych dopłat niezwiązanych włączyć rolników, którzy mieli zawarte umowy kontraktacyjne w 2011 r. Tu chodzi o tak zwane płatności historyczne, przyznawane rolnikom, którzy byli plantatorami w latach 2007–2008, a obecnie nie uprawiają ziemniaków skrobiowych. Jest to bardzo istotna grupa, prawie tysiąc plantatorów. Wiemy, że na dzisiaj to jest 1/3 liczby

tych plantatorów, którzy uprawiają ziemniaki skrobiowe. Przemysł skrobiowy jest praktycznie na granicy bankructwa i jeżeli nie będzie wsparcia, to on się przewróci, on już się przewracał... Naprawdę, jeżeli odejdziemy od tych rozwiązań, to on się przewróci i ponad dwa tysiące...

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Dziękuję za uzasadnienie. Rozumiemy sens. Jeśli będzie poprawka, to ja ją przejmę i zgłoszę.

Rozumiem, że pan minister zna tę sprawę, bo była już dyskusja przed posiedzeniem. Tak?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Tadeusz Nalewajk:* Tak.)

Odpowie pan później.

Jeszcze Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Szymon Giderewicz:

Wysoka Komisjo!

Rozumiem, że już nie ma czasu, chciałbym jednak poinformować, że przygotowaliśmy cały szereg poprawek legislacyjnych dotyczących wzajemnych sprzeczności czy wewnętrznej sprzeczności przepisów ustawy, problemu związanego z terminem wejścia w życie ustawy, z czasowym utrzymaniem w mocy dotychczasowych rozporządzeń. Rozumiem, że nie ma w tej chwili czasu na przedstawienie tych wątpliwości. Powiem jeszcze tylko, że pojawiły się wątpliwości związane z konstytucyjnością niektórych rozwiązań, zgodnością z prawem Unii Europejskiej. W tym zakresie nie jesteśmy przygotowani, jednak takie wątpliwości co do tej ustawy również się mogą pojawiać, dlatego chcieliśmy to zaznaczyć. W tej chwili dysponujemy jeszcze poprawkami natury techniczno-legislacyjnej, w których stwierdziliśmy pewne usterki i wady tej ustawy.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Proszę państwa, muszę kończyć, bo trwa już posiedzenie Senatu i nie wolno mi prowadzić dalej obrad. Mam taki wniosek. Panie Ministrze, praca zobowiązuje pana do tego, żeby popracować nad poprawkami z Biurem Legislacyjnym. My je przedłożymy w trakcie posiedzenia, pozgłaszamy te poprawki w trakcie. Potem będzie posiedzenie komisji i wtedy wrócimy do tych wszystkich uwag, a stanowisko komisji wniesiemy ewentualnie na następnym posiedzeniu. Na tę chwilę muszę kończyć.

Mam wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek, z uwagą, o której już powiedziałem, to jest że będziemy zgłaszać poprawki w trakcie posiedzenia.

Kto jest za przyjęciem ustawy bez poprawek? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał od głosu? (4)

Dziękuję.

Ustawa została przyjęta bez poprawek, z uwagą, o której wcześniej mówiłem, czyli że będziemy zgłaszać poprawki w trakcie posiedzenia.

Jeśli chodzi o wszelkie propozycje i uwagi, to proszę konsultować się bezpośrednio... Pan minister jest jeszcze do dyspozycji...

Kto będzie sprawozdawcą? Pan Ireneusz Niewiarowski.

(*Posel do Parlamentu Europejskiego Janusz Wojciechowski:* Jedno zdanie...)

Proszę, pan europoseł Wojciechowski chciał jeszcze powiedzieć jedno zdanie.

Posel do Parlamentu Europejskiego Janusz Wojciechowski:

Panie Przewodniczący, może nie w roli obrońcy, ale ponieważ współpracuję ze związkiem plantatorów tytoniu... Trochę mnie zaniepokoiły słowa dotyczące tych pism. Z tego, co wiem, wynika, że te listy to są jakieś niepodpisane pisma, więc... Może dobrze byłoby to wyjaśnić. Współpracuję z tą organizacją, do tej pory mam bardzo dobre doświadczenia. Nie chciałbym...

(*Głos z sali:* Brak rzetelności...)

...mieć cienia wątpliwości co do tego, że jest to rzetelna organizacja. Na razie nie widzę podstaw ku temu, żeby zmieniać swój pogląd na podstawie anonimowych...

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Ja również współpracuję z tymi organizacjami, szanuję te organizacje, chciałem tylko wspomnieć, że są różne opinie, tak żebyśmy mieli świadomość istnienia różnych opinii, które docierają do komisji, do jej członków, do senatorów, które są pisane... Poinformowałem państwa tylko o tym, jakie informacje są przekazywane do nas, do komisji. Tyle mam na ten temat do powiedzenia.

Czy pan Noworyta chce jeszcze coś dodać?

Przedstawiciel Polskiego Związku Plantatorów Tytoniu Przemysław Noworyta:

Dziękuję, Panie Przewodniczący. Jedno zdanie. Ja osobiście nie uczestniczę w żadnych przekrętach, jeżeli o to chodzi. Wszystko, co robię, robię w interesie plantatorów...

(*Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:* Przyjmuję wyjaśnienie, przyjmuję wyjaśnienie, tylko... Do pana nie mam pretensji, bo ja nie adresuję...)

Znamy się, Panie Senatorze...

(*Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:* Tak jest.)

...i to jest trochę... Ten anonim, bo to jest anonim, podpisany tylko „plantatorzy tytoniu”... Tu koledzy mówią, że nie mieli z tym nic wspólnego, żadna z organizacji... Nie wiem, kto to napisał. Ale jest takie pismo i trzeba je przyjąć, tak, jak najbardziej. Dziękuję.

Przewodniczący Jerzy Chróścikowski:

Ja tylko o tym poinformowałem, tak żebyście państwo mieli okazję powiedzenia... Dzięki za słowa, które wypowiedzieliście, o tym, że jest to pomówienie czy rzecz jed-

nostronna, czy wyrażenie opinii jakichś rolników, którzy mają do tego prawo. Są obecnie protesty w sprawie ACTA, inne itd... Powinniśmy mówić o wszystkich problemach, jakie istnieją, żeby nie było, że coś zamiatamy pod dywan. Dziękuję.

Zamykam posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Dziękuję wszystkim, którzy uczestniczyli w posiedzeniu. Przepraszam za tryb pracy, ale nie ode mnie on zależał.

Kto ma jeszcze uwagi dla pana ministra, to proszę, pan minister jest do dyspozycji. Proszę jeszcze dopracować uwagi i wnioski i będziemy je zgłaszać.

(Koniec posiedzenia o godzinie 10 minut 09)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie: Biuro Informatyki, Dział Edycji i Poligrafii