



SENAT  
RZECZYPOSPOLITEJ  
POLSKIEJ

X kadencja

# Zapis stenograficzny

z posiedzenia  
Komisji Gospodarki Narodowej  
i Innowacyjności (169.)

25 lipca 2023 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 roku w związku z sytuacją na rynku energii elektrycznej oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druk senacki nr 1070, druki sejmowe nr 3487, 3494 i 3494-A).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 1032, druki sejmowe nr 3279 i 3372).
3. Rozpatrzenie ustawy o osłonach socjalnych dla pracowników sektora elektroenergetycznego i branży górnictwa węgla brunatnego (druk senacki nr 1069, druki sejmowe nr 3482, 3493 i 3493-A).
4. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o gwarantowanych przez Skarb Państwa ubezpieczeniach eksportowych oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 1066, druki sejmowe nr 3458, 3485 i 3485-A).
5. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 1034, druki sejmowe nr 3191, 3324 i 3324-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 17 minut 00)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodnicząca Maria Koc)

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Szanowni Państwo, jest godzina 17.00. Zaczynamy sto sześćdziesiąte dziewiąte posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności.

Witam bardzo serdecznie państwa senatorów. Witam serdecznie gości naszego posiedzenia. Gości zaraz przedstawię.

Szanowni Państwo, dzisiaj, na tym sto sześćdziesiątym dziewiątym posiedzeniu komisji gospodarki, będziemy pracować nad 5 ustawami. Salę mamy zarezerwowaną do godziny 19.00. Wiele posiedzeń komisji odbywa się dzisiaj. Szanowni Państwo, mam nadzieję, że sprawnie przepracujemy ustawy, które zostały do nas skierowane.

Czy na sali są osoby prowadzące działalność lobbingsową w rozumieniu ustawy o działalności lobbingsowej w stanowieniu prawa?

Nie widzę zgłoszeń. Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, czy mamy kworum?

(Głos z sali: Tak.)

Tak? Dziękuję. Mamy kworum, Szanowni Państwo.

Szanowni Państwo, pierwsza ustawa, nad którą będziemy pracować w trakcie tego posiedzenia, to ustawa o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 roku w związku z sytuacją na rynku energii elektrycznej oraz o zmianie niektórych innych ustaw; druk senacki nr 1070, druki sejmowe nr 3487, 3494 i 3494 A.

Witam bardzo serdecznie pana ministra Piotra Dziadzia z Ministerstwa Klimatu

i Środowiska – witam bardzo serdecznie, Panie Ministrze – wraz ze współpracownikami.

Szanowni Państwo, w tym momencie poproszę pana ministra o przedstawienie nam zapisów tej ustawy.

Bardzo proszę. Oddaję panu głos.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
PIOTR DZIADZIO**

Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo Senatorowie! Pani Przewodnicząca!

Mam przyjemność przedstawić ustawę, którą pani przewodnicząca przed chwileczką zapowiedziała. Krótko scharakteryzuję ustawę w 2 aspektach: w zakresie wsparcia w 2023 r. w zakresie energii elektrycznej i w zakresie składki solidarnościowej.

Szanowni Państwo, chciałbym zaproponować kilka słów wprowadzenia. A zatem tytułem wstępu chciałbym państwu powiedzieć – chodzi o pewne przypomnienie i uporządkowanie – że rolą państwa jest zapewnienie obywatelom bezpieczeństwa we wszystkich możliwych płaszczyznach, a bezpieczeństwo energetyczne jest jednym z kluczowych czynników stabilności polskiej gospodarki, stabilności funkcjonowania naszego kraju w szerokich aspektach i w szerokim obszarze. Kierując się tą zasadą, w 2022 r. rząd przyjął ustawy ograniczające wysokości cen energii elektrycznej, które zapewniły najbardziej wrażliwym grupom odbiorców energii elektrycznej kompleksową i spójną ochronę, niwelującą wzrost kosztów energii i gwarantującą ciągłość dostaw energii po akceptowalnych cenach. Szanowni Państwo, celem tych ustaw było

przede wszystkim wsparcie dla polskich rodzin, jednostek samorządu terytorialnego oraz mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw, ochrona ich przed skutkami wojny energetycznej wywołanej przez Rosję. Jak się okazało, działania te były adekwatne i spełniły swój cel.

W 2022 r. przyjęto przepisy, dzięki którym zamrożono rachunki, ceny i stawki opłat energii elektrycznej na 2023 r. na poziomie z 2022 r., do wysokości określonych limitów. Wprowadzono również cenę maksymalną na poziomie 693 zł za 1 tysiąc kWh dla gospodarstw domowych, zaś w przypadku samorządów, a także podmiotów świadczących usługi użyteczności publicznej i firm z sektora małych i średnich przedsiębiorstw cena maksymalna została ustalona na poziomie 785 zł za 1 tysiąc kWh.

W wyniku przeprowadzonego monitoringu ponadpółrocznego funkcjonowania mechanizmu ograniczającego wysokość cen energii elektrycznej, który stanowi realne wsparcie dla polskich rodzin, zaproponowano optymalizację systemu zwiększającą roczne limity zużycia prądu po tych zamrożonych cenach. Zgodnie z przyjętymi przez rząd rozwiązaniami limit zużycia energii elektrycznej dla gospodarstw domowych wzrośnie w tym roku z 2 tysięcy do 3 tysięcy kWh, dla rodzin z osobą niepełnosprawną ten limit wzrośnie do 3 tysięcy 600 kWh, a dla rolników i posiadaczy Karty Dużej Rodziny – do poziomu 4 tysięcy kWh. Projektowane przepisy zakładają także, że od 1 października podmioty wrażliwe, samorządy oraz sektor małych i średnich przedsiębiorstw będą objęci niższą ceną maksymalną. Będzie to stawka 693 zł za 1 tysiąc kWh.

Przyjęte w 2022 r. rozwiązania jednocześnie zobowiązują obywateli do oszczędności energii elektrycznej, co też przełoży się na niższy poziom rachunków w rozliczeniach za 2024 r. Chodzi o zmniejszenie na poziomie 10% w okresie od 1 października 2022 r. do 31 grudnia. Gospodarstwa, które zaoszczędzą, będą mogły skorzystać z 10-procentowego upustu na energię elektryczną. W ramach tych nowych limitów zużycia energii w gospodarstwach domowych będzie ona rozliczana po zamrożonej cenie energii elektrycznej na poziomie, tak jak powiedziałem, z 2022 r. To jest kwota 412 zł za 1 MWh. Cena usług dystrybucyjnych też jest na poziomie z 2022 r. tj. na poziomie 309 zł za 1 MWh. Obniżenie ceny maksymalnej za energię elektryczną

dla małych i średnich przedsiębiorstw, jednostek samorządu terytorialnego oraz odbiorców wrażliwych to będzie obniżenie z 785 zł do 693 zł za 1 MWh.

Szacowany dodatkowy koszt w stosunku do aktualnych szacunków wykonania ustawy zarówno z 7 października, jak i 27 października 2022 r. to jest 2,5 miliarda zł w zakresie zwiększenia limitów zużycia energii elektrycznej, 500 milionów zł w zakresie obniżenia ceny maksymalnej dla sektora małych i średnich przedsiębiorstw i odbiorców wrażliwych. Łączne koszty sfinalizowania rozszerzenia w 2023 r. tego wsparcia są na poziomie 3,6 miliarda zł. Aktualne szacunki wykonania ustaw z 2022 r., o których wspomniałem, z 7 października i 27 października, są szacowane na ok. 9,8 miliarda zł niższej niż planowane. Tak więc nawet po rozliczeniu wsparcia w zakresie tych cen energii elektrycznej i poniesieniu dodatkowych kosztów, o których wspomniałem, wynoszących 3,6 miliarda... 3,06 miliarda zł, nowe wykonanie ustawy będzie szacowane na poziomie 6,7 miliarda w stosunku do pierwotnych szacunków.

Jeśli chodzi o finansowanie, to mechanizm finansowania pozostaje taki sam, tak że środki przeznaczone na wypłatę rekompensat pochodzą z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19. Jednakże nowym, dodatkowym źródłem zasilania funduszu przeciwdziałania COVID, za pośrednictwem oczywiście Funduszu Wypłaty Różnicy Ceny, będzie składka solidarnościowa, czyli część ponadnormatywnych dochodów osiągniętych w 2022 r. przez podmioty zajmujące się wydobywaniem, wytwarzaniem lub obrotem węgla.

Teraz krótko omówię kwestię składki solidarnościowej w sektorze węgla i koksu. Na wstępie wspomnę o przyczynach prowadzenia prac i wprowadzenia do ustawy tej składki solidarnościowej. Pierwszym elementem jest już wspomniane zasilenie funduszy państwowych z przeznaczeniem na wsparcie polskich rodzin i wybranych podmiotów gospodarczych w sytuacji znacznego zwiększenia kosztów energii elektrycznej. Drugim jest zapewnienie realizacji rozporządzenia Rady Unii Europejskiej nr 1854 z 6 października 2022 r. w sprawie interwencji w sytuacji nadzwyczajnej w celu rozwiązania problemu wysokich cen energii. Trzecim elementem jest potrzeba zachowania solidarności między uczestnikami rynku energetycznego

oraz ochrona integracji wewnętrznej rynku Unii Europejskiej.

Jakie najważniejsze rozwiązania dotyczące składki solidarnościowej zostały zaproponowane? Chodzi o oskładkowanie nadmiernych dochodów osiągniętych w 2022 r. w wyniku nadzwyczajnej zmiany na rynkach światowych przez duże przedsiębiorstwa – tj. z wyłączeniem małych, mikro i średnich przedsiębiorców – działające w Polsce w sektorze węgla kamiennego, brunatnego oraz produkcji koksu. Za nadmierny dochód, podstawę do obliczenia składki solidarnościowej, przyjęto dochód osiągnięty z innych źródeł przychodów w rozumieniu ustawy o CIT, osiągnięty w roku podatkowym 2022, wykraczający poza 20-procentowy wzrost średniego dochodu osiągniętego z innych źródeł przychodów, ustalonego zgodnie z wyżej wspomnianą ustawą, w 4 latach podatkowych rozpoczynających się w dniu 1 stycznia 2018 r. lub później, w przypadku podmiotów rozpoczynających działalność później lub w odmienny sposób określających rok podatkowy. Składkę wylicza się jako 33% części nadzwyczajnego wzrostu dochodu lub 25% od 20% dochodu dla przedsiębiorstw niemających historii działalności przez poprzedzające 4 lata, o których wspomniałem. Do wyliczenia podstawy składki solidarnościowej klasyfikowane są regularne dochody osiągnięte z działalności gospodarczej, czyli inne źródła przychodów w rozumieniu ustawy o CIT, z pominięciem dochodów z zysków kapitałowych oraz dochodów jednorazowych, np. z tytułu zbycia majątku.

Ustawa zawiera także określenie wyłączeń, sposobu określenia składki przez przedsiębiorców, deklarowania składki, działań zarządcy rozliczeń URE, przepisy dotyczące kontroli, kar, egzekucji, kwestii przeznaczenia środków ze składki. W tym zakresie projekt zakłada: wdrożenie mechanizmu klasyfikacji dużych przedsiębiorców uzyskujących nadmierne dochody; wyznaczenie Zarządcy Rozliczeń SA jako podmiotu odpowiedzialnego za pobór należnej składki solidarnościowej; wprowadzenie obowiązku odprowadzenia na rzecz Funduszu Wyплаты Różnicy Ceny 33% nadmiernych dochodów osiągniętych w 2022 r. w wyniku prowadzenia działalności w sektorze wydobywania węgla i wytwarzania koksu w postaci składki solidarnościowej; wyznaczenie prezesa URE jako podmiotu odpowiedzialnego za sprawowanie kontroli

nad realizacją ww. obowiązku przez zobowiązanych przedsiębiorców; przeznaczenie wpływów ze wspomnianej składki solidarnościowej na rekompensaty dla podmiotów stosujących w rozliczeniach z odbiorcami ceny maksymalne energii elektrycznej lub gazu ziemnego. To jest odniesienie do ustawy z 27 października 2022 r. o środkach nadzwyczajnych mających na celu ograniczenie wysokości cen energii elektrycznej oraz wsparciu niektórych odbiorców w 2023 r. oraz ustawy z dnia 15 grudnia 2022 r. o szczególnej ochronie niektórych odbiorców paliw gazowych w 2023 r. w związku z sytuacją na rynku gazu.

Jakie są koszty? Koszty proponowanych rozwiązań po stronie Zarządcy Rozliczeń i URE zostaną pokryte z dotychczasowych dochodów ww. podmiotów. Dochody z wpłaty składki solidarnościowej na Fundusz Wyплаты Różnicy Ceny zostały oszacowane w wysokości 2 miliardów zł i będą one realizowane tylko w 2023 r., zgodnie z proponowanymi w ustawie mechanizmami. Po stronie zobowiązanych przedsiębiorców składka solidarnościowa stanowi koszt uzyskania przychodów.

Wiem, że dosyć szczegółowo, ale myślę, że taka była potrzeba, żeby w takim aspekcie zaprezentować całość rozwiązań... Uprzejmie prosimy o przyjęcie tej ustawy.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję, Panie Ministrze.  
Teraz proszę pana legislatora o przedstawienie propozycji Biura Legislacyjnego.

**GŁÓWNY EKSPERT  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
KANCELARII SENATU  
MICHAŁ PRUSZYŃSKI**

Michał Pruszyński, Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu.

Szanowna Pani Przewodnicząca! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne ma jedną uwagę ogólną do przedstawionej ustawy. W art. 2 i 6 modyfikuje ona prawo energetyczne oraz ustawę, w skrócie mówiąc, o ograniczeniu ceny prądu w kształcie jeszcze nieistniejącym. Uwzględniabym

zmiany, które dopiero mają zostać dokonane mocą ustawy z 16 czerwca tego roku, której to ustawy Sejm jeszcze nie rozpatrzył, prezydent nie podpisał i która nie jest opublikowana. Tym samym ta nowelizacja z czerwca nie stanowi części porządku prawnego i wprowadzanych nią zmian, formalnie rzecz biorąc, nie ma. Tak więc nie powinny być uwzględniane w ustawie, nad którą teraz Wysoka Komisja pracuje. Jest to ogólnie niezgodne z zasadami przyzwoitej legislacji. Co gorsza, w związku z różnymi terminami wejścia w życie poszczególnych zmian może to prowadzić do istotnych niespójności obu ustaw nowelizowanych.

Jeśli chodzi o szczegółowe uwagi, to Wysoka Komisja otrzymała opinię Biura Legislacyjnego, więc sprawę przedstawię skrótowo. Uwaga pierwsza. W art. 57 ustawy o ochronie odbiorców prądu, skrótowo ujmując jej tytuł, dojdzie do niespójności w zakresie liczby rekompensat albo środków na ich wypłatę. Jest to kwestia techniczna. Biuro Legislacyjne zaproponowało poprawkę w 2 wariantach. Wydaje się, że najważniejsze byłoby, gdyby strona rządowa wypowiedziała się w tej sprawie i ewentualnie wskazała, który wariant jest jej zdaniem właściwy i pożądany.

Uwaga druga. Do art. 56 prawa energetycznego ma zostać dodana lit. 17f, tyle tylko, że lit. 17c–17e jeszcze nie funkcjonują w systemie prawnym. Nie dość, że nie zostały jeszcze opublikowane, tak jak wspominałem wcześniej, to, co gorsza, wejdą w życie dopiero 1 lipca 2025 r. Tym samym litera „f” będzie występowała bezpośrednio po literze „b” – przez 1,5 roku. Być może należałoby rozważyć zmianę oznaczenia jednostki redakcyjnej w procedowanej dzisiaj ustawie – z „17f” na „17ba” – co częściowo rozwiązałoby problem na najbliższe 1,5 roku, ale, wbrew temu, co wstępnie napisano w opinii, nie załatwia to problemu nowelizacji tej ustawy czerwcowej, bo polecenie nowelizacyjnej nadal każe tam wstawiać lit. 17c–17e po literze „b”. Tak więc w ostatecznym kształcie, bez interwencji ustawodawcy, będzie dość duży bałagan w tym przepisie.

Trzecia propozycja Biura Legislacyjnego. Art. 2 pkt 3 nowelizacji odsyła do tak samo nieobowiązującej, bo nieopublikowanej, lit. 17d, co należałoby wyeliminować. Tu również należałoby rozważyć – to jest propozycja łącząca się z poprzednią – zmianę oznaczenia przepisu z „17f” na „17ba”.

Uwaga czwarta. Art. 56 ust. 3 pkt 1 prawa energetycznego odsyła do pktów „3a– 6c”, co zostaje zastąpione dwoma odesłaniami: – do ust. „3a– 6” oraz do ust. „6aa–6c”. Oba odesłania nie obejmują pktu 6a. Tymczasem nowelizacja dodaje 3 ustępy, w których trzykrotnie odsyła do pktów „3a– 6c”, obejmując pkt 6a. Biuro Legislacyjnemu wydaje się, że jest to niekonsekwencja wymagająca stanowiska strony rządowej, bo być może jest w tym jakiś cel i być może nie jest to błąd.

Uwaga piąta dotyczy wprowadzenia lit. c w art. 25 ust. 2 pkt 7b ustawy o ograniczeniu cen prądu, skrótowo mówiąc. Ta zmiana ma wejść w życie „pierwszego dnia miesiąca następującego po upływie 2 miesięcy od ogłoszenia” dzisiaj procedowanej ustawy. Powtórzę: 2 miesięcy. Tymczasem lit. 7b nie tylko jeszcze nie funkcjonuje w systemie prawnym, ale wejdzie w życie pierwszego dnia miesiąca po ogłoszeniu. Przy założeniu, że obie nowelizacje – ta czerwcową i ta dzisiaj procedowana – byłyby ogłoszone tego samego dnia, lit. c będzie przez miesiąc obowiązywała w brzmieniu nadanym ustawą czerwcową i później zostanie zmieniona. Z kolei jeśli nastąpi różnicowanie terminu publikacji obu tych ustaw, to różnica między tymi terminami będzie jeszcze większa. Nie jest jasne, czy taka była intencja strony rządowej. Biuro Legislacyjne nie mogło zatem przedstawić żadnej propozycji.

Szósta uwaga dotyczy ustawy o ograniczeniu ceny prądu, do której dodawany jest rozdział 3a poświęcony przedstawionej obszernie przez pana ministra składce solidarnościowej. Otwierający ten rozdział art. 29a ust. 1 zawiera słowniczek na potrzeby tego właśnie rozdziału. Oczywiście jest to technika legislacyjnie dopuszczalna, ale powoduje nieścisłość w zakresie ustalenia znaczenia tych samych pojęć, o ile wystąpią one poza rozdziałem 3a. Dotyczy to 3 pojęć: pojęcia „składka solidarnościowa”, które będzie występowało również w rozdziałach 1 i 5; pojęcia „rok podatkowy”, które to pojęcie będzie również w rozdziale 5; pojęcia „grupa kapitałowa”, które to pojęcie będzie również w rozdziałach 2 i 3. Co więcej, dotąd pojęcie grupy kapitałowej na gruncie ustawy o ograniczeniu cen prądu było przyjmowane w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, natomiast procedowana nowelizacja przewiduje, że na potrzeby rozdziału 3a pojęcie grupy kapitałowej ma być

przyjęte w rozumieniu ustawy o rachunkowości. Wydaje się, że wskazane byłoby wyjaśnienie ze strony rządowej, czy jest to zabieg celowy.

Uwaga siódma jest czysto językowa. Ustawa trzykrotnie posługuje się sformułowaniem „termin do” czegoś, podczas gdy prawidłowe sformułowanie to „termin” czegoś.

I uwaga ósma. Dodawany do ustawy o ochronie odbiorców gazu, skrótowno ujmując, art. 25a przewiduje, że opłatę wyrównawczą przedsiębiorstwo wnosi wraz z gazowym odpisem na fundusz wypłaty należnym za miesiąc następujący po miesiącu wejścia w życie niniejszej ustawy. Tyle tylko, że termin „niniejsza ustawa” odnosi się w tym wypadku do ustawy nowelizowanej, czyli ustawy o ochronie odbiorców gazu, a nie ustawy nowelizującej. Taka konstrukcja prowadzi do retroaktywnego nałożenia na przedsiębiorców obowiązku niemożliwego do spełnienia, ponieważ opłatę wyrównawczą musieliby wnieść wraz z gazowym odpisem za styczeń 2023 r., który miały być wniesiony do końca lutego.

To wszystkie uwagi Biura Legislacyjnego. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

Panie Ministrze, bardzo proszę, żeby pan ustosunkował się do tych uwag pana legislatora. Tak że może po kolei. Mamy 8 propozycji poprawek. Proszę się ustosunkować do pierwszej i potem do kolejnych.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
PIOTR DZIADZIO**

Po kolei. Jeśli chodzi o uwagę pierwszą, to jesteśmy za uwzględnieniem wariantu pierwszego, zaakceptowaniem zaproponowanego przez pana legislatora rozwiązania w tym wariantcie pierwszym.

Jeśli chodzi o uwagę nr 2, to generalnie tak, uwzględniamy propozycję pana legislatora.

Jeśli chodzi o uwagę nr 3, to ona też jest do uwzględnienia.

Jeśli chodzi o uwagę nr 4, to był to celowy zabieg, w związku z czym odrzucamy tę propozycję pana legislatora.

Podobnie jest w przypadku uwagi nr 5. Taka była nasza intencja, w związku z czym odrzucamy tę propozycję pana legislatora.

W przypadku uwagi nr 6 i propozycji poprawek... Propozycja z pktu 1 jest do uwzględnienia... do odrzucenia, przepraszam, do odrzucenia. Ustawa o ochronie konkurencji operuje innym pojęciem grupy kapitałowej niż ustawa o rachunkowości, więc według nas to będzie zmiana merytoryczna. Proponujemy jej nie uwzględniać. Jeśli chodzi o pkt 2, to tej propozycji też nie uwzględniamy.

Jeśli chodzi o uwagę siódmą...

(*Głos z sali: Tu jest jeszcze pkt 3.*)

A, trzeci jeszcze mamy... To jest do przyjęcia.

Kolejna uwaga to uwaga siódma. Jest do przyjęcia.

I uwaga nr 8, też do przyjęcia.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję, Panie Ministrze.

Wobec powyższego ja przejmę poprawki, które zostały zaakceptowane przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska, a więc poprawkę nr 1, poprawkę nr 2, poprawkę nr 3, poprawkę nr 6, ale prerredagowaną... Tak?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Piotr Dziadzio: Tak.*)

(*Głos z sali: Pkt 3.*)

Tak, pkt 3.

...Oraz poprawkę nr 7 i poprawkę nr 8. Jest zgoda ministerstwa, więc ja te poprawki przejmuję.

Chciałabym jednocześnie zgłosić, Szanowni Państwo, poprawkę, która będzie zwalniała z składki solidarnościowej małe i średnie przedsiębiorstwa. Według tej poprawki ze składki zwolnione zostaną także spółki, w których zatrudnienie wynosi poniżej 3 tysięcy pracowników. Uzasadnione jest to faktem, że projektowanymi przepisami objętych zostało 5 spółek, z czego cztery zatrudniają poniżej 3 tysięcy osób, w tym dwie, które znajdują się w ciężkiej sytuacji finansowej pomimo dobrych wyników w roku 2022. Stąd poprawka, aby przyjąć dodatkowe kryterium dotyczące zatrudnienia, tak aby nie

obciążać nadmiernie mniejszych spółek z branży wydobywczej i koksowniczej. To jest poprawka uzgodniona z ministerstwem klimatu, tak że tę poprawkę pragnę również złożyć. Panie Mece-nasie, proszę... Podpisana jest już, tak.

I bardzo proszę, pan senator Kwiatkowski. Proszę bardzo.

**SENATOR  
KRZYSZTOF KWIATKOWSKI**

Pani Marszałek! Pani Przewodnicząca! Panie Ministrze! Szanowni Państwo!

Atmosfera jest dobra, rząd popiera większość poprawek. Ja też chętnie dołączam – dam temu wyraz na sali plenarnej – do poparcia dla poprawki pani marszałek. Idąc w tym dobrym duchu, będę państwa zachęcał, żebyście poparli poprawki, które zgłoszę w imieniu grupy senatorów, a które dotyczą spółdzielni mieszkaniowych.

Szanowni Państwo, chciałbym przedstawić państwu poprawki. Mam tu egzemplarze, żeby nie było zaskoczenia... Przepraszam, panu ministrowi stosowny dokument już przekazuje. To jest poprawka, którą prezes Zarządu Związku Rewizyjnego Spółdzielni Mieszkaniowych RP, pan prezes Jerzy Jankowski, za co serdecznie dziękuję... Pan prezes jest z nami na sali, więc zakładam, że będzie służył szczegółowymi informacjami. To jest propozycja poprawki, która zgłoszona została formalnie przez związek w imieniu spółdzielców. Nie muszę przypominać, bo wszyscy pamiętamy, że blisko 10 milionów Polaków mieszka w zasobach spółdzielni mieszkaniowych. I stąd propozycja poprawki, która miałaby wesprzeć działania związane z ochroną mieszkańców przed wzrostem cen energii elektrycznej.

Na czym postulowane zmiany polegają? Umożliwią one spółdzielniom mieszkaniowym, wspólnotom mieszkaniowym i innym podmiotom zobowiązanym do zarządzania budynkami wielolokalowymi korzystanie z cen energii elektrycznej określonych w ustawie z dnia 7 października 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 r. w związku z sytuacją na rynku energii elektrycznej oraz w ustawie z października ub.r. o środkach nadzwyczajnych mających na celu ograniczenie wysokości cen energii elektrycznej. Chodzi o przypadki, gdy podmioty te

zawarły z przedsiębiorstwem energetycznym umowę z gwarancją stałej ceny obejmującą cały albo tylko część roku 2023, umowę, w której zawarto niekorzystne dla odbiorcy postanowienia o automatycznym przedłużeniu umowy zawartej na czas określony – chodzi o tzw. rolowanie umów – z jednoczesnym zwiększeniem ceny przy każdorazowym ponawianiu okresu obowiązywania umowy. Propozycja tej zmiany zawiera zapis o wprowadzeniu tych zmian od 1 stycznia 2023 r., ponieważ przy obecnych zapisach ustaw, które wymieniłem, podmioty te zostały wykluczone z ochrony przewidzianej w tarczy solidarnościowej.

Co konkretnie proponujemy? Rozwiązaniami osłonowymi de facto nie zostały objęte spółdzielnie mieszkaniowe, wspólnoty i inne podmioty zobowiązane do zarządzania budynkami wielolokalowymi, które zawarły z przedsiębiorstwem energetycznym umowę z gwarancją stałej ceny, która obejmowała cały albo część roku 2023, albo, tak jak powiedziałem, umowę, która zawiera postanowienie o automatycznym przedłużeniu umowy zawartej na czas określony. Chodzi o tzw. rolowanie umów. Spółdzielnie i wspólnoty zawierały w przeszłości umowy z gwarancją stałej ceny, ponieważ ta oferta była korzystniejsza niż ceny sprzedawców z urzędu wynikające z taryf zatwierdzonych przez prezesa URE. Część spółdzielni zawierała umowy w okresie obowiązywania wysokich cen energii elektrycznej na giełdzie – z obawy, że te ceny będą jeszcze rosły. Dzisiaj mamy taką sytuację, że... Energia elektryczna zużywana przez spółdzielnie i wspólnoty służy utrzymaniu części wspólnych nieruchomości w budynkach wielolokalowych, czego koszty pokrywają mieszkańcy. I tak zamiast 693 zł za 1 MWh odbiorcy ci muszą płacić ponad 1 tysiąc zł. Tak jest również obecnie przy przedkładaniu przez przedsiębiorstwa energetyczne ofert na dostawę energii na kolejny rok. Ceny ofertowe sprzedawców są na poziomie 850 zł za 1 MWh na rok 2024, a taryfy sprzedawców z urzędu zatwierdzone przez prezesa URE na rok 2023 przekraczają we wszystkich przypadkach 1 tysiąc zł. Działanie osłonowe, przypominam, są przewidziane tylko do końca 2023 r. Mając to wszystko na uwadze... Część spółdzielni mieszkaniowych i innych podmiotów, które zawarły umowę z gwarancją stałej ceny według cen niższych niż ceny osłonowe, mają takie umowy. Stąd zapisy ustawowe powinny zachowywać ich prawo do stosowania cen,



jeżeli one są niższe. A skoro są niższe, to proponujemy poprawkę, którą przedstawiłem państwu i przedłożyłem Biuru Legislacyjnemu.

Nie można się zgodzić ze stwierdzeniem, o czym dyskutowaliśmy wcześniej, że w związku ze swobodą zawierania umów oraz dobrowolnością działań odbiorców w zakresie podpisywania takich umów ingerencja ustawodawcy byłaby nieuzasadniona. Przypominam, że pomoc dla wszystkich gospodarstw domowych oraz podmiotów zarządzających budynkami wielolokalowymi została już przewidziana np. w ustawie o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców paliw gazowych niezależnie od charakteru umowy zawartej na dostawę gazu.

Mając to na uwadze w imieniu grupy senatorów – są to senatorowie Jolanta Hibner, Władysław Komarnicki, Beata Małecka-Libera, Danuta Jazłowiecka, Stanisław Lamczyk, Antoni Mężydło, Krzysztof Kwiatkowski – przedstawiam propozycję stosownych zmian w ustawie. Umożliwi to, że działania osłonowe rządu, które są wprowadzane w trakcie obowiązywania umów z gwarancją stałej ceny... Bo odbiorca nie mógłby rozwiązać takich umów ze względu na wysokie kary umowne. Tym rozwiązaniem ustawowym ominęlibyśmy tę trudność, przychodząc z realną pomocą spółdzielniom mieszkaniowym.

Gdybyście państwo mieli jakieś pytania, to jest z nami na sali pan prezes Jankowski, który służy szczegółową informacją na temat tego, z jak trudną sytuacją przychodzi dzisiaj mierzyć się niektórym spółdzielniom mieszkaniowym. Ta poprawka ten problem rozwiązuje. Proszę gorąco o jej przyjęcie.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

Czy pan minister zechce się do tych poprawek pana senatora Kwiatkowskiego i pozostałych senatorów ustosunkować?

Bardzo proszę.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
PIOTR DZIADZIO**

Ja może w ten sposób się do niej odniosę: ta propozycja wymaga przeanalizowania

i przewidzenia czy też określenia skutków. Nie ukrywam, że ta poprawka wymaga również uzgodnienia z URE, konsultacji z URE w tym zakresie. Ja ze swojej strony... Jeśli byłyby jakieś szczegółowe wyjaśnienia ze strony pani dyrektor Świderskiej, to bardzo bym prosił o ewentualne uszczegółowienie. Pani dyrektor jest bardziej zorientowana w tej kwestii, w szczegółach, mówiąc krótko.

**DYREKTOR DEPARTAMENTU  
ELEKTROENERGETYKI I GAZU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
ALEKSANDRA ŚWIDERSKA**

Świderska Aleksandra.

Tak jak to było wskazywane, faktycznie ustawy były pisane w takim kontekście, że odbiorcy, którzy zawierają umowę z gwarancją stałej ceny, są bardziej świadomymi uczestnikami rynku i wiedzą, na co się decydują. I wydawało się, że większość z nich powinna mieć podpisane umowy na cenę taką w miarę akceptowalną, ale docierają do nas te doniesienia medialne, dostrzegamy ten problem. Tak że ta poprawka jest bardzo ciekawa, natomiast tak na szybko nie mogliśmy się z nią dokładnie zapoznać... To jest trochę za mało czasu, żeby wypowiedzieć się jednoznacznie, czy ona jest wystarczająca i rozwiązuje ten problem. Poza tym, tak jak pan minister wskazał, chcielibyśmy się skonsultować z prezesem urzędu regulacji, czy to jest kierunek, który należy obrać.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Dobrze. Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję.

Proszę, pani senator Jolanta Hibner.

**SENATOR  
JOLANTA HIBNER**

Dziękuję bardzo.

Ja mam pytanie do pana ministra. Ta składka solidarnościowa, jak rozumiem, ma służyć mieszkańcom, różnym podmiotom. No, bardzo się cieszymy. Chciałabym zapytać, czy pan by

mógł wymienić przynajmniej 5 z tych podmiotów, szczególnie tych dużych podmiotów, dla których ta składka będzie obowiązkowa. Ja mam, podobnie jak pani przewodnicząca, poprawkę na rzecz tych mniejszych spółek, o średniej kapitalizacji, które w rozumieniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego powinny być uwzględnione... Ale nie w składce solidarnościowej, tylko chodzi o to, żeby nie płaciły tej składki solidarnościowej. To są mniejsze podmioty, mimo że, wiadomo, to są też koksownie, tak jak pan minister wcześniej powiedział. Tak że ja też składam poprawkę. Podejrzewam, że nasze poprawki niewiele się różnią... To jest poprawka składana w imieniu pana Krzysztofa Kwiatkowskiego, pana Władysława Komarnickiego, pani Danuty Jazłowieckiej i moim. Być może te zapisy... To pan legislator sprawdzi i powie, czy ma jakieś uwagi.

I jak mówiłam, chciałabym się dowiedzieć, które podmioty o znaczących dochodach powinny się nimi podzielić w ramach tej składki solidarnościowej. Gdyby pan mógł wymienić... Na pewno wszyscy jesteśmy zainteresowani, które to są podmioty.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Tak, Pani Senator...

(*Senator Jolanta Hibner: Dziękuję bardzo.*)

Teraz pan senator Władysław Komarnicki. Jeżeli ktoś z państwa senatorów pragnie zabrać głos, to poproszę. A potem poprosimy pana ministra o ustosunkowanie się do państwa wniosków.

Proszę.

**SENATOR  
WŁADYSŁAW KOMARNICKI**

Ja króciutko, Pani Przewodnicząca.

Panie Ministrze, trochę jestem zaskoczony, bo... Ale być może nie mam racji. Dlaczego warunkuje pan tę naszą pierwszą poprawkę decyzją URE? Ja tu nie widzę takich związków, ale być może nie mam racji.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

To się odnosi do poprawki zgłoszonej przez pana senatora Krzysztofa Kwiatkowskiego i grupy senatorów.

Czy ktoś z państwa senatorów jeszcze pragnie zabrać głos?

Nie widzę zgłoszeń. Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, Panie Ministrze.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
PIOTR DZIADZIO**

Jeśli chodzi o spółki węglowe i spółki kokosowe, to przy uwzględnieniu poprawki, która została zgłoszona przez panią przewodniczącą, panią senator, z tych 5 spółek, które wstępnie były objęte koniecznością płacenia składki solidarnościowej, pozostałaby nam 1 spółka tak naprawdę. I jest to Jastrzębska Spółka Węglowa.

(*Senator Jolanta Hibner: Jastrzębska tylko, tak?*)

Tak. To jest chyba wystarczająca odpowiedź dla państwa.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Dobrze.

To jeszcze może na pytanie pana senatora Komornickiego...

(*Senator Władysław Komarnicki: Decyzja URE.*)

Chodzi o URE.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Piotr Dziadzio: To bardzo prosiłbym ewentualnie przedstawiciela URE, jeśli chodzi o kwestie stawek...*)

**DYREKTOR DEPARTAMENTU PRAWNEGO  
I ROZSTRZYGANIA SPORÓW  
W URZĘDZIE REGULACJI ENERGETYKI  
ZDZISŁAW MURAS**

Dzień dobry państwu. Zdzisław Muras, Urząd Regulacji Energetyki.

Tutaj chodzi o taką konsultację czy dyskusję na temat korelacji ustaw, o których tu rozmawiamy, jeśli dobrze zrozumiałem intencję pana ministra. Ustawa z 7 października 2022 r. wprowadziła zakres ochrony dla określonej grupy odbiorców uprawnionych, natomiast

ustawą z 27 października wprowadzono ochronę dla 2 odrębnych grup z dwiema różnymi stawkami, które tam są wskazane. Wydaje się, w ocenie URE, że to jest ochrona kompleksowa, to znaczy, że wszystkie spółdzielnie... Druga ustawa nie posługuje się pojęciem umowy z ceną stałą. Takim pojęciem posługuje się tylko pierwsza ustawa, czyli ta z 7 października. Jeśli ta ustawa druga się tym pojęciem nie posługuje, to po prostu można przyjąć, że stawka 795 zł obejmuje wszystkie podmioty, które są chronione. One nie korzystają z niższej stawki ochrony, ale mogą korzystać z tej wyższej stawki ochrony. Jak rozumiem, taka była intencja pana ministra, że chodziło o to, żeby o tym porozmawiać. Urząd Regulacji Energetyki ma komórkę, która zajmuje się rozwojem rynku – Departament Rozwoju Rynku. Tam mamy wieloosobowe stanowisko, które zajmuje się właśnie przekazywaniem informacji, rozwiązywaniem problemów zgłaszanych przez podmioty z rynku. W ramach współpracy między tym departamentem a departamentem prawnym ten problem był stawiany. Nasze wspólne dyskusje prowadziły do tego, żeby spojrzeć na to od tej strony, że jedna ustawa wprowadza takie ograniczenie, druga nie, ale wprowadza 2 różne stawki. A jeżeli wprowadza 2 różne stawki, to należy na to spojrzeć w sposób holistyczny, tj. z punktu widzenia obu ustaw, i wtedy analizować, po co została wprowadzona ta druga stawka. W ramach pojęcia odbiorcy uprawnionego w ustawie z 27 października wspólnoty i spółdzielnie zostały wymienione odrębnie jako podmioty, które w zakresie podstawowej działalności podlegają tej ochronie. No, wydaje się, że podstawową działalnością spółdzielni nie jest posiadanie komputera, tylko wykonywanie na rzecz odbiorców w gospodarstwach domowych, które w tych wspólnotach i spółdzielniach są stowarzyszone... Tego dotyczy, jak rozumiem, potrzeba dyskusji, o której wspominał pan minister, a nie kwestii stawek, bo te są zaszyte bezpośrednio w ustawie.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

Panie Ministrze, czy jest pan w stanie to skonsultować do czasu drugiego czytania?

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Piotr Dziadzio: Postaramy się to skonsultować, tak.)*

Dobrze. W czasie drugiego czytania będzie pan miał wystąpienie i wtedy będzie się można do tego odnieść.

Czy ktoś z państwa senatorów pragnie jeszcze zabrać głos? Nie.

Dziękuję bardzo.

Proszę, oddaję panom głos. Proszę się przedstawić. I bardzo proszę o zwięzłe wypowiedzi, bo mamy jeszcze do omówienia 4 ustawy oprócz tej.

**RADCA PRAWNY ZWIĄZKU REWIZYJNEGO  
SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWYCH RP  
PIOTR PAŁKA**

Pani Przewodnicząca, oczywiście, pamiętam. Szanowni Państwo Senatorowie i Uczestnicy!

Dr Piotr Pałka, radca prawny, Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych RP.

Ja muszę się odnieść do tego, co powiedział pan prezes URE. Nie jest tak, że ochrona spółdzielni mieszkaniowych w jednej i w drugiej tarczy jest kompleksowa, czy też w jednej jest, a w drugiej jej nie ma. Ja państwu krótko przytoczę art. 8 ustawy z 7 października: w przypadku, gdy przedsiębiorstwo energetyczne, o którym mowa itd., zawarło z odbiorcą uprawnionym umowę z gwarancją stałej ceny obejmującą cały albo część 2023 r., przepisów art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 6 ust. 1 nie stosuje się w okresie objętym umową z gwarancją stałej ceny. Kolejna ustawa, ustawa z 27 października... Przytaczam brzmienie art. 3 ust. 6: w przypadku, gdy podmiot uprawniony zawarł z odbiorcą uprawnionym, o którym mowa w art. 2 pkt 2 lit. a umowę, w której podmiot ten zobowiązuje się do utrzymania niezmienną cenę energii elektrycznej przez cały okres albo część okresu od dnia 1 grudnia 2022 r. do dnia 31 grudnia 2023 r., przepisu ust. 1 nie stosuje się w okresie objętym tą umową. Czyli mamy wyłączenie spółdzielni mieszkaniowych w jednej i w drugiej ustawie w zakresie przypadków objętych zgłoszoną poprawką. Celem tej poprawki jest wyeliminowania tej luki w ochronie, albowiem spółdzielnie mieszkaniowe, które zawarły umowę ze stałą ceną energii elektrycznej, zarówno w jednej, jak i w drugiej ustawie z mocy ustawy

zostały wprost wyłączone. Proszę państwa, kiedy, jak nie teraz, trzeba uchronić 11 milionów polskich obywateli przed tą sytuacją, przed podwyżkami cen energii? To jest sprawa do załatwienia na dziś, w tym miejscu. Możemy tylko apelować również do rządu... Przedstawiciele rządu podczas ostatniego posiedzenia komisji sejmowej wyrazili się kierunkowo pozytywnie wobec tych proponowanych zmian. My bardzo prosimy państwa senatorów o przegłosowanie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Rozumiem, że pan prezes w tej samej materii. Tak?

To proszę bardzo, tylko bardzo proszę krótko.

**PREZES ZARZĄDU  
ZWIĄZKU REWIZYJNEGO  
SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWYCH RP  
JERZY JANKOWSKI**

Pani Przewodnicząca! Wysoki Senacie!

Na posiedzeniu 13 kwietnia rząd przyjął pozytywne stanowisko. Uznał, że zgłoszona poprawka jest kierunkowo słuszna, i zakończył zdaniem: zajmijmy się tym w Senacie. Dziękujemy i prosimy Senat o zajęcie się tym tematem, tak jak rząd proponował. To po pierwsze.

Po drugie, trzeba mieć świadomość jednego. Dzisiaj dług wewnętrzny w spółdzielniach to jest ponad 2 miliardy zł. Trzeba pamiętać, że nieprzyjęcie tej poprawki spowoduje największe obciążenie po stronie ludzi opłacających mieszkania. Tam, gdzie są windy, oświetlenie... To będzie nabijało koszty.

Panie Prezesie, prosiłbym też, żeby pan nie używał pan argumentu, że spółdzielni niepotrzebny jest komputer. Rozumiem, że panu wystarczyłaby, nie wiem, miotła i taczka...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Panie Prezesie, pan dyrektor z URE nie powiedział w ten sposób. Użył jakiegoś przykładu,

ale nie w takim znaczeniu, że państwu niepotrzebne są komputery.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nie, wcale tak nie zabrzmiało. Proszę wysłuchać tego uważnie... Można odsłuchać posiedzenie komisji, w wolnej chwili można to zrobić. Bardzo proszę o spokój i o wymianę argumentów, a nie o takie boksowanie się, Szanowni Państwo.

Proszę bardzo, krótko pan dyrektor URE. Pan minister obiecał, że skonsultuje tę sprawę z URE do drugiego czytania. Tak że mamy chwilę czasu. Przedstawiciel strony rządowej nawiąże wtedy do tych poprawek i przedstawi pogłębiającą opinię rządu w tej kwestii.

Teraz proszę pana dyrektora o zabranie głosu. Później chce jeszcze zabrać głos pan Włodzimierz Ehrenhalt. Panie Prezesie, pan również do tej ustawy...

*(Wiceprezes Zarządu Stowarzyszenia Energii Odnawialnej Włodzimierz Ehrenhalt: Tak, tak.)*

Dobrze. To za chwileczkę.

Pan dyrektor, proszę.

**DYREKTOR DEPARTAMENTU PRAWNEGO  
I ROZSTRZYGANIA SPORÓW  
W URZĘDZIE REGULACJI ENERGETYKI  
ZDZISŁAW MURAS**

Bardzo serdecznie dziękuję, Pani Przewodnicząca.

Ja chciałbym tylko sprostować. Zostałem poproszony przez pana ministra o wskazanie, w jakim zakresie prezes URE może ewentualnie tę dyskusję... w jakim zakresie potrzebna jest tutaj dyskusja, a nie o rozstrzygnięcie, czy poprawka jest poprawna, czy niepoprawna, czy będzie poparta, czy nie będzie poparta. Wskazałem tylko, że ten zakres był analizowany. Jak pan słusznie zauważył, odnosi się to do lit. a, a tam mamy jeszcze lit. b. Można o tym na spokojnie jeszcze porozmawiać. A to, czy będzie poprawka poparta, czy nie... To absolutnie nie jest rola ani zakres działania prezesa URE, który ma charakter wykonawczy w zakresie tych ustaw. Dziękuję bardzo...

A, przepraszam, jeszcze jedno. Nie mówiłem, że nie jest potrzebny komputer, tylko wskazałem, że ta ustawa nie miała na celu ochrony pracujących komputerów w samej spółdzielni. Tam jest wskazane, że to ma być na potrzeby spółdzielni,

a moim zdaniem spółdzielnia pracuje na rzecz gospodarstw domowych i głównym zakresem jej działalności jest właśnie wykonywanie tych działań na rzecz gospodarstw domowych. Absolutnie nie miałem na myśli tego, że miotła i taczka są wystarczające, tylko wręcz przeciwnie – wskazałem, że zakres działalności tej spółdzielni ma służyć... że chodzi o obsługę również części wspólnych. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.  
Pan Włodzimierz Ehrenhalt, wiceprezes Zarządu Stowarzyszenia Energii Odnawialnej. Proszę.

**WICEPREZES ZARZĄDU  
STOWARZYSZENIA ENERGII ODNAWIALNEJ  
WŁODZIMIERZ EHRENHALT**

Dzień dobry. Włodzimierz Ehrenhalt. Ja reprezentuję Stowarzyszenie Energii Odnawialnej oraz Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.

Chciałbym poruszyć problem dość istotny, a mianowicie problem odpisu 97% przychodów uzyskiwanych z gwarancji pochodzenia. Chciałbym zwrócić państwa uwagę, że odpis w tej wysokości będzie miał negatywne skutki, bardzo negatywne skutki dla podaży tych świadectw, które są dzisiaj niezwykle potrzebne polskiemu przemysłowi, szczególnie temu przemysłowi, które eksportuje na rynki krajów Unii Europejskiej. To może zagrozić nawet wysokości eksportu. Rozmawiamy, konsultujemy to z naszymi członkami i widzimy, że jest to niezwykle istotna sprawa. Chciałbym zwrócić na to uwagę, zwłaszcza że w ramach druku senackiego nr 1010 w artykule... To był wtedy art. 19. Senat już się do tego ustosunkował i odrzucił te środki nadzwyczajne. Chciałbym tylko zaapelować... Dzisiaj omawiamy druk nr 1070 i to jest w art. 6. Apelujemy jako stowarzyszenie i związek, żeby się bardzo poważnie pochylić nad tym problemem, ponieważ ta sprawa może mieć bardzo poważne skutki dla całego polskiego przemysłu. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

Panie Ministrze, czy jakieś ostatnie słowo? Dziękuję bardzo.

Szanowni Państwo, wobec powyższego czynamy głosowania... Ale jeszcze ktoś na końcu sali się zgłasza. Tak?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Przepraszam, nie zauważyłam państwa zgłoszenia. To bardzo proszę, ale o krótkie i bardzo treściwe wystąpienia, bo nas czas troszeczkę goni.

Proszę bardzo. I proszę się przedstawić.

**EKSPERT DO SPRAW ENERGETYKI  
I LEGISLACJI W DEPARTAMENCIE  
ENERGII I ZMIAN KLIMATU  
W KONFEDERACJI „LEWIATAN”  
PAULINA GRĄDZIK**

Paulina Grądzik, Konfederacja „Lewiatan”.

Szanowni Państwo, ja pokrótce poruszę poszczególne kwestie, które już wskazaliśmy w piśmie do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Pani przewodnicząca również otrzymała nasze stanowisko w tej sprawie.

Pierwsza kwestia jest taka, że ustawa nie została poddana żadnym konsultacjom publicznym. Po drugie, w ciągu tak naprawdę 4 dni została ona przyjęta... Tyle minęło od przyjęcia projektu przez Radę Ministrów do uchwalenia ustawy w Sejmie – od 10 lipca do 13 lipca była ona przepracowana. Takie tempo pozbawiło organizacje branżowe możliwości merytorycznego odniesienia się do tych rozwiązań.

Ponadto zwracamy uwagę, że projekt wykonuje prawo unijne w sposób wybiórczy i niepełny, a przede wszystkim realizuje te przepisy, które przestały obowiązywać z dniem 30 czerwca 2023 r.

Jeżeli chodzi o pułap dochodów wytwórców energii, to został on wprowadzony celu redystrybucji zysku nadzwyczajnego, o ile ten został osiągnięty w szczególnych realiach gospodarczych, natomiast w obecnych realiach rynkowych to jest po prostu mechanizm redystrybucji zwykłego rynkowego zysku przedsiębiorstw energetycznych, co jest wbrew przyjętym zasadom funkcjonowania wspólnego unijnego rynku energii.

Jeżeli chodzi o korelację z projektem UC74, czyli z nowelizacją prawa energetycznego, to różny będzie moment wejścia w życie obu tych

aktów, a oba akty mówią o zasadach obliczania odpisu z uwzględnieniem gwarancji pochodzenia i umów sprzedaży energii obejmujących instrumenty finansowe. W związku z tym mamy tutaj absolutną niepewność prawną w stosunku do tak istotnej kwestii jak obliczanie odpisu na fundusz.

W dalszym ciągu przepisy nie adresują uwzględnienia kosztów nabycia lub uregulowania zobowiązań w ramach instrumentów finansowych. Ponadto z uzasadnienia wynika, że brakuje 3 miliardów zł w funduszu. Odczytywanie szczegółowych obliczeń w tym momencie jest bezcelowe, bo to wszystko zawarte w piśmie. Te pisma zostały przekazane... Mogę się domyślać, że państwo dysponują danymi, na podstawie których takie wyliczenia zostały poczynione, natomiast one nie zostały przedstawione w uzasadnieniu. Tak więc prosilibyśmy, żeby to zostało doprecyzowane, ponieważ te 3 miliardy gdzieś, powiedziałabym, umknęły w ramach obliczeń.

Zgodnie z uzasadnieniem projektu rozporządzenia taryfowego ciepłowniczego, które również jest przygotowany przez ministerstwo klimatu... Czytamy tam, że ceny nośników energii prawie zbliżają się do stanu sprzed wybuchu wojny w Ukrainie, w związku z czym możemy wnioskować, że sytuacja na rynku jest dość ustabilizowana, jeśli chodzi o ceny energii. Ze względu na wpływ finansowy, jaki ta ustawa może wywierać na sektor energetyczny, uważamy, że powinno ona zostać poddana szerokim konsultacjom publicznym. I prosimy o ewentualne wyjaśnienia w kwestii tych brakujących 3 miliardów. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.  
Jeszcze są jakieś zgłoszenia? Proszę bardzo.

**DYREKTOR BIURA  
TOWARZYSTWA OBROTU ENERGIĄ  
MAREK KULESA**

Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca.  
Szanowna Komisjo! Panie Ministrze! Szanowni Państwo!

Marek Kulesa. Reprezentuję Towarzystwo Obrotu Energią. Zrzeszamy spółki handlujące energią – zarówno te największe, Skarbu

Państwa, jak i ponad 30 mniejszych spółek, które starają się na tym rynku jakoś działać.

Nasze uwagi pozwoliliśmy sobie przekazać na ręce pani przewodniczącej. Dotyczą one głównie 2 kwestii, które naszym zdaniem powinny być... No, dobrze byłoby, gdyby one zmienione w tej nowelizacji. Szanowni Państwo, pierwsza z tych kwestii dotyczy współbieżności, o czym też mówiła moja przedmówczyni, konieczności dostosowania brzmienia w tym przypadku art. 2 ustawy – Prawo energetyczne... Chodzi o zmianę w art. 2 tej ustawy nowelizującej, która dotyczy art. 4j ust. 3. Otóż obawiamy się, że przyjęta ustawa, z punktu widzenia tych zmian, które miały nastąpić, w znaczący sposób ograniczy nie tylko umowy na rynku energii elektrycznej, ale także możliwości zawierania kontraktów z produktami, o których tu już była umowa, ze stałą ceną, ale w tym dobrym tego słowa znaczeniu. Szanowni Państwo, jest wiele umów, które odbiorcy sobie chwalą, umów ze stałymi cenami, które są mniejsze aniżeli ceny zawarte w tzw. ustawach zamrażających. W związku z tym pozwoliliśmy sobie przesłać propozycję poprawki dotyczącej tego art. 2 prawa energetycznego. Zwracamy się z prośbą do szanownej komisji o przeanalizowanie możliwości przejęcia tej propozycji.

Szanowni Państwo, druga kwestia, drugi obszar dotyczy gwarancji pochodzenia, czyli wspomnianego tu już przez jednego z moich przedmówców art. 6 pkt 4 i 5. Uważamy, że te punkty nie przyniosą nam niczego pozytywnego. Obawiamy się, że rynek gwarancji pochodzenia w sposób znaczący zostanie ograniczony. Co więcej, nie tylko wytwórcy, nie tylko odbiorcy końcowi, ale i sprzedawcy stracą możliwość wywiązania się... wskazywania na tzw. zazielenienie się energii elektrycznej.

Reasumując, powiem tak. Raz jeszcze zwracamy się z prośbą o przeanalizowanie możliwości przejęcia tej propozycji poprawki dotyczącej art. 4j ust. 3a ustawy – Prawo energetyczne oraz o wykreślenie zapisów art. 6 ustawy nowelizującej, pkt 4 i 5, dotyczących gwarancji pochodzenia. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Dziękuję.  
Chyba jeszcze ktoś z tyłu... Tak?  
Ostatni głos, bardzo proszę, ale króciutko.

DYREKTOR DZIAŁU PRAWNEGO  
W POLSKIEJ FEDERACJI  
PRODUCENTÓW ŻYWNOŚCI  
– ZWIĄZKU PRACODAWCÓW  
**MAGDALENA OSIŃSKA**

Magdalena Osieńska, Polska Federacja Producentów Żywności. Ja reprezentuję odbiorców energii elektrycznej. Mieliśmy tutaj podmioty, które reprezentują dostawców.

Szanowni Państwo, wnosimy o przejęcie propozycji poprawki dotyczącej skreślenia w art. 6 pkt 4 i 5. Dotyczy to oczywiście gwarancji pochodzenia i ograniczenia obrotu gwarancjami pochodzenia na rynku. Jest to bardzo istotna poprawka, która została przyjęta przez tę komisję ok. 2 tygodnie temu przy procedowaniu nad projektem senackim nr 1010. Jest to o tyle istotne, że państwo już taką poprawkę przyjęli i obecnie funkcjonują 2 ustawy przeprocedowane przez Sejm, które dotyczą art. 23 ustawy o środkach nadzwyczajnych mających na celu ograniczenie wysokości cen energii. Obydwie ustawy dotyczą gwarancji pochodzenia i tego samego przepisu. Ja apeluję o konsekwencję przedmiotowej komisji, tak żeby poprawka, która już wcześniej została przyjęta przez komisję, została przyjęta również w dniu dzisiejszym. No, uważamy, że byłoby to naruszenie konstytucji, gdyby jedna ustawa, która jest w procesie legislacyjnym po trzech czytaniach i ta poprawka Senatu nie była jeszcze odrzucona, jest tak naprawdę jeszcze w toku prac... Dzisiaj procedujemy te same zmiany przepisu. To są zmiany kosmetyczne, ale zmiany są tożsame. Nie chciałabym się wypowiadać merytorycznie o tym, jak istotne jest niewprowadzanie tych ograniczeń w obrocie gwarancjami pochodzenia, bo już na trzech posiedzeniach komisji senackich omawiany był ten problem, także w komisji nadzwyczajnej i w Komisji Środowiska. Zastanawiające też jest dla nas, dlaczego akurat te zmiany nie zostały skierowane do innych komisji, które poprzednio je procedowały, bo też dotyczą klimatu, też dotyczą wpływu na środowisko. Ale zostały skierowane do jednej komisji. Bardzo prosimy państwa senatorów, aby przejąć propozycję poprawki dotyczącej skreślenia w art. 6 pktów 4 i 5.

PRZEWODNICZĄCA  
**MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

Panie Ministrze, czy jakaś wypowiedź jako podsumowanie tych...

PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**PIOTR DZIADZIO**

Jak państwo tutaj mówili, część spraw było już omawiana. Nasze stanowisko jest jednoznaczne w zakresie ewentualnego procedowania tych zmian, które państwo tutaj postulujecie. Ja nie widzę przestrzeni do tego w tej chwili. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCA  
**MARIA KOC**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Szanowni Państwo, najpierw będziemy głosować nad poprawkami, które zostały zaproponowane przez pana mecenasa i przejęte, zgłoszone przeze mnie.

Panie Mecenasie, czy może pan nam pomóc to uporządkować? Czy możemy coś przegłosować razem?

Bardzo proszę.

GŁÓWNY EKSPERT  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
KANCELARII SENATU  
**MICHAŁ PRUSZYŃSKI**

Wydaje się, jeśli taka będzie wola Wysokiej Komisji... Skoro część poprawek zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne została zaakceptowana przez stronę rządową i tylko te poprawki zostały przejęte przez panią senator przewodniczącą, to tylko nad nimi można głosować. Skoro są to poprawki zgłoszone przez panią senator i cieszące się poparciem strony rządowej, to, jak myślę, można byłoby, o ile nie będzie sprzeciwu, przegłosować je blokiem.

Wydaje się, że następnie należałoby oddzielnie przegłosować poprawkę pani senator i zbliżoną poprawkę grupy państwa senatorów, dotyczącą spółek o średniej kapitalizacji. Czy należy rozumieć – to jest pytanie do Wysokiej Komisji

– że Biuro Legislacyjne będzie upoważnione do tego, żeby te poprawki, ponieważ one są zbliżone...

PRZEWODNICZĄCA  
**MARIA KOC**

Pan minister jeszcze.

PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**PIOTR DZIADZIO**

My stoimy na stanowisku... My nie znamy treści tej złożonej poprawki, natomiast ta poprawka, która została zaakceptowana przez rząd, jak nam się wydaje, rozwiązuje problem jednoznacznie. Tak więc rekomenduję głosowanie za...

GŁÓWNY EKSPERT  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
KANCELARII SENATU  
**MICHAŁ PRUSZYŃSKI**

W takim razie oddzielnie należałoby głosować nad poprawką pani senator i oddzielnie nad poprawką pana senatora Kwiatkowskiego i grupy senatorów. Następnie należałoby oddzielnie przegłosować poprawkę dotyczącą kwestii spółdzielczych.

PRZEWODNICZĄCA  
**MARIA KOC**

Dobrze. W takim razie głosujemy, Szanowni Państwo.

Najpierw propozycje Biura Legislacyjnego przejęte przeze mnie. To są, Szanowni Państwo, poprawka nr 1, poprawka nr 2, poprawka nr 3, poprawka nr 6 w wariantcie opisanym w pktcie 3, poprawka nr 7 i poprawka nr 8.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? (9)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Proszę o podanie wyników głosowania.

9 – za. Poprawki zostały przyjęte.

Bardzo dziękuję.

Teraz, Szanowni Państwo, poprawka zgłoszona przeze mnie, która dotyczy wyłączenia z tej opłaty solidarnościowej małych i średnich przedsiębiorstw zatrudniających do 3 tysięcy pracowników.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki?

(*Senator Jolanta Hibner*: Jesteśmy za tym, ale ja bym chciała, żeby najpierw pan legislator sprawdził... Bo może się okazać, że te poprawki...)

Kto z państwa jest za? (8)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

8 głosów za, 1 senator się wstrzymał.

Poprawka została przyjęta.

To teraz poprawka pani senator Hibner.

(*Senator Jolanta Hibner*: Tożsama...)

PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**PIOTR DZIADZIO**

Myszę, że ona nie jest tożsama. My jej nie znamy, ale my rekomendujemy to rozwiązanie, które zostało przedstawione przez panią przewodniczącą.

(*Przewodnicząca Maria Koc*: Tak.)

Takie jest stanowisko rządu.

PRZEWODNICZĄCA  
**MARIA KOC**

Dobrze.

(*Głos z sali*: Ale głosujemy.)

Głosujemy, oczywiście.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki pani senator Hibner i grupy senatorów? (5)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka pani senator Jolanty Hibner i grupy senatorów została przyjęta.

Szanowni Państwo, teraz poprawki pana senatora Krzysztofa Kwiatkowskiego dotyczące spółdzielni mieszkaniowych. Mamy tu 4 poprawki.

Czy możemy je przegłosować blokiem, czy musimy głosować nad każdą oddzielnie, Panie Mecenasiu?



(Wypowiedź poza mikrofonem)

Blokiem, dobrze.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (3)

Poprawki uzyskały akceptację Wysokiej Komisji.

Bardzo dziękuję, Szanowni Państwo.

(Głos z sali: A co z poprawkami czwartą i piątą?)

(Głos z sali: Nie uzyskały poparcia.)

Nie. Ale które, Pani Senator? Czwarta i piąta?

(Głos z sali: Propozycje Biura Legislacyjnego.)

(Głos z sali: Pani przewodnicząca przejęła nr 1, 2, 3, 6, 7...)

Ja nie przejęłam poprawek nr 4 i 5 i nikt inny ich nie przejął. Nikt ich nie przejął. Pani Senator, te, które przejęłam, zostały przegłosowane. Nikt z państwa senatorów innych nie przejął.

Szanowni Państwo, głosujemy nad całą ustawą.

Kto z państwa jest za przyjęciem ustawy wraz z poprawkami? (9)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Ustawa została przyjęta.

Pozostaje nam wyznaczyć senatora sprawozdawcę.

Czy ktoś z państwa senatorów pragnie być senatorem sprawozdawcą?

(Głos z sali: Pani przewodnicząca.)

Dobrze. W takim razie ja będę sprawozdawcą, jeśli nie ma głosów sprzeciwu.

Bardzo dziękuję.

Bardzo dziękuję, Panie Ministrze. Dziękuję wszystkim państwu ze strony społecznej, którzy zgromadzili się w celu wysłuchania głosów w pracy nad ustawą o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej.

Chwila przerwy technicznej...

(Głos z sali: Technicznej?)

Tak.

(Głos z sali: Ile minut?)

Dosłownie 1 minuta, Panie Senatorze.

(Rozmowy na sali)

Czy jest pan minister Janusz Kowalski?

(Rozmowy na sali)

Szanowni Państwo, bardzo proszę te osoby, które nie są zainteresowane pracami nad kolejnymi ustawami, o opuszczenie sali, bo przystępujemy już do pracy.

(Głos z sali: Pan minister Dziadzio powinien być zamiast...)

A to trzeba go poprosić. Tak, zamiast ministra Kowalskiego.

Czy jest pan minister Dziadzio? Czy mogę prosić pana ministra o powrót na salę?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tego jeszcze nie wiem. Ten punkt będzie, ale tego jeszcze nie wiem.

Nie ma ministra Dziadzia?

(Głos z sali: Już idzie, Pani Przewodnicząca, już idzie.)

Już idzie pan minister Dziadzio, tak?

(Głos z sali: Minister Dziadzio już idzie. Prosimy jeszcze dosłownie o minutkę cierpliwości.)

Dobrze. Ale to wszystko idzie tak wolno.

(Głos z sali: Poradźmy sobie.)

Tak, wiem.

Czekamy na pana ministra Dziadzia. O, pan minister już wrócił na salę.

Szanowni Państwo, przystępujemy do rozpatrzenia ustawy o zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii oraz niektórych innych ustaw; druk senacki nr 1032, druki sejmowe nr 3279 i 3372.

Jeszcze raz serdecznie witam pana ministra Piotra Dziadzia z Ministerstwa Klimatu i Środowiska.

Szanowni Państwo, oddaję panu ministrowi głos.

Bardzo proszę.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
PIOTR DZIADZIO**

Szanowni Państwo!

Mam przyjemność przedstawić państwu bardzo ważną ustawę, która dotyczy odnawialnych źródeł energii i według której rozwój odnawialnych źródeł energii powinien być bardziej przyjazny i bardziej, że tak powiem, realizowalny w najbliższych dziesięcioleciach.

Szanowni Państwo, dzisiejsze posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności to ukoronowanie prac nad właśnie tą jedną z ważniejszych, jeśli nie najważniejszą regulacją dotyczącą odnawialnych źródeł energii w Polsce w ostatnich latach. Propozycje zmian, które dzisiaj będę miał przyjemność przedstawić, mają

– nie zawaham się użyć tego słowa – historyczne znaczenie i fundamentalny wkład w dynamiczny dalszy rozwój odnawialnych źródeł energii w Polsce, w szczególności w obszar energetyki rozproszonej.

Chcę podkreślić, że ustawa została szeroko skonsultowana ze stroną społeczną. Do projektu wpłynęło ok. 1 tysiąca 200 uwag, co podkreśla zaangażowanie społeczne oraz oczekiwanie na wejście w życie proponowanych przepisów. Wszystkie zostały szczegółowo przeanalizowane, a raport z konsultacji jest publicznie dostępny. W odniesieniu do każdej uwagi została złożona odpowiedź i wszyscy państwo macie możliwość na stronach RCL zapoznać się z naszymi odpowiedziami.

Pracom nad ustawą przyświecały takie główne cele: wzmocnienie bezpieczeństwa energetycznego, suwerenności energetycznej Polski i kreowanie nowych impulsów rozwoju gospodarczego, szczególnie w wymiarze lokalnym. Zbrodnicza agresja Rosji na Ukrainę dodatkowo uzasadnia konieczność wdrożenia rozwiązań, które zwiększają naszą odporność na szantaże energetyczne.

W ciągu ostatnich 4 lat do Krajowego Systemu Elektroenergetycznego zostały przyłączone instalacje OZE o mocy ponad 15 GW. To bezprecedensowy, najlepszy czas w historii Polski w zakresie rozwoju odnawialnych źródeł energii. To zasługa Polaków, tysiący Polaków, przedsiębiorców, ale i gospodarstw domowych. Aktualna liczba instalacji prosumenckich to 1,3 miliona, a łączna moc przekracza 9,6 GW. Nie byłoby to możliwe, gdyby nie impulsy wyzwalane szeroko zakrojonymi mechanizmami wsparcia, takim jak aukcje OZE czy programy „Mój prąd”, „Czyste powietrze”.

Szanowni Państwo, na dzisiejszym posiedzeniu komisji przedkładamy do oceny państwa z prośbą o akceptację, z prośbą o przyjęcie ustawy, druk nr UC99, druk senacki nr 1032. Chciałbym dodatkowo podkreślić, że ta ustawa służy również implementacji dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej 2018/2001 z 11 grudnia 2018 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych, która w przestrzeni publicznej funkcjonuje pod nazwą RED II, dyrektywa RED II.

Transpozycja dyrektywy RED II dokonywana jest w szczególności w następujących obszarach. Pierwszy: rozwiązania zawarte w ustawie mają

na celu wzrost udziału OZE w sektorze ciepłownictwa i hutnictwa o 0,8 punktu procentowego rocznie w latach 2021–2025 oraz o 1,1 punktu procentowego w latach 2026–2030. Rozwiązania te skupiają się na przyłączaniu instalacji OZE do sieci ciepłowniczej i gwarancji zakupu wytworzonego z nich ciepła oraz ogólnym usprawnieniu procesów administracyjnych. Drugim obszarem są gwarancje pochodzenia. Ustawa zapewni odbiorcom końcowym lepszy dostęp do informacji o pochodzeniu energii. Będą oni mogli wskazać, że wykorzystana przez nich energia pochodzi z OZE. To zwiększy atrakcyjność Polski jako miejsca do inwestycji, to szansa na nowe miejsca pracy i szybką transformację energetyczną. Trzeci obszar implementacyjny dotyczy krajowego punktu OZE. Powołując Krajowy Punkt Kontaktowy OZE, tworzymy pierwsze kompleksowe centrum informacji o procedurach, wymogach dla inwestorów i zwykłych obywateli chcących wybudować instalację OZE. Punkt będzie udzielać wskazówek i wsparcia w procedurze składania wniosków i wydawania zezwoleń w zakresie budowy nowych instalacji OZE. Czwarty obszar implementacyjny to są procedury administracyjne. Zwiększamy moc zainstalowaną fotowoltaiki i pomp ciepła niewymagających pozwolenia na budowę z 50 do 150 kW. To rozwiązanie pozwoli, w szczególności małym przedsiębiorcom, rolnikom, na szybką realizację inwestycji OZE bez zbędnych procedur.

Szanowni Państwo, oprócz transpozycji dyrektywy RED II opracowana ustawa wprowadza także inne rozwiązania wspierające rozwój OZE w Polsce. Są to np. wsparcia wykorzystania biometanu. Ustalono całkowicie nowe ramy prawne dla funkcjonowania rynku biometanu w Polsce. Umożliwi to zazielenienie sieci gazowej, równoległe poprawiając bezpieczeństwo dostaw odbiorców i zwiększając suwerenność energetyczną kraju. W szczególności przewidziano nowy system wsparcia dla wytwórców wytwarzających biometan. Kolejny obszar związany jest z prosumentem lokatorskim. Wprowadzenie definicji prosumenta lokatorskiego zwiększy wachlarz możliwości w zakresie wytwarzania energii w budynkach wielorodzinnych. To rozwiązanie pozwoli spółdzielni lub wspólnocie mieszkaniowej pokryć swoje potrzeby energetyczne, a zysk ze sprzedaży nadwyżki energii obniży koszty utrzymania nieruchomości, przekładając się na korzyści mieszkańców. Kolejnym obszarem ujętym w ustawie są

klastry energii. Ustawa reguluje zasady tworzenia klastrów, a przede wszystkim wprowadza okresowy mechanizm wsparcia polegający na zwolnieniach z opłat dystrybucyjnych.

Kolejnym obszarem są spółdzielnie energetyczne. Przepisy poprawiają warunki do rozwoju energetyki rozproszonej na terenach wiejskich w formie spółdzielni energetycznych. Ich celem jest ułatwienie funkcjonowania i tworzenia tej formy lokalnych inicjatyw energetycznych. Kolejny obszar to wsparcie operacyjne dla inwestycji zmodernizowanych. Ustawa wprowadza przeznaczony do tego system wsparcia operacyjnego oraz wsparcia dla instalacji zmodernizowanych, co pozwoli na utrzymanie w systemie instalacji, które bez tych regulacji musiałyby zostać wyłączone. Kolejny obszar to hybrydowe instalacje OZE. Zmodyfikowane zasady dla instalacji hybrydowych poprawiają stabilność sieci elektroenergetycznej i pozwalają uniknąć części wydatków na jej rozbudowę lub modernizację. Ostatnim takim istotnym obszarem, który został ujęty, jest obszar morskiej energetyki wiatrowej. W tym przypadku w zakresie morskich farm wiatrowych mamy ambicje, ażeby powstawało ich coraz więcej, i zakładamy, że w następnych latach, do 2030 r. ta moc zainstalowana może wzrosnąć z poziomu 5 GW do 11 GW. W sumie do 2040 r. może to sięgnąć aż 18 GW.

Szanowni Państwo, mam przyjemność w imieniu pani minister Anny Moskwy i w imieniu całego rządu pana premiera Morawieckiego zwrócić się do państwa senatorów z prośbą o przyjęcie tej ustawy o tak istotnym znaczeniu dla rozwoju tej energetyki, ale również przyspieszającej rozwój OZE i przyspieszającej transformację energetyczną naszego kraju. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję, Panie Ministrze.

Bardzo proszę pana legislatora o wyrażenie opinii legislacyjnej.

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Dziękuję bardzo.

Pani Przewodnicząca! Wysoka Komisjo! Panie Ministrze! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne zgłosiło łącznie 21 uwag do procedowanej ustawy, w tym 3 o charakterze konstytucyjnym, w tym przypadku są to uwagi nr 11, 13 i 16. Wszystkie uwagi poza uwagą szesnastą zostały przyjęte przez pana ministra na etapie prac poprzednich komisji, przy czym tutaj chciałbym dokonać pewnych zastrzeżeń co do propozycji poprawek zgłoszonych w opinii. Jeżeli chodzi o uwagę piątą... Oczywiście, jeżeli pani przewodnicząca i Wysoka Komisja wyrażą zgodę, to pominąłbym omawianie poszczególnych uwag i poprawek przyjętych przez pana ministra, tylko wskazałbym na te, które uległy modyfikacji w wyniku roboczych uzgodnień.

*(Przewodnicząca Maria Koc: Proszę.)*

Dziękuję bardzo.

Byłaby wśród nich uwaga piąta. Uwaga piąta została uzupełniona, rozszerzona poprzez zastąpienie w art. 74 w ust. 9 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazu „wykorzystujące” wyrazem „wykorzystujących”, tak aby ten przepis był kompatybilny w zakresie instalacji wykorzystujących odpowiedni zakres materii.

Jeżeli chodzi o uwagę ósmą, tam nie została przedstawiona propozycja poprawki, ale w czasie uzgodnień roboczych z Ministerstwem Klimatu i Środowiska opracowaliśmy poprawkę w następującym brzmieniu. W art. 1 w pkt 96a w lit. d: tiret pierwsze – w poleceniu nowelizacyjnym wyrazy „ust. 2a i 2b” zastępuje się wyrazami „ust. 2a–2c”, tiret drugie – dodaje się ust. 2c w brzmieniu „Prezes URE przeprowadza kontrolę warunków technicznych zakupu ciepła określonych w przepisach wydanych na podstawie ust. 3” i lit. b – w lit. e, w ust. 3 w pkt 3 skreśla się wyrazy „zasady i”.

Następną uwagą była uwaga nr 10, też uwzględniona przez pana ministra. W wyniku takich wewnętrznych roboczych uzgodnień wypracowaliśmy 4 poprawki, które ją konsumują. Poprawka pierwsza. W art. 1 w pkt 100 w lit. e, w ust. 11 pkt 1 otrzymuje brzmienie: „we współpracy z ministrem właściwym do spraw klimatu opracowuje szczegółowy program akredytacji jednostek akredytowanych oraz w miarę potrzeb, uwzględniając w szczególności wnioski z jego bieżącej realizacji, aktualizację tego programu i niezwłocznie publikuje je na swojej stronie internetowej”. Poprawka następna dotyczy art. 1 pkt 103 lit. c, w którym w ust. 3

w art. 124 ustawy o odnawialnych źródłach energii po wyrazie „publikuje” dodaje się wyrazy „na swojej stronie internetowej”, czyli wskazuje się miejsce publikacji informacji objętych zakresem regulacji art. 124 ust. 13. I analogiczne poprawki do tej drugiej dotyczą proponowanego w art. 1 w pkt 104 w lit. c przepisu art. 124a ust. 7 ustawy o odnawialnych źródłach energii i w art. 1 w pkt 106 przepisu art. 125a ust. 1 zdanie pierwsze ustawy o odnawialnych źródłach energii.

Następną uwagą, w której propozycja poprawki odbiega od wersji propozycji przedstawionej w opinii Biura Legislacyjnego, jest uwaga trzynasta. Jeżeli chodzi o uwagę trzynastą, to tutaj w zakresie lit. a jest pełna akceptacja ze strony pana ministra, ale w zakresie lit. b doszło do modyfikacji polegającej na nadaniu lit. b następującego brzmienia. W ust. 12 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie: „W celu udzielenia odpowiedzi na pytanie zgodnie z ust. 1 minister właściwy do spraw klimatu może udostępnić dane osobowe, o których mowa w ust. 9, w postaci elektronicznej właściwemu do odpowiedzi na pytanie organowi administracji publicznej, w szczególności”. To jest jedna z poprawek, które konsumują uwagę o charakterze konstytucyjnym Biura Legislacyjnego, ponieważ został tutaj doprecyzowany zakres podmiotowy, krąg podmiotów, którym przekazywane są dane osobowe, a jednocześnie w tej poprawce wskazuje się źródło pozyskiwania tych danych, czyli to, że mają być one wskazywane przez wnioskodawcę w formularzu.

Uwaga szesnasta nie została uwzględniona przez pana ministra, ale wyjaśnienia, które pan minister przedłożył, w pełni akceptuję.

Jeżeli chodzi o uwagę, którą chciałbym tu jeszcze omówić, to jest uwaga siedemnasta. W zakresie uwagi siedemnastej w przypadku propozycji zamieszczonej w lit. b jest pełna akceptacja ze strony pana ministra, ale w zakresie lit. a jest akceptacja z pewną modyfikacją. Zgodnie z ustaleniami lit. a powinna brzmieć w ten sposób. Lit. f otrzymuje brzmienie: „w pkt 14 skreśla się wyrazy «o którym mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2»”. Ta poprawka jest konsekwencją wprowadzenia we wcześniejszych przepisach skrótu dotyczącego rejestru, który jest przywoływany w tym przepisie, ale z odesłaniem, mimo że jest ten skrót, do art. 7 ust. 1 pkt 2, a więc do tego przepisu, w którym po raz pierwszy został użyty skrót tego rejestru.

I jeszcze uwaga dwudziesta pierwsza. To też była uwaga ogólna i bez propozycji poprawek. W wyniku roboczych uzgodnień wypracowaliśmy propozycję poprawki, która miałaby doprecyzować ogólnikowy na chwilę obecną przepis przejściowy. Zgodnie z tą propozycją art. 42 brzmiałby: „Spółdzielnia energetyczna, której dane zostały zamieszczone w wykazie, o którym mowa w art. 38f ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy dokonuje aktualizacji danych w zakresie liczby punktów poboru energii, punktów przyłączenia gazowego, węzła ciepłowniczego lub miejsc wytwarzania oraz zużycia biogazu, składając wnioski, o którym mowa w art. 38g ust. 7 ustawy zmienianej w art. 1, w którym wskazuje również sprzedawcę energii, z którym współpracuje lub zamierza współpracować”.

To są wszystkie kwestie, które chciałbym poruszyć obecnie. Gdyby były jakieś pytania albo prośby o doprecyzowanie którejs z uwag czy poprawek, to oczywiście służę pomocą. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCA  
**MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

Panie Ministrze, to ja teraz po kolei zapytam o pana opinię na temat tych poprawek.

Poprawka nr 1.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Piotr Dziadzio: Tak.*)

Tak?

PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**PIOTR DZIADZIO**

Tak, jest akceptacja.

PRZEWODNICZĄCA  
**MARIA KOC**

Dobrze.

Poprawka nr 2.

PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**PIOTR DZIADZIO**

Tak, jest akceptacja.

PRZEWODNICZĄCA  
**MARIA KOC**

Dobrze.  
Poprawka nr 3.

PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**PIOTR DZIADZIO**

Tak, też jest akceptacja.

PRZEWODNICZĄCA  
**MARIA KOC**

Dobrze.  
Poprawka nr 4.

PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**PIOTR DZIADZIO**

Też.

PRZEWODNICZĄCA  
**MARIA KOC**

Dziękuję.  
Poprawka nr 5.

PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**PIOTR DZIADZIO**

Również akceptacja.

PRZEWODNICZĄCA  
**MARIA KOC**

Poprawka nr 6.

PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**PIOTR DZIADZIO**

Też akceptacja.

PRZEWODNICZĄCA  
**MARIA KOC**

Poprawka nr 7.

PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**PIOTR DZIADZIO**

Tak, jest akceptacja.

PRZEWODNICZĄCA  
**MARIA KOC**

Dziękuję.  
Poprawka nr 8.

PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**PIOTR DZIADZIO**

Też jest akceptacja.

PRZEWODNICZĄCA  
**MARIA KOC**

Dziękuję.  
Poprawka nr 9.

PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**PIOTR DZIADZIO**

Tak, jest akceptacja.

PRZEWODNICZĄCA  
**MARIA KOC**

Poprawka nr 10.

PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**PIOTR DZIADZIO**

Też akceptacja.

PRZEWODNICZĄCA  
**MARIA KOC**

Poprawka nr 11.

PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**PIOTR DZIADZIO**

Akceptacja.

PRZEWODNICZĄCA  
**MARIA KOC**

Poprawka nr 12.

PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**PIOTR DZIADZIO**

Też akceptacja.

PRZEWODNICZĄCA  
**MARIA KOC**

Poprawka nr 13.

PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**PIOTR DZIADZIO**

Akceptacja.

PRZEWODNICZĄCA  
**MARIA KOC**

Poprawka nr 14.

PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**PIOTR DZIADZIO**

Akceptacja.

PRZEWODNICZĄCA  
**MARIA KOC**

Poprawka nr 15.

PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**PIOTR DZIADZIO**

Też akceptacja.

PRZEWODNICZĄCA  
**MARIA KOC**

Poprawka nr 16.

PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**PIOTR DZIADZIO**

Było wyjaśnienie udzielone przez pana legi-  
slatora. W związku z tym...  
(*Głos z sali: Też akceptacja...*)  
Tak.

PRZEWODNICZĄCA  
**MARIA KOC**

Akceptujecie państwo, tak?

PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**PIOTR DZIADZIO**

Nie, nie. Udzieliliśmy wyjaśnień...  
(*Głos z sali: Pan legislator...*)

(Przewodnicząca Maria Koc: Aha, rozumiem, przepraszam.)

Tak. I jest akceptacja po stronie pana legislatora.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Poprawka siedemnasta.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
PIOTR DZIADZIO**

Akceptacja.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Poprawka osiemnasta.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
PIOTR DZIADZIO**

Też akceptacja.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Dziewiętnasta.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
PIOTR DZIADZIO**

Też jest akceptacja.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Poprawka dwudziesta.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
PIOTR DZIADZIO**

Akceptacja.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Poprawka dwudziesta pierwsza.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
PIOTR DZIADZIO**

Ta też jest uzgodniona z panem legislatorem.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Dobrze. W takim razie te wszystkie poprawki oprócz szesnastej ja przejmuję.

Panie Ministrze, bardzo dziękuję.

Za chwilę będziemy nad nimi głosować.

Ja również chciałabym zgłosić poprawkę do tej ustawy. Szanowni Państwo, jest to poprawka, która wydłuża okres przejściowy, w którym dopuszczona została możliwość prowadzenia przez starostów mapy zasadniczej w postaci wektorowej lub w postaci rastrowej uzupełnianej systematycznie danymi wektorowymi na zasadach stosowanych przed dniem 1 stycznia 2014 r. Chodzi o to, żeby nie wykluczyć tutaj 111 powiatów, są też miasta na prawach powiatu, co stanowi 29% jednostek całego kraju, które mogą do tego czasu po prostu jeszcze nie wywiązać się z tych zmian. Oczywiście te zmiany następują, ale chodzi o to, żeby to nie zablokowało decyzji administracyjnych. Tak więc zgłaszam taką poprawkę. Panie Legislatorze, przekazuję, proszę bardzo.

Strona rządowa oczywiście ją akceptuje.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
PIOTR DZIADZIO**

Tak, akceptuje.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.  
Otwieram dyskusję.  
Proszę bardzo, pan przewodniczący Wojciech Piecha.

**SENATOR  
WOJCIECH PIECHA**

Pani Przewodnicząca! Panie Ministrze!  
Ja na posiedzeniu plenarnym zgłoszę poprawki, jest ich 25. Ażeby usprawnić ten proces, za chwileczkę zostaną rozdane te poprawki, abyście państwo je mieli.

Odczytam tylko uzasadnienie poprawki nr 2, ażeby wejść w tematykę, jaką tu będziemy się zajmowali. Stopień wykorzystania dostępnej mocy przyłączeniowej w sieci elektroenergetycznej ze względu na realizację produkcji OZE jest nieduży. Dla przykładu instalacja fotowoltaiczna wykorzystuje przyłączy tylko w 10%. Z uwagi na ograniczenia infrastrukturalne operatorzy sieci zmuszani są wydawać odmowy przyłączenia dla nowej instalacji OZE. Stąd też, aby umożliwić dalszy rozwój OZE w Polsce, konieczna jest interwencja legislacyjna i umożliwienie przyłączenia więcej niż 1 instalacji odnawialnego źródła energii w 1 przyłączeniu, czyli wprowadzenie przepisów przewidujących tzw. *cable pooling*. Aby się przyłączyć w 1 miejscu przyłączenia, wytwórcy będą zobligowani do zawarcia między sobą stosownego porozumienia, które pozwoli 1 podmiotowi wystąpić o jedne warunki przyłączenia dla wszystkich instalacji. Poprawka daje zatem możliwość współdzielenia przyłącza przy zachowaniu bezpieczeństwa pracy sieci. Kolejne poprawki regulują kwestie reprezentacji i odpowiedzialności przed prezesem Urzędu Regulacji Energetyki. Te 25 poprawek dotyczy w zasadzie tego zagadnienia.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Dobrze.  
Rozumiem, że pan zgłosi je w czasie drugiego czytania, Panie Przewodniczący...  
(*Senator Wojciech Piecha*: Tak, a wszyscy dostaną...)

...a wszyscy je dostaną, żeby mieć czas na zapoznanie się z nimi. Dobrze.

Czy ktoś... Tak, Panie Mecenasię?

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Dziękuję, Pani Przewodnicząca.

Ja tylko dodam, że ja oczywiście wstępnie te poprawki widziałem, na ile mogłem, z państwem z Ministerstwa Klimatu i Środowiska współpracowałem. A w przypadku tych poprawek, o których mówił pan senator Piecha, byłaby tylko prośba – i tu chciałbym teraz zastrzec, bo nie wiem, wydaje mi się, że później na dzisiejszym posiedzeniu komisji ta poprawka nie będzie już przedmiotem prac – prośba w przypadku ust. 2 o to, żeby zmodyfikować ten przepis, bo nie do końca oddaje intencje projektodawcy. Ja to tylko odczytam. Ust. 2 w art. 32a brzmiałby: „Przepis art. 1840 ustawy zmienianej w art. 1, art. 67a i art. 67b, ustawy zmienianej w art. 3, art. 82a, ustawy zmienianej w art. 5a i art. 152a, ustawy zmienianej w art. 6a stosuje się do wskazanych w nich postępowań wszczętych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy i niezakończonych do dnia 30 czerwca 2024 r.”. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję, Panie Mecenasię.  
Czy ktoś z państwa senatorów pragnie zabrać głos?

Pan senator Lamczyk. Proszę bardzo.

**SENATOR  
STANISŁAW LAMCZYK**

Dziękuję bardzo.

Pani Przewodnicząca! Panie Ministrze!

Ja też podczas drugiego czytania zgłoszę poprawki odnośnie do spraw offshore'owych, bo tu też trzeba doprecyzować niektóre sprawy. Dziękuję.



**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu, nikt nie zgłosił się do dyskusji...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Dobrze, bardzo proszę. I proszę o krótkie wypowiedzi, bo my mamy jeszcze kilka ustaw do przepracowania.

Proszę bardzo.

**DYREKTOR DO SPRAW REGULACJI  
W POLSKIM STOWARZYSZENIU  
ENERGETYKI WIATROWEJ  
PIOTR CZOPEK**

Dziękuję, Pani Przewodnicząca.

Piotr Czopek, Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej.

Chciałbym zwrócić uwagę tylko na to, że te poprawki, o których wspomniał pan senator Piecha, to jest ten element, który tak naprawdę jest oczekiwany przez branżę OZE. Pamiętajmy, że dzisiaj jednym z największych wyzwań są zagadnienia sieciowe. *Cable pooling* jest jedną z odpowiedzi na usprawnienie przyłączania nowych źródeł OZE. Jeżeli więc chcemy mieć więcej odnawialnych źródeł energii w sieci elektroenergetycznej, to rzeczywiście rozwiązania oparte na *cable pooling* to są te rozwiązania, które w łatwy, prosty sposób umożliwią szybsze inwestowanie w odnawialne źródła energii. Tak że mamy nadzieję, że te rozwiązania uzyskają poparcie Wysokiej Izby. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

Proszę panią i już po pani wystąpieniu zamykam dyskusję.

Proszę.

**EKSPERT DO SPRAW ENERGETYKI  
I LEGISLACJI W DEPARTAMENCIE  
ENERGII I ZMIAN KLIMATU  
W KONFEDERACJI „LEWIATAN”  
PAULINA GRĄDZIK**

Dzień dobry.

Paulina Grądzik, Konfederacja „Lewiatan”.

Szanowni Państwo! Panie Ministrze!

Ja również chciałabym zdecydowanie poprzeć poprawkę przedłożoną przez pana przewodniczącego Piechę, serdecznie podziękować departamentowi OZE za wieloletnią pracę, ponieważ ta ustawa jest niezwykle istotna dla rozwoju energetyki odnawialnej. Jeżeli chodzi o sam *cable pooling*, to jak najbardziej, zgodnie z stanowiskiem PSEW, mojego przedmówcy, jest to bardzo istotna regulacja, która na pewno spowoduje rozwój odnawialnych źródeł energii w Polsce. W związku z tym Konfederacja „Lewiatan” zdecydowanie popiera tę oczekiwaną od lat regulację.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

Szanowni Państwo, zamykam dyskusję.

Przystępujemy do głosowania.

Mamy zgłoszone poprawki. Są to propozycje pana legislatora, które ja przejął, wszystkie bez poprawki szesnastej.

Czy możemy przegłosować je blokiem?

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Tak, jak najbardziej, Pani Przewodnicząca.

Tylko zaproponowałbym, abyśmy zaczęli głosowanie od poprawki, którą pani przewodnicząca zgłosiła do prawa geodezyjnego i kartograficznego.

*(Przewodnicząca Maria Koc: Dobrze.)*

Tu tylko zaznaczę, że poprawka obejmuje 2 elementy, odnośnik nr 2 do ustawy oraz art. 1a, a poprawka ograniczy się tylko i wyłącznie do drugiej części, czyli do tego, że po art. 1 dodaje się art. 1a we wskazanym brzmieniu, ponieważ ta pierwsza część będzie już naniesiona w Sejmie przez legislatorów, więc tutaj tej części nie obejmujemy poprawką. To tak dla wiadomości pani przewodniczącej...

*(Przewodnicząca Maria Koc: Rozumiem.)*

...zaznaczam to, żeby później nie było wątpliwości co do tego, dlaczego tego nie ma.

*(Przewodnicząca Maria Koc: Dobrze.)*

Tak więc zaczynamy od poprawki dotyczącej art. 1a.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Dobrze.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (10)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dobrze. Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

Tak, proszę.

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Teraz blok poprawek przejętych przez panią przewodniczącą, czyli blok propozycji Biura Legislacyjnego, zaakceptowanych przez pana ministra. Nie wiem, czy je wyszczególniać, czy wystarczy, że powiem, że oprócz...

(Przewodnicząca Maria Koc: Nie, nie. Po prostu z wyłączeniem poprawki szesnastej.)

Tak.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Tak, poprawki od pierwszej do dwudziestej pierwszej z wyłączeniem szesnastej.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? (10)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo.

Poprawki zostały przyjęte jednogłośnie.

Teraz głosujemy nad całą ustawą wraz z poprawkami.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej ustawy? (10)

Dziękuję bardzo.

Ustawa została przyjęta. Bardzo dziękuję.

Szanowni Państwo, teraz musimy wyznaczyć senatora sprawozdawcę.

Pan senator Lamczyk?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Bardzo proszę, Panie Senatorze.

Pan senator Lamczyk będzie sprawozdawcą tej ustawy.

Bardzo dziękuję. I znowu, Szanowni Państwo, chwila przerwy technicznej.

Bardzo dziękuję, Panie Ministrze. Chyba dzisiaj przy okazji pracy nad kolejnymi ustawami już nie będziemy się spotykali. Bardzo panu dziękuję. Do zobaczenia jutro.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Piotr Dziadzio: Również państwu bardzo dziękuję za sprawne procedowanie ustawy i panu legislatorowi za ogromny wkład pracy. Bardzo serdecznie dziękuję.)

Tak, bardzo dziękujemy, Panie Mecenasiu.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Piotr Dziadzio: Bardzo serdecznie dziękujemy.)

(Oklaski)

Dziękujemy bardzo, Panie Mecenasiu. Dziękujemy państwu.

(Głos z sali: Mamy samych dobrych legislatorów.)

Dziękujemy bardzo serdecznie. Dziękujemy bardzo.

Za chwilę przejdziemy do rozpatrzenia ustawy o osłonach socjalnych dla pracowników sektora elektroenergetycznego i branży górnictwa węgla brunatnego.

Czekamy na ministra Karola Rabendę.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Jest pan minister? Jest. Przepraszam, Panie Ministrze, pan się troszkę tak tu za panów schował. Przepraszam.

Panie Ministrze, to jeśli mogę, to zapraszam tutaj, dobrze? Dobrze.

Szanowni Państwo, Panowie Senatorowie...

(Głos z sali: O osłonach socjalnych.)

Przystępujemy do rozpatrzenia ustawy...

(Rozmowy na sali)

Panowie Senatorowie...

(Senator Władysław Komarnicki: Cicho!)

Dziękuję panu wiceprzewodniczącemu, tak.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie, przepraszam, pan senator Władysław Komarnicki jest wiceprzewodniczącym tej komisji, więc również ma prawo zwrócić uwagę. Bardzo przepraszam.

(Głos z sali: Ale wszyscy, nawet pani przewodnicząca, jesteście...)

Ależ oczywiście, tak, ale ktoś musi pilnować porządku na posiedzeniu komisji.

Dobrze, Szanowni Państwo, rozumiem, że jest już późna godzina, ale mamy jeszcze 3 ustawy do rozpatrzenia.

Teraz ustawa o osłonach socjalnych dla pracowników sektora elektroenergetycznego i branży górnictwa węgla brunatnego, druk senacki nr 1069, druki sejmowe nr 3482, 3493, 3493-A.

Witam bardzo serdecznie pana ministra Karola Rabendę z Ministerstwa Aktywów Państwowych i proszę pana ministra o przedstawienie założeń ustawy.

Proszę bardzo.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH  
KAROL RABENDA**

Dzień dobry państwu.

Szanowna Pani Przewodnicząca! Wysoka Komisjo!

Projekt ustawy wciela w życie postanowienia umowy społecznej dotyczącej sektora elektroenergetycznego i branży górnictwa węgla brunatnego, w tym wydzielenia wytwórczych i wydobywczych aktywów węglowych ze spółek z udziałem Skarbu Państwa. Umowę zawarto 22 grudnia 2022 r. po 18-miesięcznych negocjacjach pomiędzy przedstawicielami rządu, przedstawicielami spółek górniczych i energetycznych oraz przedstawicielami reprezentatywnych organizacji związkowych. Podpisanie umowy społecznej podyktowane było potrzebą uwzględnienia zachodzących w Unii Europejskiej procesów transformacji energetycznej i wynikających z niej celów redukcji emisji CO<sub>2</sub> do 2050 r. oraz tzw. Europejskiego Zielonego Ładu. W trakcie negocjacji strona społeczna wskazała na konieczność wypracowania przepisów, które pozwolą zminimalizować negatywne skutki społeczno-gospodarcze transformacji sektora elektroenergetycznego i branży górnictwa węgla brunatnego.

Projekt ustawy określa zasady nabycia prawa do urlopu energetycznego, urlopu górniczego oraz jednorazowej odprawy pieniężnej przez pracowników sektora elektroenergetycznego w okresie wyłączenia jednostek wytwórczych oraz przez pracowników branży górnictwa węgla brunatnego w okresie systemowej redukcji wydobywania węgla brunatnego w związku z transformacją sektora elektroenergetycznego w Polsce; zasady wypłaty świadczenia socjalnego w okresie korzystania przez pracowników

z urlopu energetycznego i górniczego oraz wypłaty jednorazowej odprawy pieniężnej; źródła finansowania świadczeń socjalnych oraz jednorazowych odpraw pieniężnych. Osłony socjalne obejmują wszystkich pracowników sektora bez względu na akcjonariat pracodawcy, dotyczyć będą zatem nie tylko pracowników spółek z udziałem Skarbu Państwa w ramach tworzonej Narodowej Agencji Bezpieczeństwa Energetycznego, ale także pracowników grupy kapitałowej Zespół Elektrowni „Pątnów – Adamów – Konin” SA. Szacujemy, iż łączna maksymalna liczba pracowników sektora elektroenergetycznego i branży górnictwa węgla brunatnego, którzy potencjalnie objęci będą ustawą, wyniesie ok. 23 tysięcy osób.

Świadczenia socjalne obejmują urlopy energetyczne w wymiarze do 4 lat przysługujące pracownikowi, któremu ze względu na wiek i łączny staż pracy brakuje nie więcej niż 4 lata do nabycia prawa do emerytury, albo urlopy górnicze w wymiarze do 4 lat przysługujące pracownikowi, któremu ze względu na wiek i łączny staż brakuje nie więcej niż 4 lata do nabycia prawa do emerytury, albo jednorazowe odprawy pieniężne w wysokości 12-miesięcznego wynagrodzenia przysługujące pracownikom, z którymi rozwiązywana jest umowa o pracę, posiadającym co najmniej 5-letni staż pracy w przedsiębiorstwie, a którzy nie mogą skorzystać z prawa do urlopu górniczego lub energetycznego. W okresie korzystania z urlopu górniczego lub z urlopu energetycznego pracownik będzie zwolniony z obowiązku świadczenia pracy i otrzyma świadczenie socjalne w wysokości 80% miesięcznego wynagrodzenia pracownika, obliczonego jak wynagrodzenie za urlop wypoczynkowy. Świadczenia pieniężne, tzn. świadczenie socjalne wynikające z urlopów energetycznych i urlopów górniczych oraz jednorazowe odprawy pieniężne, będą mogły być przyznane pracownikowi tylko raz, bez względu na zmiany zatrudnienia. Skorzystanie z urlopu energetycznego lub urlopu górniczego będzie dobrowolne, będzie się odbywać na wniosek pracownika i za zgodą pracodawcy. System osłon socjalnych ma zatem charakter subsydiarny i będzie stosowany jako ostateczna alternatywa wobec konieczności przeprowadzenia redukcji zatrudnienia w związku z transformacją energetyczną.

Projekt ustawy zakłada, że świadczenia socjalne wynikające z urlopów energetycznych i urlopów górniczych oraz jednorazowe odprawy pieniężne finansowane będą z dotacji budżetowej, której dysponentem będzie minister właściwy do spraw aktywów państwowych.

Maksymalny limit wydatków z budżetu państwa przeznaczony na realizację zadań wynikających z ustawy na lata 2023–2033 wynosić będzie 1 miliard 268 milionów 300 tysięcy zł. Limit ten w poszczególnych latach określać będzie corocznie ustawa budżetowa. System wypłat świadczeń socjalnych oraz jednorazowych odpraw pieniężnych wynikających z ustawy stanowi pomoc publiczną i podlegać będzie notyfikacji do Komisji Europejskiej.

Proponowane rozwiązania zminimalizują negatywne skutki społeczno-gospodarczej transformacji sektora elektroenergetycznego i branży węgla brunatnego. Będą też podstawą do zrównoważonego przebiegu transformacji przy jednoczesnym zapewnieniu bezpieczeństwa energetycznego Polski. Z uwagi na powyższe proszę o przyjęcie ustawy.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Dziękuję, Panie Ministrze.

Bardzo proszę pana legislatora o przedstawienie opinii Biura Legislacyjnego.

Proszę bardzo.

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
MAREK JARENTOWSKI**

Dziękuję bardzo.

Ja ograniczę się do przedstawienia w skrócie propozycji poprawek i 1 wątpliwości.

Po pierwsze, ustawa niepotrzebnie przeciążona jest rozbudowanym wykazem skrótów i definicji. Jest to krótka ustawa. Nie będziemy już tego przeredagowywać, ale największa wątpliwość dotyczy tego, że definiuje się w niej określenie „pracodawca” z kodeksu pracy. Dlaczego wobec tego nie definiuje się określenia „pracownik”? Właśnie w tym kontekście można nabrać wątpliwości. Określeń kodeksowych,

w szczególności powszechnie znanych, nie trzeba definiować, dlatego proponujemy skreślenie definicji pojęcia „pracodawca”.

Po drugie, ustawa w art. 4 w ust. 6 w zdaniu drugim stanowi, że pracodawca nie jest związany wnioskiem pracownika o urlop energetyczny bądź urlop pracowniczy. Przepis ten można rozumieć w ten sposób, że nawet jeśli pracownik spełnia określone w ustawie warunki do nabycia urlopu, pracodawca może odmówić mu tego urlopu. Jednakże inne przepisy tej ustawy, określające okoliczności, w których urlop lub też odprawa przysługuje, zawierają frazę „urlop przysługuje”, a to oznaczałoby, że jeśli pracownik spełnia warunki do nabycia urlopu, to mu on przysługuje. Pracownik, który znajdzie się po wejściu w życie tej ustawy w tej sytuacji, będzie miał wątpliwość, czy pracodawca może mu odmówić tego urlopu, czy nie, jeśli on spełnia określone warunki. Tutaj nie mamy propozycji poprawki, bo w istocie z ustawy nie wynika, czy to jest urlop, który przysługuje pracownikowi niezależnie od tego, co na ten temat pracodawca myśli, czy też nie przysługuje i pracodawca może dowolnie sobie wskazać dwóm pracownikom w podobnej sytuacji: ty dostaniesz urlop górniczy, energetyczny, a ty z jakichś powodów go nie dostaniesz.

Trzecia uwaga i propozycja poprawki dotyczy art. 17 ust. 8. Przepis ten przewiduje, że podmioty, o których mowa w art. 3, są zobowiązane do udzielenia zarządcy rozliczeń także innych informacji niż określone w art. 16 w ust. 3. Ponieważ ustawa nakłada obowiązki na podmioty od nich niezależne, nie możemy przekazywać ustawodawczych uprawnień do określania innych obowiązków nawet nie do rozporządzenia, a do decyzji w zasadzie prywatnego podmiotu. Warto przesądzić w ustawie, jakie inne informacje te podmioty będą musiały przekazywać. Chyba że na obecnym etapie nie mamy pewności, o jakie może chodzić. W tej sytuacji tym bardziej nie wolno tych wątpliwości cedować na podmioty trzecie. Dlatego proponujemy skreślić wyrazy, ten fragment „warunki powodujące czasowe wstrzymanie wypłaty (...) dotacji”... Przepraszam, to propozycja następnej poprawki. Tutaj proponujemy skreślić fragment „także innych informacji niż określone w art. 16”.

Kolejna propozycja poprawki. W art. 21 w upoważnieniu do wydania rozporządzenia

stanowi się, że minister określi „warunki powodujące czasowe wstrzymanie wypłaty (...) dotacji”. Tymczasem ustawa w ogóle nie przewiduje takiej procedury jak czasowe wstrzymanie wypłaty dotacji. Ustawodawca może ministrowi przekazać do uregulowania w rozporządzeniu te sprawy, które przynajmniej szczątkowo, ogólnie są przesądzone czy uregulowane w ustawie. W tej ustawie nie ma ani jednego słowa, które mówiłoby o tym, że może dojść do czasowego wstrzymania wypłaty dotacji.

Piąta uwaga i propozycja najdrobniejszej poprawki. W załączniku nr 1 w pkt 4 wylicza się prace czy funkcje uprawniające do urlopu energetycznego, „w tym prowadzenie gospodarki remontowej: kotłowej, inwestycyjnej, ochrony mienia” itd., co sugerowałoby, że gospodarka kotłowa, inwestycyjna, przeciwpożarowa, bezpieczeństwa i higieny pracy są odmianami gospodarki remontowej. Prawdopodobnie tu jest błąd, jeśli chodzi o umiejscowienie dwukropka. Jednocześnie w tej sytuacji zamiast słowa „gospodarki” powinno być „gospodarek”. Dlatego zamiast wyrazów „gospodarki remontowej” proponujemy wyrazy „gospodarek: remontowej” itd. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Dziękuję.

Panie Ministrze, czy może się pan ustosunkować do tych uwag?

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH  
KAROL RABENDA**

Tak.

Te propozycje poprawek mają charakter stricte legislacyjny. Niejako tłumacząc, skąd te zawilości, powiem, że w toku negocjacji... No np. opisywanie wszędzie definicji pracodawcy to był taki trochę wymóg strony społecznej, tak aby obejmowało to wszystkich i żeby to było jasno napisane. Ale oczywiście jeśli nie ma takiej potrzeby... My przychylamy się do wszystkich tych propozycji poprawek.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Przychylacie się państwo?

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Karol Rabenda: Tak.*)

Dobrze.

To ja przejmuję te poprawki, Panie Mecenasie, i będziemy nad nimi głosować.

Szanowni Państwo, otwieram dyskusję.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Tak, Panie Przewodniczący, zaraz udzielię głosu, ale chciałabym też zgłosić poprawkę, a właściwie 4 krótkie poprawki, które sprowadzają się do tego, żeby zapewnić Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych dodatkowe środki na obsługę tego świadczenia w wysokości 0,1% kwoty dotacji, o której jest mowa w przypadku tych osłon socjalnych.

Szanowni Państwo, to zadanie, które będzie nałożone na ZUS w niniejszej ustawie, nie jest stricte zadaniem związanym z obsługą ubezpieczeń społecznych. W związku z tym wydaje się zasadne przekazanie dodatkowych środków na to, aby ZUS mógł te zadania wykonać w zakresie, który określa ta ustawa. Pragnę te poprawki przekazać na ręce pana legislatora. Bardzo proszę.

Strona rządowa popiera te poprawki, prawda?

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH  
KAROL RABENDA**

Tak, to są poprawki uzgodnione z Ministerstwem Finansów i z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych. Te poprawki w sposób zdecydowany usprawnią, poprawią obsługę tego zadania.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Dobrze. Bardzo dziękuję.

Pan senator Władysław Komarnicki. Proszę.

**SENATOR  
WŁADYSŁAW KOMARNICKI**

Dziękuję, Pani Przewodnicząca.

Chciałbym powiedzieć, że jestem absolutnie za tą ustawą, ale chciałbym też wspólnie z panią przewodniczącą Hibner wnieść poprawkę. W sprawozdaniu Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych o rządowym projekcie ustawy o osłonach socjalnych dla pracowników sektora elektroenergetycznego i branży górnictwa węgla brunatnego art. 27 otrzymuje następujące brzmienie. Ust 1: „Przed wydaniem przez Komisję Europejską pozytywnej decyzji o zgodności pomocy publicznej przewidzianej w ustawie z rynkiem wewnętrznym albo decyzji stwierdzającej, że środek ten nie stanowi pomocy publicznej, pracownikowi przysługuje prawo wystąpienia z wnioskiem o przyznanie urlopu energetycznego, urlopu górniczego oraz jednorazowej odprawy pieniężnej”. Ust. 2: „Do dnia wydania przez Komisję Europejską decyzji, o której mowa w ust. 1, realizacja uprawnienia ulega zawieszeniu”. I ust. 3: „Realizacja uprawnień określonych w ust. 1 następuje z urzędu, niezwłocznie po wydaniu decyzji przez Komisję Europejską”.

(*Senator Jolanta Hibner: Potwierdzenia przez Komisję.*)

Dokładnie tak. I przekazujemy panu legislatorowi tę poprawkę.

PRZEWODNICZĄCA

**MARIA KOC**

Panie Ministrze, jak pan się zapatruje na tę poprawkę?

PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH  
**KAROL RABENDA**

My znamy tę poprawkę, bo dyskutowaliśmy o niej na posiedzeniu komisji sejmowej. Ona w zasadzie... My analizowaliśmy tę sytuację w tym czasie, który upłynął od posiedzenia komisji sejmowej, i sądzimy, że ona w zasadzie nic nie da, bo ona nie wejdzie... ona nie usprawni w żaden sposób tego systemu. Ja może wyjaśnię, jakie jest tło, bo tutaj chyba to nie padło. Otóż to dotyczy głównie Konina, gdzie jest pracodawca prywatny. On i tak nie będzie miał 100-procentowej pewności, że nie będzie ryzyka cofnięcia

tych mechanizmów osłonowych, i nie będzie tych środków wypłacał.

Jeśli chodzi o to, o czym rozmawialiśmy też w Sejmie, to całą procedurę składania wniosków, sprawdzania danych w ZUS, przygotowywania tej papierologii czy dokumentacji, mówiąc ładniej, będzie można wykonywać, zanim dojdzie do notyfikacji. Tak że te argumenty, że jakby ona nie działa na poziomie technicznym, dopóki nie ma notyfikacji, nie są prawdziwe.

Tak więc problem polega na tym, że ta poprawka nic nie wnosi, a może powodować pewne komplikacje, jeśli chodzi o roszczenia, i to komplikacje zarówno dla pracowników, jak i dla pracodawcy. Znamy sytuację w Koninie. Tak? Tam ten proces wygaszania już trwa. My raczej przychylamy się do tego, żeby usprawnić proces notyfikacji i liczymy na to, że ten proces notyfikacji przejdzie sprawnie i szybko. Zresztą mamy też głosy z Komisji Europejskiej, bo ten temat jest tam znany, że ta notyfikacja przyjdzie szybko i sprawnie.

PRZEWODNICZĄCA

**MARIA KOC**

Dobrze.

(*Senator Władysław Komarnicki: ...Tę poprawkę.*)

Dobrze. Bardzo dziękuję.

Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos?

Proszę, senator Dobkowski, potem senator Lamczyk.

Proszę bardzo.

SENATOR

**WIESŁAW DOBKOWSKI**

Dziękuję bardzo.

Ja mam pytanie do pana ministra, bo z tego, co się zorientowałem, wynika, że ta ustawa dotyczy pracowników, którzy mają, powiedzmy... którzy wykonują pracę w warunkach szczególnych. Wiadomo, że normalnie warunki szczególne, żeby były zaliczone, to musi być 15 lat pracy. I mam teraz pytanie. Czy ten urlop górniczy lub urlop energetyczny przysługuje pracownikom, którzy nie pracują w tych warunkach? Teraz to jest w zasadzie większość ludzi, którzy pracują w kopalniach czy w elektrowni, bo chyba

większość ludzi, którzy tam pracują, to są tacy, którzy nie pracują w tych warunkach szczególnych. I co z nimi? Czy dla nich też są przewidziane jakieś, powiedzmy, urlopy czy jakieś osłony socjalne?

**PRZEWODNICZĄCA**  
**MARIA KOC**

Dziękuję, Panie Senatorze.  
Pan senator Lamczyk, proszę bardzo, i później poproszę pana ministra o odpowiedź.  
Proszę bardzo.

**SENATOR**  
**STANISŁAW LAMCZYK**

Dziękuję bardzo, Pani Przewodnicząca.  
Ja mam pytanie do pana ministra. Czy jest już znana trajektoria wygaszeń poszczególnych bloków? Pytam, bo to jest bardzo istotne. Przynajmniej w innych krajach, które to robiły, ażeby zaoszczędzić przy modernizacji linii energetycznych wycinkę lasów, opłacało się nawet budować piece węglowe czy miałowe, załóżmy, tylko po to, żeby pójść starym śladem z modernizacją linii energetycznej. Stąd pytanie, czy już wiadomo, jak te poszczególne piece będą wygaszane, ponieważ wiemy, że niektóre pamiętają Gierka, a ponoć 2 z nich pamiętają jeszcze Gomułkę. Dlatego to jest bardzo istotne.

**PRZEWODNICZĄCA**  
**MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.  
Czy są jeszcze pytania do pana ministra?  
Jeśli nie ma, to zamykam dyskusję,  
Panie Ministrze, bardzo proszę.

**PODSEKRETARZ STANU**  
**W MINISTERSTWIE**  
**AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH**  
**KAROL RABENDA**

To może zacznę od odpowiedzi na drugie pytanie. Cała transformacja elektroenergetyczna jest procesem wielowarstwowym, złożonym.

Rozmawialiśmy też o tym na posiedzeniu komisji sejmowej. Scenariuszy konkretnych dla konkretnych bloków jest kilka. To zależy głównie od tego, jak będą się rozwijać nowe moce. Trochę nawiązuje to do tematu, o którym państwo senatorowie rozmawiali wcześniej, czyli sieci, powstawania OZE. Jeśli chodzi o bloki konwencjonalne, to one będą utrzymywane do tego czasu, do kiedy będą potrzebne. Jeśli chodzi o zastępowalność tych mocy, to również będzie brane pod uwagę właśnie to, gdzie są sieci, gdzie są przyłączenia, ale to będą decyzje biznesowe grup energetycznych. My przede wszystkim – no, to jest też trochę inna dyskusja, dyskusja o transformacji energetycznej, a nie o samych osłonach socjalnych – chcemy, żeby proces transformacji elektroenergetycznej przebiegał w sposób ewolucyjny, czyli korzystając z tej różnej infrastruktury, która istnieje, chcemy zastępować ją w tych miejscach nowymi mocami. Co do konkretnych bloków to faktycznie decyzje będą podejmowane już w okresie transformacji, zgodnie z tym, jakie będzie zapotrzebowanie na moce, i to będą decyzje biznesowe, a nie polityczne. Ten proces ma być płynny.

A jeśli chodzi o pracowników, to może pan dyrektor.

**DYREKTOR DEPARTAMENTU**  
**SPÓŁEK PALIWOWO-ENERGETYCZNYCH**  
**W MINISTERSTWIE**  
**AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH**  
**MARCIN IZDEBSKI**

Dziękuję, Panie Ministrze.

Jeśli chodzi o pytanie pana senatora odnośnie do uprawnionych, to ustawa przewiduje kilka kręgów osób. Osoby, które będą uprawnione do emerytur górniczych, otrzymają urlop, który uprawni je do bycia na świadczeniu urlopowym, zanim osiągną wiek do emerytury górniczej. Podobnie wygląda sytuacja osób, które będą uprawnione do emerytur pomostowych. Jeżeli będą spełniały warunki, czyli będą w okresie minimum 4 lat przed emeryturą pomostową, czyli tą, która należy się w przypadku pracy w szczególnych warunkach, to będą mogły taki urlop otrzymać. Zaś pozostali, którzy nie mają uprawnień do emerytury górniczej czy pomostowej, ale ich stanowiska znajdują się w wykazie stanowisk, które są opisane w załączniku do tej

ustawy, również będą mogli przejść na urlop górniczy czy energetyczny przed... aby otrzymać prawo do emerytury powszechnej, czyli również będą tą ustawą objęci. Po prostu 3 kręgi osób, które będą miały te uprawnienia urlopowe. A osoby, którzy nie będą w żadnym z tych 3 kręgów uprawnionych, a mają staż pracy nie krótszy niż 5 lat w danym przedsiębiorstwie, otrzymają odprawy jednorazowe. Czyli zadaliśmy o to, aby ci wszyscy, których transformacja energetyczna zaskoczyła w pracy, w danym przedsiębiorstwie górniczym czy energetycznym, byli objęci świadczeniami socjalnymi, tak aby nikt nie był poszkodowany w tym procesie.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Proszę, pan senator Piecha, pan senator Dobkowski, ale proszę o krótkie pytania.  
Proszę.

**SENATOR  
WOJCIECH PIECHA**

Tak. Mam tylko 1 pytanie, dotyczące wysokości tych odpraw górniczych. Pytam, bo w 1999 r. czy w 2000 r. było 50 tysięcy. Teraz to chyba będzie więcej. Tak?

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Proszę bardzo.

**SENATOR  
WIESŁAW DOBKOWSKI**

Dziękuję bardzo.

Ja mam takie pytanie. Jak ministerstwo szacuje... No bo tak, będą te 3 kręgi, o których pan dyrektor mówił, czyli emerytury górnicze, emerytury pomostowe i warunki szczególne. Jeżeli tym osobom będzie brakowało 4 lat, to będą mogły dostać urlop energetyczny, świadczenie socjalne w wysokości 80% wynagrodzenia. Ci, którzy pracują nie mniej niż 5 lat, powyżej 5 lat, będą mieli jednorazową odprawę, powiedzmy,

dwunastokrotność miesięcznego wynagrodzenia. I teraz taka sprawa. Jak ministerstwo szacuje, ile osób w branży nie będzie objętych żadnym świadczeniem? Procentowo.

I jeszcze jedno pytanie. Czy to wszystko zostało uzgodnione ze związkami? Czy jest zgoda związków zawodowych w firmach energetycznych i górniczych?

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Dobrze. Bardzo dziękuję, Panie Senatorze.  
Panie Ministrze, bardzo proszę, bo musimy opuścić salę.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH  
KAROL RABENDA**

Jeśli chodzi o urlopy, to jest to 80% wynagrodzenia.

Jeśli chodzi o odprawy, to panowie trochę sobie odpowiedzieli. To jest 12-krotność miesięcznego wynagrodzenia. To jest odprawa jednorazowa po 5 latach.

Jeśli chodzi o pracowników, którzy nie będą objęci... My nie szacujemy, że pracownicy, którzy będą wprost objęci redukcją wytwarzania czy wydobycia w przypadku górników... Nie szacujemy, że oni nie będą tym objęci. W zasadzie pozostają pracownicy biurowi, którzy będą dalej pracować w tych miejscach. Tu chodzi o taką zaplanowaną redukcję. Będziemy wiedzieli to wcześniej.

Było jeszcze pytanie o...

(Głos z sali: O związki zawodowe.)

O związki zawodowe. My negocjowaliśmy ze związkami zawodowymi 18 miesięcy. To są ich postulaty i jest w zasadzie praktycznie pełna zgoda co do tych postanowień.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Dobrze. Dziękuję.  
Zamykam dyskusję.  
Głosujemy, Szanowni Państwo.



Panie Mecenasiu, mamy kilka poprawek. Tak? Są to pana propozycje i te moje... Proszę zaproponować...

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**MAREK JARENTOWSKI**

Tak, jest grupa 4 poprawek zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne. Skoro ministerstwo przyznaje, że one mają charakter redakcyjny, prawniczy, to można je przegłosować łącznie.

PRZEWODNICZĄCA  
**MARIA KOC**

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawek zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne? (10)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Poprawki zostały przyjęte.

Teraz moja poprawka, dotycząca ZUS.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Marek Jarentowski: Tak, mamy 4 poprawki pani senator.)*

Tak, te dotyczące ZUS.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? (10)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawki zostały przyjęte.

Proszę bardzo, kolejne.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Marek Jarentowski: Mamy trzecią poprawkę...)*

Państwa senatorów, tak? Ta, wobec której...

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Marek Jarentowski: ...dotyczącą art. 27.)*

Dobrze. Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek?

Kto jest przeciw?

*(Rozmowy na sali)*

Dobrze. To powtórzmy głosowanie.

*(Głos z sali: Nie.)*

*(Głos z sali: Reasumpcja.)*

Ale pomylił się.

Szanowni Państwo, jeszcze raz. Proszę o skupienie.

*(Rozmowy na sali)*

Szanowni Państwo, ja wiem, że wszyscy są zmęczeni. Bardzo proszę o skupienie.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? Proszę bardzo. (5)

Kto jest przeciw? (5)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawki nie przeszły.

*(Senator Władysław Komarnicki: Zgłaszam wniosek mniejszości, żeby...)*

Dobrze, bardzo proszę.

To już wszystkie poprawki.

Kto z państwa jest za przyjęciem ustawy wraz z poprawkami? Bardzo proszę. (9)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (1)

Pani senator? Dobrze. Dziękuję bardzo.

Ustawa wraz z poprawkami została przyjęta.

Senator sprawozdawca to pan senator Wojciech...

*(Głos z sali: Wiesław.)*

Senator Wiesław Dobkowski – przepraszam – chce być sprawozdawcą. Czy potwierdza pan?

*(Senator Wiesław Dobkowski: Dobrze, niech będzie. Dziękuję.)*

Dziękuję. Pan senator Dobkowski jest sprawozdawcą.

Panie Ministrze, dziękuję. Dziękuję państwu.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Karol Rabenda: Ja również dziękuję.)*

Dziękuję panu legislatorowi.

Szanowni Państwo, znowu przerwa techniczna.

*(Rozmowy na sali)*

Szanowni Państwo, widzę pana ministra, pan minister do nas dołączył. Rozpatrujemy... Dzień dobry, dzień dobry, Panie Ministrze.

Szanowni Państwo, tych z państwa, którzy nie są zainteresowani kolejnymi ustawami, bardzo proszę o przeniesienie rozmów na hol.

My zaczynamy pracę nad czwartą ustawą. Jest to rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o gwarantowanych przez Skarb Państwa ubezpieczeniach eksportowych oraz niektórych innych ustaw. Druk senacki nr 1066, druki sejmowe nr 3458, 3485.

Witam pana ministra Waldemara Budę z Ministerstwa Rozwoju i Technologii.

Panie Ministrze, oddaję panu głos. Proszę o scharakteryzowanie ustawy. Bardzo proszę.

(*Minister Rozwoju i Technologii Waldemar Buda*: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo...)

Ja jeszcze przepraszę. Jako komisja gospodarki zostajemy w tej sali, chociaż mieliśmy się przenieść do sali nr 182. Ci z państwa, którzy mieli mieć w tej sali obrady, będą je mieli w sali nr 182. Tu patrzę na panią senator, bo pani...

(*Senator Agnieszka Gorgoń-Komor*: Ja przysłałam na rozpatrzenie tej ustawy.)

A, na rozpatrzenie tej ustawy. Dobrze, przepraszam bardzo. Dziękuję.

**MINISTER ROZWOJU I TECHNOLOGII  
WALDEMAR BUDA**

Szanowni Państwo!

Nowelizacja ustawy o gwarantowanych przez Skarb Państwa ubezpieczeniach eksportowych oraz niektórych innych ustaw wprowadza szereg zmian, które ułatwią i rozszerzą działalność Korporacji Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych. Wynika to z kilku okoliczności, przede wszystkim ze zmieniających się okoliczności międzynarodowych. Wiąże się to z agresją Rosji na Ukrainę i możliwością świadczenia dużo szerszych usług, niż było to dotychczas możliwe.

Ponadto w ramach działalności krajowej KUKE będzie uprawnione do świadczenia usług gwarancyjnych i ubezpieczeniowych w dużo szerszym zakresie niż dotychczas, a jednocześnie utrzyma kompetencje do wspierania transformacji energetycznej i uczestniczenia w projektach krajowych poprzez udział w składzie finansowym czy w montażach finansowych. Na co się to przełoży? Oczywiście na niższy koszt pieniądza, na łatwość pozyskiwania funduszy na realizację wielu inwestycji. W niektórych przypadkach KUKE będzie świadczyło usługi, które w ogóle nie są dostępne na rynku, jak chociażby ubezpieczenia kontraktów czy też ubezpieczenia OC na Ukrainie. Mamy z tym ogromny problem. Dzisiaj przewoźnicy są ograniczeni co do możliwości wyboru, a w niektórych przypadkach nawet brakuje ubezpieczenia, co ogranicza wymianę handlową. Ubezpieczalnie nie chcą podejmować niektórych ryzyk, a kraj objęty wojną ma tych ryzyk – z tym się oczywiście zgodzimy – wiele więcej. W związku z tym Korporacja Ubezpieczeń Kredytów Eksportowych wchodzi, można powiedzieć, na nowe wody, uzyskuje nowe

kompetencje. Poprzez wieloletnią działalność... Przypomnę, że to jest instytucja, która działa od 1994 r., sprawdziła się i pełni bardzo dobrą funkcję w gospodarce. Będzie ona służyła firmom rodzimym, polskim, ponieważ przy świadczeniu wielu usług będzie mogła wymagać tzw. local contentu, czyli jakby zaangażowania polskich przedsiębiorców w finansowanie czy prowadzenie poszczególnych projektów.

Bardzo pożyteczna ustawa. Proszę Wysoką Komisję o jej poparcie.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję, Panie Ministrze.

Proszę bardzo panią legislator o wyrażenie opinii co do ustawy. Zaraz będę prosiła państwa senatorów. Proszę.

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
ALDONA FIGURA**

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne w pierwszej kolejności chciało zwrócić uwagę na tryb uchwalenia art. 2 w ustawie. Mianowicie art. 2 wprowadza nowelizację ustawy – Prawo farmaceutyczne. Projekt ustawy wpłynął do Sejmu 3 lipca, 11 lipca odbyło się pierwsze czytanie w komisjach, a 13 lipca ustawa została uchwalona przez Sejm. 11 lipca na posiedzeniu połączonych komisji została wprowadzona poprawka uzupełniająca ustawę o art. 2, tj. nowelizację ustawy – Prawo farmaceutyczne, w której wprowadza się zmiany dotyczące przypadków niedozwolonego przejęcia kontroli nad podmiotem prowadzącym aptekę ogólnodostępną i zasad cofania zezwoleń na prowadzenie apteki ogólnodostępnej podmiotowi, nad którym przejęto kontrolę, oraz przepisy karne.

W dotychczasowym orzecznictwie Trybunał Konstytucyjny stwierdza, że zasada trzech czytań, wynikająca z art. 119 ust. 1 konstytucji, oznacza konieczność trzykrotnego rozpatrzenia przez Sejm tego samego projektu ustawy w sensie merytorycznym, a nie tylko technicznym. Musi zatem występować okresowa

tożsamość rozpatrywanego projektu. Z zasady trzech czytań wynika także dopuszczalny zakres poprawek. Muszą one co do zasady mieścić się w zakresie projektu wniesionego przez uprawniony podmiot i poddanego pierwszemu czytaniu. W związku z tym istnieje duża obawa, że przepisy te są niekonstytucyjne. Na pewno ich wprowadzenie stanowi ominięcie trybu inicjatywy ustawodawczej. Nie były one objęte żadnym rozmysłem ani obowiązkowymi konsultacjami społecznymi. Mając to na uwadze, Biuro Legislacyjne proponuje skreślenie art. 2, a w konsekwencji art. 12.

Gdyby ta argumentacja nie spotkała się z aprobatą komisji... Zwracam uwagę na fakt, że w art. 2 w pktach 5 i 6 potrzebne są zmiany redakcyjne, które mają za zadanie doprowadzić do tego, aby przepis karny sformułowany w art. 127cd – to jest artykuł dodawany w ustawie – Prawo farmaceutyczne – był zgodny z zasadami prawidłowej legislacji. Proponuje się również drobną zmianę redakcyjną w art. 1 w pktach 13, w art. 13 w ust. 2. Jest to zmiana redakcyjna mająca na celu zmianę wyrazu „wypadkach” na wyraz „przypadkach”. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

Panie Ministrze, czy mogę pana prosić o ustosunkowanie się do tych poprawek?

**MINISTER ROZWOJU I TECHNOLOGII  
WALDEMAR BUDA**

Tak. Jeśli chodzi o poprawki, to oczywiście rekomendujemy ich przyjęcie. One mają charakter porządkowy, legislacyjny.

Co do zasadniczej uwagi to już była na ten temat dyskusja zarówno w Sejmie, jak i w Komisji Zdrowia. W kilku zdaniach powtórzę, że mamy dzisiaj do czynienia z sytuacją, w której ratio legis i przepisy ustawy z 2017 r. są obchodzone, stąd taka trochę ekstraordinaryjna formuła, żeby uszczelnić tę ustawę. Ważne jest to, że nie wprowadzamy żadnych nowych regulacji, tylko uszczelniamy te, które obowiązują od 2017 r. W związku z tym to nie jest żadne zaskoczenie dla rynku czy też dla innych interesariuszy. Nie

powinno to budzić obaw natury gospodarczej. A z punktu widzenia legislacji... No, jest świat idealny i jest świat praktyczny, i często zdarza się tak, że takie poprawki się po prostu pojawiają. W tym przypadku rzeczywiście tak jest.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Panie Ministrze, czyli rozumiem, że propozycje poprawki... Propozycje są dwie. Tak?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Co do tych 2 poprawek jest zgoda ministerstwa?

**MINISTER ROZWOJU I TECHNOLOGII  
WALDEMAR BUDA**

Tak.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Dobrze. To ja je przejmę.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aldona Figura: Ta redakcyjna?)*

Ta redakcyjna. Tak, Pani Mecenasa.

Bardzo dziękuję.

Otwieram dyskusję.

Pan senator Komarnicki, a później pani senator.

**SENATOR  
WŁADYSŁAW KOMARNICKI**

Panie Ministrze, co do ustawy o ubezpieczeniach, KUKU... Teraz nie będę mówił jako senator, tylko jako wieloletni przedsiębiorca. Będę bił brawo. Spotykałem się za granicą z wielkimi problemami, przegrywałem kontrakty tylko dlatego, że nie zawsze KUKU chciało dać gwarancję. To jest ustawa oczekiwana przez wielu, wielu ludzi, którzy chcą sięgnąć poza granice kraju, jeżeli chodzi o gospodarkę, o biznes.

My tutaj nie możemy wyjść z podziwu, że państwo się nie edukuje i ciągle myślicie – pan to tak ładnie powiedział – o tym świecie idealnym.

Błagam was, od czasu do czasu zapukajcie do tego świata. Bo niech mi pan powie, jaki ta zmiana ma związek z ustawą. Skarb Państwa, ubezpieczenia eksportowe i prawo farmaceutyczne. Ja kompletnie tego nie rozumiem. Pan mnie nie przekonał tym, co pan powiedział. Pani legislator nie zostawiła na tej propozycji suchej nitki, a my wiemy, jakich mamy legislatorów.

I tak z ciekawości zapytam, Panie Ministrze: kto jest rzeczywistym autorem tych zmian?

*(Głos z sali: Wprowadzenia tej poprawki?)*

Na czyje zlecenie zmiany zostały wprowadzone do projektu ustawy?

I ostatnie pytanie. Dlaczego te zmiany nie były przedyskutowane w odpowiednich komisjach? Siedzi tutaj wiceprzewodnicząca Komisji Zdrowia i robi niesamowitą minę, bo wysłuchuje dzisiaj tego, co ma do powiedzenia pan minister. To nie jest związane z procedowaną ustawą. Czy my nie możemy od czasu do czasu, Panie Ministrze – namawiam pana do tego, pan jest młodym człowiekiem – zapukać do tego świata idealnego i dać przykład młodzieży, że nie wolno łamać konstytucji? Dziękuję.

**SENATOR  
WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję.  
Pani Agnieszka Gorgoń-Komor.

**SENATOR  
AGNIESZKA GORGOŃ-KOMOR**

W zasadzie pan senator Komarnicki już powiedział to, co ja chciałam powiedzieć. Owszem, ustawa była dyskutowana wczoraj w Komisji Zdrowia i pani...

*(Głos z sali: Ale w Senacie?)*

W Senacie. Ale projekt nie był konsultowany społecznie. Na posiedzeniu senackiej Komisji Zdrowia byli przedstawiciele środowiska aptekarzy, polskich przedsiębiorców. Oczywiście zawsze zdania są podzielone, ale taka wrzutka na etapie prac w Sejmie, w ostatniej chwili, która w ogóle nie dotyczy tematu ustawy, jest dla mnie jako parlamentarzystki, która zasiada w izbie wyższej pierwszą kadencją, bulwersująca. Jako lekarka, jako ktoś, kto pracuje na styku ochrony zdrowia i współpracy z farmaceutami – to

jest zawód medyczny – uważam, że nie można tak robić tylko dlatego, że podejrzewa się jakieś przestępstwo w obrębie tego zawodu. Nie można karać całej grupy zawodowej tylko za to, że ktoś popełnił jakieś przestępstwo czy działa w jakichś sieciach zagranicznych, a takie argumenty padały. Trzeba szanować polskich przedsiębiorców. Chcę państwu powiedzieć, że właśnie polscy przedsiębiorcy, którzy tworzą małe, rodzinne sieci, którzy płacą podatki w Polsce, byli bardzo zażenowani projektem ustawy, dlatego apelują do państwa, żeby poprzeć wniosek odrzucenia w całości art. 2 i art. 12. Dziękuję bardzo.

**SENATOR  
WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję bardzo.  
Pan minister.

**MINISTER ROZWOJU I TECHNOLOGII  
WALDEMAR BUDA**

Panie Senatorze, bardzo dziękuję za docenienie merytorycznego wkładu do ustawy o kredytach i gwarancjach eksportowych. Oczywiście związek tych dwóch materii jest dość luźny, ale ten świat idealny jest trudny do uchwycenia i rzadko pojawia się w praktyce. Mamy do czynienia z sytuacją naruszania prawa. Przystępując to do sytuacji życiowej, można powiedzieć tak: jak ktoś mi ukradnie torebkę, to ja będę biegł chodnikiem i go gonił, a on będzie mi uciekał trawnikiem. No, niestety, tutaj jest tego typu sytuacja. Musimy natychmiast reagować na sytuację, która jest na rynku farmaceutycznym, bo ona jest patologiczna. Tak samo było z mafiami VAT-owskimi. Potrzebna była natychmiastowa reakcja bez względu na sytuację, jaka miała miejsce, i konwenanse legislacyjne. Tego wymaga sytuacja i albo staniemy na wysokości zadania, albo nie. Uznaliśmy, że warto przyspieszyć prace i tego typu formułę legislacyjną zastosować w tym przypadku. Dziękuję bardzo.

**SENATOR  
WOJCIECH PIECHA**

Tak, jeszcze pani...  
*(Minister Rozwoju i Technologii Waldemar Buda: Jeszcze jedno zdanie.)*  
Przepraszam, przepraszam. Pani...

SENATOR  
**AGNIESZKA GORGOŃ-KOMOR**

Przepraszam bardzo, proszę nie mówić o sytuacji patologicznej, bo od sytuacji patologicznych i przestępstw są sądy i prokuratury, a nie wrzutki w tworzeniu prawa. My w Senacie stoimy na straży przestrzegania konstytucji i dobrych zasad legislacji. Mówimy o tym cały czas. Proszę pana, skoro mówimy o patologii, to powiedzmy też o receptomatach i o komercyjnych receptach. Chcemy mówić o patologiach? Proszę nie używać takich słów w komisji i nie obrażać tym samym tych, którzy dobrze, zgodnie z zasadami sztuki i etyki wykonują swój zawód. Dziękuję bardzo.

SENATOR  
**WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję bardzo.  
Pan senator.

SENATOR  
**WŁADYSŁAW KOMARNICKI**

Ja króciutko.  
Panie Ministrze, wie pan co? Ja kończę drugą kadencję jako senator. Gdyby to było sporadyczne, gdyby to się zdarzało od czasu do czasu, to być może poszedłbym trochę w pańską stronę, ale wy a priori przyjęliście od samego początku, że macie takie prawo.

SENATOR  
**WOJCIECH PIECHA**

Dziękuję.

SENATOR  
**JOLANTA HIBNER**

Padło tu dość dużo słów w obronie tego, że wstawiamy materię, która nie powinna znaleźć się w tej ustawie. My nie mówimy o tym, że nie powinno się dyskutować i regulować spraw związanych z prawem farmaceutycznym. Powinno, ale nie w taki sposób. Panie Ministrze, gdzie ci prawnicy, którzy panu doradzają? Gdyby ja była

takim inżynierem, toby mnie pozbawiono prawa wykonywania zawodu. Czy pan rozumie, co to znaczy? I dlatego ja stawiam wniosek o wykreślenie art. 2. Uważam, że to jest nie w porządku nawet w stosunku do osób, które wykonują ten zawód i mówią, że są prawnikami. Ja z takimi prawnikami nie chcę mieć do czynienia.

PRZEWODNICZĄCA  
**MARIA KOC**

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś jeszcze z państwa senatorów pragnie zabrać głos? Dziękuję. Nie widzę chętnych.

Panie Ministrze, czy zechce się pan ustosunkować do tych wypowiedzi?

MINISTER ROZWOJU I TECHNOLOGII  
**WALDEMAR BUDA**

To są te same pytania i w zasadzie należałyby się tu te same odpowiedzi. Sam jestem prawnikiem, więc przygotowałem sobie te przepisy. Rozumiemy kwestie, które pani podnosi, Pani Senator, ale rozumiem też, jaki jest priorytet tej sprawy.

PRZEWODNICZĄCA  
**MARIA KOC**

Dobrze.

Szanowni Państwo, w takim razie...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Pani Senator, bardzo proszę wstrzymać się od takich uwag. Widzę, że 2 osoby ze strony społecznej...

Szanowni Państwo, my jesteśmy już przy czwartej ustawie. Tam jeszcze siedzi grupa osób, która czeka na rozpatrzenie ustawy piątej, więc...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Slucham? Ja daję państwu... Ile jest osób? 5 osób. Daję państwu po minucie, Szanowni Państwo.

Bardzo proszę. Pani. Proszę się przedstawić. Macie państwo po jednej minucie, naprawdę.

EKSPERT KONFEDERACJI „LEWIATAN”  
**EWA BUDZOWSKA**

Dzień dobry.

Ewa Budzowska, reprezentuję małych i średnich przedsiębiorców aptecznych.

Była wczoraj bardzo duża dyskusja w Komisji Zdrowia. Ja niestety, Panie Ministrze, mam wrażenie, że pan nie wysłuchał osób, które są bardzo zaniepokojone tą poprawką. Ja absolutnie nie mogę się zgodzić – a konsultowałam to bardzo szeroko z prawnikami – że to jest tylko uszczelnienie i tylko usunięcie patologii. To jest poprawka, która całkowicie zmienia prawa właścicieli aptek. Ona jest pełzającym wywłaszczeniem. Ustawa jest obecnie nazywana w środowisku ustawą o dożywociu. To, że pan jest zdania, Panie Ministrze, że niektóre podmioty łamały czy obchodziły prawo... To absolutnie nie powinno dotyczyć uczciwych przedsiębiorców, których na rynku jest większość.

Tu bym chciała zapytać o coś pana ministra. Ja się kiedyś bardzo ucieszyłam z konstytucji dla biznesu, którą ogłosił pan premier Morawiecki. Tam była mowa o domniemaniu niewinności przedsiębiorcy, była mowa o tym, żeby kary były współmierne do przewinienia. Tam było bardzo dużo zapisów. Ja powiem szczerze, że jestem zaniepokojona... Czy to się nam gdzieś zgubiło? Czy już nie ma tej konstytucji? Ja naprawdę jako przedsiębiorca jestem bardzo zaniepokojona sytuacją, nie tylko trybem wprowadzania prawa, ale przede wszystkim treścią i skutkami tej poprawki oraz brakiem jakiegokolwiek dyskusji z całym środowiskiem. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, kolejna pani. Czy pan? Proszę bardzo, proszę bardzo. Minuta, Szanowni Państwo.

**PRZEDSTAWICIEL FEDERACJI  
PRZEDSIĘBIORCÓW POLSKICH  
BOŻENA SZYMAŃSKA**

Dzień dobry, a właściwie dobry wieczór.

Bożena Szymańska, Federacja Przedsiębiorców Polskich.

Ja jestem z wykształcenia magistrem farmacji i w zasadzie wykonuję ten zawód. Jestem pracownicą. Reprezentuję tutaj nie tylko pracodawców, ale także pracobiorców, czyli kilka tysięcy farmaceutów zatrudnionych w aptekach, ale nie

o tym chciałam mówić. Ostatni raz, jak pan minister Buda wprowadzał poprawkę do ustawy – Prawo farmaceutyczne... Od tamtej pory zniknęły z mapy Polski 2 tysiące aptek. Chciałabym państwu powiedzieć, że są miejscowości, np. Kamieńsk w województwie łódzkim, Panie Ministrze, gdzie pacjenci nie mają dostępu do aptek, bo w wyniku podejrzeń, dochodzeń i donosów naszych kolegów apteki zostały zamknięte. Jedna apteka została zamknięta z takiej przyczyny, że nie udźwignęła ciężaru, a apteka sieciowa została zamknięta na skutek donosów. Chciałabym, żeby status quo istniejących obecnie aptek zostało zachowane.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Dobrze. Dziękuję bardzo.

*(Przedstawiciel Federacji Przedsiębiorców Polskich Bożena Szymańska: Dziękuję.)*

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo. Później państwo.

**KOORDYNATOR BIURA PRAWNEGO  
NACZELNEJ IZBY APTEKARSKIEJ  
KRZYSZTOF BAKA**

Dzień dobry państwu.

Nazywam się Krzysztof Baka, jestem radcą prawnym Naczelnej Rady Aptekarskiej.

Chciałem powiedzieć, że samorząd aptekarski, Naczelna Rada Aptekarska popiera art. 2. Jest to dla nas bardzo ważna regulacja. Nie będę tutaj wchodził w szczegóły, chciałbym tylko odnieść się do kwestii, którą podniosła pani mecenas, pani legislator. W swojej opinii Biuro Legislacyjne powołuje się na wyrok Trybunału Konstytucyjnego P 11/08. Proszę państwa, ten wyrok dotyczył przepisu karnego i zarzutu, że poprawkę zgłoszono na etapie drugiego czytania. Chcę zauważyć, że w tym przypadku poprawka została zgłoszona na etapie pierwszego czytania, bezpośrednio po przedstawieniu projektu ustawy. Nie mamy tutaj do czynienia z przypadkiem, o którym mowa w wyroku, na który powołuje się Biuro Legislacyjne. Bardzo uprzejmie prosiłbym, żeby zwrócić uwagę na ten aspekt. Oczywiście tożsamość przedmiotowa danego aktu prawne... Możemy tutaj dyskutować i napisać na ten

temat wiele doktoratów, ale musimy postawić sobie pytanie, czy tak ważna zmiana, gdyby była w innej ustawie, byłaby przyjęta.

I ostatnia sprawa. Niestety muszę zdementować to, co powiedziała pani Szymańska. Nie jest prawdą, że w Kamieńsku nie ma żadnej apteki. Tak się składa, że Naczelna Rada Aptekarska ma pewną wiedzę w tym zakresie. Apteka będzie tam wkrótce funkcjonowała, tak więc...

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Bardzo dziękuję.

*(Koordynator Biura Prawnego Naczelnej Izby Aptekarskiej Krzysztof Baka: Ale, Pani Prezes, nie wnioskujemy w szczególności. Ja tylko chciałem powiedzieć...)*

Bardzo dziękuję. Szanowni Państwo, ja bardzo dziękuję. Widzę jeszcze 2 osoby chcące zabrać głos.

*(Głos z sali: 3 osoby.)*

*(Koordynator Biura Prawnego Naczelnej Izby Aptekarskiej Krzysztof Baka: Dziękuję bardzo.)*

Proszę państwa, nie. Szanowni Państwo, panowie się jeszcze zgłaszali. Po jednej minucie. Ja pilnuję czasu, Szanowni Państwo, bo mamy jeszcze dzisiaj dużo pracy.

Proszę bardzo.

**EKSPERT PRACODAWCÓW RP  
ŁUKASZ FIJAŁKOWSKI**

Dziękuję, Pani Przewodnicząca.

Łukasz Fijałkowski, Pracodawcy RP, farmaceuta i przedsiębiorca, członek samorządu aptekarskiego.

Ustawa o izbach aptekarskich zobowiązuje mnie do bycia członkiem samorządu, bo jest to zawód zaufania publicznego. Muszę tutaj powiedzieć, że pomimo tego, że izba aptekarska reprezentuje mnie ustawowo jako farmaceutę, to niestety nie wszyscy farmaceuci zgadzają się z tym, co mówi Naczelna Izba Aptekarska. Chcę zaznaczyć, że w wyborach do izby aptekarskiej frekwencja jest, proszę państwa, na poziomie 5%, więc myślę, że... Pokażmy, jaka jest tu legitymacja, jeżeli chodzi o prezentowanie głosu farmaceutów.

Jeżeli chodzi o tę wrzutkę poselską, to nie ma tutaj oceny skutków regulacji. Ja chciałbym powiedzieć krótko o faktach, które są niezaprzeczalne. Zarówno Naczelna Izba Aptekarska, jak i pomysłodawcy tych przepisów zgadzają się, że ta ustawa spowoduje zamknięcie aptek. Proszę państwa, jesteśmy na posiedzeniu komisji gospodarki, jest tu kilka osób, które na pewno znają się na ekonomii. Powiedzmy sobie uczciwie, czy zamknięcie, nie wiem, 1 tysiąca, 2 tysięcy punktów sprzedaży spowoduje rozwój gospodarki. W rękach państwa senatorów zostawiam, że tak powiem, odpowiedzialność.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Dziękuję bardzo.

*(Ekspert Pracodawców RP Łukasz Fijałkowski: Dziękuję bardzo.)*

Dziękuję.

Ostatni głos, pański. Proszę bardzo, minuta.

**PRZEDSTAWICIEL AMERYKAŃSKIEJ  
IZBY HANDLOWEJ W POLSCE  
PIOTR ZAPADKA**

Bardzo dziękuję, Pani Przewodnicząca.

Prof. Piotr Zapadka, adwokat. Reprezentuję American Chamber of Commerce.

To jest dramatyczna wrzutka, tak trzeba powiedzieć o tym art. 2. Ona oczywiście razi nieszczerością zamiarów i jako rynek mamy tego pełną świadomość. Tam jest dużo niekonstytucyjnych przepisów, m.in. te dotyczące ochrony spraw prowadzonych, w toku. Nie można nagle niszczyć rynku tylko dlatego, że ktoś mówi, że trzeba go doszczelnić. Sprawy prowadzone, w toku... Ja na to wszystko patrzę pod kątem roszczeń, także międzynarodowych, prowadzonych w międzynarodowych arbitrażach przeciwko Rzeczypospolitej Polskiej. To są roszczenia, które mogą iść w miliardy złotych. Nie może być tak, że Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny dyskrecjonalną, dowolną decyzją zamyka jedną aptekę, a drugą otwiera. To tak naprawdę naraża własność. Mówię tu o konstytucyjnym prawie własności, o sprawach w toku. I przede wszystkim daje to podstawę do pewnego rodzaju zachowań

korupcyjnych, bo to od inspektora będzie zależało, która apteka będzie zamknięta, a która nie.

Ostatnie zdanie, bo wiem, że pani przewodnicząca chciałaby już kończyć. Ostatnie zdanie. Sama ta dyskusja, w tej części, w której oddaliście państwo głos przedstawicielom strony społecznej, koncentruje się na sprawie prawa farmaceutycznego, a nie dotyczy tytułu tej ustawy. To tym bardziej przekonuje, że jest to nieszczera wrzutka. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

Czy pan minister zechce się jeszcze krótko ustosunkować do tych wypowiedzi?

Proszę. Potem głosujemy.

**MINISTER ROZWOJU I TECHNOLOGII  
WALDEMAR BUDA**

Szanowni Państwo!

Rzeczywiście sporo aptek zniknęło, dlatego że przepisy były obchodzone. Gdyby w 2017 r. nie było ustawy, aptek zniknęłoby dużo, dużo więcej. My rzeczywiście chcemy zatrzymać kolejne przejścia i zamykanie aptek po to, żeby likwidować konkurencję.

Co do spraw w toku i kwestii konstytucyjnych to ja pamiętam dyskusję z 2017 r. Ile miało być roszczeń, ile miało być odszkodowań, ile było skandalicznych wypowiedzi, że demolujemy rynek, że wydarzy się wszystko co najgorsze? Ani złotówki, ani jednego roszczenia, ani jednego przegranego procesu itd., itd. Dzisiaj tylko uszczelniamy tamten przepis, dodajemy jedną rzecz. Jeżeli ktoś chce wykupić aptekę i obchodzi przepisy w taki sposób, że zamienia ją w spółkę z o.o. i wykupuje udziały, żeby nie występować o nowe zezwolenie... Wtedy obchodzi przepisy. Tylko tego tu dotykamy. Jeżeli państwo powołują się na takie górnotłone argumenty, to jest to tylko dla tych, którzy nie znają tematu. Dziękuję bardzo.

*(Przedstawiciel Amerykańskiej Izby Handlowej w Polsce Piotr Zapadka: Czy pani przewodnicząca pozwoli jedno zdanie? Czy jedno zdanie pani przewodnicząca pozwoli?)*

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Nie, Panie Profesorze.

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

My nie będziemy, Szanowni Państwo, prowadzić tutaj dyskusji w ten sposób. Każdy z państwa mógł zabrać głos. Teraz senatorowie odniosą się do poprawek, odniosą się do ustawy w całości.

Bardzo proszę, Szanowni Państwo, przystępujemy teraz do głosowania nad poprawkami. Czyli te poprawki... Przepraszam bardzo, bo...

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Aldona Figura: Czy mogłabym tylko...)*

Dobrze. Proszę bardzo, Pani Legislator.

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
ALDONA FIGURA**

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

W pierwszej kolejności będzie musiała być przegłosowana poprawka dotycząca art. 1 pkt 13. To jest poprawka redakcyjna. To jest propozycja zamiany wyrazu „wypadkach” na wyraz „przyпадkach”. Dalej idącą poprawką jest poprawka do art. 2, propozycja skreślenia art. 2 i w konsekwencji art. 12. Jeżeli ta poprawka nie uzyska poparcia, będzie głosowanie nad poprawką polegającą na zmianie art. 2 pkt 5 i 6.

*(Przewodnicząca Maria Koc: Dobrze.)*

To może być przegłosowane łącznie, bo one się ze sobą wiążą.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Dobrze, dobrze.

Poprawka pierwsza, którą ja przejęłam i która ma poparcie ministerstwa.

Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (10)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Teraz poprawka polegająca na skreśleniu art. 2, przejęta przez panią senator Hibner.



Bardzo proszę. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (5)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał? (1)

Poprawka została przyjęta.

Teraz głosujemy nad całością.

(*Głos z sali: Jeszcze jedna.*)

Nie.

(*Głos z sali: Jest wykluczona.*)

Wykluczona. To już wszystko.

Teraz głosujemy nad całością ustawy z poprawkami.

Kto z państwa jest za przyjęciem ustawy? (10)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję.

Ustawa została przyjęta.

Bardzo dziękuję, Szanowni Państwo. Dziękuję panu ministrowi.

Sprawozdawca. Kto z państwa chce być sprawozdawcą? Pani senator Tobiszowska? Pani senator Tobiszowska. Dobrze, dziękuję bardzo.

Bardzo dziękuję panu ministrowi przybyłemu wraz ze współpracownikami. Dziękuję.

(*Głos z sali: Studentami.*)

Studentami?

(*Głos z sali: Tak.*)

To pańscy studenci. Bardzo serdecznie dziękuję. Gratuluję państwu, gratuluję państwu wykładowcy. Szanowni Państwo, bardzo dziękuję.

Teraz jest chwila na wymianę gości.

(*Rozmowy na sali*)

Szanowni Państwo, bardzo proszę osoby, które nie jest zainteresowane tą ustawą, o opuszczenie sali.

Czy jest pan minister Marcin Warchoł z Ministerstwa Sprawiedliwości?

(*Zastępca Dyrektora Departamentu Prawa Gospodarczego w Ministerstwie Sprawiedliwości Emil Szczepanik: Dzień dobry. Pana ministra niestety nie ma. Ze względu na inne obowiązki musiał wrócić do biura.*)

Przepraszam bardzo, Panie Dyrektorze.

Bardzo proszę... Osoby, które są niezainteresowane tą ustawą, proszę o opuszczenie sali. Proszę państwa, proszę o opuszczenie sali.

(*Rozmowy na sali*)

Panie Przewodniczący Komarnicki, bardzo proszę. Panie Przewodniczący Komarnicki, bardzo proszę...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

No to pięknie, rozumiem. Stąd zachwyty nad studentami. Bardzo proszę.

Szanowni Państwo, nie ma pana ministra Marcina Warchoła, ale reprezentuje go pan... Przepraszam?

(*Zastępca Dyrektora Departamentu Prawa Gospodarczego w Ministerstwie Sprawiedliwości Emil Szczepanik: Emil Szczepanik, zastępca dyrektora Departamentu Prawa Gospodarczego w Ministerstwie Sprawiedliwości.*)

Dobrze. Dziękuję bardzo, Panie Dyrektorze.

Przystępujemy już do pracy nad ustawą, którą wymieniłam, nad zmianą kodeksu spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw.

Proszę, Panie Dyrektorze, o przedstawienie stanowiska strony rządowej.

ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU  
PRAWA GOSPODARCZEGO  
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI  
**EMIL SZCZEPANIK**

Szanowna Pani Przewodnicząca! Wysoka Komisjo!

Przedłożona ustawa o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw, uchwalona w dniu 7 lipca br. wychodzi naprzeciw potrzebom przedsiębiorców w zakresie korzystania z różnych sposobów reorganizacji działalności gospodarczej. Ustawa potencjalnie wpływa na ponad pół miliona polskich przedsiębiorców działających w formie spółek kapitałowych i spółek komandytowo-akcyjnych. Procesy reorganizacyjne spółek w Polsce cieszą się dużą popularnością. W okresie od stycznia 2022 r. do maja 2023 r. w sądach rejestrowych dokonano ok. 8 tysięcy zgłoszeń w tym zakresie, z czego przeważająca część, tj. 99,5%, dotyczyła reorganizacji krajowych.

Ustawa implementuje do polskiego porządku prawnego dyrektywę nr 2121 z 2019 r. zmieniającą dyrektywę nr 1132 z 2017 r. w odniesieniu do transgranicznego przekształcania, łączenia i podziałów spółek. Należy zwrócić uwagę, że proponowane rozwiązania nie są kalką rozwiązań przewidzianych w przepisach unijnych, ale przemyślaną i kompleksową reformą w obszarze reorganizacji spółek.

W zakresie regulacji stricte krajowych rząd proponuje wprowadzenie nowego typu podziału, podziału przez wyodrębnienie, który przewiduje

szereg uproszczeń dla przedsiębiorców. Zakłada się wprowadzenie nowego typu uproszczonego połączenia, wprowadzenie możliwości przejmowania podmiotów przez spółkę komandytowo-akcyjną oraz przyznanie spółce komandytowo-akcyjnej zdolności podziałowej. Dotychczas polskie prawo przewidywało, że spółka komandytowo-akcyjna nie może być spółką przejmującą ani nowo zawiązaną. Nie mogła też podlegać podziałowi, zarówno w wymiarze transgranicznym, jak i w wymiarze krajowym.

W odniesieniu do transgranicznego charakteru proponowanych rozwiązań należy wskazać, że dyrektywa 2019/2121 wprowadza jednolite ramy prawne dla reorganizacji przedsiębiorców. Dotychczas prawo unijne wprowadzało tego typu ujednoczenia jedynie w odniesieniu do połączeń transgranicznych. Istotą zmian w tym zakresie jest wprowadzenie możliwości kontynuowania dotychczasowej działalności podmiotów w drodze transgranicznego przekształcenia i podziału spółek bez konieczności likwidacji tego podmiotu. Dla polskich przedsiębiorców stwarza to doskonałą okazję do ekspansji działalności na rynki innych państw członkowskich Unii Europejskiej. Dane z 2022 r. wskazują, że polscy przedsiębiorcy w 75% występują w procesach transgranicznego łączenia spółek w roli podmiotów przejmujących.

Przedłożona ustawa wprowadza również odpowiednią równowagę pomiędzy interesami gospodarczymi przedsiębiorców oraz społecznymi określonych grup interesariuszy, m.in. wspólników, wierzycieli, pracowników. W odniesieniu do wspólników mniejszościowych, którzy nie zgadzają się na dokonanie reorganizacji transgranicznej, przewiduje się prawo odkupu ich udziałów lub akcji. Tym samym nie zostaną oni zmuszeni do uczestnictwa w spółce zagranicznej. Wierzyciele będą mieli możliwość zabezpieczenia swoich jeszcze niewymagalnych roszczeń. Dodatkowo ich ochronie w przypadku podziałów transgranicznych służą regulacje dotyczące solidarnej odpowiedzialności wszystkich spółek uczestniczących w podziale. Pracownicy będą mogli wyrazić swoją opinię i przedstawić uwagi do planu danej operacji transgranicznej, co pozwoli na uwzględnienie interesów tej grupy w omawianych procesach. W odniesieniu do wierzycieli i wspólników ustawa przewiduje możliwość składania uwag do planów reorganizacji transgranicznych. Ochronie różnych

grup interesariuszy, wierzycieli, wspólników, pracowników, służą również wymogi dotyczące jawności planów połączeń, podziałów i przekształceń transgranicznych oraz udostępniania sprawozdań określających skutki tych procesów dla pracowników i wspólników.

Aby reorganizacje spółek nie stały się okazją do nadużycia lub obejścia prawa, ustawa zapewnia również odpowiednie gwarancje w zakresie podatków. Rząd konsekwentnie realizuje tutaj politykę uszczelniania systemu podatkowego, zabezpieczając interesy wszystkich obywateli. Ustawa opracowana przez Ministerstwo Sprawiedliwości została również wzbogacona o wkład Ministerstwa Finansów w zakresie określenia skutków podatkowych nowych procesów reorganizacji spółek. Wymogi wpisania do rejestru istotnych informacji dotyczących procesów reorganizacji spółek i ich wymiana w ramach unijnego systemu integracji rejestrów handlowych służą zapewnieniu transparentności tych procesów i zapewniają bezpieczeństwo obrotu gospodarczego.

Na koniec warto wskazać, że ustawa dopełnia implementację dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady z 2019 r. nr 1151 zmieniającej dyrektywę z 2017 r. nr 1132 w odniesieniu do stosowania narzędzi i procesów cyfrowych w prawie spółek, która rozszerza zakres informacji wymienianych między rejestrami handlowymi państw członkowskich Unii Europejskiej, zwiększając tym samym transparentność rynku.

Pani Przewodnicząca i Wysoka Komisjo, proponowane w ustawie rozwiązania pomogą przede wszystkim polskim przedsiębiorcom w prowadzeniu działalności gospodarczej, zwiększą elastyczność ich działania, podniosą poziom konkurencyjności polskiej gospodarki i w konsekwencji realnie wpłyną na jej rozwój, gwarantując jednocześnie ochronę interesów pracowników i kontrahentów spółek. Proszę Wysoką Komisję o poparcie przedstawionych rozwiązań.

**PRZEWODNICZĄCA  
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

Panie Legislatorze, proszę o przedstawienie opinii.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**JAKUB ZABIELSKI**

Dziękuję bardzo.

Pani Przewodnicząca! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne sformułowało w swojej opinii 21 uwag.

Ja zacznę od tego, że ustawa nie zawiera, powiem kolokwialnie, żadnej wrzutki, co bardzo nas cieszy. Dzięki temu możemy uznać tryb uchwalenia tej ustawy za prawidłowy. Dodatkowo, pomimo napiętego kalendarza, zarówno kolegom z Ministerstwa Sprawiedliwości, jak i mi udało się znaleźć czas, by popracować troszeczkę nad ustawą i nad moją opinią. Udało nam się wspólnie wypracować coś, co... Ja nie chcę powiedzieć, że to jest kompromisem, bo w prawie nie ma kompromisów, ale udało nam się wypracować poprawki, które rzeczywiście poprawią tę ustawę. Propozycje poprawek w liczbie 21 macie państwo w zestawieniu, które dzisiaj państwu przedstawiłem. Informuję, że takie same poprawki z jednym wyjątkiem przyjęły na swoim wspólnym posiedzeniu Komisja Ustawodawcza oraz Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji.

Powiem teraz o różnicy zestawienia względem uchwały komisji, które wymieniałem. Różnica będzie sprowadzała się do tego, co będę proponował w odniesieniu do uwagi zawartej w pkt 9 zestawienia. Chodzi o to, że wersja przepisu przyjęta przez wymienione komisje może być ulepszona. Ja nie chcę powiedzieć, że to, co przyjęły komisje, jest złe, ale w trakcie prac, już po posiedzeniach komisyjnych zacząłem się z kolegami z Ministerstwa Sprawiedliwości zastanawiać nad tym, czy przepis ten dostatecznie precyzyjnie, w wersji przyjętej przez tamte komisje, wdraża dyrektywę. Doszliśmy do wniosku, że w tym zakresie mogą być wątpliwości i w związku z tym należałoby przepis, który został przyjęty przez tamte komisje, doprecyzować. Doprecyzowanie sprowadza się do tego, że dokładnie wskazujemy, że w przepisie chodzi nie o jakiegokolwiek inne papiery wartościowe, które będą brane pod uwagę w tzw. uproszczonym przejęciu, ale papiery wartościowe, które zapewniają prawo do głosowania na zgromadzeniu wspólników albo walnym

zgromadzeniu spółki. Doprecyzowanie przepisu z pktu 9 zestawienia ogranicza się właśnie do wskazania, że chodzi o szczególnego rodzaju papiery wartościowe.

Wszystkie propozycje poprawek, które są w zestawieniu, merytorycznie nie zmieniają ustawy uchwalonej przez Sejm. One służą temu, żeby ta ustawa była po prostu dobrym aktem prawnym, dobrze napisanym od strony i systemowej, i technicznolegislacyjnej, i redakcyjnej. Jeżeli taka jest wola Wysokiej Komisji, to ja mogę oczywiście omówić każdą z tych poprawek. Jeżeli zaufacie państwo Biuru Legislacyjnemu, to ja mogę rekomendować przyjęcie tych poprawek blokiem, jeśli oczywiście ktoś je przejmie i zgłosi. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCA  
**MARIA KOC**

Stanowisko strony rządowej? Słyszeliśmy, że to było z państwem uzgodnione, ale proszę o potwierdzenie.

ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU  
PRAWA GOSPODARCZEGO  
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI  
**EMIL SZCZEPANIK**

Tak, było uzgodnione. Popieramy poprawki.

PRZEWODNICZĄCA  
**MARIA KOC**

Dobrze. Ja te wszystkie poprawki przejmuję, Panie Mecenasiu.

Czy ktoś z państwa pragnie zabrać głos w sprawie ustawy? Nie widzę chętnych. Bardzo dziękuję.

W takim razie przystępujemy do głosowania nad blokiem przyjętych przeze mnie poprawek legislacyjnych.

Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? (10)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Poprawki zostały przyjęte.

Kto z państwa jest za przyjęciem ustawy wraz z poprawkami? (10)

Kto z państwa jest przeciw? (o)

Kto się wstrzymał? (o)

Dziękuję.

Ustawa wraz z poprawkami została przyjęta.

Bardzo dziękuję, Panie Dyrektorze. Dziękuję państwu.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Jeszcze sprawozdawca.*)

Tak, pamiętam, Panie Mecenasiu. Bardzo dziękuję.

Czy mogę prosić pana senatora Mariusza Gromkę o sprawozdanie tej ustawy?

(*Senator Mariusz Gromko: Pani Przewodnicząca, bardzo chętnie, z tym że na pewno cały czwartek i część środy będę musiał być u siebie w okręgu, więc jest pewne ryzyko...*)

Dobrze, Panie Senatorze, ja rozumiem. Proszę nie tłumaczyć, rozumiem. Senator Tobiszowska już się zgodziła, tak że przejmie ten obowiązek, zdejmie go z pana. Proszę bardzo, pani senator Tobiszowska. Bardzo dziękuję.

Bardzo dziękuję wszystkim państwu za wytrwałą pracę. Posiedzenie trwało prawie 3 godziny. Dziękuję.

Miłego wieczoru. Do widzenia.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 19 minut 45*)



**Kancelaria Senatu**

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy