



SENAT  
RZECZYPOSPOLITEJ  
POLSKIEJ

X kadencja

# Zapis stenograficzny

z posiedzenia  
Komisji Nadzwyczajnej  
do spraw Klimatu (110.)

11 lipca 2023 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 1010, druki sejmowe nr 3237, 3237 A, 3298 i 3298 A).

(Początek posiedzenia o godzinie 9 minut 00)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący  
Stanisław Gawłowski)

**PRZEWODNICZĄCY**  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Szanowni Państwo, ponieważ o godzinie 10.15 mamy kolejne posiedzenie komisji, a ta ustawa, ze względu nie tylko na, powiedzielibym, grubość materiału, ale i...

(Głos z sali: Meritum.)

Tak, meritum, a także liczbę uwag, jakie wpłynęły, może wywoływać dyskusję, pozwolicie, że już rozpocznę posiedzenie komisji.

Miał być z nami pan minister Piotr Dziadzio, ale na razie go nie ma. Nie wiem, czy dotrze, nie mam żadnej wiedzy.

Rozpoczynamy. To jest projekt rządowy, więc zakładam, że rząd będzie reprezentował na posiedzeniu... W tym momencie rząd będzie reprezentowała, tak mi się wydaje, pani naczelnik, bo tak przeczytałem na ściądze, którą dostałem.

(Naczelnik Wydziału Rynku Detalicznego i Sieci Inteligentnych w Departamencie Elektroenergetyki i Gazu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Anna Bednarska: Ja myślę, że pan minister dotrze.)

Że minister dotrze? A jak pani myśli, kto będzie w tej chwili prezentował ustawę? My wszyscy zegarki mamy. W ministerstwie nie macie zegarków? To nie żart, Pani Naczelnik, nie żart. Proszę zobaczyć, zebrała się komisja, minęła godzina 9.00. No, to są naprawdę elementarne zasady kultury. Tylko i wyłącznie o takie proste rzeczy próbuję się czasami dopominać, ale nie jest z tym, jak się okazuje, łatwo.

To co mam zrobić, Pani Naczelnik? Bo nie wiem, kto zaprezentuje ustawę.

(Naczelnik Wydziału Rynku Detalicznego i Sieci Inteligentnych w Departamencie

Elektroenergetyki i Gazu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Anna Bednarska: Jeszcze...)

A może pani sprawdzić, czy pan minister będzie łaskaw przyjechać, czy nie?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Zwyczaj jest taki, że projekt czy ustawę powinien ktoś zaprezentować.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

2 minuty?

(Głos z sali: Tak. Idą po schodach.)

A, dobra. Jak schodami, to czekamy.

(Rozmowy na sali)

Dzień dobry, Panie Ministrze. Czekamy tylko i wyłącznie na pana.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Piotr Dziadzio: Bardzo się cieszę.)

Mam tylko prośbę, żeby złożył pan swój podpis na liście obecności, Panie Ministrze.

Mamy dzisiaj do omówienia, co już mówiłem, 2 projekty – i jeden, i drugi ważny i trudny – więc, pozwoli pan, Panie Ministrze, że przystąpię do prowadzenia.

Bardzo serdecznie witam pana ministra. Witam wszystkich współpracowników pana ministra i wszystkich gości przybyłych na dzisiejsze posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw Klimatu. Witam panie i panów senatorów. Witam przedstawicieli Kancelarii Senatu z panem mecenasem na czele. Ważną rolę będzie tu za chwilę odgrywał.

Porządek obrad tego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw.

Jest to projekt rządowy. Pan minister jest upoważniony do reprezentowania tegoż projektu w trakcie obrad komisji i, jak myślę, później Senatu.

Panie Ministrze, poproszę o zabranie głosu.

Pan Piotr Dziadzio, podsekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, główny

geolog kraju, pełnomocnik rządu do spraw polityki surowcowej państwa.

Panie Ministrze, poproszę o zabranie głosu.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
PIOTR DZIADZIO**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Senatorowie!

Mam przyjemność przedstawić, krótko, ustawę o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz innych ustaw; projekt UC74, druk senacki nr 1010. Szanowni Państwo, 16 czerwca tego roku na siedemdziesiątym siódmym posiedzeniu Sejmu została przyjęta ustawa o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw. I tę właśnie ustawę krótko państwu scharakteryzuję, jej cele i założenia.

Ustawa, jak państwo już pewnie zorientowaliście się, ma fundamentalny charakter dla funkcjonowania i rozwoju rynku energii elektrycznej, szczególnie z punktu widzenia dalszego budowania mechanizmów rynkowych, rozwoju konkurencji oraz umacniania pozycji i aktywizacji konsumenta. Nowe rozwiązania mają zachęcić odbiorców domowych do zmiany zachowań, tak aby coraz aktywniej uczestniczyli oni w rynku energii, częściej zmieniali sprzedawcę energii elektrycznej w celu znalezienia tańszej i bardziej dostosowanej do swoich potrzeb oferty. Wprawdzie dzięki skutecznym działaniom edukacyjno-informacyjnym zwiększa się świadomość odbiorców, co obserwujemy od kilku lat – widzimy wzrost liczby zmian sprzedawcy – ale dynamika tego procesu ciągle jest dla nas niesatysfakcjonująca. W aspekcie zachowań konsumenckich rynek energii powinien upodobnić się do rynku teleinformatycznego. Chodzi o to, aby odbiorcy energii korzystali z niego i czuli pełną swobodę w mobilnym poruszaniu się po nim. Co ważne, celem jest, aby odbiorcy bardziej świadomie korzystali z energii – tutaj mam na myśli korzystanie z energii w strefach pozaszarych, tańszych – i tym samym wpływali na adekwatny rozwój sieci elektroenergetycznych. Urządzenia w naszych domach już teraz nam to umożliwiają. Co bardzo istotne, przepisy, które dziś procedujemy, mają dodatkowo zachęcić odbiorców

do korzystania z tych możliwości. To są kwestie związane z pewną oszczędnością, ale i efektywnym wykorzystaniem pików energetycznych, a chodzi o to, ażeby te urządzenia, elektronarzędzia, którymi dysponujemy w domu – zmywarki czy też pralki – były wykorzystywane wtedy, kiedy energii jest najwięcej i kiedy ona jest najtańsza. Temu właśnie mają sprzyjać taryfy dynamiczne, które będą wprowadzone na mocy omawianych dzisiaj przepisów.

W ustawie znalazły się następujące rozwiązania. Po pierwsze, diametralne skrócenie – od 2026 r. – czasu na techniczną zmianę sprzedawcy energii elektrycznej. Będą na to 24 godzin, a nie tak jak dzisiaj 21 dni. To jest naprawdę bardzo oczekiwane i bardzo rewolucyjne, ale konieczne rozwiązanie. Po drugie, w tej ustawie wprowadzamy nowy model sprzedaży rezerwowej energii elektrycznej opartej o pełen automatyzm i brak konieczności podejmowania działań przez odbiorcę, z formułą ograniczającą jej cenę.

Dalej: wprowadzana jest porównywarka cen energii elektrycznej dla gospodarstw domowych i mikroprzedsiębiorców o najmniejszym zużyciu, tych do 100 tysięcy kWh rocznie. Jest też wprowadzana możliwość zrzeszania się odbiorców w obywatelskich społecznościach energetycznych, które pozwolą na bardziej efektywne funkcjonowanie na rynku energii.

Wprowadzana jest możliwość zawierania umów z cenami dynamicznymi energii elektrycznej, które będą sprzyjać racjonalnemu zużyciu energii elektrycznej przez odbiorców. Ustalone zostały zasady funkcjonowania na rynku tzw. odbiorcy aktywnego, tj. takiego odbiorcy, o którym możemy powiedzieć, że jest w pełni świadomy tego, w jaki sposób korzystać z energii elektrycznej, który w sposób dynamiczny i interaktywny wykorzystuje tę energię.

Ustawa sprzyja bezpiecznemu integrowaniu energii ze źródeł odnawialnych. Nowa regulacja linii bezpośredniej to oczekiwane i potrzebne rozwiązanie dla przedsiębiorców. Ustawa gwarantuje bezpieczne uelastycznienie przepisów regulujących powstawanie i funkcjonowanie linii bezpośredniej, linii bezpośredniej oczekiwanej przez potencjalnych inwestorów, ale również przedsiębiorców.

Wśród innych zmian ujętych w ustawie, sprzyjających przebudowie rynku energii elektrycznej, należy wskazać wdrożenie na grunt polski tzw. piaskownic regulacyjnych, które

mogą ułatwić wdrażanie w energetyce innowacyjnych technologii, usług, produktów i modeli współpracy użytkowników systemu, rozwiązań technologicznych lub teleinformatycznych w energetyce. Chodzi również o dostosowanie zadań operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego, operatorów systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych i prezesa URE do przepisów dyrektywy rynkowej.

Dalej: wdrożenie mechanizmu ograniczania w zakresie wytwarzania odnawialnych źródeł energii za rekompensatą finansową oraz ograniczania poboru i wprowadzenia energii elektrycznej do sieci przez magazyny energii elektrycznej na polecenie operatora systemu elektroenergetycznego; wprowadzenie przepisów w zakresie partnerskiego handlu energią odnawialną peer-to-peer.

I słowo na koniec. Ujęte w ustawie rozwiązania w przeważającej mierze stanowią implementację rynkowej dyrektywy 2019/944 z 5 czerwca 2019 r. w sprawie wspólnych zasad rynku wewnętrznego energii elektrycznej, która ustanawia zasady dotyczące wytwarzania, przesyłu, dystrybucji, dostaw i magazynowania energii elektrycznej, wraz z aspektami dotyczącymi ochrony konsumentów, w celu stworzenia zintegrowanych, konkurencyjnych, ukierunkowanych na potrzeby konsumenta, elastycznych, uczciwych oraz przejrzystych rynków energii elektrycznej w Unii Europejskiej. Projekt wdraża też wybrane elementy dyrektywy 2018/2001 z 11 grudnia 2018 r. w sprawie promowania stosowania energii ze źródeł odnawialnych.

To tyle z mojej strony, Panie Przewodniczący. Myślę, że to jest wystarczające omówienie...

**PRZEWODNICZĄCY**  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Tak jest. Dziękuję bardzo.  
Panie Mecenasie, poproszę o opinię.

**GŁÓWNY LEGISLATOR**  
**W BIURZE LEGISLACYJNYM**  
**W KANCELARII SENATU**  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.  
Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Panie Ministrze! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne zgłosiło łącznie 49 uwag do procedowanej ustawy. Uwagi są szczegółowo opisane – w większości przypadków jest propozycja poprawki – w opinii, więc pozwolę sobie na jak najbardziej ogólne ich streszczenie.

Pierwsza część to 25 uwag o charakterze ogólnym, zamieszczonych w pozycji trzeciej opinii. Tu proponuje się uzupełnienie przepisów nakładających na różne podmioty obowiązki o charakterze... Nakładane są jakieś obowiązki bez wyznaczenia terminu przewidzianego do ich wykonania. W szczególności dotyczy to obowiązków, których niewykonanie zagrożone jest sankcją. Chodzi o to, że nakłada się jakiś obowiązek, nie określa się, w jakim terminie ten obowiązek ma być wykonany, a przewidziana jest sankcja za niewykonanie tego obowiązku. I to, odpowiednio, dotyczy uwag nr 1, 2, 11, 17 i 23 w tej części trzeciej w opinii. Ponadto są to uwagi, w których proponuje się zredagowanie upoważnienia ustawowego zgodnie z zasadami poprawnej legislacji, praktyką legislacyjną, doktryną oraz orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego. Jest to uwaga nr 3 w trzeciej części opinii.

Są też uwagi, w których wskazuje się na nadmierny luz decyzyjny prezesa URE przy podejmowaniu rozstrzygnięć w indywidualnych sprawach albo decyzji o przekazywaniu prezesowi UOKiK informacji dotyczących określonych nieprawidłowości na podstawie fakultatywnych przepisów kompetencyjnych. I są to, odpowiednio, uwagi nr 4, 12, 13, 15 i 16 w trzeciej części przedmiotowej opinii.

I uwagi, w których przedstawia się wątpliwości co do zupełności proponowanej regulacji rzutującej na jej stosowanie i interpretację, w tym często brak możliwości jej stosowania. Są to, odpowiednio, uwagi nr 5, 6, 7, 8, 9 i 18 w trzeciej części opinii.

Uwagi, w których proponuje się doprecyzować lub uzupełnić proponowane przepisy, w szczególności z uwagi na ich ogólnikowość lub niejednoznaczność rzutującą na stosowanie i interpretację proponowanej regulacji, są to, odpowiednio, uwagi nr 10, 14, 22, 24 i 25.

I ostatnia grupa uwag, uwagi, w których sygnalizuje się konieczność uporządkowania materii dotyczącej przepisów karnych, w szczególności co do zapewnienia ich kompatybilności z przepisami materialnymi, określenia wysokości kar dla wszystkich naruszeń

objętych procedowaną regulacją czy likwidacji kolizji zachodzącej między przepisami określającymi dla tych samych naruszeń różne wysokości kar pieniężnych. Są to, odpowiednio, uwagi nr 19, 20 i 21. Przedmiotowe uwagi wskazują na wątpliwości co do proponowanych przepisów w kontekście ich relacji, odpowiednio, do zasady określoności przepisów prawa, zasady zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa, zasady poprawnej legislacji, zasady legalizmu, a w niektórych przypadkach zasady równości wobec prawa. Część uwag zawiera propozycje konkretnych poprawek. W pozostałych jest to uzależnione od przedstawienia przez przedstawiciela rządu intencji projektodawcy.

Pozostałe uwagi, w liczbie 24, to są uwagi szczegółowe, zamieszczone w pozycji czwartej opinii.

I na tym był poprzestał. Gdyby zachodziła taka potrzeba, to oczywiście służę szczegółowym wyjaśnieniem poszczególnych uwag i propozycji poprawek. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, to może od tego rozpoczniemy – od pana stanowiska wobec uwag zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu.

**PODSEKRETARZ STANU**  
**W MINISTERSTWIE**  
**KLIMATU I ŚRODOWISKA**  
**PIOTR DZIADZIO**

Nasze stanowisko jest takie, że część zaproponowanych poprawek powinniśmy omówić. Nie wiem, jaką przyjąć procedurę omawiania tych zmian, które po wstępnej analizie jesteśmy w stanie przyjąć...

**PRZEWODNICZĄCY**  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Ja proponuję, żeby w kolejności. Gdybyście państwo mówili, już nawet bez wchodzenia w szczegóły poprawek, że tu zgoda, tu zgoda... Wtedy będzie nam łatwiej. Senatorowie te

zaproponowane poprawki widzą, bo dostali opinię wcześniej, żebyśmy nie tracili czasu. A tam, gdzie wasze stanowisko jest przeciwne, prosiłbym o zdanie wyjaśnienia, dlaczego jest inne.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Piotr Dziadzio: Okej, możemy tak przyjąć.)*

*(Senator Magdalena Kochan: Jeszcze jedna uwaga, Panie Przewodniczący, jeśli mogę.)*

Jeszcze pani senator Kochan, proszę.

**SENATOR**  
**MAGDALENA KOCHAN**

Jedna uwaga. Pan legislator grupował tematycznie swoje uwagi i tak bym do tego podchodziła – nie do każdej z nich osobno, chyba że jest taka potrzeba w przypadku różnicy lub też braku wyjaśnienia intencji ustawodawcy. Ale jeśli możemy je w takich blokach tematycznych rozwikłać, to proponowałabym... Bo ich jest dużo. 49 uwag to nie jest mało.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Dobrze.

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Piotr Dziadzio: Jeszcze prosiłbym o oddanie głosu pani dyrektor Świderskiej, żeby uzupełniła...)*

Poproszę, Pani Dyrektor.

**DYREKTOR DEPARTAMENTU**  
**ELEKTROENERGETYKI I GAZU**  
**W MINISTERSTWIE**  
**KLIMATU I ŚRODOWISKA**  
**ALEKSANDRA ŚWIDERSKA**

Świderska Aleksandra, Departament Elektroenergetyki i Gazu.

Ja miałabym serdeczną prośbę. Gdybyśmy jednak mogli po kolei się odnosić do tych uwag. Ja postaram się...

*(Rozmowy na sali)*

*(Głos z sali: Ciszej, ciszej...)*

Ja jednak miałabym serdeczną prośbę, żebyśmy po kolei odnosili się do tych uwag, bo to nie jest tak, że w ramach jednej grupy ewentualnych poprawek mamy jedno stanowisko.

Na wstępie chciałabym serdecznie podziękować za pracę, którą wykonał pan legislator. My

większość proponowanych poprawek zdecydowaliśmy się uwzględnić, bo były zdecydowanie słuszne. Kilka jest takich, które musimy zanegować, a część kwestii jest do wyjaśnienia, zgodnie z opinią pana legislatora, że powinniśmy przedstawić swoją intencję.

Nie przedłużając... Uwaga nr 1. Proponowana poprawka składa się z 2 liter. W obu punktach, w obu tych literach... W naszej opinii jest to do przyjęcia.

Uwaga nr 2 – do uwzględnienia. To jest duża uwaga dotycząca upoważnień ustawowych...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Nie, przepraszam... To jest kwestia doprecyzowania. Chcielibyśmy, aby w pkt 3 dodano wyrazy: niezwłocznie po utracie statusu sprzedawcy rezerwowego energii elektrycznej...

*(Senator Magdalena Kochan: Przepraszam, ale pani musi mówić bliżej mikrofonu, bo nie słyszymy.)*

*(Przewodniczący Stanisław Gawłowski: Proszę bliżej mikrofonu. Będzie wygodniej nam wszystkim.)*

Tak.

Uwaga nr 2. Chcielibyśmy ją uwzględnić w każdym punkcie, który poruszył pan legislator. Jeżeli chodzi o doprecyzowanie pkt 3, to widzimy tutaj konieczność dodania wyrazów: niezwłocznie po utracie statusu sprzedawcy rezerwowego energii elektrycznej. Chodzi o to, żeby odbiorca posiadał tę wiedzę, dostał tę informację jak najszybciej, jak jest to tylko możliwe.

I analogiczna uwaga, którą zgłosił w tym punkcie legislator, do ust. 7 pkt 3 w art. 5ad. Widzimy tutaj potrzebę...

*(Senator Magdalena Kochan: Czy moglibyśmy wolniej troszeczkę...)*

**PRZEWODNICZĄCY**  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Sekunda, bo jest propozycja pana mecenasa... Proszę.

**GŁÓWNY LEGISLATOR**  
**W BIURZE LEGISLACYJNYM**  
**W KANCELARII SENATU**  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Ja bym, jeżeli mogę, sugerował, żeby państwo z ministerstwa przedstawiali swoją opinię

w kolejności przepisów, bo, jak myślę, możemy się troszeczkę pogubić. To będzie czytelniejsze. Taka jest moja propozycja. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Okej, to spróbujemy w kolejności. No, mamy 49 uwag zgłoszonych przez Biuro Legislacyjne, a są już zgłoszone inne propozycje poprawek. Żebyśmy wyszli z tego cało, poproszę, żeby naprawdę już bez wchodzenia... Na zasadzie: zgoda, przeciw. Tam, gdzie jest zgoda, będzie łatwo...

*(Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Aleksandra Świdarska: Dobrze.)*

A jeśli będzie rozbieżność, to wtedy poproszę o wyjaśnienie dlaczego.

**DYREKTOR DEPARTAMENTU**  
**ELEKTROENERGETYKI I GAZU**  
**W MINISTERSTWIE**  
**KLIMATU I ŚRODOWISKA**  
**ALEKSANDRA ŚWIDARSKA**

Dobrze.

Uwaga nr 2. Tutaj w pełnym zakresie zgoda.

Uwaga nr 3 – zgoda. Tutaj pan legislator zdecydowanie miał rację w zakresie sformułowania upoważnień ustawowych do wydawania rozporządzeń.

Uwaga nr 4...

**GŁÓWNY LEGISLATOR**  
**W BIURZE LEGISLACYJNYM**  
**W KANCELARII SENATU**  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Przepraszam, Panie Przewodniczący, ale wejdę w słowo pani dyrektor. To była uwaga bez konkretnej propozycji poprawki...

*(Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Aleksandra Świdarska: A, tak.)*

...a chodziło o to, żeby doprecyzować przewidziany do uregulowania w rozporządzeniu zakres praw określonych jako zasady. Jaka z państwa strony byłaby ewentualna propozycja?

DYREKTOR DEPARTAMENTU  
ELEKTROENERGETYKI I GAZU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**ALEKSANDRA ŚWIDERSKA**

W tym pierwszym przypadku, jeżeli chodzi o art. 5 ust. 4 pkt 5, proponujemy sformułować przepis w ten sposób: bilansującego energii elektrycznej oraz prowadzenia rozliczeń. Tak żeby uniknąć „określania zasad” przy rozliczeniach.

Kolejny przepis, który pan tu opisał, to jest pkt 6 upoważnienia ustawowego. Chcielibyśmy uniknąć tych „zasad” poprzez użycie sformułowania: zakres, warunki i sposób zarządzania ograniczeniami systemowymi oraz prowadzenia rozliczeń z tego tytułu.

I kolejny punkt, pkt 6b. Chcielibyśmy uniknąć „zasad”... Tu faktycznie intencją było nie tyle określenie zasad, co sposobu grupowania zasobów wykorzystywanych na potrzeby świadczenia usług bilansujących oraz usług elastyczności.

Uwaga nr 4. Tutaj mamy stanowisko negatywne. Wydaje nam się, że... Ja rozumiem, że tutaj są wątpliwości związane ze zbyt dużą swobodą prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, natomiast w naszym odczuciu przepisy precyzyjnie wskazują przesłanki, jakimi powinien kierować się prezes. Miałyby to nastąpić w przypadku, gdy świadczenie danej usługi w warunkach rynkowych nie jest efektywne ekonomicznie. To jest wskazana sytuacja. No, faktycznie tylko prezes URE dysponuje umiejętnościami, wiedzą, doświadczeniem... On na bazie tego swojego doświadczenia może stwierdzić, czy do takiej przesłanki doszło. Nie widzimy potrzeby uzupełniania tego przepisu.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Oczywiście przyjmuję to do wiadomości, Pani Dyrektor. To była taka ogólna wątpliwość. Jeżeli państwo uważacie, jeżeli państwa zdaniem ten przepis jest poprawnie zredagowany i nie będzie wątpliwości związanych z jego interpretacją i stosowaniem, to przyjmuję to do wiadomości.)*

Przechodzę do uwagi nr 5. Tutaj jest propozycja poprawki i my ją akceptujemy.

W uwadze nr 6 jest takie pytanie pana legislatora, o które przepisy wykonawcze nam

chodzi, czy chodzi o cykliczne aktualizowanie stanu, czy chodzi o jedno, konkretne rozporządzenie. Naszą intencją było, aby ta sytuacja odnosiła się tylko i wyłącznie do tego pierwszego rozporządzenia, z dnia 22 marca 2022 r. w sprawie systemu pomiarowego. Tak że tutaj nie ma tej cykliczności, tylko, że tak powiem, odcinamy to datą wydania tego rozporządzenia.

Uwaga nr 7. Ta propozycja jest dla nas do zaakceptowania.

Uwaga nr 8. Tutaj mamy 2 warianty poprawek zaproponowanych przez pana legislatora. My akceptujemy propozycję w wariantcie pierwszym, tylko ewentualnie do rozważenia byłaby pewna modyfikacja tej poprawki, którą pan zaproponował. Chcielibyśmy wyróżnić te sytuacje, w których faktycznie taka wspólnota miałaby prowadzić działalność w zakresie odnawialnych źródeł energii. Czy mogę przeczytać poprawkę, proponowane przez nas brzmienie? Lit. a: w ust. 6 po wyrazie „wniosek” dodaje się wyrazy „o którym mowa w ust. 1” oraz wyrazy „zgodnie z ust. 3 pkt 1” zastępuje się wyrazami „lub oświadczeń, zgodnie z ust. 3 pkt 1 i 2, a w przypadku gdy obywatelska społeczność energetyczna będzie prowadzić działalność wyłącznie w zakresie odnawialnych źródeł energii – zgodnie z ust. 3 pkt 1–3”.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Jeżeli pan przewodniczący i Wysoka Komisja wyrażą zgodę, to po posiedzeniu uzgodnię szczegółową treść modyfikacji poprawek, które zaproponowałem.

PRZEWODNICZĄCY  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Tak proponuję, ponieważ jesteśmy na poziomie bardzo szczegółowych zapisów. Tak, proponuję, żebyśmy tak zrobili. Wszystkie te poprawki, które zaproponowało Biuro Legislacyjne i które akceptuje rząd, przyjmujemy. Pozostałe... Tego już nie wiem. Ja będę proponował, żeby przyjąć te, co do których jest zgoda.

Proszę dalej w takim razie, Pani Dyrektor.



DYREKTOR DEPARTAMENTU  
ELEKTROENERGETYKI I GAZU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**ALEKSANDRA ŚWIDERSKA**

Uwaga nr 9. Tutaj mamy różnicę zdań z panem mecenasem. Wydaje się, że to odpowiednie stosowanie ma uzasadnienie. W naszym odczuciu ono polegałoby na wydaniu zaświadczenia o dokonanej zmianie i sprostowaniu z urzędu, jeżeli pomyłka jest oczywista. Tak więc tutaj ust. 8 absolutnie miałby odpowiednie zastosowanie. Tak że proponujemy nie przyjmować tej...

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Jak najbardziej przyjmuję to do wiadomości. Jeżeli państwo uważacie, że to był celowy zabieg legislacyjny, to...)*

Uwaga nr 10. Tutaj są 2 wariantowe propozycje poprawek, zgłoszone przez pana mecenasa. Przychylamy się do tej w wersji pierwszej.

Uwaga nr 11. Tutaj były wątpliwości przedstawione przez pana mecenasa... My proponujemy pozostawić przepis bez zmian. Przepisy, które ujęte są w ustawie na tym etapie, stanowią jedynie uzupełnienie obowiązujących już zasad sporządzania planów i rozliczania ich realizacji przez prezesa urzędu regulacji. Tak że tutaj proponujemy pozostawić przepisy bez zmian.

Uwaga nr 12. Tutaj jest kolejne zastrzeżenie pana mecenasa co do nadmiernej swobody prezesa urzędu regulacji. Uważamy, że prezes URE na bazie tych przepisów ma dość jasno sprecyzowane zadania i obowiązki. On może przedłużyć postępowanie tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach i z przyczyn niezależnych od przedsiębiorstwa... Tak że to nie jest tak, że w każdym możliwym przypadku może wydłużyć ten termin, tylko w określonych. I tylko on może stwierdzić, czy przyczyna jest niezależna, czy zależna od przedsiębiorstwa. Prezes URE dysponuje takim doświadczeniem, że nie mam wątpliwości, iż obiektywnie stwierdzi, rozsądzi w tym zakresie.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Ja podtrzymuję swoje wątpliwości, ale nie zaproponowałem rozstrzygnięcia, bo nie mogę tego zrobić bez wiedzy merytorycznej. Wątpliwości pozostają, ale bez poprawki...)*

*(Przewodniczący Stanisław Gawłowski: To ewentualnie będziemy rozstrzygać w drugim czytaniu. Może się pojawi pomysł na poprawkę. Proszę dalej.)*

Uwaga nr 13. Tutaj kolejne wyjaśnienia... To są zastrzeżenia pana mecenasa co do, znowu, uznaniowości prezesa urzędu regulacji. W naszym odczuciu – i taka była intencja przepisów – nie chcieliśmy obligować prezesa urzędu regulacji do tego, aby ta komunikacja z prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów następowała w każdym przypadku, ponieważ wydaje nam się, że prezes Urzędu Regulacji Energetyki powinien mieć możliwość zważenia powagi tych zdarzeń. Tak że nie w każdym przypadku jest zasadne przekazywanie tej informacji na bieżąco do UOKiK. Stąd tak rozróżniliśmy... I w obydwu tych sytuacjach wskazaliśmy, że następuje to tylko w przypadkach uzasadnionych, koniecznych.

Uwaga nr 14. Absolutnie przyjmujemy tę uwagę. Tutaj było wariantowo... Chodzi o wariant pierwszy.

Uwaga nr 15. To jest duża partia przepisów dotyczących tzw. piaskownic regulacyjnych. Uwaga pana legislatora dotyczyła tego, w jakim zakresie mamy zwalniać z obowiązku przedsiębiorstwo... że szeroko pojęty jest tutaj zakres dotyczący koncesji. Wydaje nam się, że faktycznie dość szeroko, ale mimo wszystko dość precyzyjnie określiliśmy to, że odstępstwo ma dotyczyć warunków uzyskania prowadzenia działalności objętej koncesją. Czyli po prostu szeroko... Chodzi o te artykuły, które są tu przywołane, czyli art. 32, który dotyczy faktycznie obowiązku uzyskania koncesji, jak również art. 35–37, które szczegółowo określają warunki uzyskania koncesji.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Rozumiem, że tutaj państwo nie doprecyzowujecie...)*

Chcieliśmy celowo, intencjonalnie do tego podejść.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Rozumiem. To ja, podsumowując, powiem tylko, że podtrzymuję swoje wątpliwości. Ten zakres jest bardzo szeroki i nawet obejmuje dodawany przez państwa art. 35a, jak zawarłem w opinii...)*

Tak, art. 35a powinien w to wchodzić, jak najbardziej.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Ale,*

Pani Dyrektor, konkretnej poprawki nie zaproponowałem, więc tylko przyjmuję do wiadomości państwa wyjaśnienie. Dziękuję bardzo.)

Dodam gwoźli wyjaśnienia, że piaskownice regulacyjne mają na celu pobudzanie nowych technologii w energetyce. To nie są przedsiębiorstwa działające na dużą skalę. Wydawało nam się, że dość szeroki zakres będzie ułatwiał podejmowanie takiej działalności. Stąd takie sformułowanie wykorzystane w ustawie.

Uwaga nr 16, dotycząca art. 24d ust. 9 i 10 prawa energetycznego. Tutaj w ust. 1... Wydawało nam się, że tu powinno być wskazane, że prezes urzędu regulacji, udzielając zwolnienia, określa warunki korzystania z niego, czyli warunki wykonywania działalności gospodarczej na zasadach odstępowania.

Uwaga nr 17. Tutaj była propozycja poprawki zgłoszona przez legislatora. Akceptujemy ją.

Uwaga nr 18. Tutaj również były propozycje poprawek w ujęciu wariantowym. Akceptujemy propozycję w wariantcie drugim.

Uwaga nr 19. Tutaj była propozycja poprawki. Akceptujemy ją.

Uwaga nr 20, czyli zastrzeżenia do przepisu art. 56 ust. 1 pkt 58 ustawy, czy tutaj wchodzimy w zakres przepisów karnych. W jednej z wcześniejszych uwag pan mecenas zgłaszał uwagę co do przepisu materialnego. My tę uwagę zaakceptowaliśmy. Po uzupełnieniu przepisu materialnego, wydaje się, nie będzie potrzeby wprowadzania poprawek w przepisach karnych.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Przepraszam, Pani Dyrektor, zapytam, czy chodzi o ten przepis, w którym państwo doprecyzowaliście, że niezwłocznie ten termin...

DYREKTOR DEPARTAMENTU  
ELEKTROENERGETYKI I GAZU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**ALEKSANDRA ŚWIDERSKA**

Tak.

Uwaga nr 21. Tutaj jest szeroki wachlarz wariantów przedstawionych przez pana mecenas. My przyjmujemy propozycję w wariantcie nr 5.

Uwaga nr 22. Tutaj również była propozycja poprawki. Akceptujemy ją.

Jeżeli mogę prosić kolegę o przejęcie głosu... Chodzi o uwagę nr 23.

PRZEWODNICZĄCY  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Proszę.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Mikrofon bliżej. I proszę włączyć...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Złośliwość rzeczy martwych, maszyna się zacięła.

*(Głos z sali: Przejdźmy dalej...)*

A czy możemy pójść dalej? Pan w międzyczasie odszuka swoje notatki...

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Michał Łęski: Tak. Przepraszam bardzo.)*

Pani Dyrektor, wrócimy do tego. To jest uwaga...

*(Senator Magdalena Kochan: 23.)*

...nr 23. Pani Dyrektor, czy możemy dalej?

DYREKTOR DEPARTAMENTU  
ELEKTROENERGETYKI I GAZU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**ALEKSANDRA ŚWIDERSKA**

Tak. Pozwolę sobie ominąć także uwagę nr 24. Tu też poprosiłabym kolegę...

*(Przewodniczący Stanisław Gawłowski: Dobrze.)*

I przechodzimy do uwagi nr 25. Mamy stanowisko negatywne co do uwagi zgłoszonej przez pana mecenas. W naszym odczuciu przepis miał na celu uniknięcie konieczności ponownego przeformułowywania wszystkich procesów rynku energii i przyjmowania od nowa standardów wymiany informacji. Tutaj nie widzimy konieczności uzupełniania czy wprowadzania korekt.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Ja przyjmuję to do wiadomości, natomiast z uwagi na to, że ten ustęp, ten przepis odnosi

się ogólnie do umów sprzedaży... Taka umowa sprzedaży dotyczy także – przepraszam za porównanie – np. pojazdu samochodowego. Prawda? Tak więc zasadne byłoby doprecyzowanie, o jaki przedmiot chodzi. Ale z uwagi na to, że muszę mieć tutaj wiedzę merytoryczną... Nie jestem w stanie zaproponować poprawki. Mogę tylko przyjąć do wiadomości państwa wyjaśnienia. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Ja proponuję, żebyśmy, powiedziałbym, przeszli przez wszystkie proponowane poprawki i uzgodnienia w tej sprawie. Tam, gdzie mamy wątpliwości... To ewentualnie zostawimy sobie do drugiego czytania, tak żebyśmy do tego czasu to dopracowali. Mamy jeszcze chwilę, dobę tak na dobrą sprawę, żeby zastanowić się – zarówno po stronie rządowej, jak i naszej – czy sformulujemy jakąś propozycję poprawki. Chodzi o to, żebyśmy mieli wtedy całość propozycji.

Proszę bardzo, Pani Dyrektor.

**DYREKTOR DEPARTAMENTU**  
**ELEKTROENERGETYKI I GAZU**  
**W MINISTERSTWIE**  
**KLIMATU I ŚRODOWISKA**  
**ALEKSANDRA ŚWIDERSKA**

Tym sposobem zakończyliśmy omawianie uwag ogólnych i zaczynamy szczegółowych.

Uwaga nr 1. Tutaj pan mecenas podważył zasadność podawania metryki. Wydaje nam się, że tutaj przepis lit. j powinien zostać. Usunięcie metryki w art. 3 pkt 20 ustawy – Prawo energetyczne jest prawidłowe, ponieważ dodajemy ją w pkt 13 lit. c. Ostatnie tiret dodawany w art. 1 pkt 2 lit. i projektu, czyli tuż przed lit. j...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański:* Przyjmuję to do wiadomości, jeżeli tak państwo uważacie.)

Uwaga nr 2 – akceptujemy.

Uwaga nr 3 – akceptujemy.

Uwaga nr 4. Tutaj są propozycje poprawki, ale my odnosimy się do tego negatywnie. Art. 5 ust. 5a znajduje się w ustawie z dnia 26 maja br. o zmianie ustawy o przygotowaniu i realizacji

strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych. Tak że ta jednostka redakcyjna... Ja rozumiem, że ona jeszcze nie weszła w życie, natomiast już funkcjonuje – w sensie takim, że za chwilę się pojawi i wejdzie w życie.

(*Senator Magdalena Kochan:* Przepraszam...)

**PRZEWODNICZĄCY**  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Tak?

**SENATOR**  
**MAGDALENA KOCHAN**

Panie Mecenasie, czy my możemy w ustawie, którą właśnie procedujemy, powoływać się na przepisy, których jeszcze nie ma?

**GŁÓWNY LEGISLATOR**  
**W BIURZE LEGISLACYJNYM**  
**W KANCELARII SENATU**  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Jeżeli można, Panie Przewodniczący... Ja nie znam, nie znałem tych przepisów. Zweryfikowałem cały obowiązujący stan prawny, łącznie z metryczką, którą państwo wskazaliście, i ja nie wiem, w której ustawie państwo przewidujecie takie rozwiązanie. No, bazujemy na obecnie obowiązującym stanie prawnym. Przepis, który państwo chcecie dodać, czyli ust. 5b, miałby być dodany po ust. 5a, a takiego ustępu w chwili obecnej nie ma, więc... Jeżeli jest to uwzględnione w jakimś procedowanym projekcie ustawy, to ewentualnie tam trzeba by było dokonać, później, odpowiedniej modyfikacji wobec obowiązującego stanu prawnego, czyli tego, nad czym teraz pracujemy.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

W tej sprawie proponuję, żebyśmy szli dalej, ale jednocześnie proponuję, żebyśmy... Ja zgłoszę tę poprawkę. Nie może być tak, że proponujecie państwo przepis do prawa, które jeszcze nie istnieje.

(*Senator Magdalena Kochan: Przepraszam, Panie Przewodniczący...*)

Nie wyobrażam sobie czegoś takiego.  
Proszę bardzo, Pani Senator.

SENATOR  
**MAGDALENA KOCHAN**

To nie jest odosobniony przypadek. To nie jest odosobniony przypadek. Wycofaliśmy z prac w komisji sprawę spółek przygranicznych, ponieważ powoływano się tam na prawo, które nie weszło w życie. To jest niedopuszczalne, państwo musicie to wiedzieć. Jesteście prawnikami, prezentujecie tutaj ustawę, która naprawdę bardzo wiele zmienia i jest takim, przepraszam, kodeksem działania tej dziedziny. W związku z czym nie możemy dopuścić do sytuacji, w której powołujemy się na nieistniejące prawo. Moje pytanie jest takie: czy ten projekt przeszedł przez RCL, Rządowe Centrum Legislacji?

DYREKTOR DEPARTAMENTU  
ELEKTROENERGETYKI I GAZU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**ALEKSANDRA ŚWIDERSKA**

Ten bieżący?

(*Senator Magdalena Kochan: Tak.*)

Tak.

(*Senator Magdalena Kochan: Przeszedł?*)

Tak.

(*Senator Magdalena Kochan: I nie wzbudził wątpliwości?*)

Gwoli wyjaśnienia... Ja rozumiem zamieszanie, natomiast my nie powołujemy się na przepis... To jest nieporozumienie, które wynika z tego, że faktycznie pan mecenas znalazł ustęp... Oznaczenie jest inne niż wynikałoby to z przepisów, które w tym momencie obowiązują w porządku prawnym. Tak? Bo ten ust. 5a jeszcze nie obowiązuje. My tutaj nie nawiązujemy do żadnego przepisu ust. 5a, tylko... Pan mecenas podważył zasadność numeracji samych przepisów. Być może całe zamieszanie wynika z nadmiernej dynamiki procesu legislacyjnego. Ten projekt przechodził szczegółowe analizy w rządowym centrum regulacji. Tamta ustawa, w której dodajemy ust. 5a, miała trochę szybsze tempo

i wyprzedziła ten proces legislacyjny. Stąd nakładanie się tych... To znaczy nie nakładanie, co po prostu pewne rozjechanie się tych...

PRZEWODNICZĄCY  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Co nie zmienia, Pani Dyrektor, faktu, że tu pilnujemy porządku. Przykro mi, będziemy proponować...

(*Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Aleksandra Świdorska: Przyjmujemy to...*)

... wykreślenie tego zapisu.

(*Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Aleksandra Świdorska: Rozumiem. Przyjmujemy to do wiadomości.*)

Proszę bardzo, Panie Mecenasie.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Jeżeli można... Pani Dyrektor, a czy ewentualnie można by jakoś inaczej ten ustęp oznaczyć? Nie wiem, może jako np. 4a? Może można go w inny sposób oznaczyć. Mieliśmy analogiczną sytuację z ust. 8 bodajże i tam zrobiliśmy: ust. 8'a. Może od tej strony... Ustawa, o której pani dyrektor mówi, jest obecnie na etapie...

(*Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Aleksandra Świdorska: Tylko podpis prezydenta...*)

Podpis... A jaki jest termin jej wejścia w życie?

(*Dyrektor Departamentu Elektroenergetyki i Gazu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Aleksandra Świdorska: Przykro mi, nie pamiętam w tym momencie... Z tego, co pamiętam, to jest to standardowe 14 dni.*)

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

PRZEWODNICZĄCY  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Dobrze, proponuję, żebyśmy się na tym etapie nad tym nie zastanawiali. Pani dyrektor

i pan minister będą mieli chwilę czasu, żeby poszukać rozwiązania. My jednak będziemy trzymać się zasad.

Pani Dyrektor, poproszę dalej.

DYREKTOR DEPARTAMENTU  
ELEKTROENERGETYKI I GAZU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**ALEKSANDRA ŚWIDERSKA**

Rozumiem.

Uwaga nr 5. Tutaj pan mecenas zgłosił potrzebę szerokich korekt w zakresie tzw. instytucji sprzedaży rezerwowej paliw gazowych. My proponowalibyśmy pozostawić to brzmienie bez zmian, a to dlatego, że te przepisy w zakresie paliw gazowych dotyczące sprzedaży rezerwowej w takim brzmieniu funkcjonują już obecnie. Te korekty, które być może stanowią dostosowanie do technik legislacyjnych, być może mogłyby zaburzyć coś z punktu widzenia już utrwalonych przepisów, które funkcjonują w obiegu prawnym.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

No, ja podtrzymuję swoją uwagę i ewentualną poprawkę – te przepisy są po prostu zredagowane niezgodnie z zasadami techniki prawodawczej – tylko nie wiem, który wariant z państwa strony byłyby do zaakceptowania. To jest też istotne. Jeżeli miałbym Wysokiej Komisji rekomendować swoją propozycję poprawki, to musiałbym wiedzieć, który wariant państwo ewentualnie akceptujecie.

DYREKTOR DEPARTAMENTU  
ELEKTROENERGETYKI I GAZU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**ALEKSANDRA ŚWIDERSKA**

Gdybyśmy mieli akceptować, to byłby to wariant nr 1.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

To ja zaproponuję Wysokiej Komisji poprawkę w wariantcie pierwszym. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Dziękuję bardzo.  
Proszę dalej.

DYREKTOR DEPARTAMENTU  
ELEKTROENERGETYKI I GAZU  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**ALEKSANDRA ŚWIDERSKA**

Uwaga nr 6. Tutaj pojawia się propozycja poprawki. Akceptujemy ją.

Uwaga nr 7, również z propozycją poprawki. Akceptujemy.

Uwaga nr 8, również z propozycją poprawki. I również akceptujemy.

Uwaga nr 9 – również akceptujemy. Uwaga nr 10 – akceptujemy. Uwaga nr 11 – akceptujemy. Uwaga nr 12 – akceptujemy. Uwaga nr 13 – akceptujemy. Uwaga nr 14 – akceptujemy. Uwaga nr 15 – akceptujemy. Uwaga nr 16 – akceptujemy. Uwaga nr 17 – akceptujemy. Uwaga nr 18 – akceptujemy. Uwaga nr 19 – akceptujemy. Uwaga nr 20 – akceptujemy. Uwaga nr 21 – akceptujemy w wariantcie pierwszym. Uwaga nr 22 – akceptujemy. Uwaga nr 23 – akceptujemy. Uwaga nr 24 – akceptujemy.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Jeżeli można, Panie Przewodniczący...*)

PRZEWODNICZĄCY  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Proszę bardzo, Panie Mecenasie. To chyba wszystko? Mamy jeszcze te 2 uwagi, które... Mam nadzieję, że skoro nie zadziałała komputer, to może tradycyjna metoda przyniesie efekt.

Poproszę, Panie Dyrektorze. Tylko bliżej mikrofon. I proszę nacisnąć zielony przycisk.

Proszę.

ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU  
ODNAWIALNYCH ŹRÓDEŁ ENERGII  
W MINISTERSTWIE  
KLIMATU I ŚRODOWISKA  
**MICHAŁ ŁĘSKI**

Dzień dobry. Michał Łęski, zastępca dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii. Przepraszam, już naprawiłem... Rzeczywiście wersja analogowa zawsze najpewniejsza.

Co do uwagi nr 23 to tutaj proponujemy troszeczkę inny wymiar... Celem tego przepisu – może to wytłumaczę, żeby Biuro Legislacyjne było pewne intencji – było to, aby zarówno aktualizacja, jak i to przekazanie zadziały się w ciągu 14 dni. Tak więc...

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Ja zaproponowałem poprawkę, która konsumowałyby takie rozwiązanie. Nie wiem, czy to jest akceptowalne z państwa strony.)*

Jeżeli skutkiem jest to, że obydwie czynności, czyli aktualizacja i przekazanie, następują w ciągu 14 dni, to byłoby to okej.

I uwaga nr 24. Rzeczywiście w słowniczku w ustawie o OZE mamy takie pojęcia, więc akceptujemy to.

PRZEWODNICZĄCY  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Dziękuję bardzo.  
Panie Mecenasie?

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Ja chciałbym na chwileczkę wrócić do uwagi czwartej, do której pani dyrektor... Chodzi o to oznaczenie ustępów. Ja nie miałem informacji, w jakiej to jest ustawie. Jeżeli to jest w ustawie, która czeka na podpis prezydenta, a państwo jesteście pewni, że bez problemów ta ustawa zostanie podpisana, no to możemy ewentualnie przyjąć, w drodze wyjątku, że ta numeracja pozostanie bez zmian. Ale pod warunkiem... Chyba że państwo bylibyście skłonni oznaczyć przepis

w jakiś inny sposób. No, w takiej sytuacji faktycznie nie możemy przyjąć rozwiązania, że dodajemy ust. 5a, skoro... Chyba że będzie to oznaczone np. jako „ust. 4a”. Ja z państwem uzgodnię na roboczo taką zmianę i ewentualnie zaproponuję poprawkę na posiedzeniu, jeżeli pan przewodniczący i Wysoka Komisja się zgodzą.

PRZEWODNICZĄCY  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Myszę, że to jest dobre rozwiązanie.

Mamy jeszcze poprawki przygotowane przez pana senatora Bobera. Ja też 1 poprawkę będę chciał zgłosić. Pan mecenas te poprawki już ma...  
*(Senator Alicja Chybicka: Ja też zgłoszę.)*

I pani senator Alicja Chybicka, pani profesor. Proponuję, żebyśmy porozmawiali przez chwilę o tych poprawkach.

Panie Mecenasie, ja się trochę posłużę panem, jeśli pan pozwoli. Najpierw poprawki senatora Bobera. Pan je ma, więc gdyby pan powiedział zdanie o tym, o co chodzi...

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Tak. Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Jeżeli chodzi o poprawki pana senatora Bobera, to pierwsza poprawka dotyczy zmiany w definicji linii bezpośredniej. Zgodnie z tą poprawką lit. b miałyby brzmieć: „jednostką wytwórczą z wydzielonym odbiorcą lub wydzielonymi odbiorcami należącymi wraz z przedsiębiorstwem energetycznym wytwarzającym energię elektryczną w tej jednostce wytwórczej do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu art. 4 pkt 14 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w celu bezpośredniego dostarczania energii elektrycznej do tego odbiorcy lub do tych odbiorców”. To pierwsza modyfikacja.

Druga modyfikacja dotyczy uzupełnienia przepisu lit. e o wskazanie, że chodzi o podmioty należące wraz z tymi przedsiębiorstwami do tych samych grup kapitałowych w rozumieniu wymienionego przeze mnie wcześniej art. 4 pkt 14 ustawy o ochronie konkurencji.

Druga część tej poprawki dotyczy punktu 16. W zakresie dodawanego art. 7aa prawa energetycznego jest propozycja, aby ust. 4 doprecyzować

poprzez dodanie wyrazów „należących wraz z tym przedsiębiorstwem energetycznym do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu art. 4 pkt 14” itd. To jest konsekwencja wcześniejszych poprawek.

Proponuje się też, aby pkt 6 w ust. 9 uwzględniał oznaczenie „odbiorcy lub odbiorców energii”. Podobnie w ust. 10 pkt 1 lit. c – „odbiorcy lub odbiorców”. To jest doprecyzowanie podmiotowe.

Proponuje się ponadto, aby doprecyzować pkt 4 przez wskazanie, że chodzi o urządzenia „wydzielonego odbiorcy lub wydzielonych odbiorców wydzielonej jednostki wytwórczej lub jednostki wytwórczej”.

Takie są poprawki pana senatora Bobera. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Panie Ministrze? Pani Dyrektor? Zapytam o opinię.

**PODSEKRETARZ STANU**  
**W MINISTERSTWIE**  
**KLIMATU I ŚRODOWISKA**  
**PIOTR DZIADZIO**

My mamy negatywną ocenę wobec poprawki. Nie przyjmujemy...

*(Przewodniczący Stanisław Gawłowski: Wobec wszystkich?)*

Tak, wszystkich.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Dziękuję.

Ja mam dużo dalej idące... I spodziewam się stanowiska rządu zdecydowanie negatywnego, ale ja się będę zdecydowanie przy tych poprawkach upierał.

Panie Mecenasie?

**GŁÓWNY LEGISLATOR**  
**W BIURZE LEGISLACYJNYM**  
**W KANCELARII SENATU**  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Jeżeli chodzi o poprawkę pana przewodniczącego, to ona dotyczy skreślenia w całości art. 19.

To jest... Już, momencik... To jest artykułu dokonujący zmiany ustawy z dnia 27 października 2022 r. o środkach nadzwyczajnych mających na celu ograniczenie wysokości cen energii elektrycznej oraz wsparciu niektórych odbiorców w 2023 r. To jest ta nowela stanowiąca przedmiot dużej autopoprawki zgłoszone w pracach w Sejmie. Dodam tylko, że w ramach konsekwencji przyjęcia tej poprawki należałoby zmienić art. 47 ust. 3, tj. przepis przejściowy, który odnosi się do spraw określonych w art. 9, i art. 48 pkt 8, który dotyczy terminu wejścia w życie art. 19. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

W skrócie rzecz ujmując, sprawa dotyczy przedsiębiorców związanych z odnawialnymi źródłami energii. Rząd postanowił zwyczajnie – ładnie to powiem, Pani Ministrze, choć mógłbym powiedzieć „okraść”, bo do tego to się sprowadza, ale ładnie to powiem – powiedzieć przedsiębiorstwom, ile mogą zarobić na energii. Nie mówi tego Orlenowi, nie mówi tego PGE – mówi ludziom działającym w OZE. Do tego jest zdolny ten rząd, tak na marginesie.

Panie Ministrze, opinia negatywna?

**PODSEKRETARZ STANU**  
**W MINISTERSTWIE**  
**KLIMATU I ŚRODOWISKA**  
**PIOTR DZIADZIO**

Potwierdzam.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

No, w zasadzie nie trzeba więcej uzasadniać. Ja jednak będę się upierał, będę stał po stronie przedsiębiorców, ludzi, którzy inwestują w energetykę, którzy chcą wytwarzać energię ze źródeł odnawialnych. Wy z nimi walczyście. Taka jest między nami różnica, Panie Ministrze.

Pani senator Chybicka.

*(Senator Magdalena Kochan: Nie jest pan przewodniczący odosobniony w tym poglądzie.)*

SENATOR  
**ALICJA CHYBICKA**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Bardzo przepraszam pana legislatora, ale ja dostałam to pismo dzisiaj rano – ono jest datowane tak: Katowice, 10 lipca 2023 r. – i nie zdążyłam do biura dostarczyć. Państwo, którzy do mnie napisali, to spółka oferująca usługi bilansowania przedsiębiorcom, firmom energetycznym, dostawcom usług, która upatruje swoją rolę rynkową itd... Ja przeczytam tylko proponowane poprawki, żeby nie przedłużać, bo jest już późno.

Propozycja pierwsza. W art. 1 ust. 8 ustawy dodającym nowy art. 5a<sup>1</sup> do ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne w przepisie ust. 2 nie powinno wymagać się zgody żadnego innego uczestnika rynku energii elektrycznej do działania na rynku. Istota niezależnej agregacji polega na tym, że agregator musi mieć swobodę działania niezależnie od innych uczestników rynku energii elektrycznej. Celem nadrzędnym agregacji jest umożliwienie jak najbardziej efektywnego technicznie i kosztowo bilansowania sieci elektroenergetycznej. Jednocześnie działalność niezależnego agregatora może stać w sprzeczności z komercyjnymi interesami innych uczestników rynku, co może prowadzić do działań mających na celu utrudnianie lub uniemożliwianie niezależnej agregacji. Wykluczenie wyrażania zgody na działalność niezależnego agregatora wynika bezpośrednio z dyrektywy Unii Europejskiej nr 2019/944, z art. 17 ust. 1 pkt a, który wymaga, aby ramy legislacyjne państw członkowskich zawierały przynajmniej elementy przysługujące każdemu uczestnikowi rynku zajmującemu się agregacją, w tym niezależnym agregatorom, prawo do wejścia na rynki energii elektrycznej bez zgody innych uczestników rynku.

I druga proponowana poprawka. W art. 1 ust. 8 ustawy dodającym nowy art. 5a<sup>1</sup> do ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne... W swoim brzmieniu ust. 5 powinien ograniczyć się do informowania PSE jako operatora systemu elektroenergetycznego. Zgodnie z ideą niezależnej agregacji oraz z modelami przyjętymi w wielu państwach członkowskich jedynym uczestnikiem rynku powiadamianym o świadczeniu usług bilansowania jest operator systemu przesyłowego jako uczestnik neutralny,

odpowiedzialny za stabilne funkcjonowanie systemu elektroenergetycznego.

Proszę o włączenie tych poprawek. To zespół Sympower Poland...

PRZEWODNICZĄCY  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Pan mecenas najpierw.

Proszę...

(*Senator Alicja Chybicka*: Ja przekazuję te propozycje poprawek na ręce pana legislatora i bardzo proszę o ustosunkowanie się do nich.)

Poproszę, Panie Mecenasie.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Szanowna Pani Senator, ja wysłuchałem i przeczytałem... Ale tutaj nie ma konkretnych propozycji poprawek. W pierwszej uwadze to jest jakby zarzut, tak jak patrzę na szybko... Tak ja to postrzegam – w kontekście uwagi, a nie konkretnej propozycji poprawki. W tym przypadku chodzi o art. 5a<sup>1</sup> ust. 2. Jak rozumiem, można by tu skreślić wyrazy „i nie wymaga zgody sprzedawcy energii elektrycznej lub przedsiębiorstwa” itd., natomiast nie wiem, jak miałyby brzmieć ewentualna poprawka w tej drugiej części. Jeżeli można, Pani Senator, to ja bym zaproponował jedną poprawkę, oczywiście jeżeli moja propozycja oddaje – a wydaje mi się, że tak – intencje tego podmiotu, który do pani senator przekazał swoją opinię. Tak że to byłoby tak, że w art. 1 w pkt 8, w art. 5a<sup>1</sup> ust. 2 skreśla się wyrazy: i nie wymaga zgody sprzedawcy energii elektrycznej lub przedsiębiorstwa energetycznego zajmującego się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej.

Co do drugiej części to w tej chwili nie jestem w stanie przedstawić ewentualnej poprawki, więc może na posiedzenie przygotuję dla pani senator taką propozycję, oczywiście jeżeli uda nam się rozszyfrować tę część. Dziękuję bardzo.



**PRZEWODNICZĄCY**  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Dziękuję bardzo.

Ja też chciałem zaproponować, żebyśmy to ewentualnie w drugim czytaniu, tak żeby dopracować poprawkę i przemyśleć ją w kontekście całości... W związku z tym, Panie Ministrze, jeżeli taka propozycja byłaby zaakceptowana, to będzie chwila czasu na to, żeby się zastanowić nad tą koncepcją.

**PODSEKRETARZ STANU**  
**W MINISTERSTWIE**  
**KLIMATU I ŚRODOWISKA**  
**PIOTR DZIADZIO**

Jeśli trzeba, to ewentualnie już... Naradziliśmy się tutaj i my w ogóle nie widzimy potrzeby wprowadzenia takiej poprawki. Tak że mamy negatywne stanowisko w tym zakresie – mówię od razu.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Okej. Dziękuję bardzo.

Słuchajcie, mamy omówione wszystkie poprawki.

Są z nami goście. Zapytam panie i panów senatorów oraz gości, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos.

Proszę. Pani senator Sekuła w pierwszej kolejności.

**SENATOR**  
**JOANNA SEKUŁA**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Ja mam pytanie do pana ministra dotyczące obywatelskiej społeczności energetycznej. Czy to oznacza, że spółdzielnie energetyczne – to pojęcie w tej chwili funkcjonuje w naszym prawodawstwie, zdefiniowane jest w ustawie o odnawialnych źródłach energii – będą stanowiły poprzednik obywatelskiej społeczności energetycznej i będzie teraz możliwość powoływania takiego podmiotu w dowolnym miejscu, a więc nie tylko na wsi, ale również w mieście? Dziękuję.

**PODSEKRETARZ STANU**  
**W MINISTERSTWIE**  
**KLIMATU I ŚRODOWISKA**  
**PIOTR DZIADZIO**

Będą działać równolegle. Są to niezależne podmioty, obok siebie będą funkcjonowały.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Dziękuję bardzo.  
Proszę bardzo. I proszę się przedstawić.

**PREZES ZARZĄDU**  
**STOWARZYSZENIA ENERGII ODNAWIALNEJ**  
**SEBASTIAN KWAPULIŃSKI**

Dzień dobry. Sebastian Kwapuliński, Stowarzyszenie Energii Odnawialnej.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Panie Ministrze!

Dziękujemy za możliwość zabrania głosu. My chcielibyśmy nasze uwagi ograniczyć przede wszystkim do zmian zawartych w art. 19 nowelizacji, odnoszących się do art. 23 ustawy o środkach nadzwyczajnych. Pan przewodniczący i Wysoka Komisja zadeklarowali, iż zmiany w zakresie gwarancji pochodzenia energii ze źródeł odnawialnych zostaną wykreślone z tego projektu. My bardzo dziękujemy za aktywność w tym obszarze, ponieważ odpowiada ona na apel szeregu organizacji branżowych, który został wystosowany przez nasze stowarzyszenie, przez Konfederację „Lewiatan” oraz Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej.

W naszej ocenie nie jest prawdą, że zmiana te stanowi jedynie doprecyzowanie. W naszej ocenie w sposób istotny zmienia ona konstrukcję ustawową i obowiązki wytwórców w zakresie obowiązku dokonywania odpisu na fundusz. Co więcej, mamy też szereg uwag i wątpliwości dotyczących systemowych warunków funkcjonowania tych przepisów, ponieważ nie uwzględniają one m.in. systemu rekompensat dla podmiotów energochłonnych. My stoimy na takim stanowisku, że zmiany te są niezwykle problematyczne z punktu widzenia nie tylko wytwórców, tych aktywnych uczestników rynku elektroenergetycznego, ale również odbiorców energii i wszystkich

tych, którzy muszą wykazywać zieloność łańcucha dostaw i to, że konsumują energię ze źródeł odnawialnych. Wejście w życie tych przepisów rodzi istotne ryzyko, że wykazywanie zieloności łańcucha dostaw poprzez nabywanie i umarzanie gwarancji pochodzenia będzie niemożliwe. Stąd też bardzo dziękujemy za tę interwencję.

Poza apelem pozwoliliśmy sobie przygotować, kierując się pewnym pragmatyzmem, propozycję poprawki nieco bardziej szczegółowej, która modyfikuje tę propozycję ministerialną. W takim trybie konsultacji roboczych z ministerstwem klimatu nie udało się uzyskać przychylności ze strony ministerstwa. Tak że dziękujemy za takie rozstrzygnięcie, jakie panie i panowie senatorowie poczynili w ramach dzisiejszego posiedzenia komisji.

Tytułem zakończenia mojej wypowiedzi chciałbym zwrócić uwagę, że przedmiotowe przepisy w zakresie odpisu na fundusz powodują istotne ryzyko. Ciężko mówić w tej chwili o pewności czy stabilności stanowionego prawa. Wczoraj Rada Ministrów przyjęła projekt, który dotyczy tych samych jednostek redakcyjnych ustawy o środkach nadzwyczajnych. Projekt ten bez konsultacji prawdopodobnie trafi na posiedzenie Sejmu, które odbywa się w tym tygodniu. My mieliśmy okazję zapoznać się z treścią tego projektu dzisiaj rano, już tutaj na posiedzeniu komisji, ponieważ został on opublikowany dzisiaj rano. Widzimy, że te same jednostki, tak jak wspominałem, będą modyfikowane. To, co się nam udało wyczytać, to to, że zwracana przez branżę uwaga... To jest kwestia dotycząca potencjalnej interpretacji obowiązku odpisu nie w zakresie 97%, co i tak jest niezwykle drakońskim rozwiązaniem, a 197% jako pomyłki legislacyjnej... To zostaje tak zaadresowane także w tej kolejnej nowelizacji, co tylko pokazuje, że te konsultacje ze stroną społeczną są wskazane. Myślę, że po stronie ministerstwa nikt nie powinien się ich obawiać, ponieważ naszą intencją również jest eliminacja patologii rynkowych, ale w sposób taki, który, mówiąc kolokwialnie, nie spowoduje wylania dziecka z kąpielą i nie będzie stanowić ryzyka dla wszystkich uczestników rynku elektroenergetycznego. Dziękuję uprzejmie.

PRZEWODNICZĄCY  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Dziękuję bardzo.

Widzę jeszcze 2 zgłoszenia. Mam tylko prośbę, żeby ograniczyć...

(*Senator Magdalena Kochan: 3.*)

...swoje wystąpienia.

(*Senator Magdalena Kochan: Już 4.*)

No, ale to już ostatnie... Mamy 4 zgłoszenia. Do piętnaście po musimy skończyć, a mamy jeszcze głosowania. Jeżeli chcemy... Dziękuję za wsparcie strony społecznej, przynajmniej w tej wypowiedzi. Jeżeli chcemy, żeby te propozycje poprawek, że tak powiem, nabrały biegu, to musimy je jeszcze formalnie przegłosować.

Od pań zacznę.

Proszę bardzo.

EKSPERT  
DO SPRAW ENERGETYKI I LEGISLACJI  
W KONFEDERACJI „LEWIATAN”  
**PAULINA GRĄDZIK**

Dzień dobry. Paulina Grądzik, Konfederacja „Lewiatan”.

Szanowni Państwo, żeby nie przedłużać, na prośbę pana przewodniczącego postaram się krótko. Chciałabym poprzeć wszystko to, co zostało powiedziane przez mojego przedmówcę ze Stowarzyszenia Energii Odnawialnej.

Jeżeli chodzi o autopoprawkę, to również Konfederacja „Lewiatan” stoi na stanowisku, że ta autopoprawka nie powinna w ogóle się pojawić. Uderza ona znacznie w rynek gwarancji pochodzenia i tak naprawdę doprowadzi do zamrożenia tego systemu. Nasze pismo oczywiście zostało do państwa przekazane, tam jest bardzo szczegółowa analiza w tej sprawie. Popieramy poprawkę, która została zaproponowana w piśmie SEO. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Dziękuję bardzo.

Proszę.

DORADCA TOWARZYSTWA  
OBROTU ENERGIĄ  
**DANIEL BORKOWSKI**

Dzień dobry. Daniel Borkowski, doradca Towarzystwa Obrotu Energią zrzeszającego sprzedawców energii i gazu.

1 lipca przekazaliśmy skierowane do państwa przewodniczących pismo, w którym sformułowaliśmy 9 załączników z propozycjami zmian do projektu ustawy, wskazując na potrzebę dostosowania do regulacji unijnych w zakresie samego wypowiedzienia umów i kosztów związanych z wypowiedzeniem umów oraz uszanowania możliwości wykonania do końca obecnych umów, które już są zawarte.

Drugi pakiet uwag był związany z tym, że trwa wdrażanie systemu CSIRE. Część informacji, która dopiero będzie pochodzić z tego systemu, umożliwi realizację tej ustawy. Zaproponowaliśmy szczegółowe terminy wejścia ustawy w życie, tak żeby to było wykonalne po uruchomieniu tego systemu. Zaproponowaliśmy też, aby nie było możliwe zawieranie umowy z osobą zmarłą lub osobą, która nie posiada zdolności do czynności prawnych. To jest nasze pismo z 1 lipca br. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Dziękuję bardzo. Pismo zostało państwu senatorom mailem przekazane do wiadomości i ewentualnie do wykorzystania.

Pan senator Lamczyk jako ostatni. I przystąpimy do...

*(Głos z sali: Jeszcze tam...)*  
A, przepraszam.

**SENATOR**  
**STANISŁAW LAMCZYK**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Szanowni Państwo! Panie Ministrze!

Rzeczywiście ta nowelizacja była oczekiwana, ale po całej tej filozofii podejścia do OZE widzimy, że... No, monopol działa. W taki sposób się podchodzi do OZE – te wszystkie obwarowania na każdym kroku itd. Sprawa funkcjonowania tych agregatorów – tutaj też są obwarowania. Jeżeli firmy mają sprawnie regulować nasz rynek mocy – chodzi też o utrzymanie odbudowy częstotliwości – to muszą być niezależne. Te informacje do Polskich Sieci Elektroenergetycznych nie wystarczają... Jak widać, nie ma zaufania do OZE. Taka zmiana jest oczekiwana, ale nie w takim wydaniu. Weźmy chociażby ten art. 23. Te

wszystkie firmy obciążone będą tym odpisem na fundusz w wysokości 97%. No, to jest karygodne, nie do przyjęcia.

Pan minister mówił o profilach 15-minutowych. Tak, firmy te profile już mają. My też na transgranicznych podejściach mamy... Ale to nie działa, na autonomizacji nie działa. Cała ta filozofia podejścia do OZE jest naprawdę karygodna. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Dziękuję bardzo.  
I ostatni głos, naprawdę ostatni.

**KOORDYNATOR PROJEKTÓW**  
**W STOWARZYSZENIU**  
**ENERGII ODNAWIALNEJ**  
**MACIEJ MAJEWSKI**

Dzień dobry. Maciej Majewski, Stowarzyszenie Energii Odnawialnej.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Panie Ministrze!

W ramach nowelizacji ustawy – Prawo energetyczne w ramach art. 7 ust. 2e wprowadza się ustawowy obowiązek zawierania umów o przyłączenie do sieci zawierających zapis dotyczący braku gwarancji niezawodnych dostaw energii elektrycznej. Zapis ten bez odpowiednich przepisów przejściowych rodzi ryzyko w postaci uzupełniania o tenże zapis już zawartych umów o przyłączenie do sieci. W przypadku jakichkolwiek zmian tych umów skutkiem byłoby pozbawianie prawa do rekompensat istniejących instalacji wytwórczych. Przy czym te uwarunkowania nie mogły zostać uwzględnione przez wytwórców chociażby na etapie składania oferty w ramach aukcyjnego systemu wsparcia. Zmiana w tym kształcie stanowiłaby więc istotną modyfikację zasad funkcjonowania na rynku wytwórców energii z OZE oraz ingerencję w ich prawa nabyte oraz ich przyszłą sytuację finansową.

Mając to na uwadze, przedstawiliśmy w ramach prac sejmowych postulat uzupełnienia przepisów przejściowych nowelizacji w art. 21 o dodatkowy ustęp, zgodnie z którym do umów o przyłączenie jednostki wytwórczej

lub magazynu energii elektrycznej do sieci, zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, oraz do zmiany tych umów nie stosuje się art. 7 ust. 2e ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Ta zmiana ma na celu ochronę istniejących instalacji i już zawartych umów o przyłączenie do sieci przed wykluczeniem tych podmiotów z możliwości skutecznego ubiegania się o rekompensaty z tytułu wyłączenia pracy tych instalacji. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY  
STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Dziękuję bardzo.

Zakończyliśmy część w postaci wystąpień.

Jeżeli ktoś z państwa senatorów chciałby jakiegokolwiek propozycje poprawek przejąć, to oczywiście, zgodnie z Regulaminem Senatu, może, ale proponowałbym jednak, żeby to, co pojawiło się teraz w wypowiedziach, zostawić ewentualnie do drugiego czytania...

(*Senator Magdalena Kochan: Prośba o pozostawienie treści propozycji tych poprawek w sekretariacie komisji. Dobrze?*)

A teraz zaproponuję, żebyśmy, jeżeli to jest możliwe, Panie Mecenasiu, w jednym głosowaniu przegłosowali te wszystkie poprawki, które zostały przygotowane przez pana i zaakceptowane przez rząd. Tak żeby nie było tutaj żadnych wątpliwości – pani senator Kochan zadeklarowała, że te propozycje przejmuje, więc formalnie możemy to zrobić. Gdy pojawi się propozycja przegłosowania tych, które akceptacji nie miały, ale ktoś je zgłosi, to będę je poddawał pod głosowanie. Potem poprawki senatora Bobera i ta jedna moja poprawka – w takiej kolejności.

Panie Mecenasiu...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Panie Przewodniczący, a poprawki pani senator Chybickiej?*)

Ja bym zaproponował, żebyśmy to przegadali i ewentualnie w drugim czytaniu, jeżeli pani senator Chybicka się na to zgodzi... Mówiąc szczerze, ja też to pismo dostałem rano. No, nie miałem odwagi pójść dalej niż tylko je przeczytać. Ale jak pani senator powie, że tak, to tak... Przecież jest regulamin i ja muszę działać zgodnie z regulaminem. Ale tak bym proponował.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Pani Senator, to pani musi rozstrzygnąć, czy poddawać je pod głosowanie teraz, czy...

(*Senator Alicja Chybicka: To ja się zdaję na pana przewodniczącego.*)

To ja proponuję...

(*Senator Alicja Chybicka: Też dostałeś to pismo...*)

Tak, dostałem. Tak więc proponuję, żebyśmy spokojnie przejrzeni te propozycje. Dostałem bardzo dużo uwag, ale nie wszystkie udało mi się...

Możemy? Kto jest za przyjęciem poprawek przygotowanych przez Biuro Legislacyjne i zaakceptowanych przez rząd? Nie będę ich numerów wymieniał.

Kto jest za?

(*Głos z sali: Ile ich jest?*)

Dużo. Panie Mecenasiu?

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję bardzo. Jednomyślnie, 17 głosów za.

A tych poprawek było ok. 35, wszystkie były omawiane.

Czy ktoś z państwa przejmuje propozycje, które przygotował pan mecenas, ale... To jest jedna propozycja w formie poprawki, na którą rząd nie wyraził zgody.

(*Senator Magdalena Kochan: Ja przejmuję.*)

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

O, mam 2 osoby... Pan senator Lamczyk i pani senator Kochan.

Kto jest za przyjęciem tej jednej poprawki?

Panie Mecenasiu, gdyby pan tylko powiedział, która to jest poprawka, żebyśmy...

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest poprawka piąta w pozycji czwartej. To jest propozycja redakcyjna, żeby przepisy zredugowane niezgodnie z zasadami techniki połączyć w obrębie jednego zdania. Myślę, że obawy pani dyrektor nie będą zasadne, bo cały czas będziemy w obrębie tej samej jednostki redakcyjnej. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Damy szansę, żeby rząd się nad tym zastanowił, również w ramach prac sejmowych.

Kto jest za przyjęciem poprawki?

*(Głos z sali: Jeszcze tam z tyłu...)*

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Jednogłośnie, 17 głosów za.

Kolejna grupa poprawek, przygotowana przez pana senatora Bobera. One w dużej części mają w zasadzie redakcyjny charakter, a przynajmniej dwie, jak rozumiem.

Panie Mecenasiu?

**GŁÓWNY LEGISLATOR**  
**W BIURZE LEGISLACYJNYM**  
**W KANCELARII SENATU**  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Tak, one mają charakter redakcyjny, jak rozumiem, oraz charakter doprecyzowujący, uzupełniający. Chodzi o wskazanie, że oznaczony „odbiorca lub odbiorcy” energii.... Tutaj moim zdaniem nie ma jakichś merytorycznych...

*(Przewodniczący Stanisław Gawłowski: Też mi się tak wydaje.)*

...rozwiązań, które zmieniałyby zakres...

**PRZEWODNICZĄCY**  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Dobrze.

Ko jest za przyjęciem tej grupy poprawek?

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Nie widzę...

*(Głos z sali: Jest jedna...)*

A, jest 1 osoba...

16 głosów za, 1 senator się wstrzymał.

I ostatnia poprawka, która dotyczy skreślenia w całości artykułu...

**GŁÓWNY LEGISLATOR**  
**W BIURZE LEGISLACYJNYM**  
**W KANCELARII SENATU**  
**SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

I ostatnia poprawka, pana przewodniczącego, która polega na skreśleniu art. 19, dokonaniu w art. 47 skreślenia ust. 3 oraz skreślenia w art. 48 pktu 8, czyli wszystkich przepisów dotyczących art. 19.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**STANISŁAW GAWŁOWSKI**

Jest w tej sprawie negatywne stanowisko rządu i poparcie strony społecznej.

Kto jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

16...

*(Głosy z sali: 17.)*

17 głosów za, nikt się nie wstrzymał i nikt nie był przeciw.

I całość ustawy wraz z poprawkami.

Kto jest za? (17)

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

I senator sprawozdawca... Senator Lamczyk na ochotnika się zgłosił. Dziękuję bardzo.

Bardzo dziękuję, Panie Ministrze. Dziękuję pani dyrektor i współpracownikom za wspólną pracę.

Zamykam posiedzenie komisji, na którym rozpatrzyliśmy ustawę o zmianie ustawy – Prawo energetyczne.

Za minutę rozpoczną kolejne nasze posiedzenie. Dam szansę tym osobom, które nie są zainteresowane kolejnym tematem, żeby mogły opuścić salę. Dziękuję bardzo.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 10 minut 13)*

**Kancelaria Senatu**

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy