



SENAT  
RZECZYPOSPOLITEJ  
POLSKIEJ

X kadencja

# Zapis stenograficzny

z posiedzenia  
Komisji Budżetu  
i Finansów Publicznych (191.)

11 lipca 2023 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o ratyfikacji Protokołu w sprawie wyeliminowania nielegalnego obrotu wyrobami tytoniowymi, sporządzonego w Seulu dnia 12 listopada 2012 r., do Ramowej Konwencji Światowej Organizacji Zdrowia o Ograniczeniu Użycia Tytoniu, sporządzonej w Genewie dnia 21 maja 2003 r. (druk senacki nr 1006, druki sejmowe nr 3100 i 3294).
2. Rozpatrzenie ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw oraz ustawę o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (druk senacki nr 1013, druki sejmowe nr 3182, 3301 i 3301-A).
3. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 1014, druki sejmowe nr 3242, 3350 i 3350-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 02)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący  
Kazimierz Kleina)

**PRZEWODNICZĄCY**  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Otwieram posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Witam wszystkich państwa, witam gości. Witam ministrów, którzy reprezentują rząd w związku z poszczególnymi ustawami, które będziemy rozpatrywali na naszym posiedzeniu. Witam senatorów, członków komisji. Witam wszystkich obecnych.

Nasze posiedzenie ma charakter już tylko stacjonarny, a więc nie odbywa się w sposób hybrydowy, tak że będzie pewnie prościej, łatwiej i sprawniej można posiedzenie przeprowadzić.

W porządku obrad mamy 3 punkty. Tak jest w porządku przekazanym państwu.

Czy są uwagi do tego porządku obrad? Nie ma.

Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby prowadzące działalność lobbingsową w rozumieniu prawa? Nie ma takich osób.

Informuję, że nasze posiedzenie jest transmitowane przez internet.

Przystępujemy do pracy nad pierwszym punktem. Jest to rozpatrzenie ustawy o ratyfikacji Protokołu w sprawie wyeliminowania nielegalnego obrotu wyrobami tytoniowymi, sporządzonego w Seulu dnia 12 listopada 2012 r., do Ramowej Konwencji Światowej Organizacji Zdrowia o Ograniczeniu Użycia Tytoniu, sporządzonej w Genewie dnia 21 maja 2003 r.

Bardzo proszę, kto z panów ministrów jest odpowiedzialny za...

(Głos z sali: Ministra Wawrzyka nie ma.)

Nie ma jeszcze pana Wawrzyka.

Panowie dyrektorzy? Jest także pan minister finansów.

(Głos z sali: Sprawiedliwości.)

Minister sprawiedliwości, przepraszam.

(Głos z sali: W sprawie gotówki.)

W sprawie gotówki.

A czy pan minister Wawrzyk przyjdzie na posiedzenie?

(Głos z sali: Jest zgłoszony.)

Panowie reprezentujecie Ministerstwo Spraw Zagranicznych, tak?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

I przybyliście w związku z tą ratyfikacją, tak?

W takim razie, jak myślę, poprosimy panów dyrektorów o przedstawienie tej ustawy. I proszę o przedstawienie się.

Bardzo proszę.

**ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU  
PRAWNO-TRAKTATOWEGO  
W MINISTERSTWIE  
SPRAW ZAGRANICZNYCH  
JULIUSZ JUCHNIEWICZ**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Juliusz Juchniewicz, zastępca dyrektora Departamentu Prawno-Traktatowego w MSZ.

Rzeczpospolita Polska od 15 września 2006 r. jest stroną Ramowej Konwencji Światowej Organizacji Zdrowia o Ograniczeniu Użycia Tytoniu, sporządzonej w Genewie dnia 21 maja 2003 r., która zobowiązuje jej strony do wprowadzenia odpowiednich rozwiązań prawnych, administracyjnych i innych niezbędnych do eliminowania wszelkich form nielegalnego obrotu wyrobami tytoniowymi, tj. przemytu, nielegalnej produkcji, podrabiania wyrobów legalnych itd.

Jest to ważny element ochrony ludności przed następstwami używania tytoniu i wyrobów

tytoniowych, w szczególności przed chorobami odtytoniowymi, a także ochrony budżetu państwa przed utratą wpływów z tytułu podatków od wyrobów tytoniowych. Należy zaznaczyć, że wprowadzenie na rynek nielegalnych wyrobów tytoniowych, które nie podlegają kontroli jakościowej, z ceną dla konsumenta znacznie niższą niż stymulowana podatkami cena legalnych wyrobów tytoniowych podważa i może niweczyć politykę państwa prowadzącą do ograniczenia konsumpcji tytoniu.

Inicjatywy podejmowane przez poszczególne państwa, mające na celu ograniczenie następstw używania tytoniu i wyrobów tytoniowych oraz eliminowanie nielegalnego obrotu tymi wyrobami bez wsparcia na gruncie międzynarodowej współpracy i partnerstwa państw działających w sposób skoordynowany według przyjętych zasad i zobowiązań nie gwarantują oczekiwanych rezultatów, zwłaszcza we współczesnych uwarunkowaniach łączności, transportu i przepływów finansowych między państwami i regionami.

Mając na względzie powyższe okoliczności, a także potrzebę uszczegółowienia zasad i zobowiązań w dziedzinie zwalczania nielegalnego obrotu wyrobami tytoniowymi, państwa strony konwencji ramowej podczas drugiej konferencji stron, która odbyła się w dniach od 30 czerwca do 6 lipca 2007 r. w Bangkoku, uznały za konieczne przygotowanie protokołu dodatkowego do postanowień konwencji. Protokół ten został przyjęty przez piątą konferencję stron w Seulu w dniu 12 listopada 2012 r. i wszedł w życie dnia 25 września 2018 r. Protokół zawiera wszystkie elementy skutecznej kontroli rynku tytoniowego i przeciwdziałania nielegalnemu obrotowi wyrobami tytoniowymi uznane przez strony konwencji za niezbędne, tj. kontrola łańcucha dostaw obejmująca wytwarzanie, import i eksport wyrobów tytoniowych oraz urządzeń do ich produkcji, śledzenie i monitorowanie wyrobów tytoniowych od wytwórcy do pierwszego odbiorcy, kontrola produkcji i handlu w strefach wolnocłowych, zasady ścigania naruszeń prawa w obrocie wyrobami tytoniowymi, zakres i zasady współpracy międzynarodowej, wymiana informacji, współdziałanie i pomoc prawna.

Dla Polski związanie się protokołem będzie miało istotne znaczenie dla realizacji celów zdrowotnych poprzez ograniczenie spożycia tytoniu i związanych z tym konsekwencji zdrowotnych

oraz ochrony rynku i interesów finansowych budżetu państwa.

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, dziękuję za uwagę.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo panu dyrektorowi.

Witamy pana ministra Wawrzyka, który odpowiada za tę ustawę.

Czy chciałby pan dodać dwa słowa do tej informacji pana dyrektora?

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Piotr Wawrzyk: Nie, dziękuję. Przepraszam za spóźnienie, to przez to, że demonstracja jest pod Sejmem. Dziękuję.)

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne?

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
IWONA KOZERA-RYTEL**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Ustawa nie wzbudza zastrzeżeń legislacyjnych. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Proszę bardzo, senatorowie, goście? Nie ma chętnych.

W takim razie zgłaszam wnioszek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto jest za? (5)

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

Wszyscy senatorowie zagłosowali za.

Proponuję, aby senatorem sprawozdawcą był senator Bogucki.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Dobrze. Przyjęte. Dziękuję bardzo.

Dziękuję bardzo panu ministrowi i gościom, którzy przyszli w związku z tą ustawą.

Przystępujemy do pracy nad kolejnym punktem naszego posiedzenia. Jest to rozpatrzenie

ustawy zmieniającej ustawę o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw oraz ustawę o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne.

Rząd w tej sprawie reprezentuje minister sprawiedliwości.

Jeszcze raz witamy pana ministra.

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchoł: Dzień dobry.*)

I prosimy o prezentację tej ustawy.

**SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI  
MARCIN WARCHOŁ**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie Senator! Panowie Senatorowie!

100 zł w kieszeni gwarantuje większą prywatność, bezpieczeństwo i wolność aniżeli 100 zł na koncie. 100 zł na koncie można łatwo zablokować decyzją urzędnika, cyberatakiem, gdy padnie bateria, jesteśmy odłączeni od gotówki. Tymczasem gotówka gwarantuje prywatność, prawo zachowania dla siebie tego, co robimy, z kim handlujemy, co sprzedajemy i co kupujemy. To także niezależność od rządu, od polityków, bankierów, instytucji. Gotówka to wreszcie poszanowanie prywatności, wolności, bezpieczeństwa. Dlatego chronimy gotówkę, chronimy gotówkę. Drody Państwo, gotówka to także przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu. Wśród osób dorosłych w tej chwili karty płatniczej w Polsce nie posiada 18,3% osób. Wśród osób powyżej sześćdziesiątego piątego roku życia jest to ponad 47% osób. Dlatego też posiadanie gotówki zabezpiecza seniorów, zabezpiecza społeczeństwo przed wykluczeniem finansowym. Poza tym gotówka, tak jak wspomniałem, to jest bezpieczeństwo, gotówka to jest prywatność, wolność. Dlatego jesteśmy za ograniczaniem wszelkich prób wyłączenia nam gotówki.

Stąd też propozycja zniesienia limitów wprowadzonych Polskim Ładem w postaci 8 tysięcy zł w płatnościach gotówkowych w relacjach między przedsiębiorcami. Przypomnę, że obecny limit wynosi 15 tysięcy zł w relacjach między przedsiębiorcami. Od 1 stycznia przyszłego roku mają wejść w życie rozwiązania, zgodnie

z którymi ma on być obniżony do zaledwie 8 tysięcy zł. Ponadto w relacjach między osobą fizyczną a przedsiębiorcą ma być wprowadzony nowy limit, w wysokości 20 tysięcy zł. Również tutaj proponujemy jego zniesienie. Transakcje życia codziennego, remont mieszkania, samochodu, kupno usług, AGD, RTV czy załatwianie innych spraw życia codziennego z powodzeniem mogą się odbywać w formie płatności gotówkowych, co nie będzie możliwe po wprowadzeniu projektowanych przepisów.

Z tych względów bardzo proszę o przyjęcie niniejszej ustawy, ustawy prowolnościowej, ustawy, która gwarantuje bezpieczeństwo, ochronę praw obywatelskich, prawa do prywatności. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Kto teraz kontroluje ten mikrofon? Próbowaliśmy go kilka razy włączyć i się nie udało, a teraz się włączył.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Dobrze.

Panie Ministrze, to tak, żeby jeszcze uporządkować tę kwestię. Czyli zgodnie z tą ustawą, którą państwo proponujecie, będzie nieograniczona wielkość obrotu gotówką pomiędzy osobą fizyczną a przedsiębiorcą, czyli będzie można zakupić każdy towar i każdą usługę bez względu na to, jaka będzie wartość tej usługi.

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchoł: Dokładnie tak.*)

Tak tutaj mówimy o tych wszystkich wolnościach, ale chodzi o to, żebyśmy wiedzieli konkretnie.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

No, teraz pan ma ten problem, który ja miałem. Jednak ktoś tutaj przy tych mikrofonach...

(*Głos z sali: Trzeba wyłączyć ten, to się włączy tamten...*)

**SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI  
MARCIN WARCHOŁ**

Panowanie ma ten, kto ma dostęp do mechanizmów ograniczających obrót gotówką.

Chcę zaznaczyć, że w Kanadzie wyłączono bez wyroku sądu dostęp do pieniędzy kierowców protestujących przeciwko restrykcjom pandemii COVID. Tak więc przykłady innych krajów pokazują, że prawa obywatelskie łatwo mogą być naruszane, gdy wprowadzimy mechanizmy prowadzące do tego, aby funkcjonowało społeczeństwo bezgotówkowe. To jest szalenie niebezpieczne.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Teraz tak, chciałbym, żebyśmy uporządkowali sobie, jak to jest w tej chwili, czyli jak ma być po wprowadzeniu tych przepisów Polskiego Ładu, a jak to jest teraz w tej ustawie, którą przyjmujemy. Tak prosto, już bez tych, że tak powiem, ważnych haseł, mądrych, które pan przedstawił, bo zawsze musimy się opierać na faktach, dokumentach, paragrafach i artykułach.

**SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI  
MARCIN WARCHOŁ**

Obecny stan prawny jest następujący. W relacjach przedsiębiorca – przedsiębiorca mamy limit 15 tysięcy zł w płatnościach gotówkowych, 15 tysięcy zł. Propozycja, która ma być wprowadzona od 1 stycznia, zakłada obniżenie go do 8 tysięcy. Stąd też niniejszy projekt zachowuje 15 tysięcy zł w relacjach przedsiębiorca – przedsiębiorca. To jest pierwsza kwestia. Jesteśmy za utrzymaniem obecnego stanu prawnego.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Tak. A te 8 tysięcy zł, to ograniczenie zostało wprowadzone ustawą zwaną Polskim Ładem i państwo teraz wycofujecie się z tych przepisów, tak to rozumiemy.

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchoł: Tak jest.)*

Dobrze.

I teraz wracacie, proponujecie jako rząd przywrócenie tej kwoty 15 tysięcy. Tak to rozumiemy. Dobrze.

**SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI  
MARCIN WARCHOŁ**

Tak jest.

Przechodzę teraz do relacji osoba fizyczna – przedsiębiorca. Obecnie nie ma tu limitów. Chcę zaznaczyć, że na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu praniu brudnych pieniędzy, która wdraża narzędzia unijne, jest limit 10 tysięcy euro, który jednak nie jest ograniczeniem obrotu gotówkowego, ale związany on jest z dodatkowymi restrykcjami w postaci notyfikacji, zainteresowania GIIF. Tutaj koledzy, koleżanki i koledzy z Ministerstwa Finansów mogą więcej powiedzieć. GIIF interesuje się transakcjami powyżej 10 tysięcy euro, ale nie są one zabronione. W związku z tym można śmiało stwierdzić, że nie ma obecnie limitów w transakcjach osoba fizyczna – przedsiębiorca. A taki limit wprowadził Polski Ład, limit w wysokości 20 tysięcy zł. Proponujemy to znieść.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.  
Biuro Legislacyjne?

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
PIOTR MAGDA**

Rozpatrywana ustawa nie tylko nie budzi zastrzeżeń o charakterze legislacyjnym, ale jest spójna z opinią prawną wyrażoną przez Biuro Legislacyjne w stosunku do ustawy realizującej program Polski Ład, w której Biuro Legislacyjne podniosło zarzut niezgodności dodawanego art. 7b ustawy o prawach konsumenta z art. 47 konstytucji, tj. prawa do prywatności, z art. 51 ust. 2 konstytucji, tj. zasady pozyskiwania, gromadzenia i udostępniania danych o obywatelach niezbędnych w demokratycznym państwie prawnym, oraz art. 76 zdanie pierwsze konstytucji, zgodnie z którym władze publiczne chronią konsumentów przed działaniami zagrażającymi ich prywatności w związku z zasadą proporcjonalności wyrażoną w art. 31 ust. 3 konstytucji. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.  
Otwieram dyskusję.  
Proszę bardzo, senator Paweł Arndt.

SENATOR  
**PAWEŁ ARNDT**

Ja rozumiem, że pan minister Warchoł reprezentuje posłów wnioskodawców, którzy ten projekt złożyli.

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Rząd.)*  
*(Głos z sali: Projekt rządowy.)*

Nie, to jest ustawa poselska, tak że tu chciałbym uściślić. Jeżeli się mylę, to proszę moje słowa sprostować.

Jednocześnie rozumiem, że w przypadku takiej ustawy rząd powinien być reprezentowany przez ministra finansów. Dlatego chciałbym poznać opinię Ministerstwa Finansów na ten temat.

SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI  
**MARCIN WARCHOŁ**

W tej sprawie ja jestem przedstawicielem wnioskodawców, jako że to jest ustawa poselska. Ale śmiało mówię również w imieniu rządu, gdyż moje stanowisko jest uzgodnione z panem ministrem, wiceministrem finansów, panem Arturem Soboniem.

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

I stanowisko rządu w sprawie tej ustawy...  
*(Głos z sali: A minister Soboń...)*  
Czyli stanowisko rządu jest...

SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI  
**MARCIN WARCHOŁ**

Jest tożsame z moim.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
DEPARTAMENTU STRATEGII  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
**PAWEŁ BUŁGARYN**

Panie Przewodniczący, dwa słowa.  
Paweł Bułgaryn, Ministerstwo Finansów.  
Pan minister Soboń przeprasza, jest w drodze. Za parę minut dotrze na posiedzenie.

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Dobrze.  
*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchoł: W podwójnej roli.)*

Tak bywa często, bo to rząd wyznacza osobę, która reprezentuje rząd w sprawie danych ustaw, i to nie zawsze musi być ten konkretny...  
Senator Paweł Arndt.

SENATOR  
**PAWEŁ ARNDT**

To ja mam jeszcze takie pytanie. Panie Ministrze, podczas prac komisji finansów zostały zgłoszone poprawki. Zdaje się, że jedna z nich uzyskała akceptację. Czy pan minister mógłby nas uświadomić...

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchoł: W Sejmie?)*

W Sejmie, oczywiście.

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Marcin Warchoł: Poproszę panią naczelnik o odniesienie się do tych poprawek.)*

Proszę.

NACZELNIK WYDZIAŁU  
PRAWA GOSPODARCZEGO  
W DEPARTAMENCIE PRAWA  
GOSPODARCZEGO  
W MINISTERSTWIE SPRAWIEDLIWOŚCI  
**MARZENA TABOR-SKOWRON**

Dziękuję bardzo.  
Poprawka...  
*(Głos z sali: Proszę się przedstawić.)*  
Marzena Tabor-Skowron, naczelnik Wydziału Prawa Gospodarczego, Departament Prawa



Gospodarczego w Ministerstwie Sprawiedliwości.

Poprawki, które uzyskały akceptację w trakcie prac parlamentarnych, to poprawki do art. 89 pkt 5 ustawy z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, w skrócie nazywanej Polskim Ładem. Dotyczą one głównie dostosowania nowego brzmienia tego artykułu do ustawy tzw. Slim VAT 3. Te poprawki dotyczyły... miały charakter dostosowawczy do ustawy, która równoległe była procedowana w Sejmie. Tak że to by było na tyle. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Ja mam w takim razie jeszcze pytanie do pana ministra. W związku z tym, że panowie, państwo jako posłowie i rząd proponujecie przywrócenie kwoty 15 tysięcy w obrocie między przedsiębiorcami, takiego limitu do płatności w gotówce, czy nie rozważaliście przy tej okazji tego, żeby ewentualnie podnieść tę kwotę. Pytam, ponieważ te 15 tysięcy ze względu na inflację ma całkowicie inną wartość, pewnie mniej więcej o połowę mniejszą, bo mówi się, że w ostatnich latach inflacja skumulowana to jest ok. 50%. Czy w związku z tym nie rozważaliście państwo, żeby podnieść tę kwotę do wartości realnej tych 15 tysięcy, czyli pewnie gdzieś 25 tysięcy zł w obrocie gotówkowym pomiędzy przedsiębiorcami? Wtedy byłby to rzeczywisty powrót do tego, co było do tej pory.

I drugie moje pytanie. Otóż Ministerstwo Finansów do tej pory zawsze mówiło – i taka była sytuacja w praktyce – że obrót bezgotówkowy w dużym stopniu ogranicza szarą strefę. Prawda? Rozumiem, że ta kwestia w tej chwili nie jest już aż tak istotna dla rządu. Czy tę kwestię moglibyście państwo jakoś wyjaśnić?

Jeszcze pan senator Paweł Arndt miał jakieś pytanie. Tak?

*(Senator Paweł Arndt: Nie.)*

Nie.

*(Senator Leszek Czarnobaj: Pan minister odpowie czy teraz mogę?)*

To może od razu wszystkie pytania.

Proszę.

**SENATOR  
LESZEK CZARNOBAJ**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam takie pytanie. Na pewno część z państwa zna historię. W tej kadencji raz podwyższamy, raz obniżamy, inicjatywa pana prezydenta, później Polski Ład, a teraz znowu wracamy do punktu wyjścia. Chciałbym zapytać, tak jak pytałem, gdy wprowadzaliście państwo Polski Ład: czy to jest ostateczna wersja, czy za chwilę znowu przyjdziecie z inicjatywą, że jednak po przemyśleniu należałoby wrócić do pierwszej wersji, czyli obrotu bezgotówkowego? Dlaczego o to pytam, Panie Ministrze? Bo gdy pan weźmie opracowania dotyczące tego, dlaczego w świecie wprowadza się obrót bezgotówkowy, to jest tam wszystko dokładnie wyliczone: bezpieczniej, taniej itd., itd. A jeśli chodzi o wolność, to wolność związana jest przede wszystkim z wielkością kwoty, którą obywatel dysponuje, a nie z tym, czy on może wyciągnąć te 2 zł z kieszeni, czy nie. Tak że pozostawiam tę kwestię wolności, to, jak postrzegać wolność Polaków, w kategoriach pewnego sporu. Ale jeszcze raz powtórzę moje pytanie: czy państwo macie już ostateczną wersję? Myśmy przy wdrażaniu Polskiego Ładu mówili: zastanówcie się, nie róbcie tego, żebyście za chwilę nie musieli tego zmieniać. Czy macie to przemyślane? Czy to jest ostateczna wersja? Ja oczywiście podpisuję się pod wnioskiem dotyczącym urealnienia tej kwoty, bo jeżeli mamy powrócić, to słusznie, aby to już nie było 15 tysięcy, a 25 tysięcy czy jakaś kwota wokół tego. Tak że takie jest moje pytanie.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
ARTUR SOBOŃ**

Bardzo dziękuję.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Chciałbym w imieniu rządu powiedzieć o pozytywnym stanowisku rządu wobec tego projektu. Projekt rzeczywiście w odniesieniu



do transakcji B2B utrzymuje limit 15 tysięcy zł. Jednocześnie chcę powiedzieć, że to nie jest rozwiązanie, które jest z punktu widzenia przedsiębiorców czymś, co byłoby przedmiotem agendy dla przedsiębiorców, ponieważ, po pierwsze, dzisiaj przedsiębiorcy czy z fiskusem, czy z ZUS, czy z innymi urzędami kontaktują się w sposób elektroniczny, a po drugie, tego typu rozwiązanie, limit B2B jest standardem w państwach Unii Europejskiej. Tak że dla przedsiębiorców to nie jest zaskoczenie. Ten standard jest wyższy, niższy niż w Polsce, ale mogę tutaj... Mam przykłady poszczególnych państw i mogę powiedzieć, że tego typu rozwiązanie jest czymś powszechnym i znanym. Tak więc uważam propozycję zawartą w projekcie za właściwą.

A jeśli mówimy o limicie, to on ma skutek podatkowy, co też warto tu podkreślić. Bo z czym ten limit jest związany? Jeśli płatność gotówką przedsiębiorcy będzie powyżej kwoty 15 tysięcy zł, to ta część płatności będzie poza kosztem uzyskania przychodu dla przedsiębiorcy. Na tym cały ten mechanizm polega.

Co do wolności i prośby pana senatora o tego typu refleksje powiem, że ja jestem głęboko przekonany, że Polska jest tu krajem wolności.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Z 2 powodów. I ja powiem, dlaczego tak uważam.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Okej. Jednak coś tam usłyszałem, mimo że się spóźniłem. Przy okazji jeszcze raz przepraszam za spóźnienie.

Wolność to jest wolność wyboru. Z jednej strony jest państwem, które ma ponadstandardową ilość gotówki w obiegu w stosunku do innych państw Unii Europejskiej, z drugiej strony jesteśmy państwem, konsumentami, którzy w dużo większym stopniu niż średnia w Unii Europejskiej korzystają z płatności bezgotówkowych. Tak więc wolność tutaj rozumiem jako mechanizm... uwzględnienie tego, czego konsument, czego w tym przypadku obywatel oczekuje, i to rozwiązanie rozszerza tę przestrzeń wolności.

Jeszcze raz chciałbym potwierdzić, że stanowisko rządu jest pozytywne.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

A jeszcze, Panie Ministrze, to moje pytanie o to, czy nie można by urealnić tej kwoty.

Prawda? Skoro wracacie państwo do tych 15 tysięcy... Kiedy było wprowadzone te 15 tysięcy? Czy nie warto byłoby jednak urealnić tę kwotę?

**SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
ARTUR SOBOŃ**

My nie planowaliśmy tej waloryzacji. Powiedzmy, że to było jakieś 5 lat temu, może nieco więcej, ale nie szacowaliśmy, jak tego typu waloryzacja mogłaby wyglądać, więc trudno mi się odnieść do propozycji pana przewodniczącego. Ta kwota 15 tysięcy zł nie odbiega od standardów w innych państwach Unii Europejskiej.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

W przeliczeniu na euro. Tak?

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Artur Soboń: Tak, w przeliczeniu na euro czy bez przeliczenia na euro, wszystko jedno.)*

A wcześniej, zanim wprowadzono 15 tysięcy, jaka to była kwota?

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Artur Soboń: Może oddam tu głos panu dyrektorowi.)*

Tak, bardzo proszę.

**ZASTĘPCA DYREKTORA  
DEPARTAMENTU STRATEGII  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
PAWEŁ BUŁGARYN**

Dziękuję bardzo.

Myśmy tę kwotę 15 tysięcy zł... Ta zmiana była z kwoty 15 tysięcy euro, był wtedy konsensus.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Wcześniej było 15 tysięcy euro.

*(Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii w Ministerstwie Finansów Paweł Bułgaryn: Tak, 15 tysięcy euro.)*

Przed 2016 r. było 15 tysięcy euro.

(Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii w Ministerstwie Finansów Paweł Bułgaryn: Tak.)

W 2016 r., już za czasów obecnej koalicji, wprowadzono 15 tysięcy zł.

(Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii w Ministerstwie Finansów Paweł Bułgaryn: Tak, jako taki konsensus.)

Teraz proponujecie... Teraz od 1 stycznia jest 8 tysięcy zł, a wracacie państwo do 15 tysięcy. To może warto byłoby wrócić do 15 tysięcy euro, tak jak było za dawnych czasów? Czy to rozważaliście? Dlaczego w takim razie do tego nie wrócić? Tak aby było po prostu... Dlaczego nie? Wtedy byłaby już pełna wolność. Co by na to minister finansów powiedział?

SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
**ARTUR SOBOŃ**

Ja mogę powiedzieć tak. Aby to jakoś porównywać, to Francja, Włochy, Portugalia to jest 1 tyśiąc euro, Czechy, Bułgaria, Łotwa, Węgry, Słowacja, Belgia, Grecja, Hiszpania między 2,5 a 7 tysięcy euro, tak więc są to kwoty nieco niższe niż te 15 tysięcy zł i nieco wyższe niż te 15 tysięcy zł.

Pan senator, już nie pamiętam, który z panów senatorów, czy pan przewodniczący, czy pan senator Czarnobaj, mówił o szarej strefie.

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

To ja mówiłem. Mówiłem o tym, że po prostu chęć, żeby był obrót bezgotówkowy, szczególnie między przedsiębiorcami, to jest także ograniczanie szarej strefy.

SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
**ARTUR SOBOŃ**

Panie Przewodniczący, tu oczywiście kierunkowo jest zgoda, więc to jest jakiś kompromis, balans i właściwy limit zdaniem rządu.

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Dobrze.

Czy są jeszcze inne uwagi? Czy są propozycje poprawek?

Proszę bardzo.

SENATOR  
**LESZEK CZARNOBAJ**

Ja tylko chciałem przypomnieć, że ja pytałem o to, czy to jest ostatnia wersja...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: ...Poprawki, zmiany Polskiego Ładu.)

...w tej kadencji. Pytałem, bo pan minister mi kiedyś przyrzekł, że Polski Ład już nie będzie nowelizowany i tak...

(Głos z sali: Pan minister Warchoła...)

(Wesołość na sali)

SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
**ARTUR SOBOŃ**

I trzeba uczciwie powiedzieć, Panie Senatorze, że nie jest to rządowy projekt, tylko inicjatywa poselska, znakomita skądinąd, ale poselska.

(Wesołość na sali)

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Dobrze.

Jeżeli nie ma wniosku o wprowadzenie jakichkolwiek poprawek, to składam wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek. Chyba że...

(Głos z sali: Panie Przewodniczący...)

A, jeszcze są głosy. Tak?

(Głos z sali: Czy goście mogą...)

Tak, oczywiście. Dlatego pytam, czy są jeszcze jakieś głosy.

Proszę bardzo. I proszę się przedstawić.

CZŁONEK KRAJOWEJ RADY NOTARIALNEJ  
**KRZYSZTOF BUK**

Krzysztof Buk, Krajowa Rada Notarialna.

Oczywiście jesteśmy za tym, żeby te limity były zwiększone, z tego powodu, że w obrocie bardzo dużo jest tego gotówkowego obrotu, czyli zapłaty w postaci gotówkowej. Przynajmniej

gdy popatrzymy na art. 19 prawa przedsiębiorców, to tam są wszystkie świadczenia pieniężne związane z transakcją, czyli nawet podatki, takie jak podatek od czynności cywilnoprawnych, jaki przyjmują notariusze, tam jest 2-procentowy podatek, więc to też by nas istotnie ograniczało.

Ta kwota 15 tysięcy zł z pewnością nie spełnia naszych oczekiwań. Chcielibyśmy nieco więcej, gdyby była taka możliwość. Pewnie byłoby idealnie, gdybyśmy to odnieśli np. do minimalnego wynagrodzenia, które się pewnie ciągle zwiększa, wtedy moglibyśmy tę kwotę istotnie urealnić. Ten obrót gotówkowy zapewnia bezpieczeństwo. Wiele jest takich transakcji, że klienci najpierw wydają pieniądze i dopiero wtedy podpisują akt notarialny, mając już pewność, bez tej zapłaty nie podpisują, w szczególności osoby w nieco starszym wieku, które mają zaufanie raczej do gotówki. Tak że absolutnie jesteśmy za tym, żeby te limity zwiększyć. A jeśli można...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Czyli co by pan proponował?)

Aby odnieść ten limit do minimalnego wynagrodzenia. Wtedy pozostałaby do dyskusji kwestia, ile tychże minimalnych wynagrodzeń. To byłoby idealnie, bo wtedy nie mielibyśmy...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Czyli jaka byłaby propozycja? Bo rozumiem, że państwo nad tym myśleliście.)

Odpowiem tak. Gdyby to było 15 tysięcy euro, bo ustawa o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy odnosi się do kwoty 15 tysięcy euro... My przy tej kwocie jako instytucje obowiązane mamy tzw. podwyższenie ryzyka, wtedy nie ma przeszkód, żeby transakcja została dokonana gotówkowo. Mamy wtedy tzw. podwyższone ryzyko prania pieniędzy i stosujemy dodatkowe środki bezpieczeństwa finansowego. Gdyby więc np. przeliczyć owe 15 tysięcy euro na minimalne wynagrodzenia, pomnożyć to zgodnie z danymi na dziś i wtedy odnieść do minimalnego wynagrodzenia, to byłaby to chyba kwota, czyli ok. 65 tysięcy zł, która byłaby możliwa do zapłaty. Taka jest nasza propozycja, ale oczywiście to jest tylko głos z naszej strony.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Ja myślę tak. Na razie padł wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek. Prawda?

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Artur Soboń: ...z senatorem Czarnobajem... O, coś to nie działa.)

Wszystko działa, tylko...

Proszę.

**SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
ARTUR SOBÓŃ**

A, pan przewodniczący kontroluje. Dobra. Demokracja jest tutaj kontrolowana.

(Głos z sali: Kontrolowana.)

(Wesołość na sali)

W każdym razie zwrócę tylko uwagę na to, bo pan senator wnikliwie słuchał propozycji, że gdyby za którymś razem była dyskusja o komplikacji tych przepisów, które przyjmujemy, to wówczas chciałbym zwrócić uwagę na ten mały fragment naszej wymiany zdań.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Ja myślę, że ewentualnie do posiedzenia plenarnego zastanowilibyśmy się nad tym, czy nie urealnić tego o tę kwestię inflacji, prawda, czyli z 15 tysięcy do 25 tysięcy zł, bo inflacja jednak była potężna w ostatnim czasie i jest nadal, ale teraz, na posiedzeniu komisji, tego nie proponuję.

Senator Paweł Arndt.

**SENATOR  
PAWEŁ ARNDT**

Ja mam tylko wątpliwość, czy ten przypadek, o którym mówił tutaj pan notariusz, nie dotyczy sytuacji na linii konsument – przedsiębiorca, czyli w tym momencie limitu nie mamy...

(Głos z sali: Tak jest.)

...żadnego limitu.

**CZŁONEK KRAJOWEJ RADY NOTARIALNEJ  
KRZYSZTOF BUK**

Tak, Panie Senatorze, tylko wielu przedsiębiorców też rozlicza się, mówiąc najprościej,

gotówkowo, ma ograniczenie podatkowe, bo jeżeli jest wydatek powyżej 15 tysięcy zł, to wtedy już te koszty ponad tę kwotę nie są zaliczane do kosztów uzyskania przychodu, więc jest to pewne ograniczenie. A osoby... Nie chcę obrażać osób starszych, ale te osoby, które mają takie zaufanie do gotówki, od przedsiębiorcy też oczekują zapłaty gotówkowej. I wtedy pojawia się problem, problem z tym, aby np. przedsiębiorca kupił nieruchomości od takiej osoby i zapłacił przelewem. Są takie przypadki. Ale oczywiście to jest nasza propozycja.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.  
Ja myślę, że jeszcze przemyślimy te różne rzeczy.

Czy są inne wnioski?

**SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
ARTUR SOBOŃ**

Jeśli można? Myśmy jednak tu cały czas czuwalni nad tym, żeby to się nie przekuło w poprawkę, bo ona nie będzie...

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Nie ma poprawki.

**SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
ARTUR SOBOŃ**

Dobrze, ale chodzi o to, żeby to wybrzmiało, bo naprawdę wydaje mi się, że to jest błędny kierunek. Jeśli wprowadzimy tego typu regulę, już pomijam sposób waloryzacji, ale naprawdę ten biedny przedsiębiorca nigdy nie będzie wiedział tego, jaki jest ostateczny limit, bo będzie musiał albo to sobie przeliczać, albo szukać obwieszczenia, które ktoś będzie musiał wydać w zgodzie z aktualnym stanem, a to trzeba będzie cały czas przeliczać. No tak by było, gdybyśmy ten limit

automatycznie waloryzowali, musiałby być jakiś punkt odniesienia. To po pierwsze. Po drugie, umówmy się, że tych transakcji, w których koszt aktu, jak rozumiem, jest powyżej 15 tysięcy zł... Nie jest to tutaj, bym powiedział, nasze priorytetowe zmartwienie. Tak myślę.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

(*Senator Leszek Czarnobaj: ...Przedsiębiorcy znaleźli tutaj...*)

Dobra.

**CZŁONEK KRAJOWEJ RADY NOTARIALNEJ  
KRZYSZTOF BUK**

Ja przepraszam, chciałbym tylko zwrócić uwagę na to, że nie tyle o koszt aktu chodzi, ile o rozliczenie, kiedy przedsiębiorca finansuje zapłatę ceny dla osoby fizycznej, bo on też... To jest przepis, który go wiąże. On płaci swojemu klientowi owe 15 tysięcy i kiedy klient chce zapłaty gotówkowej, to jest pewien kłopot. Często są to np. jakieś niewielkie działki czy udziały w drogach i wtedy te 65 tysięcy zł byłoby chyba odpowiednią kwotą. Ale oczywiście to jest taka propozycja do rozważenia dla państwa.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Zgłoszony został wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Nie ma innych wniosków? Nie ma.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem ustawy bez poprawek? (5)

(*Głos z sali: 5 na sali.*)

Kto jest przeciw?

5 – za. Teraz tylko na sali, Pani Aneto, tylko na sali.

Kto jest przeciw? (0)

Kto wstrzymał się od głosu? (0)

W sumie 5 głosów za.

Ustawa została zaakceptowana.

Proponuję, aby senatorem sprawozdawcą był senator Paweł Arndt.

Czy jest zgoda pana senatora? Jest.

A inni senatorowie nie zgłaszają sprzeciwu.

Dobrze, zamykamy sprawę.

Dziękuję bardzo osobom uczestniczącym w pracy, gościom, ministrom, szczególnie z Ministerstwa Sprawiedliwości za obecność w związku z ustawą o płatnościach gotówkowych.

Przechodzimy do pracy nad punktem trzecim, czyli do rozpatrzenia ustawy o podatku VAT.

To minister Soboń też ucieka?

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów*

*Artur Soboń: Ja tutaj oddam Wysoką Komisję w ręce szefa KAS ze wszystkimi tego konsekwencjami.)*

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

A jak tam, Panie Ministrze, kwestie marynarzy?

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów*

*Artur Soboń: Toczą się...)*

Przecież pan wie, ile lat to trwa.

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów*

*Artur Soboń: ...przed sądami administracyjnymi procesy, jak pan przewodniczący doskonale wie.)*

Czyli mimo że stanowisko ministra jest pozytywne, to nic nie pomaga marynarzom.

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów*

*Artur Soboń: Tak działają sądy w Polsce.)*

To nie jest kwestia sądów, to jest interpretacja ministra, który nie...

*(Senator Leszek Czarnobaj: Są wyroki...)*

Są wyroki i takie, i takie, a ta interpretacja powinna być jednolita i jednoznaczna, żeby nie gnębić biednych marynarzy. Ale prawie już nie mam nadziei, a kiedyś minister mówił, że sprawę załatwi.

Dobra, przechodzimy do VAT.

Może minister sprawiedliwości by się za to wziął?

*(Głos z sali: Po reformie sądownictwa.)*

Szantażowanie marynarzy takimi sprawami w taki sposób to nie jest uczciwe.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Bardzo proszę. O, będę wdzięczny panu ministrowi, ponieważ ostatnio znowu dostałem kilka e-maili od marynarzy, którzy mówią...

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Artur Soboń: To jest poważna...)*

Sprawa jest bardzo poważna. Przecież pan wie, że jest bardzo poważna. I ja już od wielu lat o to proszę i proszę, i proszę.

*(Senator Leszek Czarnobaj: Zaprośmy pana ministra na spotkanie z marynarzami, to...)*

Było spotkanie z marynarzami. Poprzedni pan minister był i powiedział, że marynarze mają rację. Co więcej, była przygotowana interpretacja, do tego została ona podpisana przez ministra, ale nie została opublikowana, jak się później okazało. I to leży i kwiczy.

*(Głos z sali: Nie dopilnowałeś...)*

Tak, to moja wina.

Przed nami rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw.

Witamy pana ministra, szefa Krajowej Administracji Skarbowej, witamy pana ministra i prosimy o krótką prezentację ustawy, a potem będziemy dalej procedowali.

Bardzo proszę.

**SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
BARTOSZ ZBARASZCZUK**

Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo!

Celem projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw jest wprowadzenie obowiązku wystawiania i otrzymywania przez podatników faktur ustrukturyzowanych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, czyli Krajowego Systemu e-Faktur. Już obecnie, od 1 stycznia 2022 r., podatnicy mogą to robić dobrowolnie, ale w tej ustawie wprowadzamy obowiązek wystawiania faktur za pośrednictwem Krajowego Systemu e-Faktur. Obowiązek wprowadzamy od 1 lipca 2024 r. dla podatników podatku VAT, którzy nie są zwolnieni, nie są mikrofirmami, zaś dla pozostałych, dla mikrofirm – od 1 stycznia 2025 r. Projekt dotyczy faktur w relacji *business-to-business*, czyli nie dotyczy faktur wystawianych dla konsumentów.

Przyczyni się on do uszczelnienia poboru podatku VAT, ale też przyniesienie korzyści dla podatników. Jakie to będą korzyści? Przede wszystkim skrócenie podstawowego terminu zwrotu podatku VAT o 1/3, z 60 do 40 dni;



przechowywanie oraz archiwizacja faktur przez Krajową Administrację Skarbową przez 10 lat, brak konieczności w związku z tym drukowania faktur oraz ich ręcznego wprowadzania do systemów księgowych, brak możliwości zgubienia faktury, bo będzie ona w systemie; zwiększenie szybkości wymiany danych w kontaktach między kontrahentami, wystawiona faktura będzie udostępniona kontrahentowi w czasie bieżącym; automatyzacja w procesie księgowania, która zredukuje liczbę pomyłek przy ręcznym wprowadzaniu danych, i jeszcze kilka innych korzyści, w tym m.in. zmniejszenie liczby kontroli prowadzonych przez Krajową Administrację Skarbową.

Projekt przedłożony szanownej komisji zawiera również zapisy, zmiany dotyczące elektronicznej obsługi wiążących informacji podatkowych i celnych, to jest tzw. projekt e-WIS. Rozwiązania te bazują na rozszerzeniu potencjału już funkcjonujących narzędzi. Nie wprowadza się tutaj nowych rozwiązań technologicznych, po prostu rozszerzamy te rozwiązania, które już funkcjonują, przede wszystkim w e-Urzędzie Skarbowym i na tzw. PUESC, czyli Platformie Usług Elektronicznych Skarbowo-Celnych, nie przewiduje się zatem dodatkowych obciążeń dla przedsiębiorców.

Kolejne zmiany przewidziane w projekcie ustawy są to zmiany związane z nadaniem uprawnień organowi właściwemu w sprawach Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych do dostępu do danych objętych tajemnicą skarbową w przypadku realizacji zadań określonych w ustawie o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, także zmiany w ustawie o służbie cywilnej umożliwiające wprowadzenie fakultatywnej rekompensaty pieniężnej za pracę w godzinach nadliczbowych w służbie cywilnej, czyli regulacja umożliwiająca zaproponowanie tej formy rekompensaty obok istniejącej rekompensaty w zakresie odbioru czasu wolnego w tym samym wymiarze godzin. Kolejne zapisy dotyczą uchylecia przepisów wprowadzających elektroniczną ewidencję i dokumentację akcyzowej oraz urealnienia limitu środków funduszu nabycia sprawdzającego z kwoty 1,7 miliona zł do 5 milionów zł.

Jakie zyski przewidywane są dla budżetu państwa? Szacujemy, że dodatkowe dochody dla budżetu państwa w pierwszym roku pełnego funkcjonowania Krajowego Systemu e-Faktur,

czyli w 2025 r., to będzie 1,8 miliarda zł, w ciągu 10 lat – 10 miliardów zł. Jeśli chodzi o koszty, to są 23 miliony zł. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę o uwagi legislacyjne do ustawy.

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
PIOTR MAGDA**

Dziękuję bardzo.

Do rozpatrywanej ustawy Biuro Legislacyjne zgłosiło 2 zastrzeżenia natury konstytucyjnej oraz 1 zastrzeżenie natury legislacyjnej.

Po pierwsze, zmieniane przez art. 1 rozpatrywanej ustawy przepisy ustawy o podatku od towarów i usług określają skutki prawne dokumentowania czynności podlegających opodatkowaniu tym podatkiem zarówno zgodnie z wzorem faktury ustrukturyzowanej, jak i niezgodnie z tym wzorem, co przesądza o powszechnie obowiązującym charakterze wzorów faktury ustrukturyzowanej. Jedyne tytułem przykładu można zauważyć, że stosownie do dodawanego art. 106ni ust. 1 pkt 2 ustawy o podatku od towarów i usług, jeżeli podatnik wystawił fakturę niezgodnie z wzorem faktury ustrukturyzowanej, naczelnik urzędu skarbowego nakłada na podatnika karę pieniężną w drodze decyzji administracyjnej.

Mając to na uwadze, za niedopuszczalne w świetle art. 87 konstytucji należy uznać unormowanie dodawanego art. 106gb ust. 8 ustawy o podatku od towarów i usług, zgodnie z którym minister właściwy do spraw finansów publicznych udostępnia na elektronicznej platformie usług administracji publicznej wzór faktury ustrukturyzowanej z pominięciem jego uprzedniego ustalenia w drodze rozporządzenia. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Konstytucyjnego, jeżeli prawodawca zamierza unormować sytuację prawną określonych podmiotów, w tym nałożyć na nie stosowne sankcje, musi to uczynić w formie aktu normatywnego

będącego źródłem prawa powszechnie obowiązującego, a następnie ogłosić go w Dzienniku Urzędowym.

Powołana argumentacja odnosi się także zarówno do przewidzianego przez rozpatrywaną ustawę uchylenia przepisów ustawy o podatku od towarów i usług i ustawy o podatku akcyzowym, które obligują ministra finansów do określenia w drodze rozporządzenia wzorów wniosków o wydanie wiążącej informacji stawkowej oraz akcyzowej, jak i do obowiązku udostępnienia przez tego ministra na elektronicznej platformie usług administracji publicznej wzoru faktury potwierdzającej nabycie produktów rolnych, faktura VAT RR i faktura VAT RR KOREKTA, z pominięciem jego uprzedniego ustalenia w drodze rozporządzenia.

Przypominam Wysokiej Komisji, że powołane zastrzeżenia konstytucyjne były już wielokrotnie podnoszone przez senackie służby legislacyjne w odniesieniu do analogicznych konstrukcji prawnych, w szczególności w odniesieniu do ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw, która ustanowiła jako fakultatywny Krajowy System e-Faktur oraz wprowadziła do porządku prawnego fakultatywną fakturę ustrukturyzowaną, a także do nowelizowanej po raz dziewiąty przez rozpatrywaną ustawę ustawy podatkowej realizującej program Polski Ład, co znajdowało wyraz w stosownym stanowisku komisji, a następnie Senatu w drodze poprawek do tych ustaw.

Po drugie, art. 5 rozpatrywanej ustawy jest niezgodny z zasadą demokratycznego państwa prawnego określoną w art. 2 konstytucji oraz zasadą legalizmu określoną w art. 7 konstytucji przez to, że przewidziana w nim nowelizacja ustawy o służbie cywilnej wbrew obowiązkowi wynikającemu z przepisów ustaw nie została przekazana właściwym podmiotom w celu wyrażenia opinii na etapie rządowego postępowania legislacyjnego. Stosownie bowiem do informacji przedstawionej w ocenie skutków regulacji projekt rozpatrywanej ustawy w tym zakresie nie był przedmiotem konsultacji publicznych i opiniowania.

Mając na uwadze to, że istotą przewidzianej nowelizacji ustawy o służbie cywilnej jest wprowadzenie podstawy prawnej wypłacania wynagrodzenia za pracę wykonywaną w godzinach nadliczbowych przez członków korpusu służby

cywilnej, projekt tej nowelizacji powinien zostać przedstawiony do zaopiniowania na etapie rządowego procesu legislacyjnego m.in. Radzie Dialogu Społecznego na podstawie art. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 2 ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego oraz reprezentatywnym organizacjom związkowym na podstawie przepisów art. 19 ust. 1 i 2 ustawy o związkach zawodowych.

Przypomnienia wymaga jedynie to, że z orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego wynika, że organ ten przy badaniu konstytucyjności ustawy oceniać może, niezależnie od treści i zakresu wniosku, czy ustawa doszła do skutku z dochowaniem trybu wymaganego przepisami do jej uchwalenia, co wynika z zasady legalizmu określonej w art. 7 konstytucji, z drugiej zaś strony, jeżeli projekt ustawy wbrew obowiązkowi wynikającemu z przepisów obowiązujących ustaw nie został przekazany właściwym podmiotom w celu wyrażenia opinii na etapie rządowego postępowania legislacyjnego, to przedmiotową wadliwość proceduralną należy traktować jako uchybienie trybowi legislacyjnemu, które podlega potencjalnej ocenie zgodności z art. 2 konstytucji. Mając to na uwadze, art. 5 rozpatrywanej ustawy należy skreślić.

Po trzecie, stosownie do §11 zasad techniki prawodawczej w ustawie nie zamieszcza się wypowiedzi, które nie służą wyrażaniu norm prawnych, a zatem skreślenia wymaga jako pozbawiony waloru normatywnego dodawany art. 6ni ust. 5 ustawy o podatku od towarów i usług, który stanowi, że w zakresie nieuregulowanym do nakładania kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1 tego artykułu, stosuje się przepisy działu IV kodeksu postępowania administracyjnego. Zasada, zgodnie z którą przepisy tego działu mają zastosowanie do nakładania kary pieniężnej w zakresie nieuregulowanym w odrębnych ustawach, wynika *expressis verbis* z obowiązującego od wielu lat art. 189 §1 i 2 kodeksu postępowania administracyjnego. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję...

Aha, najpierw prośba do pana ministra o ustosunkowanie się do tych uwag.



(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Bartosz Zbaraszczyk: Panie Przewodniczący, do zastrzeżenia pierwszego ustosunkuje się pan dyrektor Selera, dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług w Ministerstwie Finansów, a do zastrzeżenia drugiego ustosunkuje się pani dyrektor Beata Jaskowska, dyrektor Departamentu Budżetu, Majątku i Kadr Krajowej Administracji Skarbowej.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Bartosz Zbaraszczyk: Tak, dokładnie.)

Proszę bardzo.

DYREKTOR DEPARTAMENTU  
PODATKU OD TOWARÓW I USŁUG  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
**PAWEŁ SELERA**

Bardzo dziękuję, Panie Ministrze.

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Szanowny Panie Mecenasie!

Dziękujemy za zgłoszone uwagi.

Pierwsza kwestia dotyczy tak naprawdę schemy faktury. Rzeczywiście już wcześniej była na ten temat dyskusja w kontekście wprowadzenia fakultatywnego Krajowego Systemu e-Faktur, kiedy to Biuro Legislacyjne Senatu sformułowało analogiczne uwagi. My podtrzymujemy swoje stanowisko, twierdząc, że dane dotyczące faktury są zawarte w ustawie o VAT, która jest oczywiście wypadkową, implementuje dyrektywę 2006/112 w tym zakresie. Tak więc uważamy, że nie ma potrzeby drugi raz wskazywać na dane w rozporządzeniu.

Takie rozwiązanie zresztą funkcjonuje już w ustawie o VAT w zakresie magazynów, tzw. magazynów call-off stock, to jest art. 13f i art. 13g ustawy o podatku od towarów i usług, oraz w zakresie deklaracji JPK VAT. One są składane również zgodnie z wzorem dokumentu elektronicznego w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji i działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Dlatego też uważamy, że nie ma uzasadnienia, aby określać wzór dokumentu elektronicznego w drodze rozporządzenia. Takie określenie zresztą miałyby charakter sztuczny, ponieważ polegałoby na odwzorowaniu wzoru dokumentu elektronicznego na papierze. Dlatego podtrzymujemy nasze stanowisko i uważamy, że przyjęte rozwiązanie, ta metodologia, która już zresztą

funkcjonuje na gruncie obowiązujących przepisów, jest zasadna. Szanując uwagi Biura Legislacyjnego Senatu, pozostajemy przy swojej opinii.

W zakresie stosowania sankcji administracyjnej i referencji do kodeksu postępowania administracyjnego może na wstępie przypomnę, że to jest też bardzo ważna zmiana w kontekście implementacji wyroku TSUE w sprawie Grupy Warzywnej. Zresztą była już implementacja czy też nastąpiło wdrożenie w tym zakresie też trybunału w ustawie obowiązującej, tzw. Slim VAT 3. Ten projekt analogicznie w zakresie kar przewiduje zasadę miarkowania i proporcjonalności sankcji, odwołując się tym razem do dyrektyw wymiaru kary wskazanych w kodeksie postępowania administracyjnego. I teraz, żeby nie było wątpliwości, że dyrektywy wymiaru kary z k.p.a. mają zastosowanie do spraw podatkowych, bo ustawa – Kodeks postępowania administracyjnego wyklucza... czy są wątpliwości co do tego, czy dyrektywy stosuje się także w sprawach podatkowych, po prostu wskazujemy wprost w projekcie, że stosujemy zasady miarkowania wskazane w kodeksie postępowania administracyjnego i stosuje się je również do spraw podatkowych. Chodzi o to, żeby nie było wątpliwości, czy i w jakim zakresie zasady miarkowania wskazane w art. 190d kodeksu postępowania administracyjnego mają zastosowanie również do ustaw podatkowych, w tym przypadku do ustawy o podatku od towarów i usług. Tak więc ta zmiana też precyzuje i daje komfort i pewność podatnikom, że dyrektywy wymiaru sankcji, czyli przesłanki wskazujące na dyrektywy wymiaru sankcji wskazane w k.p.a., będą stosowane również do sankcji VAT-owskiej w przypadku tego projektu ustawy.

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Teraz pani dyrektor.

ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU  
BUDŻETU, MAJĄTKU I KADR KRAJOWEJ  
ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
**BEATA JASKOWSKA**

Szanowna Komisjo, odnośnie do punktu drugiego...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Jeszcze proszę się przedstawić.)

Beata Jaskowska, Departament Budżetu, Majątku i Kadr KAS.

Chciałabym się odnieść do punktu drugiego.

Szanowna Komisjo, odnośnie do procesu legislacyjnego i tego, co tu pan mecenas wskazał w sprawie trybu prowadzenia procesu legislacyjnego na etapie rządowym, należy podkreślić, że regulamin pracy Rady Ministrów wskazuje, iż w przypadku procedowania dokumentu rządowego możliwy jest tryb odrębny. Takie rozwiązanie zostało tu przyjęte. Aczkolwiek też odnośnie do tego zastrzeżenia, że te regulacje nie były konsultowane ze związkami zawodowymi czy z RDS, to chciałabym podkreślić, że te uregulowania są przede wszystkim odpowiedzią na postulaty związków zawodowych. Związki zawodowe już od dawna zwracały się do nas z wnioskami o takie uregulowanie możliwości rekompensowania godzin nadliczbowych, czyli wprowadzenie podstawy do wypłaty wynagrodzenia za czas przepracowany w godzinach nadliczbowych.

Ja chcę tylko powiedzieć, że KAS, Krajowa Administracja Skarbowa wypracowuje najwięcej godzin nadliczbowych w służbie cywilnej. W związku z tym wyszliśmy naprzeciw tym postulatam związków zawodowych. Tak więc nie do końca jest tak, że związki zawodowe nie mogły mieć wpływu na tę regulację.

Chciałabym też powiedzieć, że takie rozwiązanie, taka możliwość wypłaty wynagrodzenia, uposażenia funkcjonariuszom naszym w Służbie Celno-skarbowej już obowiązuje i sprawdza się od ponad 5 lat. Tak że to jest takie rozwiązanie, które chcielibyśmy kompleksowo zastosować w Krajowej Administracji Skarbowej.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

No to tym bardziej są wątpliwości co do tego, dlaczego to nie było konsultowane. Skoro wszyscy są za... A pani mówi, że musieliście zastosować tryb odrębny, tylko dlatego, żeby w odniesieniu do czegoś, co być może jest dobre, nie przeprowadzić pełnej, normalnej procedury. A może jeszcze jakieś inne rzeczy by się tam wzięło pod uwagę itd.

Pan mecenas.

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
PIOTR MAGDA**

Bardzo dziękuję panu dyrektorowi i pani dyrektor za wypowiedzi.

Jeśli chodzi o wypowiedź pana dyrektora, to nie będę się do niej ustosunkowywał, ponieważ stanowi ona powtórzenie argumentacji, która była przedstawiana podczas innych procesów legislacyjnych w stosunku do ustaw rozpatrywanych przez Senat.

A pani dyrektor chciałabym uprzejmie zwrócić uwagę na to, że, jak zwróciliśmy uwagę w opinii prawnej, tryb odrębny został wprowadzony w regulaminie pracy Rady Ministrów, a uchwała Rady Ministrów jako akt prawa wewnętrznego do tej pory na szczęście nie może przewidywać odstępstw od regulacji norm ustawowych. To po pierwsze. Po drugie, pragnę zwrócić uwagę, że okoliczność, iż związki zawodowe postulowały zmiany w tym zakresie, nie uzasadnia braku przeprowadzenia formalnych konsultacji. Po trzecie wreszcie, pragnę zwrócić uwagę, że na przedmiotową kwestię zwrócono uwagę w stanowisku Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”, który zarzucił rządowi naruszenie w tym zakresie postępowania legislacyjnego. Dodam jeszcze, że gdyby nie okoliczność, że powołane przepisy zostały wprowadzone do tekstu ustawy z naruszeniem wzorców wskazywanych przez Biuro Legislacyjne, zgłosilibyśmy do niej również uwagi o charakterze materialnoprawnym, jako że rozwiązania pozostawione w art. 5 rozpatrywanej ustawy również są kontrowersyjne w tym zakresie. Ale w związku ze zgłoszoną uwagą należy skupić się wyłącznie na proceduralnym aspekcie wprowadzenia tej nowelizacji do rozpatrywanej ustawy. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Panie Ministrze, pan...

**SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
BARTOSZ ZBARASZCZUK**

Ja chciałabym zwrócić tylko uwagę, Panie Przewodniczący, Szanowna Komisjo, że to są

przepisy, które są wyłącznie korzystne dla pracowników, dlatego że one...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak, tak, Panie Mecenasie.

...Dlatego że one dają dodatkowe uprawnienie. Na chwilę obecną jest tak, że za nadgodziny pracownikom, członkom korpusu służby cywilnej należy wyłączenie odbiór czasu wolnego w takim samym wymiarze. A dzięki tym przepisom będzie możliwa wypłata wynagrodzenia za te nadgodziny albo odbiór czasu wolnego, czyli de facto będzie to zależało od decyzji pracownika, od jego wniosku.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Ja myślę, że to byłaby też bardzo niebezpieczna praktyka, gdybyśmy powiedzieli, że skoro minister uważa, że to są dobre rozwiązania dla ludzi, to nie trzeba ich konsultować, bo ludzie już wtedy nie mają żadnych argumentów i żadnych racji. Czasami ludzie mogą myśleć, że te lepsze rozwiązania są trochę inne niż te, które za takie uważa minister lub jakiś inny, choćby najlepszy urzędnik w ministerstwie. Po prostu zawsze warto zapytać i skonsultować pewne rzeczy, bo nie zawsze my myślimy... Ja mogę myśleć, że tak dobrze robię dla kogoś, a on może myśleć, że jednak nie za bardzo mu to pasuje, że mogłoby to być zrobione trochę inaczej. Myślenie o sobie w ten sposób, że ja jestem najmądrzejszy w jakichś sprawach, jest zawsze bardzo niebezpieczne, naprawdę bardzo niebezpieczne.

Poza tym mam tu takie wątpliwości. Pan dyrektor, mówiąc o tych sprawach legislacyjnych, powiedział, że już jest jakiś zapis gdzieś w ustawie. My tu, w Senacie, do takich zdań podchodzimy bardzo ostrożnie, ponieważ z reguły to są rzeczy takie – nie mówię, że akurat w tym przypadku – że wprowadzono jakiś przepis, właśnie łamiąc te praktyki konstytucyjne. A później przychodzą następni ministrowie i mówią, że już jest taki przepis, tak jakby tamto rozwiązanie zostało prawidłowo wprowadzone. Kiedyś, wtedy gdy przestrzegano zapisów konstytucji przy uchwalaniu różnego rodzaju ustaw, takie stwierdzenie było zwykle godne zaufania, ale dzisiaj, gdy dosyć powszechna jest praktyka łamania reguł konstytucyjnych przy uchwalaniu

różnego rodzaju ustaw, powoływanie się na zapisy w już istniejących ustawach wymaga podwójnej ostrożności.

Pan mecenas.

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
PIOTR MAGDA**

Ja tylko chciałbym bardzo uprzejmie zauważyć, że wniosek o wypłatę wynagrodzenia w godzinach nadliczbowych zgodnie z proponowanymi przepisami pracownik może złożyć, ale decyzję w tym zakresie będzie podejmował dyrektor generalny urzędu. I choćby w tym zakresie jest to rozwiązanie o wiele mniej korzystne od obowiązującego rozwiązania, istniejącego w ustawie o pracownikach urzędów państwowych, które w stosunku do nas, urzędników, przewiduje wybór dokonywany przez urzędnika. Dziękuję.

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Bartosz Zbaraszczyk: Panie Przewodniczący...)*

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

W tej chwili otwieram dyskusję.

Dobrze. Będzie pan miał jeszcze możliwość wypowiedzenia się.

Także goście, jeżeli chcieliby, będą mogli zabrać głos w tej sprawie. Proszę się zgłaszać. Może gościom teraz pozwolimy. Prawda? Bo jeżeli są jakieś opinie pozytywne albo krytyczne, to dobrze byłoby się z nimi zapoznać. Jeżeli już jakiś głos został przedstawiony, to nie ma potrzeby, że tak powiem, powielania tej samej opinii. Uznajemy, że została ona już wypowiedziana.

Bardzo proszę, pan jako pierwszy. I oczywiście proszę się przedstawić.

**PREZES ZARZĄDU  
KRAJOWEJ IZBY GOSPODARCZEJ  
ELEKTRONIKI I TELEKOMUNIKACJI  
STEFAN KAMIŃSKI**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Stefan Kamiński, prezes Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji.

My zgłosiliśmy na piśmie i przekazaliśmy dzisiaj komisji nasze 3 uwagi. Pierwsza dotyczy trybu offline. Chodzi tutaj o wnioskowanie w momencie awarii systemów, szczególnie tych, które są w chmurze. Druga dotyczyła kar, czyli kwestii związanej z daniem organom podatkowym uznaniowości. Trzecia uwaga dotyczyła kodów QR. Tutaj mamy pewne wątpliwości i proponujemy pewne poprawki w zakresie ewentualnego zwolnienia z możliwości oznaczania faktury kodem, który jest opisany w art. 106.

Ja może oddam głos naszemu ekspertowi, pani Aleksandrze Kalinowskiej, a treść naszych uwag z odniesieniem się do poszczególnych punktów i propozycji zmian przekażę panu przewodniczącemu na piśmie.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Ja myślę, że zanim pani wystąpi... Możliwe, że nie będzie takiej potrzeby, bo panowie już pewnie znają problem. A jeżeli nie, to za chwileczkę... Teraz pani by wystąpiła. Dobrze?

**ZASTĘPCA DYREKTORA  
DEPARTAMENTU SŁUŻBY CYWILNEJ  
W KANCELARII PREZESA  
RADY MINISTRÓW  
SYLWIA OJDYM**

Dzień dobry.

Sylwia Ojdym, zastępca Dyrektora Departamentu Służby Cywilnej w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Ponieważ pan przewodniczący prosił, żeby nie powtarzać argumentacji, ja tylko króciutko chciałabym potwierdzić, że ta zmiana w ustawie o służbie cywilnej ma umożliwić członkom korpusu uzyskanie rekompensaty finansowej za pracę w godzinach nadliczbowych. Z danych, które gromadzi co roku szef służby cywilnej, wynika, że liczba godzin nadliczbowych wypracowanych w służbie cywilnej jest rzeczywiście wysoka. Uzyskanie możliwości finansowej rekompensaty może zmniejszyć tę liczbę.

Rozumiemy, że zaproponowane rozwiązanie, postulowane przez związki zawodowe, idzie w tym kierunku na tyle, na ile pozwalają obecne realia budżetowe. Szef służby cywilnej wyrażał tutaj poparcie dla tego kierunku zmian. To wprowadzenie rzeczywiście jest korzystne dla członków korpusu. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Czyli to będzie dla całego korpusu, w całej administracji. Tak?

**ZASTĘPCA DYREKTORA  
DEPARTAMENTU SŁUŻBY CYWILNEJ  
W KANCELARII PREZESA  
RADY MINISTRÓW  
SYLWIA OJDYM**

Dla korpusu służby cywilnej, czyli dla osób pracujących, w uproszczeniu mówiąc, w administracji rządowej.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Ale dla całego korpusu? We wszystkich, że tak powiem, instytucjach i organach. Tak? Chodzi o cały korpus służby cywilnej.

**ZASTĘPCA DYREKTORA  
DEPARTAMENTU SŁUŻBY CYWILNEJ  
W KANCELARII PREZESA  
RADY MINISTRÓW  
SYLWIA OJDYM**

W administracji rządowej. Tak. To będzie dla całego korpusu służby cywilnej, czyli w administracji rządowej.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Jeszcze pan się zgłaszał. Tak? Bardzo proszę.

DYREKTOR DEPARTAMENTU PODATKOWEGO W KONFEDERACJI „LEWIATAN”  
**PRZEMYSŁAW PRUSZYŃSKI**

Dziękuję bardzo.

Przemysław Pruszyński, Konfederacja „Lewiatan”.

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Ministrze! Wysoka Komisjo!

My mamy 2 postulaty, 2 propozycje poprawek, które przekazaliśmy na piśmie do Wysokiej Komisji 3 lipca. Przekazywaliśmy je także do Ministerstwa Finansów.

Pierwsza z uwag i pierwszy z postulatów dotyczą art. 106gb ust. 6, który został dodany poprawką poselską na etapie prac w Sejmie, czyli nie podlegał opiniowaniu w ramach standardowych konsultacji i prac nad projektem ustawy. Ten przepis wprowadza nowy obowiązek – w przypadku, gdy nabywca nie jest podatnikiem VAT czynnym, podatnik jest obowiązany zapewnić temu nabywcy dostęp do faktury ustrukturyzowanej, jeżeli nabywca nie zwolnił podatnika z tego obowiązku, poprzez podanie kodu QR oraz danych umożliwiających zidentyfikowanie faktury albo oznaczenie kodem QR umożliwiającym dostęp do faktury w Krajowym Systemie e-Faktur. Nasze zastrzeżenie czy zastrzeżenie firm, które do nas wpłynęło, do Konfederacji, dotyczy właśnie możliwości zbadania statusu podatnika VAT czynnego przez wystawcę faktury. Jedynym narzędziem umożliwiającym zbadanie takiego statusu jest tzw. biała lista podatników zarejestrowanych jako podatnicy VAT czynni, ale ta biała lista nie jest wystarczająca do identyfikacji nabywców, dla których wystawienie faktury jest objęte obowiązkiem w zakresie KSeF, a tym bardziej do identyfikacji nabywców prowadzących np. działalność nierejestrowaną. Sprawdzenie statusu nabywcy na białej liście wymaga podania numeru NIP. Jeśli nabywca podał numer NIP dla potrzeb wystawienia faktury w KSeF, a tym samym identyfikuje się jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą, otrzyma fakturę w KSeF, nie będzie uznawany za konsumenta i po NIP będzie mógł wyszukać fakturę w KSeF. Druga kwestia. Za pomocą białej listy można jedynie ustalić, czy podmiot jest podatnikiem VAT czynnym, a podatnicy VAT zwolnieni są wykazywani na białej liście z takim statusem wtedy, kiedy dokonali rejestracji

w urzędzie skarbowym. Rejestracja podatników zwolnionych nie jest obowiązkowa i sam brak obecności takiego podatnika na białej liście nie mówi wystawcy faktury, czy dany nabywca może być uznany za prowadzącego działalność gospodarczą, a tym samym, czy takiemu podmiotowi należy wystawić fakturę w KSeF.

Firmy zgłaszają wątpliwości dotyczące tego, czy będą w stanie zidentyfikować status podatnika VAT czynnego. Z drugiej strony ta weryfikacja... niewypełnienie tego obowiązku wiąże się z nałożeniem sankcji. I mamy postulat, żeby wprowadzić zmianę, żeby do katalogu wyłączeń, kiedy nie ma obowiązku wystawienia faktury poprzez system KSeF... żeby to wyłączenie dotyczyło także nabywców, osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, którzy nie podali NIP dla transakcji. Dzięki takiemu wyłączeniu dalej będzie utrzymana podstawowa zasada, że każda transakcja podlega dokumentowaniu poprzez fakturę KSeF. Wyjątkiem będą jedynie transakcje nabywców, czyli osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej i osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą w rozumieniu ustawy o VAT, które wyraźnie wskażą – to wskazanie będzie polegało na niepodaniu NIP – że tego konkretnego zakupu dokonują jako konsumenci. Taką mamy propozycję i postulat ze strony firm w odniesieniu do poprawki, zmiany dodanej na etapie prac w Sejmie.

Drugi nasz postulat wiąże się z tym, co od początku prac nad KSeF, nad wdrożeniem KSeF firmy zgłaszały, tj. bardzo wysokim kosztem wdrożenia i przygotowania się do stosowania Krajowego Systemu e-Faktur. Firmy od początku mówiły, że warto by było wprowadzić ulgę podatkową, która chociaż w części zrekompensowałaby koszty ponoszone na wdrożenie tego narzędzia. I mamy propozycję, którą zgłaszaliśmy już wcześniej, aby koszty, które firma musi ponieść na zakup oprogramowania, aktualizację systemów, dostosowanie systemów do raportowania poprzez KSeF, można było zaliczyć do kosztów kwalifikowanych w ramach ulgi na działalność badawczo-rozwojową w wysokości 200% poniesionego wydatku. Tutaj firma mogłaby odzyskać 19% w ramach takiej ulgi związanej z wydatkami poniesionymi na wdrożenie KSeF. Tyle z naszej strony. Dziękuję bardzo.



**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.  
Proszę bardzo. Czy są inne głosy?  
Proszę bardzo. Pani chciałaby omówić precyzyjnie te uwagi. Tak?

*(Przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji Aleksandra Kalinowska: Tak. Ja chciałabym króciutko doprecyzować te uwagi.)*

One są bardzo techniczne. Prawda?

**PRZEDSTAWICIEL  
KRAJOWEJ IZBY GOSPODARCZEJ  
ELEKTRONIKI I TELEKOMUNIKACJI  
ALEKSANDRA KALINOWSKA**

Postaram się rzeczowo i w skondensowany sposób.

Jedna z uwag dotyczy praktycznej...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Pani mówi w imieniu...)*

Aleksandra Kalinowska, Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji.

Odniosę się tutaj do wypowiedzi pana prezesa Kamińskiego. Pierwsza uwaga dotyczy kwestii technicznej. Obecny projekt wiąże się z obowiązkiem wysłania faktury do KSeF, jeżeli nastąpi awaria systemu podatnika, w ciągu 1 dnia roboczego. To może być niemożliwe do wykonania, ponieważ firmy informatyczne, które wspierają podatników... W tych umowach serwisowych, na *maintenance* często przewidziane są dłuższe terminy. Czasem czas reakcji to nawet 72 godziny. A więc to jest bardzo praktyczna kwestia. Postulujemy, żeby wydłużyć ten termin do 7 dni roboczych, zwłaszcza że taki termin jest przewidziany w momencie, kiedy nastąpi awaria KSeF, awaria platformy, która będzie administrowana przez KAS...

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Wszystkie te faktury będą co do zasady online... Wystawia się je i one wszystkie są w systemie elektronicznym w tym samym momencie.

*(Przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji Aleksandra*

*Kalinowska: One muszą być dostarczone, tak. Ale...*

W tym samym momencie. Prawda?

**PRZEDSTAWICIEL  
KRAJOWEJ IZBY GOSPODARCZEJ  
ELEKTRONIKI I TELEKOMUNIKACJI  
ALEKSANDRA KALINOWSKA**

Tak. Ale na wypadek awarii tego systemu jest przewidziany tzw. tryb offline. Można wystawić fakturę w innej formie...

*(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ręcznie.)*

...ale finalnie trzeba ją dostarczyć do KSeF. I tutaj po prostu termin wynoszący 1 dzień roboczy jest bardzo krótki, bo jeżeli...

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

To niech mi pani w takim razie podpowie, co się dzieje, jeśli niektóre firmy nie mają dostępu do internetu. Co się będzie działo w takich sytuacjach? Chciałem o to zapytać ministra.

**PRZEDSTAWICIEL  
KRAJOWEJ IZBY GOSPODARCZEJ  
ELEKTRONIKI I TELEKOMUNIKACJI  
ALEKSANDRA KALINOWSKA**

Firmy nie mogą działać w miejscu bez dostępu do internetu, bo tak czy inaczej po upływie określonego terminu muszą dostarczyć fakturę w formie ustrukturyzowanej dla sprzedaży B2B.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Ja zapytam o to jeszcze pana ministra. Bo co z firmami, które nie mają dostępu do internetu? To wcale nie jest pytanie... Pani się uśmiechnęła, ale po prostu duża część Polski jest bez dostępu do internetu. Mimo że został zbudowany cały system światłowodu szerokopasmowego itd., inwestycji ostatniej mili na dużych częściach Polski nie ma. Pan minister nawet się zdziwił i mówi, że to niemożliwe. A ja powiem, że to jest możliwe. Jest nawet pewne.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Według mnie, żeby wprowadzać takie powszechne przesyłanie różnego rodzaju danych, musi być pewny dostęp do internetu, a pani mówi o sytuacjach awaryjnych. One zdarzają się bardzo często. Ja to mówię na przykładzie takiego małego miasteczka jak Łeba. Niektórzy je znają. To jest miasteczko turystyczne. Tam po prostu cały czas jest wojna o dostęp do internetu. Oczywiście różne firmy różne rzeczy tam oferują, ale to jest zrywane, to nie działa itd. Czyli punktem wyjścia do tego wszystkiego powinno być... Rzeczywiście inwestycje ostatniej mili, które w ostatnich 8 latach miały być zrealizowane, nie zostały zrealizowane w praktyce. I nawet w takich miejscowościach, gdzie są tysiące turystów, jest właśnie... Cały czas dostęp do internetu jest bardzo poważnym problemem. Ja mówię o tym dlatego, że wielokrotnie w tej sprawie występowałem. Podaję przykład Łeby, bo tam akurat mieszkam, ale jest wiele takich miejsc na terenie województwa pomorskiego. Może w innych częściach Polski to działa idealnie, ale na terenie województwa pomorskiego są bardzo duże obszary bez dostępu do internetu, nawet tego telefonicznego. Podawałem wiele przykładów i oczywiście proponowano połączenia radiowe i różne inne rzeczy, mówiono „niech gminy budują” itd., itd. Czy państwo nie pospieszyliście się z całym tym systemem, szczególnie w przypadku małych firm? Czy państwo to przeanalizowaliście? Czy jest rzeczywisty powszechny dostęp do szybkiego i sprawnego internetu?

Proszę bardzo.

SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
**BARTOSZ ZBARASZCZUK**

Panie Przewodniczący, ja upoważniam do odpowiedzi na pana pytanie i na uwagi, które zostały przez państwa wniesione, pana dyrektora Krawczyka i pana dyrektora Selere.

Proszę bardzo.

DYREKTOR DEPARTAMENTU ANALIZ  
KRAJOWEJ ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
**PRZEMYSŁAW KRAWCZYK**

Dzień dobry państwu.

Przemysław Krawczyk, departament analiz.

Odpowiadając na pytanie dotyczące dostępu do sieci – może zacznę od tego pytania – powiem, że analizowaliśmy tę sytuację. Przygotowaliśmy na tę okoliczność rozwiązanie, które dedykujemy przede wszystkim dla przedsiębiorców, ale też dla małych i bardzo małych księgowych. To jest narzędzie, aplikacja podatnika. Taki przedsiębiorca, jeżeli rzeczywiście ma określone zakłócenia dotyczące dostępu do sieci, to może upoważnić inną osobę, czyli księgową, i ona może wystawiać faktury w jego imieniu, także na narzędziach darmowych. Jest też inne rozwiązanie. To przedsiębiorca decyduje o dacie wystawienia faktury. Prawda? Czyli przedsiębiorcy, którzy mają określone zakłócenia w sieci, mogą zdecydować, że taką datą będzie np. ostatni dzień miesiąca. Przedsiębiorcy mogą tutaj podejmować określone kroki po to, żeby po prostu radzić sobie w pewnych sytuacjach, kiedy rzeczywiście jest kłopot z tym dostępem.

Oczywiście jest jeszcze kwestia, o której pani wspomniała, wystąpienia Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji. Przepisy, które mówią o tym, że jeżeli rzeczywiście jest awaria po stronie podatnika... Obejmuje to także tę sytuację, czyli brak dostępu do sieci. Jest to nie tylko problem ze sprzętem komputerowym, ale też problem z siecią. I taka osoba może wystawić fakturę 1 dzień roboczy po awarii. Jest to rozumiane troszeczkę szerzej, niż jest to wskazane w uzasadnieniu krajowej izby, czyli nie są to 24 godziny, tylko jest to kolejny dzień, następny dzień roboczy po wystawieniu faktury. A więc tu mamy więcej czasu.

Jeżeli chodzi o sam postulat dotyczący 1 dnia roboczego, to tutaj chcielibyśmy na początku wskazać, że najważniejszym celem tego rozwiązania i jego wartością dodaną w stosunku do obecnego rozwiązania, czyli raportowania JPK, jest przede wszystkim raportowanie na moment transakcji. Chodzi nam o to, że jeżeli mówimy o efektywności tego systemu i mówimy o tym, że chcemy zwalczać karuzele podatkowe, to musimy mieć instrument, który będzie adekwatny, czyli te dane będą raportowane w możliwie najszybszym czasie. I dlatego jest tu ten 1 dzień roboczy.

Przyznam, że w trakcie konsultacji nie było uwag, jeżeli chodzi o dostęp do internetu. My takich uwag nie otrzymywaliśmy. Jeżeli chodzi o kwestie 7 dni roboczych to sporadycznie były zgłaszane takie uwagi czy postulaty na etapie



przygotowania projektu. Podczas konsultacji zewnątrzresortowych rzeczywiście były takie uwagi. Mieliśmy zresztą poświęcone temu specjalne spotkanie z deweloperami, czyli dostawcami oprogramowania. I tutaj przyznam, że troszeczkę inaczej, niż to wybrzmiewa z tego pisma... W większości nie było przekonania, że taka awaria trwa ponad 24 godziny. Żaden z dostawców, którzy byli obecni, a było bardzo dużo dostawców, nie wskazał, że usuwał awarię dłużej niż 24 godziny. To jest po prostu kwestia zabezpieczenia. To, co my widzimy i co wskazywano w tych rozwiązaniach, mówili też doradcy i księgowi obecni na różnych spotkaniach, nie tylko dostawcy oprogramowania. Takie działanie przez 7 dni roboczych... Oni widzą sytuacje, kiedy ktoś w trybie ciągłym jest w awarii, czyli dosyła po 7 dniach, a potem znowu po 7 dniach. I zgodnie z tymi przepisami może ciągle funkcjonować w trybie awarii. My oczywiście dostrzegamy zalety takiego rozwiązania w pewnych wyjątkowych sytuacjach, ale systemowo spowodowałoby to osłabienie funkcji prewencyjnej i efektywności tego mechanizmu, dlatego chcielibyśmy, aby rozwiązanie, które jest obecnie, zostało zachowane. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Proszę bardzo, bo przerwałem pani wypowiedź.

**PRZEDSTAWICIEL  
KRAJOWEJ IZBY GOSPODARCZEJ  
ELEKTRONIKI I TELEKOMUNIKACJI  
ALEKSANDRA KALINOWSKA**

Nie szkodzi.

Przejdźmy do kolejnego punktu. Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji przyjmuje z zadowoleniem, że państwo podziela opinię co do zasady proporcjonalności kar, ale w ustawie, w art. 106ni ust. 1 ta zasada niestety nie znajduje odzwierciedlenia. Ten przepis mówi o tym, że naczelnik nakłada w drodze decyzji karę w wysokości 100% kwoty podatku VAT...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: 100% czy do wysokości 100%?)

Do wysokości 100%. My byśmy chcieli postulować zapis, że naczelnik może nałożyć karę do wysokości 100%. Chodzi o to, żeby była możliwość miarkowania nakładanych kar w zależności od tego, jakiego kalibru jest przewinienie po stronie podatnika.

I ostatnia uwaga, dotycząca właśnie kodów QR. Tutaj państwo z Lewiatana wskazali na art. 106gb ust. 6. My jako KIGEiT postulujemy, żeby dodać jeszcze ust. 5 i wprowadzić możliwość, żeby podmiot, który otrzymuje fakturę, mógł zwolnić wystawiającego fakturę ustrukturyzowaną z obowiązku oznaczania jej kodem QR. Rozumiemy, że celem tych przepisów jest zapewnienie integralnej treści faktury ustrukturyzowanej w innym dokumencie. To jest dodatkowy wymóg technologiczny wiążący się z dodatkowymi nakładami po stronie przedsiębiorców. Postulujemy, żeby była możliwość odstąpienia od tego wymogu w sytuacji, gdy nabywca zwolni wystawcę z takiego obowiązku. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Czy są jakieś głosy, wnioski ze strony senatorów?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Jeszcze pan minister odniesie się do tych wątpliwości. Tu jest taki problem z poprawkami, że one są bardzo... Wymagałyby pewnie legislacyjnego dopracowania. Prawda? Pan mece-nas tutaj...

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
PIOTR MAGDA**

Od strony technicznej nie widzę tutaj problemu, ale przyznam szczerze, że w stosunku do niektórych poprawek mamy krytyczne stanowisko.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
Bartosz Zbaraszczyk: Panie Przewodniczący,

pan dyrektor Selera odpowie na pytania i uwagi w tym zakresie.)

DYREKTOR DEPARTAMENTU  
PODATKU OD TOWARÓW I USŁUG  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
**PAWEŁ SELERA**

Bardzo dziękuję.

Odnosząc się do kwestii miarkowania kar, powiem, że w istocie to miarkowanie jest bezpośrednio zawarte w projekcie. Jak pani zauważyła, wymiar sankcji jest do 100%. Czyli jest to pełne miarkowanie. Ustawa wprost odwołuje się również do dyrektyw miarkowania wskazanych w kodeksie postępowania administracyjnego.

Poza tym jest jeszcze jedna istotna rzecz. Pamiętajmy o tym, że sankcje nie są stosowane od 1 lipca, tylko dopiero od 1 stycznia 2025 r. Przedsiębiorcy mają dodatkowy czas. Obowiązek wystawiania faktur w KSeF musi być obwarowany sankcją, bo w przeciwnym razie będzie po prostu nieskuteczny. Nie jest to nadzwyczajne rozwiązanie. Podobne rozwiązanie przewidziane jest w legislacji włoskiej czy w projektowanych rozwiązaniach francuskich. Jest to oczywiście kara „od do”. Jest też możliwość odstąpienia od wymierzenia kary. Jest to pełne miarkowanie, zgodne z zasadą proporcjonalności. Przedział sankcji jest w gestii organu, który za każdym razem będzie badał całość okoliczności faktycznych, tak żeby wymierzyć sankcje jak najbardziej sprawiedliwie. Tak więc w pełnym zakresie absolutnie zapewniona jest implementacja wyroku Trybunału.

W zakresie kolejnego pytania, dotyczącego kodów QR i zwolnienia z oznaczania... Szanowni Państwo, to jest obowiązek, który zabezpiecza funkcjonowanie systemu, potwierdza zgodność faktury ze źródłem. Bez tego oznaczenia faktura jest po prostu wystawiona niezgodnie z przepisami ustawy. Ten obowiązek jest obowiązkiem wynikającym z filozofii całego systemu, jego działania. System nadaje kod w sposób automatyczny, więc to nie jest jakaś dodatkowa dolegliwość dla przedsiębiorcy.

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo. Jeżeli nie ma chętnych, to...

Proszę bardzo, pan senator Leszek Czarnobaj.

SENATOR  
**LESZEK CZARNOBAJ**

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze!

Było jeszcze pytanie dotyczące kosztów i ewentualnego podzielenia się tymi kosztami. Ja trochę rozszerzę to pytanie. Czy macie państwo symulację tego, jakie koszty poniosą przedsiębiorcy w ramach wdrożenia tego systemu? Czy istnieje taka możliwość, żeby... Chodzi o propozycję, która tutaj padła ze strony Lewiatana. To jest jedno pytanie.

Drugie pytanie dotyczy tego, o co wnosil tutaj pan mecenas, a mianowicie uwag dotyczących konstytucyjności i spraw pracowniczych. Powiedźcie mi państwo tak szczerze: co stało na przeszkodzie, co stoi na przeszkodzie, aby zrobić to zgodnie z tym, co jest zapisane w uwagach Biura Legislacyjnego? Czy zostałyby wypaczona idea tej ustawy? Dlaczego o to pytam? Państwo chyba pierwszy raz jesteście w takiej sytuacji, ale my jesteśmy w tej sytuacji już 4 lata. Każdy przychodzi i mówi: „to jest dobre, to jest dobre dla Polski, dla gospodarki, dla przedsiębiorców, to jest dobre dla wszystkich”. Ale to nie jest zgodne z procedurą, z konstytucją, orzeczeniami Trybunału. My jako Senat i senatorowie powinniśmy stać... Oprócz części określającej, kogo, czego i jak to dotyczy... My powinniśmy stać na straży zgodności z prawem. I nie jest tu usprawiedliwieniem to, że pracownicy chcą i że będzie to dla nich korzystne, Pani Dyrektor. Jeżeli pracownicy chcieliby pracować tylko w poniedziałek, we wtorek i w środę, a czwartek i piątek nie, bo byłoby to dla nich korzystnie, to pani nie może tego wprowadzić. Jeżeli pracownicy mówią, że korzystnie, a pan mecenas mówi, że niekorzystnie itd... Moje pytanie jest takie: co stało na przeszkodzie, aby zrobić konsultacje, aby skonsultować to z przedsiębiorcami, uwzględnić te rzeczy? Czy zmieniłyby się charakter i cel tej ustawy w państwa ocenie? W mojej ocenie absolutnie nie. Proszę o odpowiedź na te 2 pytania.

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Musimy wyłączyć... Ktoś z państwa musi wyłączyć mikrofon, żebym mógł udzielić głosu.

(*Senator Leszek Czarnobaj: A, przepraszam.*)

Panie Ministrze, czy pan...

**SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
BARTOSZ ZBARASZCZUK**

Panie Przewodniczący, ja za chwilę udzielię głosu panu dyrektorowi Selerze i on odpowie na jedno z pytań.

Pan senator wspomniał tutaj, powołując się na opinię pana mecenas, że przepisy dotyczące rekompensaty, czyli wypłaty wynagrodzenia za nadgodziny... Pan mecenas ocenił je jako niekorzystne, ale pan mecenas, oceniając te przepisy, powoływał się na ustawę o pracownikach urzędów państwowych, a projektowane przepisy zmieniają wyłącznie ustawę o służbie cywilnej. One nie zmieniają ustawy o pracownikach urzędów państwowych, więc nie są w żaden sposób niekorzystne. To tak na marginesie. Co do reszty też będziemy się wypowiadać.

Na razie pan dyrektor Selera.

**DYREKTOR DEPARTAMENTU  
PODATKU OD TOWARÓW I USŁUG  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
PAWEŁ SELERA**

Bardzo dziękuję, Panie Ministrze.

Panie Senatorze, w istocie jesteśmy winni odpowiedź w zakresie kosztów. To też jest jeden z postulatów Konfederacji „Lewiatan”. Rzeczywiście nie pojawia się on po raz pierwszy, ponieważ był też zgłaszany na etapie bardzo szerokich konsultacji publicznych. Realizacja tego postulatu oznaczałaby istotne skutki budżetowe, które w tym momencie były trudne do oszacowania. I trzeba zauważyć tu dwie rzeczy. Podatnicy zakupujący tego typu usługi będą mogli odliczyć naliczony podatek VAT, zawarty w tego typu fakturach zakupowych, jeżeli będzie to związane z działalnością opodatkowaną. Taki wydatek będzie też zasadniczo zaliczany do kosztów uzyskania przychodu w podatku dochodowym. Tak więc w tym aspekcie neutralność podatkowa zostaje oczywiście zachowana.

Postulat w zakresie zwiększenia ulgi B+R jest, w naszym przekonaniu, trudny do realizacji. Jest on pewną preferencją dla firm, które wytwarzają jakąś wartość dodaną, a tutaj mamy po prostu zakup oprogramowania zewnętrznego. Ten postulat pod kątem systemowym jest dla nas niezrozumiały, ale argumentem przeważającym

są tu bardzo istotne skutki budżetowe. Zresztą nie znamy systemu prawnego, który rekompensowałby przedsiębiorcom dostosowanie się do tak istotnych zmian. Pewnie uzupełni to jeszcze za chwilę pan dyrektor Krawczyk, ale warto też zwrócić uwagę na darmowe rozwiązania, z których mają możliwość korzystać mikrofirmy, wdrażając ten obowiązek.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Mikrofirmy otrzymają to oprogramowanie za darmo z ministerstwa. Tak?

**DYREKTOR DEPARTAMENTU ANALIZ  
KRAJOWEJ ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
PRZEMYSŁAW KRAWCZYK**

Przemysław Krawczyk, departament analiz.

Tak. To oprogramowanie jest już dostępne do pobrania i do wykorzystania. Oprócz tego jest oprogramowanie, które jest już dostępne od dłuższego czasu i jest darmowe. Ono też będzie zastosowane do KSeF. Mamy tutaj na myśli e-mikrofirmę. To jest rozwiązanie dedykowane dla tych najmniejszych podmiotów, przede wszystkim osób fizycznych.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Zatrudniających do 10 osób. Tak?)

Osób fizycznych prowadzących jednoosobową działalność.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Bez względu na wielkość zatrudnienia?)

Tak, tak.

(Głos z sali: Jednoosobowa...)

Jednoosobowa działalność.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Ale mikrofirmy to firmy zatrudniające do 10 osób. Tak? Czy do 9?)

To jest tak. Osoba fizyczna, która prowadzi działalność gospodarczą, może wykorzystać e-mikrofirmę. Jeżeli jest to większy podmiot, może korzystać z aplikacji podatnika, która też jest darmowa i jest udostępniona. Największe firmy będą korzystały z rozwiązań API, czyli będą łączyły swoje systemy księgowo z systemem. W ramach tego dużego rozwiązania, czyli dla największych firm, mamy, można

powiedzieć, 2 podrozwiązania. Firmy, które wysyłają ogromną liczbę faktur, mogą wysyłać to w paczkach, a firmy, które wysyłają faktury jedna po drugiej, mają odrębne kategorie. Mamy sesje wsadowe i sesje interaktywne. Ze względu na różne potrzeby, różne rodzaje działalności i sposoby działania przedsiębiorców przygotowaliśmy różne narzędzia.

Jeżeli chodzi o samo wyliczenie kosztów – pan senator o to zapytał – to jest tak, że koszty mogą wynosić zero i mogą być większe. Wszystko zależy dokładnie od tego, jaką działalność prowadzi podmiot, jak mocno...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Jeżeli będą to... To mogą być jednoosobowe działalności, to mogą być księgowi, którzy mogą korzystać z aplikacji podatnika na potrzeby związane z rozliczeniem podatnika. Tutaj nie ma żadnych kosztów, bo my dostarczamy narzędzia. A jeżeli podmioty mają własne systemy finansowo-księgowo, szczególnie rozbudowane, bo mogą być to systemy, które obejmują jeszcze szerszą integrację, dotyczącą np. różnego rodzaju dokumentów powiązanych z fakturą, nie tylko faktur, ale też dokumentów powiązanych... Te firmy będą musiały ponieść koszty związane z dostosowaniem swojego systemu finansowo-księgowego, ale mogą one korzystać z integracji z API. Generalnie duże firmy mogą tutaj szukać ograniczenia kosztów w związku z tym, że my przejmujemy na siebie obowiązek czy ciężar przechowywania, archiwizacji tych faktur. To są bardzo duże koszty.

Koszty, o których mówimy... Mniejsze firmy ponoszą też określone koszty ze względu na to, że jest dość duża grupa osób, które nadal wystawiają faktury papierowe. Tutaj mamy rozwiązania elektroniczne, o których wspomniałem i które będą miały zastosowanie. Te osoby już nie muszą przechowywać i generować tych faktur. Nie muszą używać i kupować drukarek, nie muszą drukować, nie muszą nawet przysyłać faktur, dlatego że te faktury będą dostępne dla ich kontrahentów, tak więc koszty mogą być ograniczane. Nie ma takiej jednoznacznej odpowiedzi na pytanie, jakie koszty ponosi jaki przedsiębiorca. Trzeba byłoby to indywidualnie ocenić na podstawie tego, jaką ma działalność. Przewidziane są 3 modele, sposoby, rozwiązania, łącznie z tym bezpłatnym rozwiązaniem dla najmniejszych podmiotów.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Ja też mam jeszcze 1 pytanie.

*(Senator Leszek Czarnobaj: Czy ja mógłbym...)*

Proszę, mów.

**SENATOR  
LESZEK CZARNOBAJ**

Ja rozumiem, że nie dokonaliście państwo takiej globalnej analizy szacunkowej. Wiadomo, że byłby to duży szacunek dotyczący tego, jakie są koszty wprowadzenia tego u przedsiębiorców. Szacujecie państwo, że są przedsiębiorcy, którzy i tak poniosą zerowe koszty, więc zaproponowanie im, że to będzie np. na zasadzie „50/50”, nie ma żadnego znaczenia dla budżetu i dla nich, bo to nic nie kosztuje. Nie ma takiej kalkulacji. Ale każdy, kto poniesie koszt w wysokości 100 zł, przy uwzględnieniu tych wszystkich rzeczy dotyczących VAT i zaliczeniu tego do kosztów uzyskania przychodu... Ta relacja będzie taka, że przedsiębiorca zapłaci 68 zł z tych 100 zł, a 32 zł będzie mógł odliczyć. Zawsze to będzie 2 razy więcej. Rozumiem, że w tych wnioskach było, żeby to jakoś skalkulować i podzielić. I mam pytanie do przedstawicieli krajowej izby: czy na etapie tworzenia ustawy lub późniejszych prac parlamentarnych mieliście państwo możliwość przedstawiania swoich argumentów?

I jeszcze jedno pytanie. Relacje dotyczące... Polski przedsiębiorca jako polska firma zaczyna działać na terenie zagranicznym. Jak będzie wyglądała kwestia przepływu faktur, jeżeli przedmiot działalności będzie dotyczył, nie wiem, w 10, 50 czy 80% działalności zagranicznej, oczywiście na rynku europejskim? Dla uproszczenia powiedzmy, że byłby to rynek europejski. Jak będzie wyglądała kwestia przesyłania faktur? Pytam, bo przyznam się szczerze, że nie zauważyłem... Może umknęło mi to przy przeglądaniu ustawy.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
BARTOSZ ZBARASZCZUK**

Pan dyrektor Krawczyk odpowie na dodatkowe pytania.

Ja jeszcze odpowiem na pierwsze pytanie, o konsultację przepisów dotyczących nadgodzin, rekompensaty za nadgodziny. Panie Przewodniczący, Szanowna Komisjo, w 2022 r. członkowie korpusu służby cywilnej wypracowali 738 tysięcy nadgodzin, 90 tysięcy nadgodzin więcej niż w roku 2021. Z tych 738 tysięcy nadgodzin najwięcej nadgodzin wypracowali pracownicy Krajowej Administracji Skarbowej.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Panie Ministrze, tu chyba nie ma w ogóle sporu w kwestii tego problemu. Prawda? My nie mamy zarzutu co do tego, że trzeba za to zapłacić czy zrobić różne rzeczy. To w ogóle tego nie dotyczyło.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Tak. Tylko było pytanie o kwestię konsultacji.

**SENATOR  
LESZEK CZARNOBAJ**

Panie Ministrze, jak chcielibyście coś dla mnie wprowadzić, to chciałbym, żeby pan to ze mną skonsultował. To po pierwsze. A po drugie, jeżeli przepisy prawa Rzeczypospolitej mi coś gwarantują, to chciałbym, żeby pan tego prawa nie łamał. Tylko te dwie rzeczy. Ja nie kwestionuję tych...

**SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
BARTOSZ ZBARASZCZUK**

Panie Senatorze, ja to rozumiem. Dla nas sprawa miała charakter pilny, bo, tak jak już mówiliśmy, zmiany nastąpiły na wniosek związków zawodowych funkcjonujących w Krajowej Administracji Skarbowej. Związek zawodowy, o którym wspominał pan mecenas, to jedyny związek zawodowy, który do tej...

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Panie Ministrze, ale tego nikt nie neguje. Ja rozumiem, że to wszystko pojawiało się później. Była możliwość wpisania tego do ustawy, więc powiedzieliście „wpisujemy”, bo problem jest nie od dzisiaj, tylko trwa od dłuższego czasu. Chodzi o to, żeby po prostu przeprowadzić konsultacje zgodnie z zasadami praktyki legislacyjnej. Tego dotyczy zarzut, a nie o tego, że są takie czy inne rozwiązania. My tego tutaj nie negujemy. Chodzi tylko o pewne standardy legislacyjne.

Postawiłeś pytanie i pan będzie odpowiadał tobie. Tak? Teraz pan dyrektor odpowie na to pytanie techniczne.

**DYREKTOR DEPARTAMENTU ANALIZ  
KRAJOWEJ ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
PRZEMYSŁAW KRAWCZYK**

Przemysław Krawczyk.

Jeżeli chodzi o transakcje wspólnotowe, to transakcje wspólnotowe nie są objęte derogacją i tym samym nie są też objęte tą ustawą. W tzw. KSeF mamy wyłącznie transakcje krajowe. Poza sferą tej regulacji pozostają transakcje międzynarodowe. Obieg fakturowy będzie działał w taki sposób, w jaki funkcjonuje na chwilę obecną. Tutaj nie zmieniamy żadnych zasad.

*(Senator Leszek Czarnobaj: Muszę dopytać, Panie Przewodniczący. Bardzo ważna rzecz.)*

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

To jest rzeczywiście bardzo ważna sprawa, bo jest...

**SENATOR  
LESZEK CZARNOBAJ**

Ja rozumiem. Ja produkuję okna na rynek polski i produkuję je w Warszawie. Wprowadzacie państwo coś, co jest dla mnie niekorzystne. Przenoszę produkcję do państwa X, produkuję te same okna i sprowadzam je do Polski. I wtedy nie podlegam zapisom ustawy, o której rozmawiamy. Czy dobrze rozumiem, czy źle?



DYREKTOR DEPARTAMENTU  
 PODATKU OD TOWARÓW I USŁUG  
 W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
**PAWEŁ SELERA**

Jeżeli mogę, Panie Ministrze...

Kształt i zakres wynika z decyzji derogacyjnej Komisji Europejskiej. To, jakie transakcje państwo członkowskie może objąć e-fakturą, wynika z decyzji Komisji. Transakcje wewnątrzspółnotowe międzynarodowe są wyłączone z systemu. Nasz obligatoryjny system nie może dotyczyć podmiotów zagranicznych. Polska firma sprzedająca okna firmie niemieckiej czy hiszpańskiej przygotowuje i wystawi fakturę w systemie KSeF, ale prześle ją do firmy niemieckiej czy hiszpańskiej w uzgodniony z nią sposób, tak żeby nie wymuszać rejestracji tej firmy w naszym systemie. Oczywiście taka firma, gdyby miała polski NIP, mogłaby używać systemu, ale nie jest to obligatoryjne. Systemem są objęte transakcje krajowe dokonywane przez podmioty z siedzibą w Polsce. Transakcje dokonywane przez firmy zagraniczne są objęte systemem jedynie wtedy, kiedy firmy te dokonują transakcji krajowych i mają na terytorium Polski stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej, filie, biuro, warsztat, oddział, zasoby personalne, administracyjne, techniczne, które umożliwiają nabywanie świadczeń i realizowanie świadczeń. Nie wymuszamy na podmiotach zagranicznych niemających w Polsce ani siedziby, ani stałego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej, na firmach francuskich czy niemieckich, dostosowania się do naszego systemu. To byłoby po prostu niezgodne z decyzją derogacyjną. Podmiotowy i przedmiotowy kształt systemu jest wypadkową decyzji derogacyjnej Komisji Europejskiej, która jest analogiczna w swoim kształcie do decyzji, którą otrzymali w tym zakresie Włosi i Francuzi.

SENATOR  
**LESZEK CZARNOBAJ**

Czyli rozumiem, Panie Dyrektorze – chcę, żeby to jasno zabrzmiało – że nie ma takiego zagrożenia, że będzie wykorzystywana jakakolwiek luka prawna dotycząca przenoszenia siedzib i niewchodzenia do systemu. Nie ma takiego zagrożenia? Proszę powiedzieć „tak” lub

„nie”, nie tłumaczyć. Przecież macie państwo to przeanalizowane. Albo jest, albo nie jest.

DYREKTOR DEPARTAMENTU  
 PODATKU OD TOWARÓW I USŁUG  
 W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
**PAWEŁ SELERA**

Siedziba jest tam, gdzie ekonomicznie jest rzeczywista siedziba firmy. Prawda? To jest jakby kluczowe.

SENATOR  
**LESZEK CZARNOBAJ**

Panie Dyrektorze, Panie Ministrze, pytam jeszcze raz. Czy ustawa według państwa nie daje jakichś możliwości wykorzystywania...

DYREKTOR DEPARTAMENTU  
 PODATKU OD TOWARÓW I USŁUG  
 W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
**PAWEŁ SELERA**

To jest absolutnie szczelne w tym zakresie. (*Senator Leszek Czarnobaj: Proszę?*)  
 Ustawa jest absolutnie szczelna i dotyczy... (*Senator Leszek Czarnobaj: Dobrze. To chcielibyśmy usłyszeć.*)

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Dobrze.  
 Było też pytanie do pana prezesa. Czy były z państwem konsultowane zapisy tej ustawy?

PREZES ZARZĄDU  
 RAJOWEJ IZBY GOSPODARCZEJ  
 ELEKTRONIKI I TELEKOMUNIKACJI  
**STEFAN KAMIŃSKI**

One były konsultowane w drodze publicznego udostępnienia projektu. Uwagi, które my wnieśliśmy, zostały niedawno zebrane, w momencie, kiedy przedsiębiorcy zaczęli testować system. Dopiero niedawno wpływały do nas

uwagi z rzeczywistego testowania systemu, dlatego my dopiero teraz je przekazaliśmy.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Ja zostałem zainspirowany tym, o co zapytał pan senator Leszek Czarnobaj. Pytam głównie o małe firmy. Duże zawsze sobie jakoś poradzą, bo mają cały sztab fachowców, księgowych i różne inne służby. A są małe firmy, które część swoich usług, część produkcji mają, że tak powiem, na rzecz krajowych odbiorców i na rzecz odbiorców mających swoje siedziby za granicą. I na nich wystawia się faktury. Nawet na zagraniczne osoby fizyczne wystawia się faktury. Czy to oznacza, że tacy przedsiębiorcy będą mieć podwójny system? Chodzi o obecne, tradycyjne wystawianie faktur i o przesyłanie przez internet.

**DYREKTOR DEPARTAMENTU ANALIZ  
KRAJOWEJ ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
PRZEMYSŁAW KRAWCZYK**

Szanowni Państwo, w zasadzie mamy już dzisiaj różne regulacje, więc są stosowane różne przepisy do tych 2 sytuacji. Są np. inne terminy wystawiania faktur. Taki przedsiębiorca będzie musiał tego pilnować. My dajemy takiemu przedsiębiorcy... Jeżeli to jest, Panie Przewodniczący, rzeczywiście mały przedsiębiorca... Jeżeli on jednocześnie wystawia faktury krajowe i wystawia te faktury np. w naszym narzędziu e-mikrofirma, to plik JPK, jeżeli chodzi o zakupy tego podmiotu, będzie generowany automatycznie. I ten przedsiębiorca zyska chociażby w ten sposób, że już nie będzie musiał wpisywać do oprogramowania swoich faktur zakupowych, bo cokolwiek pojawi się w systemie KSeF, zostanie załadowane do pliku JPK. On go po prostu podpisze i w tym momencie wyśle. Tutaj szukamy oszczędności, patrząc na sposób rozwiązania tej sytuacji. Docelowo będzie to pewnie w jakimś czasie dyskutowane. System wspólnotowy też idzie w kierunku e-faktury. To jest oczywiście kwestia lat. Trudno powiedzieć, jaka to będzie perspektywa, ale ten system i tak się zmieni i takie dostosowanie też będzie musiało nastąpić.

My dzisiaj mówimy o pewnych kosztach, ale wiemy, że za 3, 4 lata przedsiębiorcy będą musieli ponieść jeszcze większe koszty związane z oprogramowaniem i jego zmianą, bo wiemy, jak zmienia się rynek IT. Tutaj rzeczywiście ten punkt początkowy jest trudny i trzeba ponieść pewne koszty. Jeżeli byśmy mówili o przesunięciach różnych terminów, o dostosowaniu, to te koszty za 2, 3 lata, ze względu na to, jak bardzo rosną koszty informatyczne, byłyby jeszcze, jeszcze większe. Przygotowaliśmy to narzędzie i mamy nadzieję, że zalety tego rozwiązania pozwolą zniwelować pewne trudności po stronie przedsiębiorców.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Kończymy dyskusję, chyba że są jeszcze jakieś pytania.

Ja miałbym właściwie 1 pytanie. Ja zawsze myślę o tych małych przedsiębiorstwach. Kończymy? Ja pytam, czy są jeszcze pytania. Czy ta ustawa była konsultowana z rzecznikiem małych i średnich przedsiębiorstw? Czy on nie wnosił uwag?

**DYREKTOR DEPARTAMENTU  
PODATKU OD TOWARÓW I USŁUG  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
PAWEŁ SELERA**

Oczywiście była konsultowana. Byliśmy nawet na specjalnym spotkaniu poświęconym prezentacji założeń ustawy, więc była konsultowana. Formalnie konsultowano ją w drodze publicznych konsultacji. Ja tutaj nie chcę zabierać głosu w imieniu pana rzecznika. Były szerokie konsultacje, także z Radą Dialogu Społecznego i...

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Stop. Proszę powiedzieć wprost, czy rzecznik małych i średnich przedsiębiorstw przystawił do tego jakiś stempel? Czy powiedział, że to nie narusza interesów małych przedsiębiorstw? Zawsze pytamy o coś takiego.



DYREKTOR DEPARTAMENTU  
PODATKU OD TOWARÓW I USŁUG  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
**PAWEŁ SELERA**

Powiem w ten sposób: nie było uwag krytycznych czy, tak to określe, zaporowych ze strony pana rzeczownika.

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.  
Czy są jeszcze pytania lub wnioski?  
(*Senator Leszek Czarnobaj: Jeszcze...*)  
Proszę bardzo.

SENATOR  
**LESZEK CZARNOBAJ**

Zanim zgłoszę wniosek, chciałbym jeszcze o coś zapytać.

Pan minister mówił o tempie. Mówił, że szczególnie w sprawach pracowniczych... To zrodziło się w ostatnim okresie. Proszę mi powiedzieć... Po powstaniu JPK drugim elementem miała być kwestia Centralnego Rejestru Faktur. Czy już jest firma... Rozumiem, że jest już firma, która będzie to realizowała. Jakimi siłami będziecie to państwo realizować? To jest jedna sprawa. I kiedy ona powstała?

Druga kwestia. Czy nie rozważaliście państwo... Po uwagach krajowej izby gospodarczej nasunęło mi się takie pytanie. Nauczani takim spokojnym wprowadzaniem ustaw odnośnie do Polskiego Ładu... Czy nie należałoby najpierw zrobić pewnej symulacji, pewnego testu, pewnych szkoleń? Chyba że to się odbyło. Jeżeli dokonaliście państwo takich rzeczy, to warto żebyście państwo powiedzieli: „Wykonaliśmy testy, wszystko gra. Przetestowały to małe, średnie i duże firmy, 100 firm”. Proszę o parę zdań na ten temat.

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Proszę bardzo.

SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
**BARTOSZ ZBARASZCZUK**

Panie Przewodniczący! Szanowna Komisjo!  
Jeśli chodzi o... Ja może przypomnę, że od 1 stycznia 2022 r. można wystawiać faktury w Krajowym Systemie e-Faktur. To jest dobrowolne, można je wystawiać.

(*Senator Leszek Czarnobaj: Ale można robić...*)

Dobrze. Jeśli chodzi o statystyki... Pozwolę sobie przywołać statystyki. Na środowisku produkcyjnym: liczba sesji zakończonych – 396 tysięcy; liczba sesji w trakcie – 223; liczba sesji zakończonych – 242; liczba faktur – 54 tysiące 479. Na środowisku testowym: liczba sesji zakończonych – 5 milionów 660 tysięcy; liczba sesji w trakcie – 3 tysiące 300; liczba sesji zakończonych – 17 tysięcy 831; liczba wystawionych faktur – 66 milionów 64 tysiące. Jest jeszcze środowisko przedprodukcyjne, czyli tzw. demo: liczba sesji zakończonych – 243 tysiące; liczba faktur – 466 tysięcy. To tylko pokazuje, że podatnicy zaczęli korzystać z systemu zarówno produkcyjnego, jak i testowego. Oczywiście to nie jest taka skala, jaką my byśmy chcieli widzieć, ale trzeba pamiętać o tym, że system działa. On jest sprawny i działa. Nie ma obaw o to, że działać nie będzie. Z drugiej strony jest zainteresowanie ze strony podatników, i to zainteresowanie rosnące. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.  
Przystępujemy w tej chwili...  
(*Senator Leszek Czarnobaj: Jeszcze pytałem, od kiedy i kto będzie realizował...*)

DYREKTOR DEPARTAMENTU ANALIZ  
KRAJOWEJ ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
**PRZEMYSŁAW KRAWCZYK**

Szanowni Państwo, to rozwiązanie było przygotowane przez Aplikacje Krytyczne, czyli spółkę informatyczną powołaną celowo do wykonania tego zadania.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

W 2016 r.? Jeżeli tutaj jesteś, Mariusz...  
(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak. Ale wcześniej mieliśmy wdrażanie JPK VAT. W latach 2020–2021 trwało przygotowanie rozwiązania pod wejście w życie KSeF 1 stycznia 2022 r. W tej chwili spółka realizuje dalsze zmiany w oprogramowaniu, które nawiązują do zmian prawnych, ale też zmian związanych z nową schemą, która została przedstawiona. Koniec czerwca... Na początku lipca, przepraszam, została opublikowana druga schemą, już docelowa. Chcemy, żeby podatnicy mogli pracować od 1 września na środowisku produkcyjnym na nowej schemie – chcielibyśmy, żeby rzeczywiście tak się stało – bez zmian do końca 2024 r. Tak więc ponad rok przed wejściem w życie KSeF w wersji obligatoryjnej, czyli, zgodnie z ustawą, przed 1 lipca 2024 r., ustabilizowaliśmy to środowisko po to, żeby przedsiębiorcy mogli się dostosować. Przedsiębiorcy rzeczywiście czekali, bo nie wiedzieli, czy będą jeszcze jakiegokolwiek zmiany. One były wynikiem konsultacji z rynkiem. Rynek – mamy dzisiaj tego przykład – zgłasza pewnego rodzaju rozwiązania, które chcieliby, żeby zostały uwzględnione. Część tych rozwiązań została uwzględniona w nowej schemie, która notabene zmieniała się naprawdę nieznacznie, została zmieniona tylko w kilku pozycjach po to, żeby przedsiębiorcy mogli śmiało przystąpić do wdrożenia, nie bojąc się o to, że będzie jakaś kolejna zmiana, a w związku z tym jakieś koszty. Mamy nadzieję, że to, co udało się opublikować na ePUAP, czyli nowa struktura, będzie utrzymane i tym samym nie będziemy już w żaden sposób zaskakiwać podmiotów, które to wdrażają.

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.  
Przystępujemy do zgłaszania wniosków. Proszę bardzo.  
Proszę bardzo, Leszek Czarnobaj.

SENATOR  
**LESZEK CZARNOBAJ**

Panie Przewodniczący, rozumiejąc potrzebę tego rodzaju rozwiązania, które chyba... Tak

jak tu słyszałem, od 7 lat przygotowujemy się, po wdrożeniu JPK... Chciałbym złożyć wnioski o odrzucenie ustawy przede wszystkim ze względu na uwagi, które wniosło Biuro Legislacyjne. My jako Senat musimy stać na straży dotyczących zasad tworzenia prawa. Za każdym razem mówimy sobie, że to już ostatni raz, i teraz trzeba im to powiedzieć jeszcze wyraźniej. Jeżeli jest zapisane w ustawie to, co dotyczy konsultacji, procesu tworzenia prawa, jeżeli jest orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego dotyczące tego, jak to powinno przebiegać, to należy to zrobić. Jeżeli ta część merytoryczna, tak jak słyszemy tutaj, ma dużo dobrych rzeczy, a część dotycząca tego, jak powstaje... Jest jeszcze trochę czasu do końca kadencji. Nie w takim tempie powstawały ustawy. Ta jest gotowa. Po rozmowie ze środowiskiem, po rozpatrzeniu tego, co dotyczy wymogów związanych z konsultacjami, i tego, co jest w uwagach Biura Legislacyjnego... To nie jest wielki wysiłek, dlatego uważam, że powinniśmy tę ustawę odrzucić celem zrobienia jej porządnie.

PRZEWODNICZĄCY  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Proszę bardzo. Czy są jeszcze inne propozycje, wnioski?

Proszę bardzo.

SENATOR  
**KRZYSZTOF MRÓZ**

Ja chciałbym złożyć wniosek o przyjęcie ustawy.

Panie Senatorze Czarnobaj...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Bez poprawek czy z jakimiś poprawkami?)

Bez poprawek.

Mówienie o tym, że my możemy przyjąć w tej kadencji jeszcze jakąś ustawę, jest kompletnym oderwaniem się od rzeczywistości. Właśnie trwa przedostatnie posiedzenie Sejmu. Będzie jeszcze tylko 1 posiedzenie 1-dniowe, żeby rozpatrzyć ewentualne uwagi Senatu...

(Senator Leszek Czarnobaj: Nie takie robiliście...)

Nie ma fizycznej możliwości, abyśmy do, nie wiem, października, listopada... Pewnie

w listopadzie będzie nowy Sejm i nowy Senat. Oczywiście można wpisać się w kampanię wyborczą. Pan senator może to sobie nawet na ulotce wyborczej napisać, ale proszę nie oszukiwać, że jesteśmy w stanie uchwalić tę ustawę po jej odrzuceniu, bo po prostu kończy się kadencja. Takie są zasady demokracji, których chyba pan przestrzega. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.  
Przystępujemy do...

*(Dyrektor Departamentu Podatkowego w Konfederacji „Lewiatan” Przemysław Pruszyński: Można jeszcze?)*

Głosy już były. Pan nie ma prawa składania poprawek ani wniosków legislacyjnych.

*(Dyrektor Departamentu Podatkowego w Konfederacji „Lewiatan” Przemysław Pruszyński: Jeżeli można, to tylko... Na pewno są tutaj zastrzeżenia do różnych części tej ustawy...)*

Ale, proszę pana, przepraszam bardzo. Uwagi już były, dyskusja się odbyła i jest etap składania wniosków. Nie będziemy rozpoczynali na nowo dyskusji.

Pytam jeszcze: czy ktoś składa inne wnioski? Jest wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek i wniosek o odrzucenie poprawek. Czy są jeszcze inne...

*(Senator Leszek Czarnobaj: Ustawy.)*

Ustawy.

Czy są inne wnioski? Nie ma.

W takim razie przystępujemy do głosowania. Pierwszy wniosek, nad którym głosujemy, to jest wniosek o odrzucenie ustawy, najdalej idący. Jeżeli ten wniosek nie przejdzie, to wtedy będziemy głosowali nad wnioskiem o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Przystępujemy do głosowania.

Jeszcze dla formalności pytam pana ministra: który wniosek pan popiera?

**SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE FINANSÓW  
BARTOSZ ZBARASZCZUK**

Oczywiście wniosek o przyjęcie ustawy.

**PRZEWODNICZĄCY  
KAZIMIERZ KLEINA**

Bez poprawek.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za odrzuceniem ustawy? (4)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał od głosu? (0)

Wniosek o odrzucenie ustawy został poparty przez Komisję Budżetu i Finansów Publicznych.

Proponuję na senatora sprawozdawcę pana senatora Leszka Czarnobaja.

Czy jest zgoda? Jest zgoda twoja i wszystkich świętych. Zgoda jest.

Dziękuję bardzo panu ministrowi, wszystkim gościom, osobom, które przyszły, żeby porozmawiać na temat procedowanych ustaw.

Zamykam posiedzenie.

*(Koniec posiedzenia o godzinie 16 minut 55)*



**Kancelaria Senatu**

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy