



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

X kadencja

Zapis Stenograficzny

z wspólnego posiedzenia
Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (108.),
Komisji Nadzwyczajnej
do spraw Klimatu (106.)
oraz Komisji Środowiska (110.)

20 czerwca 2023 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie biogazowni rolniczych, a także ich funkcjonowaniu (druk senacki nr 991, druki sejmowe nr 3196, 3263 i 3263-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 12 minut 03)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący Komisji Środowiska Zdzisław Pupa)

**PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA**

Szanowni Państwo, pozwolicie, że otworzymy wspólne posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Komisji Nadzwyczajnej do spraw Klimatu oraz Komisji Środowiska.

Celem wspólnego posiedzenia jest rozpatrzenie ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie biogazowni rolniczych, a także ich funkcjonowaniu, zawartej w druku senackim nr 991 i w drukach sejmowych nr 3196, 3263 oraz 3263-A.

Na dzisiejszym posiedzeniu senackich komisji, wymienionych wcześniej, mamy przyjemność gościć pana Janusza Kowalskiego, sekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, wraz z osobami towarzyszącymi – z panią Marzeną Skąpską, z panem Marcinem Rokoszem, z panem Jarosławem Wiśniewskim, z panem Michałem Wojtkiewiczem, z panem Pawłem... Tu już się za bardzo zapędziłem, bo tych 2 panów nie ma. Ale jest z nami również pani Anna Dolecka – witamy szanowną panią. Jest z nami pan Michał Łęski z Ministerstwa Klimatu i Środowiska, zastępca dyrektora Departamentu Odnawialnych Źródeł Energii; jest pan Wojciech Rylski z Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa; jest pan Adam Stępień z Krajowej Izby Biopaliw i Polskiego Stowarzyszenia Producentów Oleju – witamy szanownych panów. Jest z nami pan Marek Adamiak – witamy szanownego pana dyrektora Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi w Najwyższej Izbie Kontroli. Jest z nami pan Artur Zawisza, prezes Unii Producentów i Pracodawców Przemysłu Biogazowego

i Biometanowego, były poseł. Jest z nami pan prof., ekspert Marek Gromiec – witamy szanownego pana profesora. Udział zdalny bierze pani Maria Janicka-Turyk oraz pan Waldemar Rolewski z Polskiej Federacji Rolnej.

Szanowni Państwo, żeby nie przedłużać, poproszę pana ministra o zabranie głosu i przedstawienie, można powiedzieć, przedmiotu dzisiejszych obrad, czyli zawartej w druku senackim nr 991 ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie biogazowni rolniczych, a także ich funkcjonowaniu.

Prosimy pana ministra.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI
JANUSZ KOWALSKI**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Szanowni Państwo! Drodzy Goście!

To wielki zaszczyt móc prezentować na posiedzeniu połączonych komisji Senatu Rzeczypospolitej Polskiej w naszej ocenie bardzo ważny projekt ustawy o rolniczych odnawialnych źródłach energii, ustawy, która w Sejmie została przyjęta bez głosów sprzeciwu, nikt nie wstrzymał się od głosu, a 449 posłów było za. Dlatego że prowadziliśmy tę ustawą właśnie z taką myślą, aby wyjąć ją całkowicie spod sporu politycznego i starać się znaleźć najlepszy konsensus, tak by transformacja energetyczna na obszarach wiejskich była prowadzona przede wszystkim zgodnie z interesem polskiego rolnika i mieszkańców obszarów wiejskich. I w tym zakresie wszystkim państwu, którzy uczestniczyli w przygotowaniu tej ustawy, bardzo dziękuję.

Ta ustawa była bardzo wnikliwie przekonsultowana. 160 podmiotów, interesariuszy,

Wspólne posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (108.),
Komisji Nadzwyczajnej do spraw Klimatu (106.)
oraz Komisji Środowiska (110.)

organizacji, związków zawodowych – od Agrounii po NSZZ „Solidarność” Rolników Indywidualnych... Wszystkie organizacje branżowe otrzymały ten projekt ustawy. Przyjęliśmy bardzo wiele uwag. Stąd, myślę, takie właśnie poparcie w Sejmie.

A jeżeli chodzi o szczegóły, to ustawa w największym skrócie ma 3 komponenty.

Pierwszy dotyczy bezpośrednio biogazowni rolniczych. Chcemy doprowadzić do tego, że na zasadach szczególnych – zasady ogólne nadal obowiązują, co chcemy jasno podkreślić – będzie dla biogazowni rolniczych przewidziany oddzielny tryb, który przyspieszy realizację inwestycji, np. w przypadku rolników, którzy mają hodowlę bydła czy trzody chlewnej, a chcieliby produkować energię elektryczną czy ciepło dla mieszkańców na obszarach wiejskich i ostatecznie w konsekwencji również poferment. A więc skrócenie terminów: postępowania o wydanie decyzji o warunkach zabudowy z 90 do 65 dni; postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę z 65 do 45 dni oraz, co najważniejsze, postępowania w sprawie wydania warunków przyłączenia biogazowni rolniczej do sieci ze 120 i więcej, jak pokazuje praktyka, do 90 dni.

Jeśli chodzi o najważniejsze elementy komponentu biogazowego, to ważne jest to, że określamy strony postępowania o wydanie decyzji o warunkach zabudowy biogazowni rolniczej do 1 MW. Ci, którzy mają znak zapytania co do takiej inwestycji, będą mogli w postępowaniu uczestniczyć. Szczególny tryb lokalizacji przewidujemy dla biogazowni powyżej 1 MW. Tutaj w przypadku braku planu zagospodarowania przestrzennego musi wypowiedzieć się rada gminy. Ważnym elementem ułatwiającym realizację, przede wszystkim dla rolników indywidualnych, jest zwolnienie z obowiązku zmiany przeznaczenia gruntów pod planowaną biogazownię do 1 MW. Czyli nie trzeba będzie ich przekształcać na grunty przemysłowe. To jest ogromna oszczędność, idąca w setki tysięcy złotych, jeśli popatrzyć na 10-letni okres, ale i ochrona polskiej ziemi dla polskiego rolnika w sytuacji, kiedy wybierze np. partnera w postaci koncernu czy firmy, która zainwestuje w biogazownię rolniczą, a ten rolnik ma swoją ziemię i swój substrat. I to jest takie partnerstwo korzyści, dobre do budowy nowoczesnych odnawialnych źródeł energii, OZE.

I bardzo ważna rzecz – dopuszczenie realizacji biogazowni rolniczych w zakładach przetwórstwa rolno-spożywczego. W tym przypadku, proszę mi wybaczyć, chcę wymienić jedną z takich firm. Już po przyjęciu tej ustawy zgłosił się do nas podmiot, jedna z największych francuskich firm, która w Polsce działa w obszarze produkcji produktów mlecznych i współpracuje z rolnikami. Rzeczywiście chce zbudować w swoim największym zakładzie na Śląsku, w środku miasta taką biogazownię rolniczą, po to żeby tworzyć, realizować gospodarkę obiegu zamkniętego, co obniży przede wszystkim koszty energii przy produkcji żywności. To jest bardzo ważne, dlatego że zakłady przetwórcze, np. te, które produkują soki, koncentraty, czy różnego rodzaju mleczarnie są bardzo zainteresowane tą ustawą w kontekście obniżenia kosztów produkcji energii i ciepła.

Naszym założeniem jest to, żeby wykorzystać lokalny potencjał biomasy, aby tworzyć gospodarkę obiegu zamkniętego, aby wszelkiego rodzaju pozostałości po przetwórstwie rolno-spożywczym i po produkcji rolnej wykorzystywać na cele energetyczne. Stąd będzie również przygotowane rozporządzenie o naturalnych substratach, które będzie uwzględniało tę szybką ścieżkę realizacji inwestycji w zakresie biogazowni rolniczych i oczywiście w kontekście pofermentu.

Drugim komponentem jest komponent dotyczący pofermentu. Mamy na uwadze to, że nasz potencjał produkcji biogazu rolniczego jest na poziomie ok. 8 miliardów m³, jeśli uwzględnić takie spokojne szacunki. To są naprawdę spokojne szacunki, jeśli zakładamy 2 tysiące MW w ciągu najbliższych 7–10 lat. A chcę powiedzieć, że dzisiaj mamy 150 biogazowni, 150 MW. To jest, Szanowni Państwo, bardzo niewiele. Niemcy mają 9 tysięcy biogazowni rolniczych, my tylko 150. I to się przełoży, Szanowni Państwo, na możliwość wyprodukowania nawet 60 milionów t pofermentu, produktu pofermentacyjnego. Nikogo z państwa nie trzeba przekonywać, że dla rolników indywidualnych jest to po prostu znakomitej jakości nawóz naturalny. W zeszłym roku tego produktu pofermentacyjnego wyprodukowano ok. 4 milionów t. To oznacza wzrost z 4 do 60 milionów t przy tych 2 tysiącach MW w biogazowniach rolniczych, jeżeli takie założenie będzie zrealizowane, a ono jest możliwe do realizacji. Oznacza to, że ten nowy

wolumen pofermentu zastąpiłyby mniej więcej 1/3 zużywanych dzisiaj w Polsce nawozów mineralnych. Czyli, mam nadzieję, całkowicie ograniczyłyby import tych nawozów. To stanowi wprost pozytywny czynnik kosztowy z punktu widzenia rolnika, bo obniża koszty, ale jest też dobre dla środowiska. W związku z tym kwestia pofermentu... Uporządkowanie... Od kilkunastu lat... Przecinamy dyskusję. Uważamy, że warto postawić na poferment. Ograniczamy wszystkie administracyjne reguły, które do tej pory stały na przeszkodzie szybkiemu wprowadzeniu na rynek pofermentu.

I ostatni komponent, trzeci komponent, szalenie istotny, to komponent biopaliwowy. On również wynika z naszej koncepcji, aby rozstrzygnąć na najbliższe lata i wpisać w ustawy takie ramy rozwoju biopaliw w Polsce. Ta kwestia całkowicie ponadpolitycznie wszystkich łączyła. Dzięki decyzji PKN Orlen od 1 stycznia 2024 r. – to jest decyzja logistyczna – mogliśmy zapisać w ustawie wprowadzenie europejskiego standardu benzyny E10. W tej chwili mamy standard E5. To oznacza, że ok. 180 tysięcy m³ bioetanolu będzie musiało być wyprodukowane rocznie, przede wszystkim z polskiej kukurydzy i częściowo ze słabszej jakości zbóż. Mamy w całej Polsce 14 zakładów produkcji bioetanolu, które wykorzystują dzisiaj 50% czy 60% możliwości. Jesteśmy przekonani, że będzie to bardzo ważny czynnik ich rozwoju, ale również – co jest bardzo istotne i co chcę podkreślić – szalenie istotny czynnik rozwoju gorzelnictwa.

Od razu po tym ważnym posiedzeniu komisji będę miał zaszczyt uczestniczyć w Strykowie w walnym zgromadzeniu członków Związku Gorzelnictwa Polskich, którzy właśnie bardzo czekają na tę ustawę, ponieważ da ona taki, można powiedzieć, ważny punkt referencyjny, jeżeli chodzi o rozwój gorzelnictwa.

Ten komponent biopaliwowy o tyle jest istotny, że stabilizuje ponadpolitycznie ramy rozwoju również dla producentów rzepaku. 100 tysięcy producentów rzepaku w Polsce będzie mogło spać spokojnie i planować swoją produkcję na najbliższe lata. A to dlatego, Szanowni Państwo, że oczywiście do samej ustawy wpisujemy te kwestie, które były od lat negocjowane co roku, jak chociażby: Narodowy Cel Wskaźnikowy do 2025 r. – ustaliśmy go na poziomie 9,2%; stały współczynnik redukcyjny – on będzie proponowany na poziomie 0,85, a w tej chwili

jest 0,82; obligatoryjny blending biokomponentów w oleju napędowym na poziomie 5,2%. Ustabilizowanie i wpisanie do ustawy kwestii dotyczących biopaliw jest w naszej ocenie bardzo ważnym elementem rozwoju tego sektora, całej branży w Polsce, ale również ważnym elementem przeciwdziałania kryzysowi na rynku zbóż i na rynkach rolnych. W tym roku mamy okazję się z tym zmierzyć.

Innymi słowy, Szanowni Państwo, podsumowując te 3 ważne komponenty ustawy, czyli biogazownie rolnicze, kwestie pofermentu i kwestie dotyczące biopaliw w największym skrócie: przy realizacji 2 tysięcy MW inwestycji w biogaz rolniczy, co w naszej ocenie jest możliwe ze względu na to, że to idealnie wpisuje się również w politykę Komisji Europejskiej... Komisja Europejska bardzo popiera ten sposób myślenia. My jesteśmy zwolennikami, nie ukrywam, duńskiego sposobu realizacji inwestycji w biogaz rolniczy, nie niemieckiego. One się różnią tym, że... Duńczycy korzystają właśnie z pozostałości po produkcji rolno-spożywczej, po produkcji rolnej, nie tworzą specjalnych upraw – tak jak Niemcy, oczywiście w kontekście kukurydzy – pod biogaz rolniczy. To jest naszym zdaniem po prostu zdecydowanie bardziej efektywne. I Komisja Europejska też w tym kierunku zmierza.

Dla nas jest oczywiście bardzo ważne to, że ustawę trzeba również bezpośrednio łączyć z zapisami, jakie zaproponowaliśmy w innej ustawie, która, mam nadzieję, już w przyszłym miesiącu będzie przedmiotem obrad szanownego gremium, czyli w największej nowelizacji ustawy o odnawialnych źródłach energii w tej kadencji. Tam wpisaliśmy jako Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi również reformę dotyczącą spółdzielni energetycznych. Chodzi o instrument do realizacji takich właśnie inwestycji w biogaz rolniczy, czyli o partnerstwo korzyści.

Ja zawsze podkreślam bardzo dobry przykład gminy Szadek. Tam burmistrzem jest polityk Polskiego Stronnictwa Ludowego i mój poprzednik na stanowisku sekretarza stanu. W gminie Szadek jest jedyna w województwie łódzkim gorzelnia rolnicza, która chce wybudować biogazownię rolniczą i właśnie w partnerstwie, mam nadzieję, ze spółdzielnią energetyczną przeprowadzić ciepło. Będzie dostarczać ciepło dla gminy, a rolnicy będą dostarczać substrat. Gmina Szadek jest takim jakby modelowym przykładem wykorzystania legislacji, która umożliwia

realizację dobrych projektów OZE na obszarach wiejskich.

Podsumowując, Szanowni Państwo, w największym skrócie: 7–10 lat, jeżeli będzie boom biogazowy, i wybudujemy 2 tysiące MW w biogazie rolniczym. To są naprawdę bardzo spokojne szacunki. Przy sile polskiego rolnictwa, zgodnie z naszymi danymi, to jest 12,5 miliona t emisji CO₂ mniej. Rocznie – to na pewno wielu z państwa zainteresuje – to jest właśnie 60 milionów t pofermentu, co zastąpi 1/4 nawozów azotowych i 1/2 nawozów potasowych, czyli mniej więcej 1/3 nawozów mineralnych rocznie. I to jest bezpośrednio 10 tysięcy miejsc pracy w samych biogazowniach, bo 1 biogazownia to mniej więcej 5 miejsc pracy. To są tzw. twarde miejsca pracy na obszarach wiejskich. A do tego jest jeszcze gigantyczna liczba miejsc pracy w usługach dla biogazowni rolniczych.

Projekt konsultowaliśmy z organizacjami rolniczymi, z organizacjami branżowymi. Wiemy, że jest to duży krok naprzód. Oczywiście, Szanowni Państwo, nasze ambicje są dużo większe, ale ufamy, że w tej dobrej atmosferze będziemy monitorować wdrażanie ustawy. Jeżeli będzie konieczność zmian, to za 3, 4 miesiące czy za 5, 7, 8 miesięcy oczywiście będziemy je czynić. Jeszcze poprawimy te rozwiązania, jeśli dostrzeżemy w czasie realizacji tej inwestycji takie elementy. Widzimy duże zainteresowanie, szczególnie ze strony przetwórców, którzy są zainteresowani obniżeniem kosztów produkcji, i samych rolników.

Chcę jedną rzecz państwu przypomnieć: w realizowanym przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska programie „Energia Plus” oraz w programie „Energia na wsi” przygotowanym razem z Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi jest już dzisiaj 1 miliard zł do wykorzystania na tego typu projekty, m.in. na biogazownie rolnicze. Rolnik indywidualny może starać się dzisiaj o 65% bezzwrotnego dofinansowania, dotacji na realizację takich projektów, jak np. właśnie mikroinstalacje biogazu rolniczego. A, co najważniejsze, umożliwiamy właśnie w tym naszym projekcie szybkiej ścieżki realizacji biogazowni rolniczej partnerstwo z firmami, które na poziomie lokalnym chcą realizować razem z rolnikami takie inwestycje, tak aby była pełna zgoda mieszkańców obszarów wiejskich i aby wszyscy z tego korzystali. I pod Poznaniem, i w województwie podlaskim jest mnóstwo

bardzo pozytywnych przykładów. Tam te biogazownie zostały zrealizowane zgodnie ze wszelkimi standardami sztuki, jeżeli chodzi zarówno o konsultacje społeczne, jak i przede wszystkim o korzyść bezpośrednio dla mieszkańców obszarów wiejskich.

Szanowni Państwo, bardzo serdecznie dziękuję za możliwość przedstawienia ustawy. Jesteśmy otwarci na uwagi. Wiemy o nich, bo otrzymaliśmy od Biura Legislacyjnego, tak można powiedzieć, awansem bardzo ciekawe uwagi. Wiele z nich jest bardzo trafnych. Serdecznie za nie dziękuję. Zależy nam na tym, aby ta ustawa była jak najlepsza, więc jesteśmy bardzo otwarci na państwa uwagi. Dziękuję uprzejmie.

PRZEWODNICZĄCY ZDZISŁAW PUPA

Dziękuję panu ministrowi za informację na temat ustawy zawartej w druku nr 991.

Teraz poprosimy przedstawiciela Biura Legislacyjnego o uwagi ogólne, szczegółowe i o przedstawienie poprawek. Tych poprawek mamy 20, a uwag szczegółowych 15. Jest to, można powiedzieć, obszerny materiał – zawarty w opinii Biura Legislacyjnego, przygotowany przez szanownego pana legislatora.

I prośba o to, żeby w sposób syntetyczny został przedstawiony ten temat z uwagi na obszerność materiału. Myślę, że później w dyskusji będą ewentualnie pytania i senatorowie odniosą się do propozycji zawartych w pańskim przedłożeniu. Dziękuję bardzo.

GŁÓWNY LEGISLATOR W BIURZE LEGISLACYJNYM W KANCELARII SENATU SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.
Państwo Przewodniczący! Wysokie Komisje!
Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne, jak pan przewodniczący na wstępie zaznaczył, zgłosiło 14 uwag o charakterze zasadniczym zlokalizowanych w poz. III opinii i 20 uwag szczegółowych. Jeżeli chodzi o uwagi szczegółowe, to pozwolę sobie ich nie omawiać, a jeżeli chodzi o uwagi zasadnicze,

Wspólne posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (108.),
Komisji Nadzwyczajnej do spraw Klimatu (106.)
oraz Komisji Środowiska (110.)

to postaram się je przedstawić jak najbardziej skrótowo.

Uwaga pierwsza dotyczy wątpliwości związanych z używanym w ustawie określeniem „podmiot uprawniony”. To określenie występuje w licznych przepisach procedowanej ustawy, ale nie jest ani przedmiotem definicji, ani przedmiotem skrótu utworzonego w tej ustawie zgodnie z wymogami zasad techniki prawodawczej. W związku z powyższym jeżeli chodzi o ten podmiot uprawniony, to wydaje się, że chodzi o podmiot wskazany w art. 3 ust. 1 albo w art. 3 ust. 2 procedowanej ustawy. Jeżeli tak, to proponuje się zdefiniowanie tego określenia zgodnie z rekomendowaną poprawką.

Jeżeli chodzi o uwagę drugą, to dotyczy ona wątpliwości w zakresie relacji przepisów art. 4 ust. 1 pkt 1 i art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy. Przepis art. 4 ust. 1 pkt 1 określa, że procedowaną ustawę stosuje się do biogazowni rolniczej zlokalizowanej na nieruchomości, do której tytuł prawny posiada podmiot uprawniony prowadzący gospodarstwo rolne lub wykonujący działalność określoną w art. 3 ust. 1 pkt 4 lub 5. Zaś przepis z art. 3 ust. 1 pkt 1 stanowi, że podmiotem uprawnionym do przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie biogazowni rolniczej jest podmiot, który w ramach działalności rolniczej prowadzi gospodarstwo rolne lub dział specjalny produkcji rolnej. Jak z powyższego wynika, art. 4 ust. 1 pkt 1 nie przewiduje stosowania ustawy do biogazowni rolniczej zlokalizowanej na nieruchomości, do której tytuł prawny posiada podmiot uprawniony prowadzący dział specjalny produkcji rolnej, o którym mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1. W związku z tym wyjaśnienia wymaga, czy faktycznie taka jest intencja projektodawcy, czy ewentualnie należałoby tutaj zgłosić jakąś stosowną poprawkę, zapewniającą korelację między wskazanymi przepisami.

Uwaga trzecia dotyczy art. 4 ust. 2 ustawy, który budzi wątpliwości w 2 aspektach.

Po pierwsze, z brzmienia tego przepisu nie wynika, czy dotyczy on mocy i wydajności łącznie wszystkich biogazowni rolniczych, do których tytuł prawny posiadają wskazane w nim podmioty, czy mocy i wydajności każdej z tych biogazowni z osobna. Wydaje się, że z uwagi na przepis art. 4 ust. 1 powinien on dotyczyć mocy i wydajności łącznej wszystkich takich biogazowni. Jeżeli tak, to powinno to jednoznacznie wynikać z analizowanego przepisu.

Po drugie, analizowany przepis w zakresie, w jakim przewiduje, że warunki określone w art. 4 ust. 1 pkt 2 uznaje się za spełnione, jeżeli dotyczy to m.in. biogazowni rolniczych osoby bliskiej podmiotu uprawnionego, jest niezrozumiałe i budzi zastrzeżenia co do zgodności z pozostałymi przepisami procedowanej ustawy, obejmującymi zakresem swojej regulacji wyłącznie biogazownie rolnicze tzw. podmiotu uprawnionego, a więc podmiotu, który posiada tytuł prawny zarówno do biogazowni rolniczej, jak i do nieruchomości, na której ta biogazownia jest zlokalizowana. W związku z tym powstaje pytanie, na czym ma polegać zastosowanie art. 4 ust. 2 do biogazowni rolniczych osób bliskich podmiotu uprawnionego i jak na gruncie analizowanego przepisu ma wyglądać uznanie warunków określonych w art. 4 ust. 1 pkt 2 za spełnione w przypadku biogazowni rolniczych właśnie takich osób bliskich.

Uwaga czwarta dotyczy art. 7 ust. 2. Przepis ten stanowi, że określone w nim czynności prawne związane z rozporządzaniem prawami majątkowymi podmiotu uprawnionego – m.in. przeniesienie własności całości albo części nieruchomości, na której jest zlokalizowana biogazownia rolnicza na inny podmiot niż podmiot uprawniony – są z mocy prawa nieważne, jeżeli były dokonane w okresie 5 lat, o których mowa w ust. 1 tego artykułu. Należy więc zaznaczyć, że wprowadzone ograniczenie w rozporządzaniu przez podmiot uprawniony swoją własnością w tym okresie może być uznane za niezgodne z art. 31 ust. 3 i art. 64 ust. 3 konstytucji – i to niezależnie od tego, czy jest możliwość czy też obowiązek podlegania reżimowi określonemu w procedowanej ustawie lub uprawnieniom przewidzianym w procedowanej ustawie, ponieważ nie ulega wątpliwości, że omawiane ograniczenie może naruszać istotę prawa własności, którym jest rozporządzanie swoim mieniem przez podmiot uprawniony.

Jeżeli chodzi o uwagę piątą, to dotyczy ona wątpliwości związanych z art. 7 ust. 3 pkt 2 ustawy.

Po pierwsze, analizowany przepis nie określa, na jakich zasadach dyrektor KOWR wyznacza termin na powierzenie wykonywania działalności w biogazowni rolniczej innemu podmiotowi będącemu podmiotem uprawnionym, o którym mowa w art. 3 ust. 1 procedowanej ustawy.

Wspólne posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (108.),
Komisji Nadzwyczajnej do spraw Klimatu (106.)
oraz Komisji Środowiska (110.)

Po drugie, powstaje pytanie, co dzieje się z biogazownią rolniczą podmiotu, który przestał spełniać warunki określone w art. 3 ust. 1, w okresie od dnia zaprzestania spełniania tych warunków do dnia powierzenia wykonywania działalności w biogazowni rolniczej innemu podmiotowi, a więc zgodnie z proponowanymi przepisami nawet przez okres 2 lat od dnia zaprzestania spełniania tych warunków.

I po trzecie, nie jest jasne, co należy rozumieć przez powierzenie wykonywania działalności w biogazowni rolniczej innemu podmiotowi, na czym to powierzenie miałyby polegać.

Uwaga szóstą dotyczy proponowanego w art. 11 pkt 2 ustawy przepisu art. 7 ust. 8^g ustawy – Prawo energetyczne. W skrócie: wyjaśnienia wymaga, czy wskazany przepis nie powinien również uwzględniać w swoim zakresie regulacji przedsiębiorstwa energetycznego zajmującego się przesyłaniem energii elektrycznej. Obecnie ogranicza się on tylko do przedsiębiorstwa dystrybuującego tę energię. I w zależności od intencji projektodawcy jest zaproponowana poprawka.

Uwaga siódma dotyczy wątpliwości związanych z proponowanym w art. 15 pkt 4 ustawy przepisem art. 3 ust. 4a pkt 6 ustawy o nawozach i nawożeniu. Przepis ten określa obowiązek informowania przez wskazany w nim podmiot wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska, że produkt pofermentacyjny zawiera w swoim składzie produkty uboczne pochodzenia zwierzęcego lub produkty uboczne. Ponieważ produkt uboczny pochodzenia zwierzęcego, jak się wydaje, jest jednocześnie produktem ubocznym, a wcześniejsza treść analizowanego przepisu odnosi się do produktów ubocznych pochodzenia zwierzęcego i produktów pochodnych, z których produkt pofermentacyjny został wytworzony, nasuwa się wątpliwość, czy w analizowanym przepisie nie doszło do omyłki i zamiast do produktów ubocznych, nie powinien się on odnosić w swojej treści w drugiej części do produktów pochodnych. Jeżeli tak, to proponuje się przyjęcie rekomendowanej poniżej poprawki.

Uwaga ósma dotyczy wątpliwości związanych z proponowanym w art. 15 pkt 16 lit. c ustawy przepisem art. 30 ust. 4 ustawy o nawozach i nawożeniu, który stanowi, że organy Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz jej upoważnieni pracownicy mogą dokonywać kontroli w zakresie, o którym mowa w ust. 2

tego artykułu, również podmiotów, które nie wprowadzają do obrotu wskazanych w nim produktów. Ale przepis ten nie określa, jakie to podmioty, które nie wprowadzają do obrotu takich produktów, są objęte przedmiotową kontrolą, nie określa też związku tych podmiotów z produktami objętymi przedmiotową kontrolą, np. tego, czy są to podmioty stosujące te produkty na własne potrzeby, czy też może przechowujące je. Tutaj przykładowo wskazałem art. 32 ust. 2, który reguluje analogiczną sytuację, jednak precyzyjnie wskazując objęte zakresem regulacji podmioty.

Ponadto powstaje pytanie, jak ma być ustalana właściwość miejscowa podmiotów dokonujących takiej kontroli oraz czym kontrola ta ma się kończyć w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości. I również przykładowo należy zaznaczyć, że w przypadku kontroli podmiotów wprowadzających do obrotu takie produkty zgodnie z przepisami art. 31 kontrolę prowadzi wojewódzki inspektor ochrony roślin i nasiennictwa właściwy ze względu na miejsce zamieszkania albo siedzibę takiego podmiotu, albo właściwy dla województwa mazowieckiego, a w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości wydaje stosowaną decyzję administracyjną.

Uwaga dziewiąta dotyczy art. 20 ust. 1 ustawy. Przepis ten przewiduje, że inwestor występuje z wnioskiem o ustalenie lokalizacji biogazowni rolniczej do właściwej miejscowo rady gminy. Tutaj chodzi o to, czy faktycznie przepis powinien zawierać słowo „miejscowo”, ponieważ tej miejscowości nie określa i wydaje się, że miałyby tutaj zastosowanie ogólne przepisy kodeksu postępowania administracyjnego dotyczące właściwości miejscowej i rzeczowej.

Uwaga dziesiąta dotyczy art. 20 ust. 11 ustawy. Przepis ten stanowi, że uwagi do wniosku o ustalenie lokalizacji biogazowni rolniczej wnoszą się w terminie 21 dni od dnia zamieszczenia wniosku na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej gminy. Nie określa jednak, w jakim terminie uwagi te wnoszą się w przypadku, gdy gmina nie posiada strony podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej. Wskazać należy, że zgodnie z art. 20 ust. 10 procedowanej ustawy przedmiotowy wniosek jest zamieszczany na stronie podmiotowej właśnie Biuletynu Informacji Publicznej gminy, a jeżeli gmina nie ma takiej strony, to na stronie internetowej gminy. W związku z tym w analizowanym przepisie

Wspólne posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (108.),
Komisji Nadzwyczajnej do spraw Klimatu (106.)
oraz Komisji Środowiska (110.)

należy uwzględnić przypadek, gdy omawiany wniosek został zamieszczony na stronie internetowej gminy, jednolicie z pozostałymi przepisami art. 20.

Uwaga jedenasta dotyczy art. 21 ust. 3 ustawy. Ten przepis z kolei nakłada na gminę obowiązek informowania inwestora o wygaśnięciu uchwały o ustaleniu lokalizacji biogazowni rolniczej. Nie określa jednak, w jakim terminie obowiązek ten ma być wykonany. Mając na uwadze, że określony w nim obowiązek obciąża organ władzy publicznej i wiąże się z nim uprawnienie podmiotu prywatnego inwestora, proponujemy wskazać w analizowanym przepisie, w jakim terminie ten obowiązek ma być wykonany.

Jeżeli chodzi o uwagę dwunastą, to dotyczy ona art. 22 ust. 1 ustawy. Ten przepis stanowi, że uchwała o ustaleniu lokalizacji biogazowni rolniczej wiąże organ wydający pozwolenie na budowę. Nie jest jednak jasne, czy intencją projektodawcy było, aby analizowany przepis dotyczył decyzji o pozwoleniu na budowę biogazowni rolniczej, której dotyczy uchwała o ustaleniu lokalizacji biogazowni rolniczej, czy wszystkich decyzji o pozwoleniu na budowę dotyczących terenu, którego dotyczy uchwała rady gminy. Jeżeli chodzi o pierwszy z tych przypadków, to rekomenduje się przyjęcie zaproponowanej poniżej poprawki wzorowanej na przepisie art. 21 ust. 3 procedowanej ustawy. Tutaj są odpowiednio 2 warianty poprawki.

Uwaga trzynasta dotyczy wątpliwości związanych z art. 22 ust. 4 ustawy stanowiącym, że w przypadku, gdy na podstawie uchwały o ustaleniu lokalizacji zostanie wydana decyzja o pozwoleniu na budowę, pozostałe uchwały o ustaleniu lokalizacji wydane w odniesieniu do tego samego terenu wygasają. Tutaj powstaje pytanie o postępowanie w przypadku, gdy na podstawie analizowanego przepisu z dniem wydania decyzji o pozwoleniu na budowę wygaśnie uchwała o ustaleniu lokalizacji innej biogazowni rolniczej, a następnie decyzja taka zostanie zaskarżona albo uchylona zgodnie z art. 138 §1 pkt 2 kodeksu postępowania administracyjnego. Na podstawie proponowanego przepisu, jak się wydaje, może bowiem dojść do sytuacji, w której dla danego obszaru gmina podejmie kilka uchwał o ustaleniu lokalizacji dla różnych biogazowni rolniczych, następnie inwestorzy wystąpią o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę, postępowania w tej sprawie będą się toczyć jednocześnie, ale

na skutek wydania pierwszej, nieostatecznej właśnie, decyzji o pozwoleniu na budowę dla jednego z tych inwestorów nie będzie już można wydać decyzji dla pozostałych inwestorów, ponieważ z mocy prawa wygasną dotyczące ich uchwały o ustaleniu lokalizacji ich biogazowni rolniczych. Analizowany przepis może w takiej sytuacji budzić wątpliwości na gruncie wywodzonej z zasady demokratycznego państwa prawa zasady zaufania do państwa i stanowionego przez nie prawa.

Ponadto wątpliwości budzi to, dlaczego w przypadku, gdy uchwała o ustaleniu lokalizacji biogazowni rolniczej wygasa, inwestor, którego ona dotyczy, nie jest o tym informowany – jak ma to miejsce w przypadku wygaśnięcia takiej uchwały w sytuacji określonej w art. 21 ust. 3 procedowanej ustawy.

Reasumując: ewentualne propozycje poprawek w omawianym zakresie będą możliwe po przedstawieniu wyjaśnień przez pana ministra.

Uwaga czternasta dotyczy art. 22 ust. 5 ustawy. Ten przepis z kolei stanowi, że ilekroć w przepisach ustawy – Prawo budowlane oraz ustawy – Prawo energetyczne jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu rozumie się przez to także uchwałę o ustaleniu lokalizacji biogazowni rolniczej. Tutaj wątpliwości budzi to, czy ten przepis zawiera wyczerpującą regulację, jeżeli chodzi o wyszczególnienie w nim wszystkich ustaw. Wydaje się, że powinien uwzględnić ustawę o zagospodarowaniu przestrzennym, a jeżeli chodzi o inne ustawy, to tutaj ewentualna propozycja poprawki będzie możliwa również po przedstawieniu wyjaśnień przez pana ministra. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA**

Dziękuję bardzo.

Uwagi szczegółowe teraz czy później?

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Uwagi szczegółowe bym pozostawił, jeżeli będzie na to zgoda połączonych komisji, Panie Przewodniczący.

Wspólne posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (108.),
Komisji Nadzwyczajnej do spraw Klimatu (106.)
oraz Komisji Środowiska (110.)

Myślę, że pan minister po prostu się odnie-
sie, które uwagi są...

(Przewodniczący Zdzisław Pupa: Dobrze.)

...A które nie.

**PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA**

Dziękuję serdecznie.

Szanowni Państwo, uwagi szczegółowe rów-
nież mamy przed sobą, w opinii Biura Legisla-
cyjnego. Jeżeli będzie potrzeba, to przedstawiciel
Biura Legislacyjnego udzieli nam wyczerpują-
cych informacji.

Prośba do pana ministra, aby się odniósł do
uwag szczegółowych, z którymi już się zapoznał,
jak również do tych uwag, które zgłosiło w tej
chwili Biuro Legislacyjne. Chodzi o to, żebyśmy
wiedzieli, jak się zachować, oraz znali opinię do-
tyczającą wystąpienia pana legislatora.

Co do uwag szczegółowych to rzeczywiście,
jak widzę, w uwadze szczegółowej siódmej jest
problem z błędami, jeżeli chodzi o zapisy wzor-
ów chemicznych. Wobec tego do niektórych
zapisów trzeba się odnieść. Chodzi o to, żeby te
przepisy były jak najbardziej czytelne i zrozu-
miałe dla odbiorcy.

Proszę bardzo, Panie Ministrze.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI
JANUSZ KOWALSKI**

Panie Przewodniczący, bardzo serdecznie
dziękuję.

Pozwolę sobie procedować tak, jak pan prze-
wodniczący zaproponował. Szybko odniosę się
do uwag szczegółowych, a następnie przejdę do
uwag zasadniczych.

Szanownemu panu legislatorowi i całemu
Biuru Legislacyjnemu bardzo serdecznie dzie-
kuję z te uwagi, bo naprawdę poprawiają one ja-
kość naszej propozycji...

(Przewodniczący Zdzisław Pupa: Jesteśmy Se-
natem. I jesteśmy wdzięczni, Biuru Legislacyjne-
mu, że zwraca uwagę na problemy, które są.)

Jesteśmy za to bardzo, bardzo wdzięczni.

(Przewodniczący Zdzisław Pupa: A to, że mi-
nisterstwo się do tego przychyła, to również...)

Pierwsza uwaga szczegółowa – akceptujemy
propozycję doprecyzowania.

Druga uwaga...

(Przewodniczący Zdzisław Pupa: Pomalutku.
Czyli pan minister jest za tą pierwszą, tak?)

Tak, tak.

Druga uwaga szczegółowa – akceptujemy
propozycję doprecyzowania.

(Przewodniczący Zdzisław Pupa: Zaraz, po-
malutku. Druga też, tak?)

Tak.

Trzecia... Gdzie mamy trzecią?

(Głosy z sali: Na stronie 14.)

Tutaj proponujemy pozostawić zapis w na-
szym brzmieniu. On ma na celu zachowanie
spójności z ustawą o odnawialnych źródłach
energii. Tu jest propozycja, aby pozostawić w...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak, tak.

(Głos z sali: Czwarta.)

Czwarta – akceptujemy wariant pierwszy za-
proponowany przez szanownego pana legistato-
ra. I prosimy o przyjęcie takiego wariantu.

(Głos z sali: Piąta.)

Piąta – akceptujemy propozycję szanownego
pana legislatora.

(Głos z sali: Szósta.)

Akceptujemy propozycję.

(Przewodniczący Zdzisław Pupa: Szósta?)

Tak, szósta.

Siódma – na pewno akceptujemy propozycję
poprawki szanownego pana legislatora.

Ósma – akceptujemy propozycję.

Dziewiąta – akceptujemy propozycję.

Dziesiąta – akceptujemy propozycję.

Jedenasta – akceptujemy propozycję szanow-
nego pana legislatora.

Dwunasta – akceptujemy propozycję sza-
nownego pana legislatora.

Trzynasta – tutaj, uwaga, akceptujemy pro-
pozycję, przy czym wyjaśniamy, że plan miej-
scowy jest nazwą zamienną dla miejscowego
planu zagospodarowania przestrzennego zgod-
nie z art. 14 ust. 1 ustawy o planowaniu i zago-
spodarowaniu przestrzennym.

Czternasta uwaga – akceptujemy propozycję
szanownego pana legislatora.

Piętnasta uwaga – również akceptujemy.

Szesnasta uwaga – również akceptujemy.

Siedemnasta uwaga – akceptujemy propo-
zycję, przy czym należy napisać: „organy i pod-
mioty, o których mowa w ust. 12”. Taka jest

Wspólne posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (108.),
Komisji Nadzwyczajnej do spraw Klimatu (106.)
oraz Komisji Środowiska (110.)

propozycja. Tam jest mowa o organach i podmiotach, więc trzeba to doprecyzować. Czyli akceptujemy propozycję, ale proponujemy dopisać: „organy i podmioty, o których mowa w ust. 12”.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Siedemnasta.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Akceptujemy, tylko trzeba dopisać „organy i podmioty, o których mowa w ust. 12”.

(Głos z sali: Osiemnasta.)

Osiemnasta – akceptujemy propozycję.

Dziewiętnasta szczegółowa poprawka – akceptujemy propozycję.

I dwudziesta...

Tutaj poproszę pana Jarosława Wiśniewskiego o uzasadnienie propozycji pozostawienia zapisu bez zmian.

**RADCA
W DEPARTAMENCIE RYNKÓW ROLNYCH
I TRANSFORMACJI ENERGETYCZNEJ
OBSZARÓW WIEJSKICH
W MINISTERSTWIE ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI
JAROSŁAW WIŚNIEWSKI**

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Senatorowie!

Proponujemy pozostawić ten przepis w dotychczasowym brzmieniu, ponieważ on odnosi się do trybu rozpatrywania spraw, które będą przedmiotem wydawania decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Proszę pamiętać, że ten tryb jest wprowadzany zarówno przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, jak i przepisami tej ustawy. Żeby wyeliminować wątpliwości, dotyczy to wszystkich przypadków procedowanych wniosków. Wydaje nam się, że nasza propozycja będzie bardziej precyzyjna, nie będzie budziła wątpliwości i będzie obejmowała wszystkie przypadki. Stąd prosimy o pozostawienie naszego brzmienia.

(Brak nagrania)

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Jeśli można, Panie Przewodniczący... Zaraz oddam głos panu ministrowi.

Mam nadzieję, że dobrze zrozumiałem, że trzecia i dwudziesta zostały odrzucone. Przyjmuję to do wiadomości.

A jeżeli chodzi o trzynastą, to pan minister zaakceptował z zaznaczeniem, że jest to zamieniana terminologia. Ale poprawka została... *(Rozmowa na sali)*

(Brak nagrania)

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Z kolei modyfikacja dotyczy, Panie Przewodniczący, siedemnastej uwagi szczegółowej. Jest prośba o to, żeby przepis dopracować, dopisując „organy i podmioty, o których mowa w ust. 12”, zamiast „podmioty”. Czyli organy i podmioty.

**PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA**

Czyli już jest zmodyfikowana przez pana mecenasa, pana legislatora i zaakceptowana przez rząd.

Teraz uwagi ogólne, bo to były szczegółowe... Teraz pan minister odniesie się jeszcze do ogólnych.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Janusz Kowalski: Dziękuję bardzo serdecznie...)

Jeszcze pan senator Chróścikowski chce zabrać głos.

**SENATOR
JERZY CHRÓŚCIKOWSKI**

Jeśli już porządkować, to minus te dwie, które odrzucamy, czyli trzecia i dwudziesta.

A jeśli chodzi o pozostałe, to składam wniosek o przyjęcie tych poprawek.

**PRZEWODNICZCY
ZDZISŁAW PUPA**

Senator Chróścikowski złożył wniosek o przyjęcie właśnie tych poprawek, które zostały zaakceptowane przez ministerstwo.

Wspólne posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (108.),
Komisji Nadzwyczajnej do spraw Klimatu (106.)
oraz Komisji Środowiska (110.)

Teraz prosimy pana ministra o odniesienie się do uwag o charakterze ogólnym.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI
JANUSZ KOWALSKI

Propozycja poprawki z uwagi pierwszej – tu uprzejma prośba o pozostawienie bez zmian. Naszym zdaniem podmiot uprawniony jest określony w art. 3 ustawy. Dlatego proponujemy pozostawić brzmienie zaproponowane przez ministerstwo.

(Przewodniczący Zdzisław Pupa: Zaczynamy od pierwszej poprawki, tak?)

Tak, od pierwszej poprawki.

PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA

Czyli poprawka pierwsza... Tutaj pan legislator nie zaproponował poprawki... Nie, jest propozycja poprawki. Jest propozycja. Jest, jest.

(Senator Jerzy Chróścikowski: ...Negatywne.)

Negatywne stanowisko rządu, tak?

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Janusz Kowalski: Chodzi o podmiot uprawniony. O tym rozmawiamy w tej chwili.)

Negatywne.

A druga uwaga?

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI
JANUSZ KOWALSKI

Druga wątpliwość... Tutaj bardzo dziękujemy panu legislatorowi za zwrócenie uwagi na pominięcie działów specjalnych produkcji rolnej.

(Przewodniczący Zdzisław Pupa: Przy drugiej nie ma propozycji poprawki.)

Jesteśmy na tak. Zgadzamy się na doprecyzowanie w celu zachowania spójności z art. 3 ust. 1 pkt 1. Tak że rekomendujemy przyjąć tę poprawkę...

(Głos z sali: Ale w drugiej nie ma...)

(Przewodniczący Zdzisław Pupa: Ale nie ma tu poprawki. Niech pan patrzy, Panie Ministrze. Pan legislator nie zaproponował poprawki.)

A, przepraszam bardzo. Okej, to nasze stanowisko jest takie, żeby nie zgłaszać poprawki.

PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA

Dobrze.

Przy trzeciej uwadze też nie ma poprawki Biura Legislacyjnego.

I tutaj...

Chyba że pan ma poprawkę, to proszę ją zgłosić. Bo pan minister może mieć poprawkę, niekoniecznie musi mieć poprawkę rząd... to znaczy niekoniecznie musi mieć Biuro Legislacyjne poprawkę.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI
JANUSZ KOWALSKI

Pan legislator zaproponował tutaj doprecyzowanie, tak?

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

...Jak najbardziej. Ja wskazałem, że jeżeli chodziłoby o doprecyzowanie, to przy pomocy pana ministra oczywiście możemy taką poprawkę skonstruować. Sam się tego po prostu nie podejmuję. A więc jeżeli państwo macie takie brzmienie, które byłoby poprawne merytorycznie, to tak. Możemy to przyjąć, jeżeli będzie zgoda komisji i panów przewodniczących.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI
JANUSZ KOWALSKI

Pozostawimy to na razie bez rozstrzygnięcia, czyli bez poprawki.

Bo rozumiem, że my mamy się po prostu odnieść do uwag szanownego pana legislatora bez...

PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA

Gdyby pan minister miał chęć zgłosić poprawkę, to ma pan teraz na to czas.

(*Senator Jerzy Chróścikowski: ...Przyjąć którą albo zaproponować panu...*)

Po uwagach, które przedstawił pan mecenas.
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Jeżeli uwaga nie zawiera propozycji poprawki, a pan minister uzna, że jest możliwość zaproponowania na gruncie tej uwagi konkretnej poprawki, to myślę, że jak najbardziej możemy ją wtedy przyjąć.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI
JANUSZ KOWALSKI

To ja bym jednak zmierzał – oczywiście jeżeli mogę... przepraszam bardzo, że być może nie zostałem dobrze zrozumiany – w kierunku tego, o czym mówił pan legislator. Bo naszym zdaniem uwaga pana legislatora zasługuje na to, żeby przygotować ewentualną poprawkę.

PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA

Pan legislator przygotowuje za chwileczkę tę poprawkę.

Zaproponuje pan poprawkę, tak?

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Janusz Kowalski: To poprosimy, bo uważamy, że tu pan legislator...*)

Dobrze. Odnośnie do uwagi trzeciej będzie poprawka zaproponowana przez Biuro Legislacyjne.

Uwaga czwarta...

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Janusz Kowalski: Trzecia. Przepraszam bardzo, trzecia.*)

Teraz mówiliśmy o trzeciej.

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Janusz Kowalski: Nie, nie, przed chwileczką mówiliśmy o drugiej. Panie Przewodniczący, o drugiej. Cały czas mówiliśmy o drugiej.*)

Dobrze. O drugiej.

Teraz trzecia.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI
JANUSZ KOWALSKI

Jeżeli chodzi o uwagę trzecią i wątpliwości odnośnie do brzmienia art. 4 ust. 2, to mamy rekomendację co do łącznej mocy i wydajności biogazowni rolniczych. Rekomendujemy doprecyzowanie poprzez dodanie po wyrazach „uznaje się za spełnione, jeżeli” wyrazu „łącznie”, tak jak szanowny pan legislator rekomendował. A więc tutaj jest też uprzejma rekomendacja, żeby taką poprawkę skonstruować.

PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA

Dziękujemy.

Czwarta.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI
JANUSZ KOWALSKI

Czwarta uwaga – tutaj jest uprzejma prośba o pozostawienie zapisu w brzmieniu proponowanym przez ministerstwo. Naszym zdaniem... Bo tutaj była uwaga fundamentalna szanownego pana legislatora, że są zasady ogólne. My proponujemy zasady szczegółowe, a więc pewnego rodzaju przywileje. Jeżeli ktoś akceptuje zasady, można powiedzieć, przydziału tego przywileju, to akceptuje również warunki dysponowania.

PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA

Rozumiem, Panie Ministrze.

Teraz uwaga piąta.

Wspólne posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (108.),
Komisji Nadzwyczajnej do spraw Klimatu (106.)
oraz Komisji Środowiska (110.)

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI
JANUSZ KOWALSKI

Uwaga piąta – tu proponujemy pozostawić bez zmian, czyli naszą wersję.

PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA

Dobrze.
Szósta.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI
JANUSZ KOWALSKI

Również proponujemy pozostawić bez zmian.

PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA

Siódma.
(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Janusz Kowalski: Tutaj akceptujemy propozycję...*)

Przepraszam bardzo, ale w uwadze szóstej została przygotowana poprawka. Czyli rząd nie akceptuje tej poprawki?

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI
JANUSZ KOWALSKI

Nie akceptuje.

PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA

Do siódmej mamy przygotowaną poprawkę. Jak...

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI
JANUSZ KOWALSKI

Akceptujemy poprawkę.

PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA

Poprawka z uwagi siódmej została akceptowana. Dobrze.

Ósma.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI
JANUSZ KOWALSKI

Ósma...

(*Przewodniczący Zdzisław Pupa: Tu nie ma poprawki, ale...*)

Nie ma poprawki, jest jedynie uwaga. Naszym zdaniem zaproponowany przez nas przepis ma na celu po prostu usankcjonowanie istniejącej praktyki. Ale nie ma tu poprawki.

(*Przewodniczący Zdzisław Pupa: Czyli zostaje tak, jak jest.*)

Zostaje tak, jak jest – tak.

PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA

Dziewiąta. Jest przygotowana poprawka.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI
JANUSZ KOWALSKI

W dziewiątej jest. Akceptujemy propozycję doprecyzowania.

PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA

Dobrze.

Dziesiąta. Jest przygotowana poprawka.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI
JANUSZ KOWALSKI

Akceptujemy propozycję doprecyzowania.

Wspólne posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (108.),
Komisji Nadzwyczajnej do spraw Klimatu (106.)
oraz Komisji Środowiska (110.)

PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA

Jedenasta. Jest przygotowana propozycja poprawki.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI
JANUSZ KOWALSKI

Akceptujemy propozycję doprecyzowania.

PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA

Dwunasta.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI
JANUSZ KOWALSKI

Dwunasta – nie akceptujemy tej rekomendacji.

PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA

Dziękuję za informację.
Teraz trzynasta.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI
JANUSZ KOWALSKI

Trzynasta – tu pozostawiamy bez zmian, nie akceptujemy.

PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA

Czyli nie akceptujecie. Dobrze.
Czternasta.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI
JANUSZ KOWALSKI

I czternastej również nie akceptujemy. Też prosimy o pozostawienie bez zmian. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA

Szanowni Państwo, mamy uwagi pana ministra, mamy uwagi naszego Biura Legislacyjnego. Jestem wdzięczny za współpracę, bo wydaje mi się ta współpraca będzie owocna dla dobra ustawy.

Teraz otwieramy dyskusję.

Kto z państwa senatorów i gości chciałby zabrać głos? Najpierw senatorowie, a później goście.

Senator Chróścikowski, proszę bardzo. Pan przewodniczący.

SENATOR
JERZY CHRÓŚCIKOWSKI

Mam propozycję, żebyśmy przyjęli te poprawki. I składam wniosek o ich przyjęcie.

Tylko prosiłbym, żebyśmy kolejno zaznaczyli sobie, które są przyjęte. Gdyby pan legislator potwierdził, które przyjmujemy... I ja je zgłoszę.

(Przewodniczący Zdzisław Pupa: Ale mamy jasną sytuację, bo...)

Ale chodzi o to, żeby zarejestrować, które.

PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA

Proszę.
(Wypowiedź poza mikrofonem)

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Teraz chyba będzie dobrze.

W kolejności będzie to poprawka do uwagi trzeciej. W jej przypadku nie było brzmienia, ale pan minister powiedział, żeby doprecyzować, że łącznie. Chodzi o łączną moc. To jest art. 4 ust. 2.

Następna jest poprawka z uwagi siódmej.
(Przewodniczący Zdzisław Pupa: Jeszcze wcześniej z drugiej.)

(Senator Jerzy Chróścikowski: Z drugiej była...)

Z drugiej była...

Wspólne posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (108.),
Komisji Nadzwyczajnej do spraw Klimatu (106.)
oraz Komisji Środowiska (110.)

(Przewodniczący Zdzisław Pupa: ...zaakceptowana przez pana ministra.)

Tak, ale rozumiem, że nie wypracowaliśmy tutaj konkretnego brzmienia.

(Przewodniczący Zdzisław Pupa: I dlatego propozycja pana...)

Ja widziałem poprawki, które chyba są przygotowane do złożenia. Wydaje mi się, że one się będą akurat pokrywać z kwestią działów specjalnych...

(Głos z sali: Tak jest.)

Ja mam brzmienie poprawki nr 3 dotyczącej... przepraszam, poprawki nr 2 dotyczącej zmiany w art. 4 ust. 1 pkt 1. Tam są te działy specjalne produkcji rolnej uwzględnione. A więc myślę, że to by się chyba konsumowało w tej poprawce.

(Senator Jerzy Chróścikowski: Trzeciej.)

(Przewodniczący Zdzisław Pupa: W drugiej.)

W drugiej.

W takim razie uwaga druga byłaby tutaj skonsumowana. A więc chodzi o poprawkę do uwagi trzeciej z doprecyzowaniem, że obejmuje zakresem łącznie wskazane tam sprawy.

Z uwagi siódmej poprawkę dotyczącą proponowanego w art. 15 pkt 4 lit. c ustawy...

**PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA**

Tak jest. Tutaj nie ma co omawiać. Ona jest zaakceptowana.

Z uwagi dziewiątej.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Tak. I później będą poprawki z uwag dziewiątej, dziesiątej i jedenastej. I to wszystko, jeżeli chodzi o tę część uwag.

**SENATOR
JERZY CHRÓŚCIKOWSKI**

Te poprawki zgłaszam.

I mam jeszcze 3 poprawki, które chciałbym zgłosić. Panu legislatorowi już przekazałem te poprawki.

Pierwsza dotyczy w art. 3 ust. 1 pktu 8 – po wyrazach „podmiotów wskazanych w pkt 1–7” dodać wyrazy „działający na obszarze działania tego klastra energii”. Myślę, że nie będę uzasadniał. Pan już to ma. Jeśli będzie potrzeba, to uzasadnię.

Następna moja poprawka, czyli druga, jest do art. 4 ust. 1 pkt 1. Chodzi o nadanie pktowi 1 brzmienia: „zlokalizowanej na nieruchomości, do której tytuł prawny posiada podmiot uprawniony: a) prowadzący gospodarstwo rolne lub dział specjalny produkcji rolnej lub wykonujący działalność określoną w art. 3 ust. 1 pkt 4 lub 5; b) będący osobą prawną albo jednostką organizacyjną niebędącą osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, w której akcje lub udziały posiada wyłącznie podmiot uprawniony prowadzący gospodarstwo rolne lub dział specjalny produkcji rolnej – z których będzie pochodzić co najmniej część substratów wykorzystywanych w tej biogazowni rolniczej”.

I poprawka trzecia, którą chcę zgłosić, jest do art. 7 ust. 2. Chodzi o to, by w części wspólnej na końcu zdania dodać wyrazy „z wyłączeniem czynności prawnej mającej na celu ustanowienie zabezpieczenia spłaty wierzytelności banku lub innej instytucji finansowej, finansujących lub współfinansujących budowę lub funkcjonowanie biogazowni rolniczej podmiotu uprawnionego lub prowadzenie gospodarstwa rolnego lub działu specjalnego produkcji rolnej przez podmiot uprawniony, lub wykonywanie działalności przez podmiot uprawniony”. Myślę, że to jest jasne. Jeśli będzie potrzeba uzasadnienia, to wtędy uzasadnię.

**PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo, pan minister.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI
JANUSZ KOWALSKI**

Bardzo serdecznie dziękuję, za zgłoszenie tych 3 poprawek.

Nasze stanowisko, stanowisko rządu, jest pozytywne. Szczególnie chcę podkreślić wagę poprawki pierwszej. Była w tej sprawie dyskusja

również na posiedzeniu komisji sejmowej – chociażby ze strony pani poseł Doroty Niedzieli. I w naszej ocenie to jest jak najbardziej trafna poprawka.

Tak że bardzo serdecznie dziękuję za zgłoszenie tych poprawek. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA

Dziękuję bardzo.

Kto z państwa chce jeszcze zabrać głos? Pan. Proszę.

Do mikrofonu. Proszę włączyć. Koledzy pomagają.

DYREKTOR GENERALNY
KRAJOWEJ IZBY BIOPALIW
ORAZ POLSKIEGO STOWARZYSZENIA
PRODUCENTÓW OLEJU
ADAM STĘPIEŃ

O, jest.

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nazywam się Adam Stępień i mam przyjemność reprezentowania Polskiej Koalicji Biopaliw i Pasz Bialkowych, która to organizacja właściwie jako platforma organizacji branżowych rolnych i biopaliwowych złożyła swoją opinię w ramach toczącego się obecnie na poziomie Senatu procesu legislacyjnego.

Dzisiaj co prawda państwo nie dyskutowaliście na temat potencjalnych zmian w art. 14, który dotyczy nowelizacji ustawy o biokomponentach i biopaliwach ciekłych, niemniej jednak w kontekście merytorycznym w imieniu branży, która przerabia w Polsce ponad 3,5 miliona t rzepaku i ponad 1 milion t zbóż, głównie kukurydzy, pragniemy serdecznie podziękować ministerstwu i przede wszystkim wyrazić swoje poparcie dla tego komponentu biopaliwowego, chociaż ustawa faktycznie jest bardzo systemowa w tym obszarze. Pan minister wspominał dzisiaj o redukcji emisji gazów cieplarnianych z biogazowni, ale jeżeli połączymy ten komponent stricte biogazowy z inwestycjami w obszarze przemysłu rolno-spożywczego, który mamy dosyć jasno wskazany jako tę ścieżkę ułatwiającą, będzie to również opcja dla ograniczania emisji produktowych w przypadku produkcji biokomponentów, czyli biodiesla z oleju rzepakowego i alkoholu

etylowego pochodzenia rolniczego ze zbóż, produkowanego głównie właśnie z ziaren kukurydzy.

Jeżeli chodzi o część merytoryczną nowelizacji ustawy biopaliwowej, to ona wprowadza zasadnicze, systemowe korekty na plus, które będą działać przez najbliższe lata i przede wszystkim promują polskie surowce rolne i polską produkcję. Bo kontynuowany jest współczynnik redukcyjny, czyli preferencja dla krajowych podmiotów paliwowych, które realizują Narodowy Cel Wskaźnikowy. One mogą wprowadzać mniej biopaliw, ale polskich – i to jest kluczowe. Ten udział surowców produkcji krajowej jest jeżeli nie 100-procentowy, to ponaddziesięćdziesięcioprocentowy, w zależności od kategorii surowca. Myślę, że jest to istotny element, w szczególności w obecnym czasie, jeżeli chodzi o konieczność stabilizowania sytuacji w sektorze rolnym.

Zmiana polegająca na wejściu benzyny E10 – czyli z 5% do 10% – w obszarze benzyny 95-oktawowej to jest właściwie niwelowanie zaszłości, które trwają w Polsce ponad dekadę. Praktycznie cała Europa jeździ na benzynie E10, jest to dominujący na rynku europejskim normatywny poziom stosowania biokomponentów. Właściwie nie wiadomo, dlaczego Polska, duży kraj rolniczy, do tej pory tego nie zrobiła. Zrobiły to wszystkie kraje na około nas.

W związku z tym widzimy już też ruch w obszarze polskiego gorzelnictwa, sektora gorzelnianego, spirytusowego. Jest spore zainteresowanie tym, aby tę produkcję odrestaurować i poprawić jej ekonomikę.

Tak że my jako szeroka branża, rzepakowa, ale i zbożowa, za którą stoi prawie 150 tysięcy gospodarstw rolnych, popieramy tę ustawę i prosimy, panie senator oraz panów senatorów o to samo. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA

Dziękujemy serdecznie.

Proszę bardzo pan senator Chróścikowski.

SENATOR
JERZY CHRÓŚCIKOWSKI

Panie Ministrze, bo mówimy o bioetanolu, ale wspominał pan również o wskaźniku zużycia

Wspólne posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (108.),
Komisji Nadzwyczajnej do spraw Klimatu (106.)
oraz Komisji Środowiska (110.)

oleju – mówimy szczególnie o rzepakowym. Jaki jest obecnie wskaźnik, a jaki będzie w tej ustawie? I jaka jest różnica? Pamiętam, że niedawno zmieniliśmy ten wskaźnik. Ja nie zauważyłem, czy podwyższamy go, czy on zostaje na tym samym poziomie.

RADCA
W DEPARTAMENCIE RYNKÓW ROLNYCH
I TRANSFORMACJI ENERGETYCZNEJ
OBSZARÓW WIEJSKICH
W MINISTERSTWIE ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI
JAROSŁAW WIŚNIEWSKI

Panie Przewodniczący, rzeczywiście podwyższamy Narodowy Cel Wskaźnikowy.

(*Senator Magdalena Kochan: Proszę przysunąć się bliżej mikrofonu.*)

Dobrze.

(*Senator Jerzy Chróścikowski: A o ile?*)

O 0,01, ponieważ dzisiaj, jak dobrze państwo pamiętacie, areal uprawy rzepaku zbliża się do 1 miliona ha i czasami, w niektórych latach, już tę wartość przewyższa. To jest już troszeczkę graniczna skala produkcji rzepaku w Polsce. W związku z tym każde radykalne zwiększenie ponad ten poziom będzie skutkowało zwiększeniem importu albo presją na zwiększanie importu. Ale w obszarze benzyny rzeczywiście mamy trochę większe możliwości za sprawą wprowadzenia nowego standardu benzyny E10.

I proszę zwrócić uwagę, że radykanie zmieniamy zasady realizacji tego celu. Dzisiaj do realizacji celów w zakresie obowiązku tzw. blendingu można wykorzystywać wszystkie biokomponenty, w tym biokomponenty zaawansowane. Tą zmianą tak na dobrą sprawę obowiązek dodawania biokomponentów, czy w oleju napędowym, czy w benzynach, ograniczamy tylko i wyłącznie do biokomponentów wytworzonych z surowców rolniczych, czyli głównie z rzepaku i kukurydzy. To jest duża zmiana, bo wyeliminujemy możliwość realizacji tego blendingu biokomponentami zaawansowanymi. Uważamy, że zaawansowanych paliw – je można i należy rozwijać z odpadów, one mają troszeczkę inne właściwości, bo są to głównie węglowodory, które nie mają bariery technologicznej określonego wolumenu w paliwach normatywnych – można dodawać więcej, niż to wynika z norm dla

biopaliw pierwszej generacji. Stąd to jest pełna ochrona rynku rolnego dzięki zagwarantowaniu tej konsumpcji w paliwach, że tak powiem, biokomponentów wytwarzanych z surowców rolniczych. I to jest ta radykalna zmiana, która gwarantuje, że ten poziom – my dzisiaj wykorzystujemy ponad 2 miliony t rzepaku i ok. 700 tysięcy t kukurydzy – będzie na pewno zdecydowanie wyższy w przyszłości.

PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA

Dziękuję.

Proszę bardzo, pan prezes Artur Zawisza.

PREZES
UNII PRODUCENTÓW I PRACODAWCÓW
PRZEMYSŁU BIOGAZOWEGO
I BIOMETANOWEGO
ARTUR ZAWISZA

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Chciałbym wzmocnić głos, który już po części wybrzmiał podczas prac sejmowych. Mianowicie branża biogazowa bardzo mocno wspiera tę ustawę – już uchwaloną i w tej chwili poprawianą, a wkrótce zapewne ostatecznie przyjętą, podpisaną i wchodzącą w życie. Mówię to jako prezes Unii Producentów i Pracodawców Przemysłu Biogazowego i Biometanowego, a także powołując się na głosy całego porozumienia dla biogazu i biometanu, składającego się z 5 głównych organizacji branżowych, notabene aktywnie współuczestniczących w pracach nad tą ustawą na różnych, powiedzmy, szczeblach zaawansowania. Co prawda można by zauważyć, że ta ustawa, jeśli ją zestawić z naturą pomysłu, który stał u jej podstaw, jest ustawą nieco zawężającą i mogłaby się wręcz nazywać „ustawą w zakresie niektórych biogazowni rolniczych”, ale to przyjmujemy do wiadomości, mając nadzieję, że biogazowni powstających na mocy tzw. specustawy, a więc zintegrowanych z gospodarstwami rolnymi, powstanie chociaż drugie tyle w porównaniu do tych ok. 150, jakie obecnie działają, czy to jako zintegrowane, czy niezintegrowane z gospodarstwami rolnymi. Tak więc mamy duże nadzieje co do tego zwiększającego się wolumenu.

Wspólne posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (108.),
Komisji Nadzwyczajnej do spraw Klimatu (106.)
oraz Komisji Środowiska (110.)

A przede wszystkim trzeba zaznaczyć, że ta ustawa powstała dzięki silnej, mocnej i zdecydowanej woli zarówno ministerstwa, jak i specjalnie pana ministra Janusza Kowalskiego, bo ona zawiera w sobie wiele postulatów, które branża biogazowa zgłaszała od kilkunastu, a nawet kilkudziesięciu miesięcy, kiedyś jeszcze do ministerstw energii i środowiska, później do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. One zostały wreszcie podjęte przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi i, jak widać, zawarte w ustawie. My obserwowaliśmy te prace od naszego pierwszego spotkania w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, gdzie byliśmy na zaproszenie pełnomocnika rządu do spraw transformacji energetycznej obszarów wiejskich; to było jeszcze jesienią zeszłego roku. I rzeczywiście te prace były później bardzo przyspieszone. No, czasem zdarza się, że się nie zdąży z jakimiś projektami, a tu było to robione w ekspresowym tempie. Tak więc i merytorycznie można to wesprzeć, i z uwagi na tę dynamikę prac.

Oczywiście to nie znaczy, że ta ustawa w naszym mniemaniu rozwiązuje wszystkie problemy, jednak podam pewien pozytywny przykład. Kiedy po pierwszej ministerialnej wersji poproszono o opinie, o uwagi branżę biogazową, czyli choćby te nasze 5 organizacji, a także wszystkie pozostałe, to my złożyliśmy bodaj 39 uwag i z tych 39 aż 11 zostało czy to całościowo, czy kierunkowo przyjęte przez ministerstwo. Nie znaczy to co prawda, że one ostatecznie w tej wersji procedowanej się znalazły, bo nie wszystkie z nich znalazły wsparcie w ramach całego rządu, ale to wskazuje na współpracę z ministerstwem, która była bardzo konkretna i kreatywna, jak można by powiedzieć.

A teraz, konkludując, chcę powiedzieć 2 ostatnie rzeczy. Po pierwsze, to nie jest tak, że my z natury rzeczy – tylko dlatego, że są – popieramy wszystkie ustawy, bo np. zachowujemy dość krytyczny stosunek do równoległe procedowanej, a wspomianej tutaj nowelizacji ustawy o odnawialnych źródłach energii, autorstwa Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Podczas prac sejmowych różnorakie krytyczne opinie zostały wypowiedziane. Tak że my różnie ważymy stanowiska. A w tej sprawie chciałbym jeszcze powiedzieć, że jest mocny apel do ministerstwa dotyczący aktów wykonawczych, czyli rozporządzeń, bo prace nad nimi jeszcze

trwają, a te prace są takie, powiedzmy, do pewnego stopnia meandryczne, bo różne szczegółowe, a tak naprawdę witalne, kluczowe kwestie jeszcze się ważą. Tak więc jest duży apel o to, aby te rozporządzenia dotyczące substratów, bardzo mocno wpływające na tu i teraz branży biogazowej, we właściwy sposób dopiąć. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA**

Dziękuję.
Pani senator Hibner, proszę uprzejmie.

**SENATOR
JOLANTA HIBNER**

Dziękuję bardzo.
Ponieważ przez kolegę zostały zgłoszone poprawki, a nie mamy wglądu do tych poprawek, to chciałabym się dowiedzieć... Powiedziane było, że one są u pana legislatora, więc czy pan legislator mógłby wypowiedzieć się na temat tych poprawek, które zostały teraz wniesione? Po prostu my nie będziemy... Nie jesteśmy w stanie głosować tak w ciemno.

**PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA**

Dobrze, pan...
Proszę bardzo.

**SENATOR
MAGDALENA KOCHAN**

Jeśli mogę...
I czy one wypełniają w jakim sensie czy też wyjaśniają wątpliwości zgłaszane wcześniej przez Biuro Legislacyjne?

**PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA**

Dziękuję bardzo.
Proszę bardzo.

Wspólne posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (108.),
Komisji Nadzwyczajnej do spraw Klimatu (106.)
oraz Komisji Środowiska (110.)

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Wszystkie 3 poprawki mają charakter merytoryczny, więc mogę je ocenić tylko jak gdyby od strony legislacyjnej. Wydaje mi się, że nie są niespójne z obecnym zakresem regulacji ustawy. A odpowiadając na pytanie pani senator, powiem tak: na pewno poprawka nr 2 jest pokłosiem czy jak gdyby wychodzi naprzeciw drugiej uwadze ogólnej, którą zgłaszałem, tej dotyczącej działu specjalnego, i do której pan minister się odnosił, że warto byłoby ją doprecyzować i uwzględnić. Ta poprawka, tak jak pan przewodniczący Chróścikowski odczytywał, stanowi, że art. 4 ust. 1 pkt 1 nadaje się brzmienie: „zlokalizowanej na nieruchomości, do której tytuł prawny posiada podmiot uprawniony”... I tutaj jest lit. a: „prowadzący gospodarstwo rolne lub dział specjalny produkcji rolnej lub wykonujący działalność określoną w art. 3 ust. 1 pkt 4 lub 5”. Rozumiem, że ten przepis jak gdyby doprecyzowuje, uspójnia swój zakres regulacji do tego, co jest określone w art. 3 ust. 1. A więc od tej strony mogę się ustosunkować jak najbardziej. A co do pozostałych poprawek – one mają, tak jak zaznaczyłem, charakter ściśle merytoryczny. Od strony legislacyjnej nie widzę tutaj jakichś nieprawidłowości. Oczywiście jest kwestia jakiegoś zapisu technicznego, ale nic poza tym. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA

Dziękuję.

Jeszcze pan minister. Proszę uprzejmie.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI
JANUSZ KOWALSKI

Bardzo dziękuję szanownej pani senator za to pytanie. To może ja uporządkuję naszą interpretację merytoryczną tych poprawek. Rzeczywiście, tak jak szanowny pan legislator powiedział, poprawka nr 2 konsumuje uwagę drugą Biura

Legislacyjnego. Poprawka nr 3 – tak ją odczytujemy – wychodzi naprzeciw procedurze, szczególnie bankowej, żeby nie było tutaj żadnych wątpliwości co do kwestii zastawu, i jest bardzo merytoryczną i ważną poprawką; chodzi o to, żeby nie było tu martwego przepisu. Poprawka nr 1 – to też już wyraziłem – w istocie jest zbieżna ze sposobem myślenia autorów poprawki złożonej przez posłów Koalicji Obywatelskiej na posiedzeniu komisji, dotyczącej klastrów. Naszym zdaniem ta poprawka jest bardzo ważna i też bardzo dobra. Tak że tak można by było te 3 poprawki podsumować i poddać pod państwa rozważę. Oczywiście zachęcamy do ich przyjęcia, bo mają stricte merytoryczny charakter.

PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA

Wyczerpały te odpowiedzi pani pytanie? Tak, Pani Senator?

(*Senator Jolanta Hibner*: Dziękuję. To jest wystarczające wyjaśnienie.)

Dziękuję.

Nie widzę więcej uwag ani pytań.

Przystępujemy do rozstrzygnięcia w głosowaniu.

Proszę Biuro Legislacyjne o pokierowanie propozycjami składanych poprawek.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański*: Jeżeli państwo...)

Myślę, że blokiem możemy głosować?

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Panie Przewodniczący, jeżeli Wysokie Komisje wyrażą akceptację, to zaproponowałbym, żeby przyspieszyć prace, zagłosowanie blokiem nad wszystkimi poprawkami, a na pewno nad propozycjami Biura Legislacyjnego przejętymi przez pana przewodniczącego Chróścikowskiego. One są poparte też przez stronę rządową. Tak więc jak najbardziej te wszystkie poprawki – uwag jest 18 – możemy zablokować. Do decyzji państwa senatorów, Wysokich Komisji pozostawiam kwestię, czy również w bloku można

przegłosować 3 poprawki pana przewodniczącego Chróścikowskiego. Jeżeli tak – bo one też są poparte przez rząd – to wtedy możemy wszystkie poprawki przegłosować łącznie, w jednym bloku.

**PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA**

Jeszcze jedno, Panie Mecenasiu. Te wspólne poprawki, które mieliście uzgodnić z panem ministrem...

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

To jest, Panie Przewodniczący, de facto już tylko jedna poprawka, bo druga uwaga ogólna jest skonsumowana, jak mi się wydaje, w poprawce nr 2, pana przewodniczącego Chróścikowskiego. Poprawka do uwagi trzeciej też, jak rozumiem, została uzgodniona. Dla jasności tylko powiem, że dotyczy art. 4 ust. 2. Poprawka będzie polegała... W ust. 2 mamy brzmienie: „warunki określone w ust. 1 pkt 2 uznaje się za spełnione, jeżeli moc i wydajność biogazowni rolniczych zlokalizowanych”... Takie tutaj mamy brzmienie, a teraz końcówka, ostatni wiersz: „podmiotu uprawnionego, łącznie nie przekracza parametrów określonych w ust. 1 pkt 2”. Rozumiem, że jest to taka poprawka; przeleję ją później na papier. Uznaję to za uzgodnione.

**PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA**

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że wszystkie uwagi i propozycje zostały uwzględnione. Wobec tego mamy jedno głosowanie, tak?

(*Senator Jerzy Chróścikowski: Tak, łącznie.*)

Szanowni Państwo, chyba nie będę czytał wszystkich poprawek...

(*Głos z sali: Już są uzgodnione, więc...*)

...bo nie ma potrzeby. Wszystko zostało uzgodnione.

Czyli głosujemy za tymi poprawkami, które zostały zgłoszone przez pana senatora Chróścikowskiego, a uzgodnione z ministerstwem rolnictwa, jak również z panem mecenasem. Nie mamy uwag. Głosujemy nad jednym blokiem wszystkich poprawek, które zostały zgłoszone.

Kto jest za poprawkami omówionymi i zgłoszonymi wcześniej?

(*Głos z sali: 11 głosów na sali.*)

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Głosowanie zdalne.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Zamykamy głosowanie zdalne. Liczymy głosy.

22 głosy za, jednogłośnie, nie ma głosów przeciw.

Dziękuję serdecznie za takie głosowanie.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Pan... Jeszcze sekundkę. Głosujemy teraz nad przyjęciem ustawy w całości.

Kto jest za przyjęciem ustawy w całości ze zgłoszonymi poprawkami?

(*Głos z sali: 11 głosów na sali.*)

11 głosów za na sali.

Kto jest przeciw? Nikt.

Kto się wstrzymał? Nikt.

Głosowanie zdalne...

(*Głos z sali: Jeszcze pan senator Pęcherz. Ma problem z internetem, a też jest i za poprawkami, i za całością ustawy.*)

**SENATOR
JANUSZ PĘCZERZ**

Potwierdzam... Janusz Pęcherz. Potwierdzam, że jestem za poprawkami i za przyjęciem ustawy w całości.

**PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA**

Tak.

Głosowania zdalne... Zamykamy głosowania zdalne i liczymy głosy.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

(*Głos z sali: Doliczamy ten głos do poprzedniego głosowania?*)

Wspólne posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (108.),
Komisji Nadzwyczajnej do spraw Klimatu (106.)
oraz Komisji Środowiska (110.)

(Głos z sali: Tak.)

(Głos z sali: W takim razie były wtedy 23 głosy za. I teraz też były 23.)

(Senator Jerzy Chróścikowski: Tak, 23 głosy.)

(Głos z sali: 23 głosy – tyle było i wtedy, i teraz.)

23 głosy za.

Jednogłośnie, tak?

(Senator Jerzy Chróścikowski: Tak.)

Jednogłośnie.

Dziękuję wszystkim, bo dawno nie było takiej jednogłośnie.

Jeszcze pan minister chciałby zabrać głos.

Bardzo proszę.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI
JANUSZ KOWALSKI

Przepraszam, jedno zdanie. Bardzo serdecznie, Szanowni Państwo – myślę, że w imieniu wszystkich polskich rolników – dziękujemy za tę

jednogłośnie. Tak było też w komisji sejmowej, tak było w Sejmie. To jest wspaniały sygnał, jeśli chodzi o to, żeby biogaz, biopaliwa i poferment się rozwijały. Wielki szacunek dla państwa. Bardzo dziękujemy.

PRZEWODNICZĄCY
ZDZISŁAW PUPA

Sprawdzam...

(Senator Janusz Pęcherz: Tak... Halo? Halo?)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Sprawozdawcą komisji chce być pan senator Chróścikowski...

(Senator Janusz Pęcherz: Janusz Pęcherz...)

...dlatego proponujemy panu senatorowi Chróścikowskiemu sprawozdawanie dzisiejszej ustawy na forum plenarnym Senatu. Dziękuję bardzo.

Zamykamy posiedzenie połączonych komisji.

Dziękujemy za obecność panu ministrowi, gościom, senatorom, sekretarzom naszych 3 komisji. Dziękuję bardzo i do miłego zobaczenia na innych posiedzeniach komisji.

(Koniec posiedzenia o godzinie 13 minut 15)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy