



SENAT  
RZECZYPOSPOLITEJ  
POLSKIEJ

X kadencja

# Zapis stenograficzny

z posiedzenia  
Komisji Infrastruktury (123.)

20 czerwca 2023 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o żegludze śródlądowej oraz ustawy o czasie pracy na statkach żeglugi śródlądowej (druk senacki nr 984, druki sejmowe nr 3098 i 3138).
2. Rozpatrzenie ustawy o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych (druk senacki nr 990, druki sejmowe nr 3144, 3246 i 3246-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 19 minut 33)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący  
Jan Hamerski)

**PRZEWODNICZĄCY**  
**JAN HAMERSKI**

Witam serdecznie, Szanowni Państwo, na posiedzeniu Komisji Infrastruktury, która ma dzisiaj rozpatrzyć m.in... Zaczniemy od wydania opinii dotyczącej ustawy o zmianie ustawy o żegludze śródlądowej oraz ustawy o czasie pracy na statkach żeglugi śródlądowej.

(Rozmowy na sali)

Zaczekamy jeszcze chwilę. Dochodzą goście.

(Rozmowy na sali)

Panie Mecenasie, zapraszamy.

Poproszę listę gości. Panie Sekretarzu...

(Brak nagrania)

**PRZEWODNICZĄCY**  
**JAN HAMERSKI**

Skoro już są wszyscy goście...

(Rozmowy na sali)

Pan Emil udostępni nam listę gości, aby procedurze stało się zadość. Nie witam już senatorów, co mi wybaczą, bo dzisiaj wypadałoby już szósty raz powitać senatorów, przywitam tylko naszych gości.

Szanowni Państwo, są z nami dzisiaj przedstawiciele Ministerstwa Infrastruktury i Ministerstwa Cyfryzacji. Jeżeli się państwo nie obrażacie, to... Ministerstwo Cyfryzacji reprezentuje...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę?

(Sekretarz Komisji Infrastruktury Emil Tomala: Jest pani dyrektor z Ministerstwa Rozwoju i Technologii. Nie ma pana ministra... Ale pani dyrektor...)

No właśnie... Tak, tak.

Przepraszam, pan sekretarz zwrócił mi uwagę, że oprócz przedstawicieli tych 2 ministerstw jest jeszcze przedstawiciel trzeciego ministerstwa. Wybaczcie mi państwo. W takim układzie zacznę od tego trzeciego ministerstwa, ministerstwa rozwoju. Jest z nami pani Łucja Sromecka... Dobrze przeczytałem?

(Dyrektor Departamentu Rozwoju Inwestycji w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Łucja Sromecka: Tak.)

...Dyrektor Departamentu Rozwoju Inwestycji. Ministerstwo Infrastruktury reprezentuje m.in. pani dyrektor Monika Niemiec-Butryn. Ministerstwo Cyfryzacji reprezentuje pan dyrektor Maciej Górski, ze wszystkimi zacnymi paniami i panami, którzy dzisiaj są tu obecni. Dziękuję serdecznie za przybycie. Witam oczywiście pana mecenasa. Witam sekretariat komisji.

Szanowni Państwo, tak jak wspomniałem, musimy wydać opinię do ustawy o zmianie ustawy o żegludze śródlądowej oraz ustawy o czasie pracy na statkach żeglugi śródlądowej.

Proszę uprzejmie, ministerstwo krótko przedstawi swoje stanowisko.

**DYREKTOR DEPARTAMENTU GOSPODARKI  
WODNEJ I ŻEGLUGI ŚRÓDLĄDOWEJ  
W MINISTERSTWIE INFRASTRUKTURY**  
**MONIKA NIEMIEC-BUTRYN**

Szanowni Państwo! Wysoka Komisjo!

Witam serdecznie. Chciałabym w imieniu Ministerstwa Infrastruktury przedstawić niezwykle ważny projekt ustawy. Jest to projekt implementujący przepisy dotyczące kwalifikacji w żegludze śródlądowej, ujednolicający w całej Unii Europejskiej te przepisy. Wdrażamy rozporządzenie w sprawie uznania kwalifikacji

zawodowych w żegludze śródlądowej oraz 2 dyrektywy delegowane. Przedmiotowy projekt wraz z przepisami wykonawczymi wydanymi na jego podstawie będzie również zapewniał stosowanie rozporządzenia wykonawczego Komisji i rozporządzenia delegowanego Komisji. Tak że właściwie wdrażamy stricte prawo europejskie. Jest szczegółowa informacja o tym, co zawiera projekt ustawy. Uprzejmie prosimy Wysoką Komisję o pozytywne rozpatrzenie tego projektu.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**JAN HAMERSKI**

Bardzo dziękuję.  
Zwracam się do pana mecenas...

**GŁÓWNY LEGISLATOR**  
**W BIURZE LEGISLACYJNYM**  
**W KANCELARII SENATU**  
**JAKUB ZABIELSKI**

Dziękuję bardzo.  
Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne przygotowało swoją opinię z pewnym wyprzedzeniem. Dzięki temu udało mi się spotkać z panem dyrektorem Bartoszem Szczurowskim, z panem Piotrem Zasięcznym, i z panem Michałem Strójwąsem – za to spotkanie serdecznie dziękuję – i merytorycznie omówiliśmy moją opinię. Podczas spotkania doszliśmy do porozumienia w zasadzie we wszystkich sprawach. Dałem państwu na posiedzenie komisji zestawienie wniosków, podobnie jak na poprzednim posiedzeniu komisji. To są propozycje poprawek uzgodnione wspólnie ze stroną ministerialną.

Ustawa generalnie jest dobra, tzn. to jest pierwsza od niepamiętnych czasów ustawa, co do której nie mogę poczynić uwagi o tym, że coś do niej wrzucono. Ona generalnie jest ustawą na temat żeglugi śródlądowej i porządkuje te kwestie, dostosowując polski porządek prawny do prawa unijnego. Oczywiście ustawa jest dość obszerna i siłą rzeczy trzeba poprawić jakieś tam kwestie technicznolegislacyjne, żeby ta ustawa była po prostu dobrym aktem i żebyśmy nie musieli się wkrótce spotykać, żeby ją poprawiać. Ja na tym skończę. Proponowane poprawki mają,

tak jak powiedziałem, charakter porządkujący, uściślający. To jest tak naprawdę kwestia sztuki legislacji i nic więcej. Dziękuję.

Jeżeli będą pytania, to oczywiście odpowiem.  
Proponowane poprawki można przegłosować łącznie. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**JAN HAMERSKI**

Bardzo dziękuję.  
Nie będę już powtarzał tego, co mówiłem w poprzedniej sali, na górze, na temat współpracy ministerstwa i naszego Biura Legislacyjnego. Króciutko: dziękuję za to.

Czy państwo senatorowie mają jakieś pytania do państwa, do przedstawicieli ministerstwa i Biura Legislacyjnego?

(*Głos z sali:* Nie ma pytań.)  
(*Senator Artur Dunin:* Ja mam jedno.)  
Tak? Proszę uprzejmie.

**SENATOR**  
**ARTUR DUNIN**

Jedno. Czy faktycznie dyrektywa jest wprowadzana jeden do jednego, czy coś państwo jeszcze dorzucacie od siebie do tych dyrektyw? Tylko tyle.

**DYREKTOR DEPARTAMENTU GOSPODARKI**  
**WODNEJ I ŻEGLUGI ŚRÓDLĄDOWEJ**  
**W MINISTERSTWIE INFRASTRUKTURY**  
**MONIKA NIEMIEC-BUTRYN**

Akurat w przypadku tej ustawy nie. Za jakiś czas będzie druga ustawa, w której chcemy uprządkować pewne kwestie z tej racji, że przedmiotowa ustawa jest z 2000 r., więc wymaga takiego porządkowania. Ale tu idziemy stricte z wdrożeniem przepisów unijnych.

**SENATOR**  
**ARTUR DUNIN**

W takim razie chciałbym złożyć wniosek – uwaga, uwaga – o przyjęcie ustawy bez poprawek.  
(*Głosy z sali:* Nie, nie.)

PRZEWODNICZĄCY  
**JAN HAMERSKI**

A ja jednak składam wnioszek...  
(*Senator Artur Dunin: A nie, poprawki...  
Przepraszam.)*  
...abyśmy en bloc przyjęli poprawki...  
(*Wypowiedzi w tle nagrania*)  
(*Senator Artur Dunin: Ach, tak, przepraszam.*  
Chciałem po raz pierwszy wyjść naprzeciw...  
i się nie udało.)  
A te poprawki, które uzgodniliśmy uprzednio,  
przejęła pani...  
(*Senator Artur Dunin: Tak, tak.)*  
...senator Rotnicka.  
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)  
(*Głos z sali: Tak, wszystko jest przejęte.*)  
(*Brak nagrania*)

PRZEWODNICZĄCY  
**JAN HAMERSKI**

Bardzo dziękuję pani senator za przejęcie tych poprawek.  
Teraz, ponieważ możemy głosować en bloc,  
przystępujemy do głosowania nad poprawkami.  
Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (8)  
Kto jest przeciw? (0)  
Kto się wstrzymał? (0)  
(*Sekretarz Komisji Infrastruktury Emil Tomala:*  
8 głosów za, jednomyślnie.)  
Poprawki zostały przyjęte jednomyślnie.  
Przystępujemy do głosowania nad ustawą  
wraz z poprawkami.  
Kto jest za? (8)  
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)  
(*Senator Artur Dunin: Rysiu, nie wychodź, to  
jeszcze nie koniec. Jeszcze jedna ustawa.*)  
Jeszcze jedna.  
(*Głos z sali: Jeszcze jedna.*)  
(*Wesołość na sali*)  
(*Brak nagrania*)

PRZEWODNICZĄCY  
**JAN HAMERSKI**

Ustawa wraz z poprawkami została przyjęta  
jednomyślnie.  
Proponuję senator Rotnicką jako sprawozdawcę.  
Wyraziła zgodę.

Zamykamy część posiedzenia dotyczącą tejże  
ustawy.

Minuta przerwy.  
(*Głos z sali: Dziękujemy...*)  
Minuta, minuta...  
(*Głos z sali: Dziękujemy bardzo serdecznie...*)  
(*Senator Artur Dunin: Bardzo dziękujemy za  
dobrą ustawę.*)  
(*Rozmowy na sali*)  
(*Głos z sali: A teraz mamy...*)  
Tak. Czekamy na panią mecenas...  
(*Sekretarz Komisji Infrastruktury Emil Tomala:*  
Ona zaraz będzie.)  
Tak jest.  
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)  
Już, już wszystko mówię. To będzie dotyczyło...  
(*Brak nagrania*)

PRZEWODNICZĄCY  
**JAN HAMERSKI**

Szanowni Państwo, przystępujemy do rozpatrzenia  
kolejnego punktu naszego porządku obrad,  
ostatniego już dzisiaj, dotyczącego wydania  
przez naszą komisję opinii o ustawie o przygotowaniu  
i realizacji inwestycji w zakresie Krajowego  
Centrum Przetwarzania Danych.

Czy pan minister zechce... Oczywiście materiały  
wszyscy mamy, ale gdyby pan minister zechciał  
pokrótce opowiedzieć senatorom, czego dotyczy ta  
ustawa...

PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE CYFRYZACJI  
**PAWEŁ LEWANDOWSKI**

Postaram się jak najbardziej syntetycznie o tym  
opowiedzieć, żeby nie przedłużać procedowania,  
zwłaszcza że jestem przekonany, że państwo  
zapoznaliście się z materiałem.

Celem naszej ustawy jest stworzenie warunków  
prawnych, które pozwolą w bardzo szybkim tempie  
zrealizować jedną z inwestycji, która z jednej strony  
jest kluczowa dla bezpieczeństwa informatycznego  
państwa, a z drugiej strony jest jednym z kamieni  
milowych Krajowego Planu Odbudowy. Jest to  
Krajowe Centrum Przetwarzania Danych, czyli zespół  
infrastruktury potrzebnej do tego, by przetwarzać dane  
w chmurze, by świadczyć usługi na rzecz całej

administracji państwowej w 1 miejscu, a właściwie w 3 miejscach. Żeby zrealizować ten projekt szybko i sprawnie, potrzebna była specustawa, która w sposób szczególny reguluje warunki budowy tego centrum, zwalnia z niektórych wymogów, które stosowane są w normalnych trybach, upraszcza zakres zamówień publicznych i stwarza odpowiednie warunki dla lokalizacji takiej infrastruktury, by, z jednej strony, były bezpieczne dla samej infrastruktury i danych, które są tam przechowywane, a z drugiej strony, żeby nie stwarzały zagrożenia dla infrastruktury, która mogłaby potencjalnie otaczać tego typu miejsce.

Wnoszę o pozytywną opinię komisji. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY  
JAN HAMERSKI**

Dziękuję.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Oprócz tych, które mamy?

*(Głos z sali: Oprócz tych.)*

Dziękuję bardzo, Panie Ministrze.

Szanowni Państwo, jest przygotowana przez Biuro Legislacyjne opinia dotycząca przedmiotowej ustawy. Poprosilibyśmy panią mecenas, aby zechciała nam ją przedstawić.

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
DANUTA DRYPA**

Dziękuję.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W opinii dotyczącej przedmiotowej ustawy Biuro Legislacyjne zgłosiło 5 uwag szczegółowych, które za chwilę postaram się również syntetycznie przedstawić. Oprócz tego mam jeszcze 2 propozycje poprawek o charakterze, można powiedzieć, techniczno-doprecyzującym – i je też na koniec omówię.

Proponowana poprawka nr 1 dotyczy art. 2 pkt 4. Jest to przepis, który ma na celu zdefiniowanie użytego określenia „inwestycje towarzyszące”. Ta definicja tak naprawdę polega na odesłaniu do art. 50. W związku z tym, że odesłanie nie ma charakteru definicji i nie spełnia przesłanek określonych w Zasadach techniki prawodawczej dotyczących formułowania definicji danego określenia,

nie spełnia swojej roli. Dlatego propozycja poprawki zmierza do wykreślenia tego przepisu.

Kolejna uwaga dotyczy art. 5 ust. 3. Jest to przepis, który zmierza do tego, aby za składanie fałszywych oświadczeń osoba, która takie oświadczenie składa, ponosiła odpowiedzialność karną. Jednak w przepisie tym zabrakło tak naprawdę przepisu materialnego, który mówi o tym, że oświadczenie składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Propozycja poprawki zmierza do tego, aby art. 5 ust. 3 został w tym zakresie uzupełniony, czyli żeby zostało dodane zdanie, które mówi o tym, że oświadczenie składa się pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, i kolejne 2 zdania, które mówią o konieczności zawarcia w tym oświadczeniu specjalnej klauzuli. Ponieważ w przedmiotowej ustawie znajduje się jeszcze jeden przepis, który mówi o ponoszeniu odpowiedzialności za składanie fałszywych oświadczeń – jest to przepis art. 19 ust. 7 – propozycja poprawki zmierza do tego, aby te 2 przepisy były sformułowane, można powiedzieć, analogicznie. Czyli jest propozycja ingerencji w art. 19 ust. 7 w mniejszym zakresie, ale zmierzająca w tym samym celu.

Uwaga nr 3 dotyczy art. 18 ust. 2 pkt 1 lit. e, ponieważ w przepisie tym na końcu zapisu w lit. e następuje odesłanie do art. 1 ust. 2 ustawy, a w przepisie po prostu zabrakło doprecyzowania, o jaką ustawę chodzi – a jest to ustawa z dnia 18 marca 2010 r. o szczególnych uprawnieniach ministra właściwego do spraw aktywów państwowych itd. Czyli po prostu trzeba uzupełnić to odesłanie.

Uwaga nr 4 związana jest z art. 53. Jest to przepis, który umożliwia ministrowi właściwemu do spraw gospodarki udzielanie przedsiębiorcom wsparcia na realizację tzw. projektów niskoemisyjnych. Nie kwestionując słuszności tego rozwiązania, a także prawa ustawodawcy do podjęcia decyzji o możliwości udzielania tego rodzaju wsparcia... Zastrzeżenie budzi sposób, w jaki rozwiązanie to zostało wprowadzone: to była poprawka, która została przyjęta na etapie pierwszego czytania w Sejmie. Co prawda było to pierwsze czytanie, niemniej jednak Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie się wypowiedział, że jest to tryb, który może skutkować tym, że przepisy przyjęte w ten sposób zostaną uznane za niezgodne z konstytucją. Poza tym zakres tej poprawki – w sensie: jej materia – nie jest, przynajmniej w opinii Biura Legislacyjnego, powiązany

ze specustawą. Jeżeli w ogóle tego rodzaju rozwiązania miałyby być wprowadzane, to raczej w ustawie – Prawo ochrony środowiska. Poza tym regulacja ta przewiduje przyznanie pomocy publicznej i pozostaje otwartą kwestią to, czy podlega ona notyfikacji Komisji Europejskiej. Jeżeli tak, a ta notyfikacja nie została przeprowadzona, to... Są przewidziane określone konsekwencje za niedopełnienie tego wymogu. W związku z tym Biuro Legislacyjne proponuje przyjęcie poprawki w celu usunięcia tej regulacji.

Kolejna uwaga jest uwagą o charakterze czysto językowym i zmierza do tego, aby w art. 45 w ust. 3 została zapewniona odpowiednia forma fleksyjna wyrazów.

I 2 proponowane poprawki, które nie znalazły się w opinii. Postaram się w miarę syntetycznie wyjaśnić, o co chodzi. Ponieważ w ustawie są 2 przepisy – jeden to art. 13 ust. 7 – które są, można powiedzieć, analogiczne... Art. 13 ust. 1 pkt 7 jest to przepis, który mówi o tym, co zawiera wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie Krajowego Centrum Przetwarzania Danych. Analogiczny przepis art. 16 ust. 1 pkt 9 mówi o tym, co decyzja w tym zakresie powinna zawierać. Wskutek poprawki, która została przyjęta w Sejmie, a której celem było jedynie to, aby zapewnić czytelność tego przepisu, ponieważ on jest bardzo rozbudowany... Propozycja poprawki polegała na tym, żeby punkt rozbity został na 2 litery. Mówię teraz o art. 13 ust. 1 pkt 7. Ale jak się okazuje, podczas tej modyfikacji zostały usunięte określenia... Ten przepis mówi o gruntach objętych obszarem kolejowym. A wskutek tej modyfikacji „grunty objęte obszarem kolejowym”, mówiąc krótko, z tego przepisu niestety zniknęły. Tak więc propozycja zmian polegałaby na tym, aby nadać nowe brzmienie... a może nie tyle nowe brzmienie, tylko, tak jak przedstawiłam to w propozycji poprawki, uzupełnić art. 13 ust. 1 pkt 7 o brakujące elementy, a jednocześnie w art. 16 w ust. 1 w pkt 9 zachować symetryczną redakcję przepisu, która ma na celu poprawę jego czytelności. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**JAN HAMERSKI**

Bardzo dziękuję.

Jeżeli państwo senatorowie pozwolicie, to z nim przejdziemy do waszych uwag, prosilibym, aby strona ministerialna zechciała się do tych

propozycji poprawek odnieść, zarówno do tych, które są w opinii, jak i tych, które dostaliśmy w tej chwili. Bardzo króciutko.

**PODSEKRETARZ STANU**  
**W MINISTERSTWIE CYFRYZACJI**  
**PAWEŁ LEWANDOWSKI**

Dziękuję bardzo.

Jeśli chodzi o proponowane poprawki nr 2, 3 i 5 z opinii BL, to przyjmujemy je.

Jeśli chodzi o poprawki dotyczące art. 13 i art. 16, które zostały teraz przedłożone, to oczywiście również je akceptujemy.

Jeśli zaś chodzi o kwestię dotyczącą pomocy publicznej w przepisach, które wprowadzają program, to przepisy nie podlegają notyfikacji, tylko program wprowadzany na podstawie przepisów podlega notyfikacji. Zakładamy, że jeżeli taka notyfikacja będzie potrzebna, to MRiT taką notyfikację spowoduje.

Jeśli zaś chodzi o dołączenie tego przepisu, to my wychodzimy z założenia, że racjonalny ustawodawca w Sejmie taką poprawkę zgłosił, Sejm to przegłosował, w związku z powyższym zakładamy, że jest domniemanie konstytucyjności.

A jeśli chodzi o kwestię... de facto o proponowaną poprawkę nr 1 z opinii BL, to w naszej ocenie definicja inwestycji jest poprawna i spełnia cele, które przed nią stawiamy. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**JAN HAMERSKI**

Reasumując: odrzucacie państwo poprawkę nr 1...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Paweł Lewandowski: Tak.)

...i poprawkę nr 4 z tego zestawu. Tak? Z tych dodatkowych poprawki nr 6 i 7...

(Senator Artur Dunin: Tak, tu państwo są za.)  
Jest akceptacja, tak?

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Paweł Lewandowski: Chodzi o te do art. 13 i 16.)

Tak, tak, do art. 13 i do art. 16 – tu za.

Szanowni Państwo, no to pewnie będziemy musieli przegłosować każdą poprawkę osobno. Zapewne tak. Pani Mecenas, tak? Czy tak możemy zrobić?



(*Senator Artur Dunin: No ale jak jest zgoda ministerstwa, to te poprawki...*)

No, jeżeli nie byłoby...

**SENATOR  
ARTUR DUNIN**

Ja zresztą przejmuję wszystkie.  
(*Przewodniczący Jan Hamerski: O! Właśnie.*)  
Jeżeli można...

**PRZEWODNICZĄCY  
JAN HAMERSKI**

Tak, tak, już, już, można.  
Proszę bardzo. Pan senator przejmuje wszystkie te poprawki zaproponowane przez Biuro Legislacyjne...

**SENATOR  
ARTUR DUNIN**

Tak. Razem z tą nr 1 i nr 4 oczywiście.  
(*Przewodniczący Jan Hamerski: No...*)  
Ale ja oprócz tego mam kilka pytań. Ja bardzo żałuję, że nie ma pana ministra, ale pan minister widocznie...

(*Przewodniczący Jan Hamerski: Jak nie ma pana ministra?*)

Głównego pana ministra.

(*Przewodniczący Jan Hamerski: O, nie... No wie pan co...*)

Ale ja rozumiem... Ja rozumiem, że...

(*Przewodniczący Jan Hamerski: Panie Senatorze...*)

...że specjalnie nie przyszedł, bo...

Proszę mi powiedzieć: co ministerstwo chciało uzyskać tym, że tak naprawdę wszystko jest bez przetargów? Co powoduje to, że nie chcecie państwo korzystać z ustawy o zamówieniach publicznych? Dlaczego tak czekałem na pana ministra? Bo chciałem mu zadać to pytanie prosto w oczy, a nie mogę.

Dodatkowe pytanie. Przed chwilą skończyliśmy procedować na posiedzeniu komisji ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Proszę mi powiedzieć... Ja rozumiem: specustawa. Jak to się ma do przedłożenia rządowego w odniesieniu do ustawy o planowaniu

i zagospodarowaniu przestrzennym? To jest kolejne pytanie.

I proszę mi powiedzieć... Bo ze środowiskiem nie ma nic wspólnego ta ustawa, tak jak wycięte hektary lasu stoją wycięte – i koniec, kropka, i nic się tam nie dzieje. A miała powstać fabryka. Jak państwo będziecie podchodzili do tego, jeżeli będą jakieś sprawy związane z zielenią, z drzewami? Też będziecie je ciąć itd.?

To by były te 3 pytania. Dzięki.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE CYFRYZACJI  
PAWEŁ LEWANDOWSKI**

O drzewach, drzewach... Ale dookoła drzew rosną grzyby, więc mogą też być potencjalnie...

(*Przewodniczący Jan Hamerski: Panie Ministrze...*)

Oczywiście.

No więc króciutko. Chciałbym przypomnieć, że projekt ustawy w tym zakresie uzyskał poparcie 440 głosów w Sejmie, związku z powyższym wydaje się, że nasze argumenty są dosyć jasne. Ale przypominam, że zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych podmioty... Jeżeli wymaga tego istotny interes bezpieczeństwa państwa, można zwolnić taką inwestycję z trybu przetargowego. Przy czym my, w odróżnieniu od osób, które wcześniej rządziły państwem, nie zwalniamy zupełnie w naszej specustawie z jakiegokolwiek trybu przetargowo-konkursowego, tylko wskazujemy tryb, w jakim tego typu inwestycja ma być realizowana, z uwagi na bezpieczeństwo państwa. Tzn. podmioty, które mogą wziąć w tym udział, to muszą być podmioty, które spełniają określone kryteria – a nie każdy możliwy podmiot na rynku – i w trybie normalnie konkursowym również będą konkurować o to, kto de facto zrealizuje tę inwestycję. W związku z powyższym wydaje nam się, że my poszliśmy dużo dalej, niż to było np. w przypadku budowania autostrad czy też stadionów na Euro 2012. Bo my jesteśmy przekonani, że taka transparentność i taki tryb jest najlepszy, bo z jednej strony jest to kompromis między szybkością realizacji tej inwestycji, która jest kluczowa dla strategicznego bezpieczeństwa państwa, a z drugiej strony cały czas zapewnia się transparentność i reguły przetargowe.



Drugie pytanie, dotyczące kwestii spójności z ustawą, która była procedowana wcześniej. Proszę państwa, ja jestem wiceministrem cyfryzacji i nie pilnowałem procesu legislacyjnego tamtej ustawy. Ale chcę tylko zauważyć, że tradycja specustaw w Polsce istnieje od wielu lat. Różni ludzie się na to obrażają, inni się cieszą, ale fakt jest taki, że czasem, żeby zrealizować ważną dla Polski inwestycję, należy zrobić specustawę, która ją zdecydowanie przyspieszy. Nasze specustawy powodują, że rzeczy, które tymi specustawami są regulowane, są budowane w terminie. A ja pamiętam takich, którzy robili specustawy zupełnie bez trybów przetargowych, a i tak nie dotrzymywali terminu. W związku z powyższym możecie państwo mieć pewność, że my zrealizujemy to, co obiecujemy, że zrobimy to.

No i trzecie pytanie dotyczyło lasów. To znaczy wycięcie paru brzoźek na polu to nie jest wycięcie lasu. My mniej więcej wiemy, gdzie lokalizacje tych podmiotów będą. I zapewniam pana, że nie ma tam żadnych hektarów lasu. W zasadzie tam są głównie pola, z tego, co kojarzę. Mam nadzieję, że uspokoilem pana tą odpowiedzią. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**JAN HAMERSKI**

Zapewne pan senator ma jeszcze pytania. Proszę uprzejmie.

**SENATOR**  
**ARTUR DUNIN**

To znaczy już nie pytanie, bo... Tak naprawdę będzie tak jak z respiratorami. Też mogli wszyscy...

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Paweł Lewandowski: A jak jest z respiratorami?)*

Przepraszam bardzo, ale czy ja panu przeszkadzałem?!

*(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Cyfryzacji Paweł Lewandowski: Ale ja chcę wiedzieć...)*

*(Przewodniczący Jan Hamerski: Ale, Panie Senatorze...)*

Czy ja panu przeszkadzałem?

*(Przewodniczący Jan Hamerski: Panie...)*

Wysłuchałem pana wypowiedzi do końca. Czy to się zgadza? Dziękuję bardzo.

I powoływanie się na to, że praktycznie wszyscy parlamentarzyści głosowali za – chyba z wyjątkiem, nie pamiętam dokładnie, 6 z jednego ugrupowania, którzy nie głosowali za tą ustawą – świadczy tylko o tym, że my wiemy, że te centra są naprawdę Polsce potrzebne. A to, że może to się skończyć różnie finansowo dla naszego kraju, to druga sprawa.

Dlatego zgłaszam poprawki skreślające art. 4–10 i tę, że w art. 11 skreśla się ust. 2.

Zastrzegam, że jeszcze podczas czytania plenarnego mogę jakąś poprawkę ewentualnie zgłosić.

Panie Przewodniczący, na pana ręce...

**PRZEWODNICZĄCY**  
**JAN HAMERSKI**

Dziękuję bardzo.

To do pani legislator...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

**GŁÓWNY LEGISLATOR**  
**W BIURZE LEGISLACYJNYM**  
**W KANCELARII SENATU**  
**DANUTA DRYPA**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Poprawki zgłoszone przez pana senatora Dunina mają na celu wykreślenie z przedmiotowej ustawy szczególnego trybu udzielania zamówień, co spowoduje, że będą stosowane ogólne przepisy prawa zamówień publicznych. Zgłoszenie tych poprawek powoduje, że... Myślę, że będzie inny sposób głosowania w tym sensie, że w zależności od tego, jaki będzie wynik głosowania nad poprawką nr 4, ona wykluczy wtedy poprawkę, która wprowadza zmianę w art. 5 ust. 3. To tylko tak...

*(Senator Artur Dunin: To jeżeli...)*

**PRZEWODNICZĄCY**  
**JAN HAMERSKI**

Rozumiem, że pan senator zgłosił 2 poprawki merytoryczne... to znaczy w sensie, przepraszam, legislacyjnym...

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Czyli to jest tak: nr 8 i nr 9. Tak?

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Nr 7, 8, 9.

Pan minister zechce się odnieść.

**PODSEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE CYFRYZACJI  
PAWEŁ LEWANDOWSKI**

Tak jak wynika z mojego stanowiska przedstawionego wcześniej, nie przychylamy się do tych poprawek. Uważamy, że one w zasadzie zrujniają istotę tejsze ustawy.

*(Rozmowy na sali)*

**PRZEWODNICZĄCY  
JAN HAMERSKI**

Dobrze.

Proszę, pan senator.

**SENATOR  
ARTUR DUNIN**

Pani Mecenasz, ja mam wielką prośbę, bo faktycznie jeżeliby się udało wykreślić art. 8... 18... Dobrze, to art. 18, czyli poprawka czwarta. Tak?

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa: Nie...)*

Nie, nie, nie. Przepraszam

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
DANUTA DRYPA**

Nie, nie, nie. Poprawkę... W opinii... Może inaczej. Ewentualne... Głosowanie powinno przebiegać wg kolejności poprawek zgłoszonych do poszczególnych przepisów. Czyli skoro pan senator przejął poprawkę z uwagi nr 1, a jest to propozycja do art. 2 pkt 4, to kolejną poprawką, która będzie poddana pod głosowanie... To będą 2 poprawki pana senatora Dunina, ponieważ je należy przegłosować łącznie. I w zależności od wyników głosowania będzie mogła być poddana pod głosowanie poprawka, która zmienia art. 5 ust. 3, bądź też będzie wykluczona.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Ale ja będę nad tym czuwać.

*(Wypowiedzi w tle nagrania)*

Tak, ja będę nad tym czuwała. Ja tylko chciałabym dodać – bo pan przewodniczący liczył liczbę poprawek – że w niektórych uwagach były 2, a więc po prostu ten wynik to 11, a nie 9.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

*(Brak nagrania)*

*(Senator Artur Dunin: Bardzo serdecznie dziękuję.)*

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

*(Sekretarz Komisji Infrastruktury Emil Tomala: Mikrofon.)*

**PRZEWODNICZĄCY  
JAN HAMERSKI**

Przepraszam.

Zaczynamy od poprawki nr 1 z zestawienia poprawek w opinii, tak?

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
DANUTA DRYPA**

Tak. Czyli poprawka, która...

*(Przewodniczący Jan Hamerski: Pańska... Proponowana przez panią, przepraszam...)*

Tak, niepopierana przez rząd...

*(Przewodniczący Jan Hamerski: Tak, jest niepopierana przez ministerstwo)...*

...która wykreśla definicję zawierającą...

**PRZEWODNICZĄCY  
JAN HAMERSKI**

Tak jest.

Poprawka nr 1.

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (4)

Kto jest przeciw? (4)

Nie ma wstrzymujących się.

Poprawka nie uzyskała...

**SENATOR  
ARTUR DUNIN**

To będzie wniosek mniejszości.

*(Przewodniczący Jan Hamerski: Nie uzyskała poprawka...)*

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa: Z kim pan senator go zgłasza?)

Z panem... Jeżeli mogę...

(Senator Stanisław Lamczyk: Tak.)

To bardzo proszę.

PRZEWODNICZĄCY

**JAN HAMERSKI**

No, nie wiem... Panie Senatorze, może pan?

(Senator Stanisław Lamczyk: Tak.)

(Wesołość na sali)

Bo pan senator Dunin pyta, czy pan możesz.

No, mnie się tak...

(Senator Stanisław Lamczyk: Ja mogę.)

Mnie się tak któregoś grudniowego dnia przez okna pytali tu, w Senacie... A nie, krzyczyli, że mogę właśnie...

(Rozmowy na sali)

GŁÓWNY LEGISLATOR

W BIURZE LEGISLACYJNYM

W KANCELARII SENATU

**DANUTA DRYPA**

Przepraszam...

(Głos z sali: Wyłączony mikrofon...)

Teraz poprawki zgłoszone przez pana senatora Dunina. Dwie.

PRZEWODNICZĄCY

**JAN HAMERSKI**

Dwie.

Czy można je... Czy można je, Pani Mecenasa, przegłosować razem? Razem można?

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa: Tak.)

Dobrze.

Czyli głosujemy nad poprawkami senatora Dunina.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (4)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał? (0)

Nikt. Zero wstrzymujących się.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Podejrzewam, że pan senator Dunin wspólnie z senatorem Lamczykiem zgłosił wniosek mniejszości.

(Senator Artur Dunin: Wniosek mniejszości.)

Tak jest.

Przystępujemy do kolejnej poprawki. To będzie...

GŁÓWNY LEGISLATOR

W BIURZE LEGISLACYJNYM

W KANCELARII SENATU

**DANUTA DRYPA**

W związku z tym, że poprawki pana senatora Dunina nie uzyskały poparcia, możemy głosować nad poprawką z opinii, zawartą w punkcie drugim...

(Przewodniczący Jan Hamerski: Tak jest.)

Czyli jest to propozycja zmiany w art. 5 w ust. 3 i w art. 19 w ust. 7.

(Senator Artur Dunin: Ja mam propozycję...)

PRZEWODNICZĄCY

**JAN HAMERSKI**

Kto jest za przyjęciem tych poprawek?

(Senator Artur Dunin: A nie możemy przegłosować wszystkich poprawek, które uzyskały zgodę ministerstwa?)

Nie, nie. W tej chwili już nie.

(Senator Artur Dunin: Bo to...)

Przystąpiliśmy do indywidualnego przegłosowywania.

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (8)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

(Sekretarz Komisji Infrastruktury Emil Tomala: 8 głosów za. Jednomyślnie.)

Dziękuję bardzo.

Kolejna poprawka to będzie poprawka numer...

GŁÓWNY LEGISLATOR

W BIURZE LEGISLACYJNYM

W KANCELARII SENATU

**DANUTA DRYPA**

To będą poprawki, które dotyczą art. 13...

(Przewodniczący Jan Hamerski: Art. 13 i 16.)

Tak, tak. Czyli...

(Przewodniczący Jan Hamerski: Czy mogą być razem przegłosowane?)

Tak.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**JAN HAMERSKI**

Mogą być razem przegłosowane.

W związku z tym przystępujemy do głosowania nad poprawkami przedłożonymi przez Biuro Legislacyjne.

Kto jest za przyjęciem tych poprawek? (8)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Jednomyślnie poprawki zostały przyjęte.

Kolejne.

**GŁÓWNY LEGISLATOR**  
**W BIURZE LEGISLACYJNYM**  
**W KANCELARII SENATU**  
**DANUTA DRYPA**

Kolejna poprawka to jest poprawka nr 3 z opinii biura, czyli mająca na celu przytoczenie odesłania...

(Przewodniczący Jan Hamerski: To jest do art. 18.)

Tak. ...Wskazanie ustawy, do której następuje odesłanie.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**JAN HAMERSKI**

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (8)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Jednomyślnie 8 głosów za.

Poprawka została przyjęta.

Następną poprawką będzie chyba poprawka nr 4 z pani zestawienia.

**GŁÓWNY LEGISLATOR**  
**W BIURZE LEGISLACYJNYM**  
**W KANCELARII SENATU**  
**DANUTA DRYPA**

Tak. Jest to poprawka nr 4, która ma na celu usunięcie art. 53, czyli przepisu dającego możliwość udzielania wsparcia.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**JAN HAMERSKI**

I skreślenie w art. 57 ustępu...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Danuta Drypa: Tak. Czyli 2 poprawki łącznie.)

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (6)

Kto jest przeciw? (2)

(Wypowiedź poza mikrofonem)

(Sekretarz Komisji Infrastruktury Emil Tomala: Ze zdalnymi: 6 głosów za, 2 głosy przeciw, o się wstrzymało.)

Poprawka uzyskała poparcie.

I poprawka numer... dotycząca art. 45. Proszę uprzejmie.

**GŁÓWNY LEGISLATOR**  
**W BIURZE LEGISLACYJNYM**  
**W KANCELARII SENATU**  
**DANUTA DRYPA**

To poprawka mająca na celu uzupełnienie odpowiedniej formy fleksyjnej.

**PRZEWODNICZĄCY**  
**JAN HAMERSKI**

Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (8)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

Jednomyślnie poprawka została przyjęta.

To były chyba wszystkie poprawki.

W związku z tym przystępujemy do głosowania nad całością, tzn. nad ustawą wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za przyjęciem tej ustawy? (8)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (0)

(Sekretarz Komisji Infrastruktury Emil Tomala: 8 głosów za, jednomyślnie.)

Ustawa wraz z poprawkami przyjętymi uprzednio przez komisję została zaopiniowana jednomyślnie pozytywnie.

Sprawozdawcą...

(Senator Jadwiga Rotnicka: Może Dunin.)

(Głos z sali: I też wnioski mniejszości...)

(Senator Artur Dunin: Tak, od razu za jednym razem to załatwię. Będzie krócej.)

Tak jest, tak jest. Nie widzę...

(Senator Jadwiga Rotnicka: Przewodniczący może...)

Ależ nie... Nie widzę osób... No, gdzież bym śmiał? Nie można aż tak, że tak powiem, wybiegać...

## Posiedzenie Komisji Infrastruktury (123.)

Czyli kandydatura senatora Dunina przeszła.  
Wszyscy jesteście za.

To tyle. Dziękuję serdecznie państwu.

Muszę państwu powiedzieć, że nie przypuszczałem, że mimo przenosin i tego wszystkiego uporamy się do tej godziny z całym dzisiejszym

dniem. Dziękuję jeszcze raz paniom z Biura Legislacyjnego, senatorom...

(*Senator Artur Dunin:* Tak jest. I panu przewodniczącemu za sprawne prowadzenie posiedzenia komisji. Każdego, każdego.)

Bardzo dziękuję.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 20 minut 12*)

**Kancelaria Senatu**

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy