



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

X kadencja

Zapis
stenograficzny
z posiedzenia
Komisji Budżetu
i Finansów Publicznych (184.)

9 maja 2023 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 956, druki sejmowe nr 3030, 3095 i 3095-A).
2. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 957, druki sejmowe nr 3025, 3094 i 3094-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 18 minut 08)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodniczący
Kazimierz Kleina)

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Szanowni Państwo!

Otwieram posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów Publicznych.

Witam wszystkich bardzo serdecznie, szczególnie pana ministra finansów. Witam wszystkich gości, witam senatorów, także tych zdalnie pracujących. Informuję, że nasze posiedzenie ma charakter hybrydowy, to znaczy, że są senatorowie pracujący tu, na miejscu, w sali Senatu oraz pracujący zdalnie.

Praca zdalna odbywa się według zasad, które są już znane wszystkim senatorom i na tych dokładnie zasadach będziemy dzisiaj pracowali, tak że osoby chcące zdalnie zabrać głos w dyskusji mają tę możliwość, zgodnie z zasadami, o których zostali uprzedzeni lub znają z wcześniejszej praktyki.

Przedmiotem naszego posiedzenia jest rozpatrzenie 2 ustaw, ale dotyczących tej samej tematyki – podatku od towarów i usług. Pierwszy punkt to rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw, i to jest druk senacki nr 956. Drugi punkt: rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz niektórych innych ustaw, jest ona zawarta w druku senackim nr 957. Mimo że te 2 ustawy dotyczą tego samego podatku, a więc wydawałoby się, że można by potraktować je łącznie, niestety będziemy musieli rozpatrywać je oddzielnie, ponieważ dotyczą trochę innej materii.

Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby prowadzące działalność lobbingsową w rozumieniu prawa?

**LOBBYSTA WYKONUJĄCY ZAWODOWĄ
DZIAŁALNOŚĆ NA RZECZ JOIN
POLAND SP. Z O.O.
MIKOŁAJ KOZŁOWSKI**

Tak. Kozłowski Mikołaj, Join Poland oraz Związek Lobbystów i Doradców Rzeczypospolitej Polskiej.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Nasze posiedzenie jest także transmitowane przez internet.

Czy ze strony senatorów, członków Komisji Budżetu i Finansów Publicznych, są uwagi do porządku posiedzenia? Nie ma.

W takim razie przystępujemy do rozpatrywania pierwszego punktu naszego posiedzenia.

Panie Ministrze, proszę omówić ustawę zawartą w druku senackim nr 956.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
ARTUR SOBOŃ**

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.
Wysoka Komisjo!

Rzeczywiście jest tak, jak pan przewodniczący powiedział, że ustawa jest wynikiem wdrażania dyrektywy, co ma oczywiście swój limit czasowy i powinno nastąpić do 31 grudnia 2023 r. Celem ustawy jest uszczelnienie poboru VAT, szczególnie w zakresie e-commerce, a także zapewnienie dodatkowych narzędzi do administracji podatkowej w celu skuteczniejszego wykrywania nierzetelnych przedsiębiorstw

dopuszczających się oszustw i innych nieprawidłowości.

Zakres ustawy oznacza, że zgodnie z tym, co przedłożyliśmy Wysokiej Komisji banki i instytucje finansowe będą musiały prowadzić, przechowywać i przysyłać do szefa KAS ewidencje niektórych transakcji płatniczych. Raportowane będą wyłącznie płatności transgraniczne i pod warunkiem, że dostawca usług płatniczych zrealizuje w ciągu kwartału więcej niż 25 płatności na rzecz tego samego odbiorcy. Zgromadzone w ten sposób dane będą po pierwsze, przechowywane przez szefa KAS, po drugie, zostaną umieszczone w unijnym systemie informatycznym CESOP, który będzie agregował te dane, przekazywane przez administracje podatkowe wszystkich państw Unii Europejskiej. W ten sposób powstanie kompleksowa baza danych o płatnościach transgranicznych, realizowanych zarówno w ramach Unii, jak i z krajami trzecimi, na ściśle określonych zasadach, z której będą mogły korzystać poszczególne państwa.

W czasie prac w Sejmie... Ustawa wprowadza zmiany w prawie bankowym i ustawie o SKOK-ach, które umożliwiają zgodnie z prawem udostępnienie informacji objętych tajemnicą bankową i zawodową.

Jeśli chodzi o skutki dla sektora finansów, to zakładamy, że to będą skutki, które spowodują wzrost dochodów budżetu państwa. Zakładamy, że w okresie 10 lat od wejścia w życie ustawy zwiększenie dochodów budżetu państwa wyniesie 2,5 miliarda zł. Jednocześnie szacujemy wydatki, które oczywiście dotyczą wdrożenia rozwiązań informatycznych, w tym stworzenia i połączenia krajowych systemów informatycznych do tejże unijnej bazy, o której mówiłem. Zakładamy, że w ciągu 10 lat te koszty wyniosą ok. 3,5 miliona zł.

Chcielibyśmy, aby te zmiany weszły w życie z dniem 1 stycznia 2024 r. Bardzo dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.
Bardzo proszę, teraz Biuro Legislacyjne.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA**

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Do rozpatrywanej ustawy Biuro Legislacyjne zastrzeżeń nie zgłasza. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Proszę bardzo, czy są pytania, uwagi?

Ja mam pytanie. Pan minister powiedział, że dzięki tej ustawie dodatkowe dochody do budżetu państwa to będzie kwota rzędu 2,5 miliarda zł. Czy to oznacza, że będą dodatkowe obciążenia związane z podatkiem VAT, których nie było do tej pory? Jakie jest źródło tych dochodów?

(Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług w Ministerstwie Finansów Paweł Selera: Szanowny Panie Marszałku! Szanowni Państwo! Paweł Selera, dyrektor...)

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Czy mógłby pan się przedstawić?

**DYREKTOR DEPARTAMENTU PODATKU
OD TOWARÓW I USŁUG
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
PAWEŁ SELERA**

Paweł Selera, dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług, Ministerstwo Finansów. *(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Aha, dobrze.)*

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tak, tu następuje nałożenie pewnych obowiązków, wynikających z dyrektywy, przede wszystkim na banki i instytucje finansowe, które będą raportowały dane, według określonej struktury i schemy opracowanej przez Ministerstwo Finansów. No więc ta dyrektywa nakłada pewne obowiązki na instytucje finansowe, ale w celu pozyskiwania danych analitycznych w zakresie płatności transgranicznych, co ma przede wszystkim uszczelnić pobór podatków VAT w sektorze e-commerce. Takie są założenia

tej dyrektywy, to wzmacnia jak gdyby pakiet VAT e-commerce, czyli handel w sieci, w obrębie którego monitoring transakcji ma być skuteczniejszy, do celów analityki, także analityki w unijnej bazie CESOP.

No więc jeśli patrzeć z tego punktu widzenia, to trzeba powiedzieć: tak, oczywiście, ten projekt nakłada obowiązki. Jednak my jako resort już kilkakrotnie prowadziliśmy dialog ze Związkiem Banków Polskich, tłumaczyliśmy, wyjaśnialiśmy te rozwiązania. Chcemy, żeby przedsiębiorstwa i instytucje finansowe jak najlepiej przygotowały się do tego obowiązku, stąd też odpowiednio wcześniej komunikujemy te zmiany. Jeśli zaś chodzi o estymacje związane z wpływem i z dochodami budżetowymi, to są to także pochodne estymacji Komisji Europejskiej w tym zakresie, to są oczywiście szacunki, jakie dodatkowe wpływy do budżetu Polski i pozostałych państw członkowskich takie rozwiązanie może przynieść.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dopytam jeszcze, czy to będą...)

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
ARTUR SOBOŃ**

Czyli krótko mówiąc, Komisja przygotowała, co do uzasadnienia dyrektywy, skutki finansowe, i one są jak gdyby proporcjonalnie podzielone na poszczególne państwa.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Ale nie chodzi o to, że teraz chcemy te dochody zlikwidować, tylko chodzi o to, żeby poznać jak gdyby źródło, dowiedzieć się, kto będzie płatnikiem podatku VAT, który będzie tym źródłem dochodu dla budżetu państwa.

**DYREKTOR DEPARTAMENTU PODATKU
OD TOWARÓW I USŁUG
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
PAWEŁ SELERA**

Tu są nałożone obowiązki formalne, to nie są obowiązki związane z płatnością podatku VAT, to są obowiązki...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Informacyjne.)

Tak, informacyjne, ewidencyjne. One są nałożone na banki i instytucje finansowe, które będą przesyłały dane o płatnościach transgranicznych. Ale to nie jest nałożenie dodatkowych zobowiązań podatkowych czy dodatkowego podatku VAT, tylko jest to nałożenie obowiązku przekazywania danych w określonej strukturze, co po prostu wzmocni potencjał analityczny. Tak że to nie jest nałożenie...

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Panie Dyrektorze, była mowa o tym, że rocznie będzie 2,5 miliarda zł dodatkowego dochodu.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Artur Soboń: Nie, przez 10 lat.)

10 lat...

(Dyrektor Departamentu Podatku od Towarów i Usług w Ministerstwie Finansów Paweł Selera: W ciągu 10 lat.)

Czyli co? Te dodatkowe dochody będą z jakichś źródeł...

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
ARTUR SOBOŃ**

Panie Przewodniczący, no, najkrócej mówiąc, oczywiście...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Jakiś przykład...)

To, jakie one będą, takie będą. Komisja szacuje, że obowiązki informacyjne i uszczelnienie systemu, czyli pełna...

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Doprowadzi do...)

...informacja – tak – w bazach danych poszczególnych państw członkowskich spowoduje wzrost wpływów do budżetów poszczególnych państw.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi, pytania? Nie ma.

W takim razie składam wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Czy są inne wnioski? Nie ma.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem ustawy bez poprawek?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie łącznych wyników.

6 głosów za, jednogłośnie.

Proponuję na senatora sprawozdawcę senatora Mroza.

(*Senator Krzysztof Mróz*: Tak jest.)

Z radością ta propozycja została przyjęta, nawet pan minister się uśmiechnął, też wykazując radość z tego powodu.

Czy jest zgoda ze strony senatora?

(*Senator Krzysztof Mróz*: Tak.)

Inni senatorowie, nie ma sprzeciwu? No więc tak będzie.

Przystępujemy do rozpatrzenia drugiego punktu naszego posiedzenia, także jest to ustawa o podatku VAT, ale tym razem zawarta w druku senackim nr 957.

Bardzo proszę, Panie Ministrze

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
ARTUR SOBOŃ**

Bardzo dziękuję.

W tym przypadku mamy do czynienia z kolejnym pakietem, który nazywamy Slim VAT3. Projekt oznaczał zmiany w ustawie o podatku od towarów i usług w pierwszej kolejności, ale także zmiany w zakresie podatku dochodowego, podatku od spadków i darowizn oraz akcyzy. Te najważniejsze zmiany dotyczące VAT można pogrupować w kilka obszarów, takich jak: poprawa płynności finansowej firm, zmniejszenie formalności w obrocie międzynarodowym, zmniejszenie liczby korekt i przyjazne rozliczanie podatku, konsolidacja i ujednoczenie wiążących informacji oraz prostsze fakturowanie, a tym samym mniej obowiązków dla przedsiębiorców.

Dodatkowo ustawa realizuje także wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, wprowadzając zasadę proporcjonalności i miarkowania w obszarze sankcji dotyczących VAT.

W pozostałych obszarach wprowadza ona do polskiego systemu prawnego przegląd wydatków, czyli taki instrument, który służy tworzeniu

priorytetów wydatków publicznych na podstawie analizy i oceny skuteczności realizowanych interwencji i polityk lub efektywności wydatków kosztów na nie ponoszonych. Ponadto przewiduje rezygnację z obligatoryjnego wydawania przez organy podatkowe postanowień w zakresie zaliczania wpłaty, nadpłaty czy zwrotu podatku na poczet zaległości podatkowych i odsetek za zwłokę na rzecz wydawania tych postanowień przez organy podatkowe na wniosek podatników. W trakcie prac sejmowych, jeśli chodzi o ten przegląd wydatków, przyjęliśmy poprawkę opozycji i jako rząd wyraziliśmy zgodę, aby w tym procesie uczestniczyła sejmowa Komisja Finansów Publicznych.

Proponujemy zmiany w obszarze podatków dochodowych – w zakresie JPK CIT i JPK PIT; w obszarze ulgi rehabilitacyjnej – w zakresie likwidacji limitu dochodowego w uldze na dzieci, i to dotyczy dzieci z niepełnosprawnością. Podwyższamy także limit przychodowy dla małżeństw w zakresie ryczałtu od przychodów z najmu prywatnego. To jest taki pakiet zmian w zakresie podatków dochodowych, drobnych, ale bez żadnych wątpliwości, korzystnych dla obywateli, wychodzących naprzeciw oczekiwaniom, pakiet korekt i usprawnień w podatku dochodowym, których propozycje wpływały do Ministerstwa Finansów.

Jeśli chodzi o podatek od spadków i darowizn, to tutaj proponuje się podwyższenie kwot wolnych od podatku od spadków i darowizn dla pierwszej i drugiej grupy podatkowej, czyli w ramach bliższej i dalszej rodziny w stopniu odpowiadającym wzrostowi minimalnego wynagrodzenia za pracę, jaki nastąpił od czasu ostatniej ustawowej podwyżki tych kwot w 2003 r. W trzeciej grupie podatkowej kwota wolna od podatku została podwyższona w mniejszym stopniu, można powiedzieć, że została tylko zwaloryzowana celem zachowania szczelności systemu podatkowego. Jak państwo wiedzą, wywoływało to kontrowersje, stąd też ta zmiana. Pozostałe zmiany mają charakter dostosowujący lub doprecyzowujący sposób ustalania podstawy opodatkowania w zakresie podatku od spadków i darowizn i są to zmiany, które weszłyby w życie 1 lipca 2023 r. Bardzo dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Panie Mecenasiu, proszę o opinię legislacyjną.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Dziękuję bardzo.

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!
Szanowni Państwo!

Do rozpatrywanej ustawy Biuro Legislacyjne zgłosiło 2 zastrzeżenia natury konstytucyjnej oraz 4 zastrzeżenia natury legislacyjnej.

Po pierwsze, przepisy art. 4, 5, 8, art. 10 pkt 11, 13, 14 i 15, art. 13, 14, 15 oraz art. 29 rozpatrywanej ustawy naruszają zasady wykonywania inicjatywy ustawodawczej oraz rozpatrywania projektu ustawy w Sejmie w 3 czytaniach, a tym samym są niezgodne z art. 118 ust. 1 oraz art. 119 ust. 1 i 2 konstytucji. Należy bowiem zauważyć, że po pierwszym czytaniu projektu przedmiotowej ustawy i w wyniku zgłoszenia poprawek na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, a także w związku z poprawkami zgłoszonymi podczas drugiego czytania projektu ustawy tekst projektu został uzupełniony o unormowania, których przedmiot rażąco wykracza poza materię projektu wniesionego do Sejmu przez Radę Ministrów, a mianowicie: nowelizację ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych; nowelizację ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych; nowelizację ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne. Dalej: zmiany przepisów art. 10, 40, 46pa oraz art. 82 ustawy o podatku akcyzowym, które wykraczają poza pierwotny zakres nowelizacji tej ustawy, tj. problematykę zasad i trybu wydawania, zmiany i uchylania wiążącej informacji akcyzowej. Chodzi też o ósmą z kolei nowelizację ustawy podatkowej realizującej program Polski Ład oraz nowelizację niedawno rozpatrywanej przez Senat ustawy z dnia 9 marca o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz niektórych innych ustaw. Z powodu podniesionych zastrzeżeń konstytucyjnych przepisy te należałoby zatem skreślić.

Po drugie, uzasadnione jest wyrażenie oceny, że przepisy art. 31, 33 oraz art. 34 rozpatrywanej ustawy są niezgodne z art. 92 ust. 1 konstytucji przez to, że przewidują zachowanie w mocy obowiązującej do dnia 31 grudnia bieżącego roku niektórych rozporządzeń ministra finansów pomimo ich niezgodności z wymienionymi ustawami

w brzmieniu, w jakim rozpatrywana ustawa im nada. Jedynie tytułem przykładu należy zauważyć, że z dniem 1 lipca 2023 r. wzór wniosku o wydanie wiążącej informacji stawkowej stanie się niezgodny z dodawanymi przepisami art. 42b ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy o podatku od towarów i usług, gdyż nie będzie uwzględniał uprawnienia do jego złożenia przez podmiot publiczny w rozumieniu ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym oraz zamawiającego w rozumieniu ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi. Z kolei wzór wniosku o wydanie wiążącej informacji akcyzowej stanie się niezgodny ze zmienianym art. 7e ust. 2a ustawy o podatku akcyzowym, który wymaga, aby wnioskodawca złożył pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń o treści wskazanej w tym przepisie, którego nie przewiduje wymieniony wzór.

Po trzecie, względy natury legislacyjnej przemawiają za potrzebą zapewnienia precyzji odeśłań zastosowanych w dodawanych przepisach art. 42b ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy o podatku od towarów i usług, tak jak to uczyniono w dodawanym przez rozpatrywaną ustawę art. 80 ust. 2 tej ustawy.

Po czwarte, zasadne jest zapewnienie zgodności zmienianych przepisów art. 42b ust. 9 ustawy o podatku od towarów i usług oraz art. 7e ust. 6 ustawy o podatku akcyzowym z §11 „Zasad techniki prawodawczej”, zgodnie z którym w ustawie nie zamieszcza się wypowiedzi niesłużących wyrażaniu norm prawnych.

Po piąte, konieczne jest zapobieżenie sytuacji tzw. nakładania się dwóch odrębnych nowelizacji, polegającej na tym, że z dniem 1 lipca 2023 r. zmieniany art. 15 §3b ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji nie będzie uwzględniał wprowadzonych w nim zmian przez art. 3 pkt 4 już ogłoszonej w Dzienniku Ustaw ustawy z dnia 9 marca o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw.

Po szóste wreszcie, zasadne jest zapewnienie zgodności dodawanych przepisów ustawy o finansach publicznych z §10 „Zasad techniki prawodawczej”, zgodnie z którym do oznaczenia jednakowych pojęć używa się jednakowych określeń. Skoro na podstawie dodawanego art. 175f ustawy o finansach publicznych Rada Ministrów ma określić w drodze rozporządzenia m.in. tryb uzgadniania programu przeglądu wydatków

i kosztów jednostek sektora finansów publicznych oraz raportu z tego przeglądu, to przepisy dotyczące tego współuczestniczenia nie powinny posługiwać się pojęciem „porozumienie”. Jak zwrócił uwagę w jednym ze swoich orzeczeń Trybunał Konstytucyjny, zakładając domniemanie racjonalności ustawodawcy, należy przyjąć, że pojęcie „uzgodnienie” nie może oznaczać tego samego co „porozumienie”. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo panu mecenasowi.
Panie Ministrze, bardzo proszę o ustosunkowanie się do tych uwag, bo było ich tu sporo.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
ARTUR SOBOŃ**

Bardzo dziękuję.
Tak, tak, ale pogrupuję je na odpowiednich dyrektorów. Dyrektor podatków dochodowych najpierw, czyli pan dyrektor Szatański i departament VAT, a potem pan dyrektor Selera, który uzupełni.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Bardzo proszę.

**DYREKTOR DEPARTAMENTU
PODATKÓW DOCHODOWYCH
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
JAROSŁAW SZATAŃSKI**

Dziękuję bardzo.
Jacek Szatański, dyrektor Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów.

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Pierwsza uwaga Biura Legislacyjnego tak naprawdę dotyczyła całej grupy zmian wprowadzonych na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych w Sejmie, więc odniosę się do nich jak gdyby en bloc. One nie dotyczą tylko podatków

dochodowych, bo mają pewny wspólny zarzut, więc jeżeli któryś z kolegów będzie chciał rozwinąć argumenty, to oczywiście będzie taka możliwość.

Jeśli chodzi o wspomniany zarzut, to wydaje się... Tutaj była mowa o rażącej niezgodności z przedmiotem tej ustawy. Trudno się z tym zgodzić w kontekście tego, że jednak cały czas poruszamy się w obrębie zmian przepisów podatkowych różnego rodzaju, które zmierzają do poprawy tego systemu i do jego uproszczenia. Taki sam cel będzie przyświecał zmianom w podatkach dochodowych. To są zmiany korzystne dla podatników, które dotyczą materii podatkowej w aspekcie materialnym. W żaden sposób wprowadzanie go na tym etapie nie ograniczało możliwości dyskusji nad tymi rozwiązaniami w Sejmie, taka dyskusja miała miejsce na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych i wówczas nikt z posłów nie kwestionował zmian w części dotyczącej podatków dochodowych, te zmiany zostały przyjęte bez głosowania. No więc wydaje się, że zarzuty w zakresie podatków dochodowych nie są zasadne. Dziękuję.

**DYREKTOR DEPARTAMENTU PODATKU
OD TOWARÓW I USŁUG
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
PAWEŁ SELERA**

Bardzo dziękuję, Panie Mecenasie, za uwagi.
Ja odniosę się może w pierwszej kolejności do uwag do art. 31, 33 i 34 w zakresie przedłużenia obowiązywania obecnych aktów wykonawczych jeszcze przez kilka miesięcy po wejściu w życie procedowanej ustawy. Postulujemy, aby te przepisy zostały w obecnym brzmieniu. Te rozporządzenia będą obowiązywały jeszcze maksymalnie przez pół roku. W zakresie zaś bieżących informacji stawkowych, bieżących informacji taryfowych, informacji o pochodzeniu planowane jest wydanie nowych rozporządzeń. W zakresie WIS projekt rozporządzenia jest już na etapie uzgodnień zewnętrznych i konsultacji. No więc przewidujemy, że te akty zostaną wydane przed 1 lipca, ale z powodu ostrożności widzimy uzasadnienie do utrzymywania jednak tych obecnie obowiązujących aktów wykonawczych. To da też komfort podatnikom, a zarazem nie spowoduje niepewności co do uchylecia tych przepisów. To utrzymanie jest korzystne

dla podatników, zapewni niezakłócony zakres występowania o wiążące informacje. Zmiany wynikające z ustawy w zakresie wiążących informacji stawkowych tak naprawdę nie są przeszkodą, żeby składać wnioski o wiążące informacje. Np. jeżeli znosimy opłatę za wydawanie WIS, to wystarczyłoby na nowym formularzu po prostu tej opłaty czy kwoty nie umieszczać. A jak wspominałem, z uwagi na pewność i komfort podatników pozostawiamy mimo wszystko te akty wykonawcze. Proponujemy je zostawić, jednocześnie pracując nad aktami wykonawczymi dostosowującymi akty do brzmienia projektowanej ustawy.

Jeśli chodzi o uwagi natury legislacyjnej, o których mówił pan mecenas, to chciałbym powiedzieć, że rzeczywiście możliwe jest stosowanie różnych technik prawodawczych. My postulujemy, aby te procedowane przepisy pozostawić w obecnym brzmieniu. Obecne brzmienie art. 42b ust. 1 pkt 3 przewiduje analogiczne odesłanie dla zamawiającego w rozumieniu ustawy – Prawo zamówień publicznych bez wskazywania konkretnego przepisu tej ustawy. No więc te dodawane przepisy są spójne z techniką, która jest obecnie w ustawie. Taki sposób sformułowania przepisów w odniesieniu do wniosków o wydawanie interpretacji indywidualnych funkcjonuje już na gruncie ordynacji podatkowej. No więc z tego punktu widzenia proponujemy kontynuowanie dotychczasowej techniki legislacyjnej.

Trochę podobna odpowiedź będzie w zakresie kolejnej uwagi, w kontekście odesłań. Tutaj też to kwestionowane odesłanie zawarte jest już w aktualnym brzmieniu przepisów ustawy o podatku akcyzowym, więc proponujemy utrzymanie tego zakresu w podobnej treści. Oczywiście, jak podkreśliłem, rozumiemy też uwagi pana mecenasa, bo to jest inny, także możliwy sposób do sformułowania. Jednak z uwagi na dotychczas stosowane konstrukcje przepisów proponujemy utrzymanie takiej redakcji, którą zaproponowaliśmy w procedowanej ustawie. Bardzo dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.
Otwieram dyskusję.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Aha, przepraszam.

(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Artur Soboń: Może tutaj jeszcze bym panią dyrektor poprosił o uzupełnienie. Wtedy byłaby to już kompletna odpowiedź.)

Bardzo proszę panią dyrektor.

**DYREKTOR DEPARTAMENTU
EFEKTYWNOŚCI WYDATKÓW
PUBLICZNYCH I RACHUNKOWOŚCI
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
JOANNA STACHURA**

Joanna Stachura, dyrektor Departamentu Efektywności Wydatków Publicznych i Rachunkowości.

Jeśli chodzi o propozycję poprawek w art. 11 w pkt 2 dotyczącą wyrazów „uzgadnianie” i „porozumiewanie”, to chciałbym powiedzieć, że te wyrazy mają bardzo podobne znaczenie, na pewno mają ten sam skutek – dojdzie do konsensusu przez wszystkich. Dlatego uważamy, że nie ma potrzeby wprowadzania tej poprawki. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Proszę bardzo, czy są pytania do pana ministra?

To ja w takim razie zapytam, bo mam pytanie.

Panie Ministrze, tutaj jest szereg przepisów, generalnie korzystnych dla podatnika. A czy są w tej ustawie przepisy, które są utrudnieniem dla podatnika? Nawet nie mówię, że są jakimiś dodatkowymi świadczeniami, ale utrudnieniem w sensie takim administracyjnym, sprawozdawczym.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
ARTUR SOBOŃ**

Moim zdaniem nie ma.

**PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA**

Nie ma.

Czy ktoś ma jeszcze jakieś uwagi? Nie ma...

Pan mecenas?

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Podtrzymując zgłoszone uwagi, chciałbym jedynie zwrócić uwagę na kwestię porządkową, mianowicie przedstawiciele rządu nie odnieśli się do oczywistego nakładania się 2 nowelizacji, które zostało wskazane w drugiej uwadze legislacyjnej. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Proszę bardzo, Panie Ministrze.
Chodzi o nakładanie się przepisów.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
ARTUR SOBOŃ

Już, za chwilę wytłumaczymy.

ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
POLITYKI PODATKOWEJ
W MINISTERSTWIE FINANSÓW
DANIEL SKOCZYŃSKI

Dzień dobry.

Daniel Skoczyński, zastępca dyrektora Departamentu Polityki Podatkowej, Ministerstwo Finansów.

Tak, my do tej uwagi się przychyłamy. Faktycznie ustawa o ochronie konsumentów, która weszła w życie 5 maja, wprowadziła dodatkową literę w art. 15. W związku z tym tu jak najbardziej jest nasza zgoda.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Dziękuję bardzo.

W grupie poprawek to będzie która poprawka... aktualnie uwaga? Czy jest propozycja poprawki w tej sprawie?

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

W stosunku do wszystkich zastrzeżeń są propozycje poprawek.

(Przewodniczący Kazimierz Kleina: Dobrze, ale do tej, którą przed chwilą pan...)

Ona została sformułowana na stronie 9, jako propozycja poprawki nr 3.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Aha, jest w grupie poprawek legislacyjnych...

Czyli która to jest propozycja poprawki? Proszę mi ją...

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Propozycja poprawki nr 3.)

W grupie poprawek legislacyjnych?

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Tak, bo to jest propozycja poprawki legislacyjnej.)

Dobrze.

Proszę bardzo, czy są jeszcze inne uwagi? Czy są propozycje legislacyjne?

Ja zgłaszam uwagi legislacyjne, które zostały przygotowane przez Biuro Legislacyjne... wszystkie te uwagi legislacyjne. Czy są inne? Nie ma.

W takim razie przystępujemy...

Czy nad tymi poprawkami według pana mecenasa można głosować łącznie?

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Jeżeli nikt z członków komisji nie wyrazi w tym zakresie sprzeciwu.

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Czy jest ze strony członków komisji sprzeciw w tej sprawie?

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
PIOTR MAGDA

Ja chciałbym tylko prosić o uściślenie. Rozumiem, że dotyczy to wyłącznie poprawek legislacyjnych, nie zaś konstytucyjnych. Tak?

PRZEWODNICZĄCY
KAZIMIERZ KLEINA

Chodzi tylko o poprawki legislacyjne.
(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Piotr Magda: Dziękuję.*)

W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem zgłoszonych przeze mnie poprawek?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

5 głosów za, 1 – przeciw, żaden senator się nie wstrzymał.

Poprawki otrzymały poparcie.

Głosujemy nad ustawą w całości wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał od głosu?

Proszę o podanie wyników.

6 głosów za, jednogłośnie.

Poprawki zostały przyjęte.

Na posiedzeniu plenarnym odniesiemy się także do uwag konstytucyjnych i może trzeba będzie zgłosić na posiedzeniu plenarnym ewentualne poprawki w tym obszarze, tak że te rzeczy byśmy zrobili.

Trzeba by jeszcze wyznaczyć sprawozdawcę. Gdybyście się państwo zgodzili, to ja mógłbym być sprawozdawcą tej ustawy.

Nie widzę sprzeciwu, w takim razie będę sprawozdawał.

(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów Artur Soboń: Strona rządowa też się zgadza.*)

Zamykam posiedzenie komisji.

Dziękuję bardzo panu ministrowi, wszystkim gościom i do zobaczenia na posiedzeniu plenarnym.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 18 minut 41*)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy