



SENAT  
RZECZYPOSPOLITEJ  
POLSKIEJ

X kadencja

# Zapis stenograficzny

z posiedzenia  
Komisji Nauki, Edukacji  
i Sportu (83.)

29 marca 2023 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o utworzeniu Uniwersytetu Kaliskiego im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego (druk senacki nr 941, druki sejmowe 3033, 3063 i 3063-A).
2. Rozpatrzenie ustawy o utworzeniu Akademii Piotrkowskiej (druk senacki nr 940, druki sejmowe nr 3017, 3062 i 3062-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 9 minut 02)

(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego Małgorzata Kopiczko)

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
MAŁGORZATA KOPICZKO**

Witam państwa serdecznie.

Otwieram osiemdziesiąte trzecie posiedzenie Komisji Nauki, Edukacji i Sportu.

Informuję, że posiedzenie jest transmitowane w internecie.

Czy wszyscy senatorowie członkowie komisji biorący zdalny udział w posiedzeniu są podłączeni? Dziękuję bardzo.

Witam gości obecnych na posiedzeniu, pana ministra Wojciecha Murdzka i pana rektora Andrzeja Wojtyłę. Zdalnie jest pan rektor. Witamy pana rektora Stanisława Głuszka.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Również może...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Witamy pana dziekana Jacka Bonarka oraz wszystkich pozostałych gości.

Porządek obrad dzisiejszego posiedzenia przewiduje 2 punkty. Pierwszy punkt to rozpatrzenie ustawy o utworzeniu Uniwersytetu Kaliskiego im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego. Drugi punkt to rozpatrzenie ustawy o utworzeniu Akademii Piotrkowskiej.

Czy są uwagi do porządku obrad? Nie ma.

Dziękuję bardzo za przyjęcie porządku.

Przystępujemy do rozpatrzenia punktu pierwszego.

Proszę o zabranie głosu posła, reprezentanta wnioskodawców, pana Jana Mosińskiego. Panie Pośle, proszę o przedstawienie.

POSEŁ

**JAN MOSIŃSKI**

Dziękuję, Pani Przewodnicząca.

Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo! Panie i Panowie Senatorowie! Zaproszeni Goście!

Kilka zdań na temat idei powołania uniwersytetu imienia prezydenta Wojciechowskiego w Kaliszu.

Uniwersytet ma powstać na bazie Akademii Kaliskiej, która w dotychczasowej działalności zgromadziła już dość bogaty dorobek, jeżeli chodzi o prowadzenie badań naukowych, ich publikację itp. Na uczelni studiuje ok. 3 tysięcy studentów w trybie stacjonarnym i ok. 700 słuchaczy w trybie podyplomowym. Pracownicy naukowcy publikują badania, osiągnięcia naukowe w różnego rodzaju zagranicznych publikatorach. Badania naukowe prowadzone są na poziomie 5 instytutów. Ja nie będę ich wymieniał. Badania dotyczą dość szerokiej sfery. Są to nauki o zdrowiu, rodzinie. Są też badania prewencyjne prowadzone przy współpracy z międzynarodowym instytutem w tym zakresie czy też w Centrum Doskonałości Badań Kół Zębatych.

Położenie miasta Kalisza, Pani Przewodnicząca, Wysoka Komisjo, daje szansę na to, aby na uczelni mogli kształcić się młodzi ludzie z małych miejscowości położonych bliżej centrum, jakim jest miasto Kalisz, a dalej od takich ośrodków naukowych jak Poznań, Łódź czy też Wrocław. Co równie istotne, daje to szansę także osobom z rodzin biedniejszych, które będą mogły swobodnie komunikować się z uczelnią w Kaliszu.

W chwili obecnej prowadzone jest również kształcenie... Przepraszam bardzo. W wyniku naukowej oceny parametrycznej zakończonej w 2021 r. – to też jest istotna informacja – w 3 dyscyplinach naukowych, takich jak nauka o zdrowiu, nauka o zarządzaniu i jakości oraz nauka o bezpieczeństwie, Akademia Kaliska uzyskała ocenę B+ i wyższą, co daje jej prawo do prowadzenia w tych dyscyplinach szkoły doktorskiej. Docelowo – oczywiście uczenia jest

ambitna i ma ku temu potencjał – chcemy, aby prowadzono badania i taką działalność na poziomie 7 dyscyplin.

W roku 2022 Akademia Kaliska uzyskała uprawnienia do kształcenia studentów na kierunku lekarskim od 1 października 2023 r. Dlaczego wspominam akurat o kierunku lekarskim? Otóż, proszę państwa, Wysoka Komisjo, Pani Przewodnicząca, mamy niedobór lekarzy w regionie południowej Wielkopolski liczony na poziomie tysiąca mieszkańców. Ten współczynnik dla Wielkopolski to 1,56. Średnio w Polsce wynosi on niecałe 2,4, a w Unii Europejskiej – ponad 3,8. W naszym subregionie, w Wielkopolsce południowej jest 0,87 lekarzy na 1 tysiąc mieszkańców. To daje szansę na to, aby w jakiejś perspektywie... To są pewne działania systemowe, jeśli chodzi o studia lekarskie, kierunek lekarski. W niedługim czasie może przybyć lekarzy. Teraz mamy dość poważny deficyt i chcemy to w jakiś sposób nadrobić.

Władze akademii podjęły starania o utworzenie w przyszłym uniwersytecie wydziału teologicznego, a także decyzję o utworzeniu kierunku prawnego. Władze uczelni wystąpiły z wnioskiem do Ministerstwa Edukacji i Nauki o uzyskanie zgody na kształcenie studentów na kierunku prawo.

Poparcie dla idei uniwersytetu uzyskano również ze strony samorządu terytorialnego – ponad 120 gmin i 14 powiatów wielkopolskich, w tym ośrodki miejskie, takie jak Poznań, Kalisz, Konin, Leszno, Piła, Ostrów Wielkopolski. Wspomnę też o poparciu okręgowej rady pielęgniarów i położnych oraz Zarządu Stowarzyszenia „Aglomeracja Kalisko-Ostrowska”.

Pani Przewodnicząca, Panie i Panowie Senatorowie, Wysoka Komisjo, to tyle, jeżeli chodzi o informacje. Jako przedstawiciel wnioskodawców proszę o przyjęcie ustawy bez poprawek. Przypomnę tylko, że w Sejmie projekt ustawy poparło 425 posłów. Dziękuję uprzejmie.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**MAŁGORZATA KOPICZKO**

Dziękuję bardzo.  
Proszę o zabranie głosu pana ministra.

SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE EDUKACJI I NAUKI  
**WOJCIECH MURDZEK**

Szanowni Państwo!

Oczywiście po rozważeniu wszystkich okoliczności i pamiętając o historii, o już wcześniejszej zmianie, o przejściu od szkoły zawodowej do akademii, patrząc na dorobek, na determinację i współpracę z szeroko rozumianym środowiskiem w regionie, na zgodność praktycznie wszystkich klubów co do tej idei i w końcu na proces przejścia ustawy przez Sejm, powiem, że nasza opinia co do przyjęcia ustawy jest pozytywna. Jedyna rzecz, którą, niestety, trzeba poprawić... Ona wyszła tak finalnie w czasie zgłaszania poprawki podczas pracy w Sejmie. W szczegółowych rozpiskach to jest poprawka związana z art. 10. Moment wejścia w życie adekwatnych przepisów, które znalazły się... To się rozbiegło w czasie. Tutaj należałoby to zamienić na konkretną datę – 1 czerwca 2023 r.

Pozostałe kwestie, które są uwzględnione przez legislatorów Wysokiego Senatu... Uważamy, że to państwo zdecydujecie. One nie wpływają na istotę rozstrzygnięć, ale poprawiają w niektórych miejscach przejrzystość legislacyjną.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**MAŁGORZATA KOPICZKO**

Dziękuję bardzo.

Już witałam, ale zrobię to jeszcze raz. Proszę państwa, przybył do nas pan rektor Stanisław Głuszek oraz pan dziekan Jacek Bonarek. Serdecznie witamy.

Dziękuję, Panie Ministrze.

Przekazuję głos przedstawicielowi biura legislacji.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**JAKUB ZABIELSKI**

Dziękuję bardzo.

Pani Przewodnicząca! Wysoka Komisjo! Panie Ministrze! Szanowni Państwo!

Pan minister już troszeczkę uprzedził moją wypowiedź, ponieważ odniósł się do tego, co jest w mojej opinii. Ja się cieszę, że opinia jest pozytywna. O szczegółowych uwagach legislacyjnych powiem za chwilę.

Chciałbym zacząć od uwagi ogólnej, od tego, co wydarzyło się w trakcie drugiego czytania, od

poprawek zgłoszonych podczas posiedzenia plenarnego. Proszę państwa, poprawkami zgłoszonymi podczas drugiego czytania nad projektem ustawodawca zdecydowanie rozszerzył zakres przedmiotowy i podmiotowy ustawy. Niezależnie od pierwotnego pomysłu, jakim jest utworzenie Uniwersytetu Kaliskiego, ustawodawca postanowił zmienić poprawką zgłoszoną w drugim czytaniu nazwy 5 uczelni akademickich. Trzem z nich nadał nazwy z użyciem rzeczownika „akademia”, dwóm – z użyciem rzeczownika „uniwersytet”. Proszę państwa, oczywiście w następstwie tego ustawa nie jest tylko i wyłącznie ustawą o utworzeniu Uniwersytetu Kaliskiego, ale jest ustawą o utworzeniu Uniwersytetu Kaliskiego i zmianie nazw niektórych uczelni publicznych. Tak więc, jak widać, pierwotny zakres przedłożenia i to, co ostatecznie wyszło z Sejmu, troszeczkę nam się nie zgadza. Skutkuje to oczywiście uznaniem, że zmiany w odniesieniu do nazw uczelni weszły do ustawy z naruszeniem przepisów proceduralnych art. 118 i art. 119 konstytucji. Trzeba mieć tego świadomość.

Ten sam zarzut dotyczy, Drodzy Państwo, art. 10, o którym pan minister już wspomniał i który wymaga korekty legislacyjnej niezależnie od tego, co mówię teraz. On również został wprowadzony w drugim czytaniu. Ten przepis odnosi się do władz 2 uczelni, których nazwy zmieniamy. Odnosi się on do Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie i Uniwersytetu Pomorskiego w Słupsku. Następstwem tego przepisu będzie sytuacja, w której członkowie władz tych 2 uczelni będą mogli pełnić swoje funkcje nie przez 2 kadencje, jak to wynika z ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ale przez 3 kadencje. To jest wyłom poczyniony w odniesieniu do tych 2 uczelni.

Chciałbym zwrócić uwagę, że kwestia proceduralna i kwestia naruszenia art. 118 i 119 konstytucji to jest jedna rzecz, ale możemy mieć również wątpliwość, czy dokonane poprawkami w drugim czytaniu zmiany przeszły cały proces konsultacji, który w zakresie uchwalania ustaw, w szczególności związanych z systemem szkolnictwa wyższego, jest ustawowo określony. O ile można dyskutować, czy zmiana nazwy uczelni jest zmianą w zakresie systemu szkolnictwa wyższego, o tyle czynienie wyłomów dotyczących niektórych organów władz w odniesieniu do niektórych uczelni w zakresie liczby kadencji, podczas których dana osoba może zajmować

określone stanowisko, to już jest ingerencja w system szkolnictwa wyższego, bo oznacza to odejście od podstawowych zasad. Dlatego w mojej ocenie... Ja nie mam informacji, czy przeprowadzono stosowne konsultacje z organami opiniowania działającymi w ramach szkolnictwa wyższego, z radą główną, z konferencjami rektorów, czy zasięgnięto opinii samorządu, czy to studentów, czy doktorantów, czy w końcu... Ja nie mam pojęcia, jakie jest stanowisko poszczególnych uczelni odnośnie do tych rozwiązań, bo tego po prostu nie ma w dokumentach związanych z procesem prawotwórczym.

Jest jeszcze kwestia legislacyjna. Ja już wskazałem, że skoro ustawa tworzy uczelnię, ale jednocześnie zmienia nazwy... W następstwie tego, co się wydarzyło w Sejmie, tytuł ustawy jest nieadekwatny. Tak? To stoi w sprzeczności z zasadami techniki prawodawczej. Stoi to też w sprzeczności z podstawową zasadą związaną z zamieszczaniem przepisów w akcie normatywnym. W akcie normatywnym można zamieścić przepisy, które są ze sobą merytorycznie powiązane. Jeżeli uznajemy, że zakres przedmiotowy i podmiotowy ustawy wyznaczony jest przez art. 1 i 2 ustawy, którą komisja się dzisiaj zajmuje, to art. 9 i 10 absolutnie w tym zakresie przedmiotowym i podmiotowym się nie mieszczą. I to tyle. To jest kwestia ogólna.

Oczywiście oprócz tego, co ogólne... To Wysocka Komisja będzie decydowała, jaką rekomendację przedstawić Senatowi w związku z tym problemem. Należałoby dodatkowo skorygować art. 7 ust. 4 w taki sposób, aby nie powtarzał on w zakresie swojej regulacji tego, co wynika już z art. 7 ust. 3 w odniesieniu do rektora. Tutaj została zaproponowana stosowna propozycja poprawki w uwagach szczegółowych, w punkcie 1.

Uwaga druga dotyczy kwestii uporządkowania przepisów w przepisie zawierającym odesłanie do ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Z zasad techniki prawodawczej wynika, w jaki sposób budować przepisy zawierające odesłanie, w jakiej kolejności układać przepisy, do których się odsyła. Ja zaproponowałem tutaj stosowną korektę w tym zakresie, żeby to po prostu było zrobione zgodnie ze sztuką.

Uwaga sformułowana w punkcie 3 to jest wniosek de lege ferenda. Kieruję go przede wszystkim do pana ministra i do resortu edukacji narodowej. Chodzi generalnie o to... Rozmawialiśmy o tym z częścią senatorów przed

posiedzeniem komisji. Ja rozmawiałem o tym również wczoraj, senatorowie do mnie dzwonili. Chodzi o pytanie, dlaczego część uczelni staje się – biorę to w cudzysłów – uniwersytetami lub akademiami w związku ze zmianą nazwy, a w przypadku części wymagane jest utworzenie takiego podmiotu akademickiego drogą ustawy. To całe zamieszanie wynika z niejasno określonej relacji pomiędzy art. 14 ust. 1 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, który przesądza, jaki podmiot jest uczelnią akademicką, stawiając wymóg w odniesieniu do posiadania odpowiedniej kategorii naukowej, a art. 35, który odnosi się do procedury tworzenia całkowicie nowej uczelni. Jak rozumiem, w tej ustawie przyjęto takie rozwiązanie. W związku z tym, że Akademia Kaliska nie spełnia warunków ustawowych do tego, aby być uniwersytetem, trzeba ją zlikwidować i utworzyć na jej bazie nowy podmiot, który z odpowiednim okresem dostosowawczym, 8-letnim, bo tam będą 2 ewaluacje, zostanie, nie chcę powiedzieć „na wyrost”, bo to niegrzeczne, ale na bazie pewnego zaufania uznany za uniwersytet. Pozostałe uczelnie, których nazwy zmieniamy... My nie musimy ich tworzyć, my możemy tylko zmienić im nazwy, ponieważ one spełniają warunki uczelni, które mogą być w określony sposób nazywane.

I tutaj jest ta różnica. Jak państwo pamiętacie – w tej kadencji zdarzało się to rządziej – w poprzednich kadencjach bardzo często mieliśmy ustawy o zmianie nazwy uczelni z takiej na taką. To były właśnie takie sytuacje. Uczelnia spełniała warunki i wystarczyło zmienić jej nazwę. A jak mamy byt, który nie spełnia warunków, to nie za bardzo można zmienić nazwę. Wtedy trzeba utworzyć go na nowo. Relacje pomiędzy art. 14 i art. 35 w ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym są niejasne. Pytania, które stawiają senatorowie, są zasadne. Należy prawidłowo określić te relacje w ustawie, żeby nikt się nie zastanawiał, kiedy tworzyć uczelnię, a kiedy zmieniać jej nazwę. Ja przedstawiłem stosowną propozycję w punkcie 3 swojej opinii.

Ostatnia kwestia legislacyjna odnosi się do art. 10. Pan minister już o tym wspomniał. Niestety termin wejścia w życie określony w art. 10 i termin zmiany nazwy uczelni przewidziany w art. 9 nie są ze sobą skorelowane. Art. 10 powinien znaleźć zastosowanie począwszy od dnia, kiedy uczelnie uzyskają nowe nazwy, te uczelnie, których dotyczy art. 10, a więc uniwersytet

w Słupsku, uniwersytet w Częstochowie. To po pierwsze.

Po drugie, w art. 10 zastosowano formułę, która jest, powiedziałbym, nieszczęśliwa, bo nie wiadomo, czy przepis odsyła sam do siebie, czy odsyła do art. 7 ust. 5. Oczywiście jest, że intencją ustawodawcy było odesłanie do art. 7 ust. 5, niemniej napisano to troszkę inaczej. Dziękuję bardzo. To wszystkie moje uwagi.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
MAŁGORZATA KOPICZKO**

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Jako pierwsi zabierają głos senatorowie, a na końcu – zaproszeni goście.

Proszę bardzo. Pan senator Kleina.

**SENATOR  
KAZIMIERZ KLEINA**

Pani Przewodnicząca! Panie Ministrze! Szanowni Państwo!

Ja nie jestem członkiem komisji nauki i mam w tym czasie posiedzenie innej komisji, dlatego przepraszam, że będę w pewnym momencie musiał opuścić komisję. Chcę tylko coś powiedzieć w kwestii dotyczącej Uniwersytetu Pomorskiego w Słupsku. Od wielu lat ta uczelnia, Akademia Pomorska zabiegała, żeby stać się uniwersyte-tem, i dzisiaj spełnia wszystkie wymogi, aby być taką uczelnią. Oczywiście wolelibyśmy wszyscy, żeby była odrębna ustawa, która honorowałaby w taki mocny i wyraźny sposób przekształcenie Akademii Pomorskiej w Uniwersytet Pomorski. To jest uczelnia z wieloletnią, długą tradycją. Rozpoczęła działalność jako wyższa szkoła nauczycielska, pedagogiczna itd. Jest dzisiaj ważnym ośrodkiem naukowym w środkowej części Pomorza, która nie ma uniwersytetu. Jest Gdańsk z jednej i Szczecin z drugiej strony. Słupsk ma bardzo silny ośrodek badawczy dotyczący historii, przedmiotów humanistycznych, prawa, a także zawodów medycznych.

Jestem przekonany o tym, że status uniwersytecki będzie w jeszcze większym stopniu nobilitował tę uczelnię, która jest niezwykle ważna dla całego regionu. Jestem też zwolennikiem tego, aby zapisy czy sam tytuł ustawy... aby

doprowadzić do takiego rozwiązania, żeby rzeczywiście można było to pokazywać jako zwieńczenie tych wszystkich działań i aby ta uczelnia mogła mieć status uniwersytetu.

Jak mówię, lepiej by było – pewnie wszyscy by tak woleli – żeby to była specjalna, odrębna ustawa, ale skoro ten proces został już w taki sposób rozpoczęty, to wydaje mi się, że trzeba go tak uporządkować, żeby rzeczywiście miał on dobre podstawy prawne i żeby równocześnie można to było mądrze i dobrze pokazywać w regionie. Dziękuję bardzo.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**MAŁGORZATA KOPICZKO**

Dziękuję bardzo.  
Proszę bardzo. Pan senator.

SENATOR  
**WOJCIECH KONIECZNY**

Dziękuję bardzo.

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Przychyłam się do głosu pana senatora. Oczywiście biorąc pod uwagę istnienie Uniwersytetu Humanistyczno-Przyrodniczego im. Jana Długosza w Częstochowie i jego rozwój w ostatnich latach, jak również to, iż dokonano otwarcia kierunku lekarskiego na tym uniwersytecie... Jest to niewątpliwie duże osiągnięcie władz tej uczelni, całego miasta i osób wspierających. Przychylając się do zdania, że odrębna ustawa byłaby takim większym świętem i byłaby procedowana tak jakby bardziej godnie, uważam, że obecną ustawę należy jak najbardziej dostosować do takiej formy, aby można było w przyzwoity sposób dokonać zmiany nazwy uczelni w Częstochowie. Inne kwestie, dotyczące kadencyjności itd., są, powiedzmy, niedoregulowane, niedookreślone. Myślę, że w tym momencie są one drugorzędne. Dziękuję bardzo.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**MAŁGORZATA KOPICZKO**

Dziękuję bardzo.

Pan senator Seweryński chyba pierwszy, a później pan senator Zdrojewski. Przepraszam. Tak przynajmniej...

SENATOR  
**MICHAŁ SEWERYŃSKI**

Pani Przewodnicząca! Szanowni Państwo!

Mój głos nie będzie entuzjastyczny nie tylko dlatego, że jest, powiedziałbym, odcięty, ale także dlatego że od pewnego czasu, od 2018 r., od wejścia w życie prawa o szkolnictwie wyższym i nauce, mamy w ustawie definicję uniwersytetu, akademii. Niepotrzebna jest tu nowa ustawa, wystarczy spełnić kryteria, które są określone w ustawie obowiązującej. Na podstawie decyzji ministra szkoła, która nie była uniwersyte-tem, może stać się uniwersyte-tem. Ale podejście praktyczne jest inne. Zamiast zwracać się do ministra, żeby zmienił nazwę na lepszą... To jest chyba dla wszystkich oczywiste. Każdy woli nazywać się uniwersyte-tem albo w najgorszym razie akademią, a nie szkołą wyższą. Proszę zauważyć, jaki proceder – musiałem użyć tego słowa – się tu rozwija. Ponieważ wiadomo, że uczelnia, która chce aspirować do lepszej nazwy, nie spełnia warunków, które ustanawia ustawa, to robi się to osobną ustawą. Jako prawnik pytam się: czy ta nowa ustawa może być w sprzeczności ze starą ustawą, która definiuje pojęcia, o których mówimy? Ja widzę w tym wyraźny zamiar – jeżeli nie da się na gruncie ustawy o szkolnictwie wyższym zrobić tego, czym środowiska są zainteresowane, to robi się osobną ustawę przy poparciu lokalnych parlamentarzystów. Takie przypadki już były.

Potrzebne nam są szkoły wyższe, nowe i dobre. Ale dlaczego ktoś, kto nie ma nazwy „akademia” czy „uniwersytet”, miałby czuć się kimś gorszym? Mnie się wydaje, że coś trzeba tu zmienić – albo usunąć z ustawy o szkolnictwie wyższym przepis definiujący pojęcia uniwersytetu i akademii, albo uznać, że nowa ustawa może pójść w innym kierunku niż ta, która już obowiązuje, i wtedy będziemy po nowemu definiować akademie i uniwersytety. Mnie się wydaje – jeszcze raz to powtórzę – że jeżeli jakaś uczelnia aspiruje do bycia akademią lub uniwersyte-tem i spełnia warunki zawarte w ustawie o szkolnictwie wyższym, to po prostu na podstawie tej ustawy decyzją ministra w taką uczelnię może być przekształcona. Nie potrzeba do tego nowej ustawy.

Nie będę państwu przypominał – to było chyba w poprzedniej kadencji – że pierwszy krok został zrobiony przez pewną uczelnię, która przy

poparciu parlamentarnym stała się uczelnią akademicką czy uniwersytetem, już nie pamiętam. Z jednej strony mamy tendencję, żeby uściślić pojęcia „uniwersytet” i „akademia” i żeby nie było takiej wielkiej swobody nazywania tak, jak chcą założyciele, a z drugiej strony innym wejściem, poprzez nową ustawę, dezawuuje się tamte przepisy. Dzisiaj odpowiedź na pytanie, jak stać się uniwersytetem, jest taka: znaleźć takich, którzy poprą wniosek legislacyjny, napisać ustawę o utworzeniu jakiejś konkretnej uczelni i sprawa jest załatwiona. Nie trzeba przejmować się tym, co jest w ustawie o szkolnictwie wyższym.

Nie wiem, czy w związku z moim chrypiącym głosem coś państwo zrozumieli, czy nie było tu za dużo chaosu, ale uważam, że szukanie łatwej drogi na skróty do podniesienia rangi jakiejś uczelni i miasta to nie jest właściwy sposób. Jeżeli istniejąca szkoła, powtarzam się, spełnia warunki przewidziane w ustawie o szkolnictwie wyższym, to nie potrzeba nowej ustawy. Wtedy musi być wszczęte odpowiednie postępowanie w ministerstwie. To wystarczy. Ale jeżeli jest tak, że nowa ustawa jest po to, żeby ukryć niedostatki nowej, tworzonej uczelni, to, moim zdaniem, dezawuuujemy w ten sposób prawo o szkolnictwie wyższym. Dziękuję.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
MAŁGORZATA KOPICZKO**

Dziękuję bardzo.  
Senator Zdrojewski.

**SENATOR  
BOGDAN ZDROJEWSKI**

Ja będę kontynuować. Chodzi o wątpliwości wyrażone przez pana profesora, pana senatora Seweryńskiego. Uważam, że to jest droga nie tylko na skróty, droga niewłaściwa, ale także, użyję mocnego słowa, w jakimś sensie wręcz haniebna. Nie zgadzam się na taki tryb procedowania. Uważam, że jeżeli mamy do czynienia z cenną inicjatywą utworzenia Uniwersytetu Kaliskiego im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego, to wciskanie tu zmian dotyczących kolejnych uczelni jest dezawuuujące dla wszystkich uczelni w Polsce, a także dla tych, które się tu znalazły, w tym

częstochowskiej czy śląskiej. Te uczelnie mają swoje władze, mają możliwość podejmowania inicjatywy, przygotowania określonego uzasadnienia i przejścia normalnej procedury, normalnej drogi. Wiem, że mają takie ambicje, i powinny to uczynić. Przerabiamy tego typu ustawę nie po raz pierwszy w odniesieniu do konkretnych uczelni. Zawsze jest to jedna uczelnia, jedna ustawa z dobrą reprezentacją, z dobrym uzasadnieniem, czasami lepszym, czasami dużo lepszym. Generalnie podejmujemy w sposób świadomy, oddając honor wysiłkom środowiska akademickiego, określoną uchwałę. W tym wypadku mamy haniebną drogę na skróty.

Druga rzecz, dla mnie bardzo istotna i ważna. Ja rozumiem, że powstaje uczelnia z 2 czy 3 podmiotów, z filii. Jest ona instytucją kompletnie nową, silniejszą, mocniejszą, w związku z tym jej władze wybierane są de facto po raz pierwszy i kadencje zaczynają się liczyć nieco inaczej. A w przypadku zmiany nazwy i utworzenia podmiotu na bazie tych samych elementów majątkowych, personalnych etc... Ja uważam, że to jest takie wskazanie wszystkim innym władzom uczelni: zmieńcie sobie nazwy, zmieńcie sobie pieczętki i będziecie rządzić, ile będziecie chcieli. Ja uważam, że to jest absolutnie haniebne z punktu widzenia jakości prowadzenia życia akademickiego, powagi nauki, powagi środowisk akademickich. Uważam, że to tak naprawdę uchybia nam jako podmiotowi legislacyjnemu. Dla mnie to jest absolutnie nie do przyjęcia. Z tego też powodu uważam, że trzeba skreślić cały artykuł, w którym pojawiają się wszystkie inne uczelnie, poprzeć utworzenie Uniwersytetu Kaliskiego, poprzeć ustawę o utworzeniu Akademii Piotrkowskiej, jeżeli jesteśmy o tym przekonani, i zwrócić się do władz pozostałych uczelni, aby przygotowały to w takim trybie, o jakim mówił pan prof. Seweryński, czyli patrząc na ustawę, w której te definicje zostały zawarte. Albo niech mówią: „Idziemy na skróty. Nie spełniamy kryteriów, nie spełniamy warunków, trudno, ale chcemy się inaczej nazywać i już”. Ja uważam, że tu mamy do czynienia, krótko mówiąc, z jakimś oszustwem. Popieram Biuro Legislacyjne, ale z tym głównym zastrzeżeniem, że uważam, że z tej ustawy o Uniwersytecie Kaliskim, o jego utworzeniu trzeba wykreślić wszystkie pozostałe uczelnie dla ich dobra. Chcę to podkreślić: dla ich dobra, dla uszanowania ich podmiotowości, dla pokazania, że nie są wepchnięte w jakiś



suplement, tylko mają własną inicjatywę, własną siłę, własne uzasadnienie. Doceńmy to, że powstają wydziały lekarskie, zrobmy to w sposób rzetelny i porządny, a nie pokątny. Dziękuję bardzo.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**MAŁGORZATA KOPICZKO**

Dziękuję bardzo.  
Proszę.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**JAKUB ZABIELSKI**

Ja mam pytanie do pana senatora Zdrojewskiego. Jak rozumiem, sformułował pan poprawkę polegającą na skreśleniu art. 9 i 10. Tak? *(Senator Bogdan Zdrojewski: Dokładnie tak jak pan powiedział.)*

Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**MAŁGORZATA KOPICZKO**

Proszę bardzo. Jeszcze pan senator Kleina.

SENATOR  
**KAZIMIERZ KLEINA**

Szanowni Państwo, oczywiście sytuacja jest trochę inna niż tylko taka teoretyczna, ponieważ jest ona praktycznie wyglądająca tak jak dzisiaj. Ustawa tworzy Uniwersytet Kaliski. Do ustawy wpisano także Uniwersytet Pomorski i uniwersytet częstochowski. Tak to dzisiaj wygląda. Cała ta sprawa została już uruchomiona. Jeszcze raz chcę powiedzieć tak: oczywiście dla środowiska ślupskiego i, jak podejrzewam, częstochowskiego pewnie byłoby lepiej, gdyby były odrębne ustawy powołujące te uniwersytety w sposób, że tak powiem, spokojny i niebudzący emocji. Tak mogłoby być, gdyby nie było tej ustawy w takim kształcie, w jakim ona jest. Cała sprawa została uruchomiona, podana do publicznej wiadomości i w jakimś sensie społecznie zaakceptowana. Jak mówię, znam bliżej, lepiej Akademię Pomorską w Ślupsku i wiem, że od lat o to zabiegała. To, że ta kwestia pojawiła się teraz, przy okazji procedowania tej ustawy to jest może w jakimś sensie

miłe, budzące trochę wątpliwości zaskoczenie, ale to zostało przeprowadzone w taki sposób. I dlatego też uważam, chcę powiedzieć... Tutaj senator Zdrojewski proponuje, żeby wykreślić Akademię Pomorską i wykreślić Akademię Częstochowską, czyli uczelnie, które formalnie spełniają wymogi uniwersyteckie. Prawda? A Akademia Kaliska tych wymogów nie spełnia, ma czas na to, żeby do tego dojść. No, ta operacja w żaden sposób nie będzie zrozumiała, jeżeli dokonamy takiej modernizacji ustawy. I dlatego też ja jeszcze raz proszę komisję, żeby zastanowić się, jak przerehabilitować tę ustawę, by dowartościować uczelnie, które otrzymują nazwę uniwersytetu, a równocześnie nie zepsuć tego, co dotyczy tworzonych tutaj Uniwersytetu Kaliskiego. Rozumiem, że senator Zdrojewski mówi, żeby głosować za utworzeniem Uniwersytetu Kaliskiego. I ja proponuję na początek chociażby tyle, żeby dokonać zmiany nazwy ustawy. Prawda? Tutaj pewne propozycje zostały przygotowane przez Biuro Legislacyjne. Może to trzeba jeszcze jakoś lepiej dorobić, żeby rzeczywiście tytuł ustawy był godny całej tej operacji, żeby ona mogła być pokazywana z jakąś satysfakcją, może nie dzisiaj, nie jutro, ale za rok, za 10 czy za 20 lat. To wymaga przemyślenia. Ja wstępnie podpisuję się pod tą propozycją i proszę o ewentualne jej rozpatrzenie. Jeżeli będzie lepszy pomysł, to oczywiście wycofam się z tej mojej propozycji, żeby propozycję, którą zaproponowało tutaj Biuro Legislacyjne... Oczywiście uważam, że kombinacje ze stażami rektorów... Mam nadzieję, że to był przypadek, jakaś pomyłka, że to nie było świadome działanie tych, którzy zgłaszali poprawki. To trzeba po prostu usunąć i uporządkować.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**MAŁGORZATA KOPICZKO**

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pan senator Jacek Bury zgłasza się do głosu. Dobrze.

SENATOR  
**JACEK BURY**

Pani Przewodnicząca! Wysoka Komisjo! Szanowni Goście!

Proszę państwa, ja mam wrażenie, że mamy przy okazji tej ustawy nie tylko psucie wizerunku polskiej nauki, ale też szarganie jakości

nauczania, jakości całych polskich zasobów naukowych, jakości uniwersytetów. Jeżeli będziemy w ten sposób działać, to niedługo większość szkół albo wszystkie szkoły będą uniwersytetami. Tylko pytanie: jakiej jakości uniwersytetami? Jeżeli chcemy tą ustawą wprowadzić Uniwersytet Kaliski... To bardzo cenne, ambitne. Cieszę się, że są takie oczekiwania i chęci ludzi, którzy reprezentują środowisko naukowe. Jednak z tego, co widzę, wynika, że szkoła, która w tej chwili tam jest, ta akademia nie spełnia wymogów. Dajemy im awansem tytuł, na który w tej chwili nie zasługują, na który powinni pracować. Mam wrażenie, że ci, którzy przygotowali ustawę, są tego świadomi i żeby nas przekupić, jednocześnie wkładają do ustawy parę innych uczelni, które spełniają wymogi, dając im nazwę uniwersytetu. Proszę państwa, jest to żenujące. Jest to psucie jakości i prestiżu polskich uczelni. Na to, wydaje mi się, nie powinniśmy się zgadzać. To jest trochę tak, jakbyśmy chcieli zmienić w Polsce ustawą jedną z esek na autostradę. Nie spełnia wymogów, ale chcemy, żeby S8 nie była eską, tylko autostradą, więc zrobimy ustawę i zmianę nazwy. Nie róbmy rzeczy, które psują wizerunek i jakość polskiej nauki.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
MAŁGORZATA KOPICZKO**

Dziękuję.

**SENATOR  
BOGDAN ZDROJEWSKI**

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy korzystając z art. 67, nie moglibyśmy wyłączyć tych uczelni, tak aby przynajmniej spełnić wymóg prawidłowości konstytucyjnej?

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
JAKUB ZABIELSKI**

Pan myśli o art. 69, czyli o szybkiej ścieżce. Wszystko możemy zrobić, ale problem polega na tym, że my nie jesteśmy w stanie przygotować... Sam projekt to jest pół biedy, ale my musimy

mieć jeszcze do tego projektu uzasadnienie, muszą być konsultacje i parę innych rzeczy. Jeżeli kwestionujemy w opinii, że nie przeprowadzono konsultacji w odniesieniu do poprawki, to nie możemy projektu bez konsultacji kierować do Sejmu, bo...

(*Senator Bogdan Zdrojewski: Może senator Kleina napisałby uzasadnienie?*)

Uzasadnienie to jest pół biedy. Jest pewien proces. Tak? Do tego powinny być konsultacje. Ja już nie mówię o ocenie skutków regulacji. Jak zakładam, koszty, oprócz tych, które będą musiały ponieść uczelnie w związku ze zmianą tabliczek, strony internetowej, czyli koszty administracyjne związane ze zmianą nazwy... To jest coś, co i tak uczelnie będą musiały zrobić w związku z tą ustawą. Jeżeli będzie decyzja o tym, żeby robić to szybką ścieżką, to będzie to robione z tymi zastrzeżeniami. Pójdzie to bez konsultacji, a więc pójdzie to tak naprawdę z tym zastrzeżeniem, które ja czynię w opinii w odniesieniu do tego, co zrobił Sejm.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
MAŁGORZATA KOPICZKO**

Jeszcze zgłasza się pan senator Wojciech Konieczny. Tak, chyba w takiej kolejności. Proszę.

(*Senator Wojciech Konieczny: Dziękuję bardzo.*)

Jeszcze chciałabym państwu powiedzieć, że o dziesiątej powinniśmy skończyć, żeby przygotować jakieś sprawozdanie, a jeszcze mamy do rozpatrzenia drugą ustawę.

**SENATOR  
WOJCIECH KONIECZNY**

Ja bardzo krótko.

Szanowni Państwo, nie zgadzam się z takim podejściem, stwierdzeniem, że poszukiwało się senatorów, którzy to poprą. Muszę powiedzieć, że do dzisiejszego ranka nie byłem świadomy tego, że w tej ustawie znajduje się artykuł, który zmienia nazwę uczelni częstochowskiej. Ja jako senator z Częstochowy nie byłem poddany żadnym naciskom czy innym próbom lobbowania w tym kierunku. To jest inicjatywa, która pojawiła się w sposób, powiedzmy, inny.

Niewątpliwie jest jednak chaos prawny. W tej chwili trudno mi się do tego ustosunkować,

dlatego że z jednej strony pan prof. Seweryński wskazuje, że tę sprawę może załatwić minister edukacji i nauki, który może zmieniać nazwy uczelniom, jeżeli uzna to za stosowne, czy nadawać im inny wymiar działalności, zmieniając je na uniwersytety. Z drugiej strony mamy mieć osobną ustawę dla każdej uczelni, co do tej pory było zwyczajem. Ten zwyczaj nie był zły. Akurat nie raz debatowaliśmy nad tym w tej kadencji i dzisiaj też mamy debatować.

Mamy teraz taką sprawę, że rzeczywiście ten główny uniwersytet, czyli kaliski, nie spełnia wszystkich wymogów. Wiemy o tym. Wiemy też, że uniwersytet częstochowski je spełnia, i wiadomo, że szykowana... Według mojej wiedzy sprzed tygodnia, sprzed 2 tygodni, była szykowana ustawa, która miała przeprowadzić zmianę nazwy uniwersytetu w sposób, nazwijmy to, tradycyjny. Dzisiaj jednak sytuacja jest taka, jaka jest. Nie ma tu przedstawiciela ministerstwa, jak sądzę. Nie ma np. senatora...

*(Głos z sali: Nie. Jest pan minister)*

Aha, jest pan minister. No to chętnie wysłucham...

*(Zastępca Przewodniczącego Małgorzata Kopiczko: Jest, oczywiście.)*

...jego zdania. Niech pan minister się do tego ustosunkuje, bo ja widzę tutaj chaos prawny, który my mamy teraz rozstrzygnąć. Rzeczywiście jesteśmy stawiani prawie że pod pręgierzem. To znaczy mam zagłosować przeciwko uniwersytetowi w Częstochowie, który, jak wiem, spełnia warunki powstania uniwersytetu, ponieważ zaproponowano nie taką formę...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Jest uniwersytet, tylko że humanistyczno-przyrodniczy. I on będzie zmieniony na uniwersytet. Zmiana jest istotna. Może nie fundamentalna, ale istotna, dla wszystkich bardzo cenna. Dlatego nie zgadzam się z tymi zarzutami, że to było zrobione takim sposobem, że w jakiś sposób zachęcano parlamentarzystów... Nie ma dzisiaj tutaj pracownika uniwersytetu częstochowskiego, tzn. pana senatora Majera. Gdyby był on tym przekonany, to pewnie by tutaj był i na ten temat rozmawiał. Argumenty legislacyjne, które tu są, są oczywiście dość istotne lub bardzo istotne. Zawsze stoimy w Senacie na straży i konstytucji, i prawidłowej legislacji, ale dylemat, przed którym nas postawiono, jest iście diabelski, tak bym to określił. Dlatego proszę również o zdanie pana ministra. Chciałbym wiedzieć, jak on do

tego podchodzi, skoro dysponuje taką dużą władzą na podstawie ustawy. Dziękuję.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
MAŁGORZATA KOPICZKO**

Dziękuję bardzo.

Oddam teraz głos panu ministrowi. Pan minister już się wypowiedział, ale proszę bardzo.

**SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE EDUKACJI I NAUKI  
WOJCIECH MURDZEK**

Tak, ale pojawiło się kilka nowych wątków i propozycje korekt.

Szanowni Państwo, jednoznacznie trzeba przypomnieć pewną chronologię zdarzeń. Grupa posłów podpisała się pod projektem, jeśli chodzi o utworzenie Uniwersytetu Kaliskiego. Argumentację przytoczył tutaj pan poseł. Jednocześnie pamiętamy, że zakończony został proces ewaluacji. W procesie ewaluacji... Uczelnie wcześniej nie mogły... Dopiero po zakończeniu procesu mogły jednoznacznie ocenić, czy spełniły kryteria i jakie. I w związku ze spełnieniem określonych kryteriów... Tu jednoznacznie wszystkie uczelnie spełniają kryteria w 100%. Tu nie ma jakiegokolwiek dylematu, czy Częstochowa, czy Słupsk, czy jakkolwiek uczelnia ma prawo użyć w nazwie określenia „uniwersytet” lub „akademia”. To są nazwy zastrzeżone. Po procesie ewaluacji spełnione są wszystkie wymagania.

Co więcej? Został złożony do prac rządu projekt, który idzie właśnie w tym kierunku, bo to nie minister nadaje nazwy uczelniom, tylko środowisko lokalne wypracowuje to i wychodzi z takimi inicjatywami, oczywiście zgodnymi z przepisami prawa. Zdajemy sobie sprawę, że w związku z dużą liczbą odwołań proces ewaluacji się przeciągnął i czasu zaczęło nam ubywać. I tym uczelniom też. W związku z tym można było poczekać na zakończenie tego procesu, przyjęcie tego przez rząd w trybie normalnym do prac rządu i przeprocedowania tego w ten sposób, ale na prośbę i za zgodą uczelni grupa posłów, nie ta sama co w przypadku Kalisza, tylko kolejna grupa posłów zapytała kolegów posłów, czy wyrażają zgodę na taką poprawkę.

Ta zgoda została potwierdzona w komisji. Nie było tutaj zgody odnośnie do poprawienia nazwy ustawy. Jasne, że w tym momencie... Tytuł ustawy mówi o Uniwersytecie Kaliskim, ale jest zgoda posłów wnioskodawców, żeby posłowie, którzy reprezentują środowiska, w których funkcjonuje tych 5 uczelni... żeby to skorygować i w ten sposób istotnie, chyba nawet o parę miesięcy, można powiedzieć... Jakbyśmy w Sejmie podjęli ten projekt w jakimś specjalnym trybie w kwietniu, a później trafiłby on do Senatu itd... Cały ten czas, zmiana nazwy, promocja uczelni, przygotowanie tego wszystkiego od strony formalnej związanej z wszystkimi okolicznościami... To by trwało.

Tak jak mówię, jednoznacznie można powiedzieć, że 5 uczelni spełnia wszystkie kryteria. Tutaj mówimy tylko o nazwie. Te wszystkie uczelnie mają pokończony procesy ewaluacyjne, w związku z tym nie ma żadnych dylematów, a wolą posłów było, żeby rzeczywiście dać szansę na przyspieszenie. To nie były, powiedzmy, inne kwestie.

Uwaga pana legislatora jest słuszna i być może w procesie ewaluacji, w dyskusji nad brzmieniem ustawy należałoby wprowadzić pewien automatyzm i przenieść na poziom ministra skwitowanie, że w procesie ewaluacji spełnienie wszystkich warunków oznacza zmianę nazwy z automatu. Oczywiście pozostaje kwestia szczegółów. Pojawia się patron, tutaj Jan Długosz, pojawiają się rzeczy, które towarzyszą słowu „uniwersytet”. Jest to wypracowane przez władze uczelni w porozumieniu z szerszym rozumianym środowiskiem, z radą uczelni, z senatem, z parlamentem studentów. To są konsultacje, które pokazują, że środowisko przygotowuje się do takiego, a nie innego brzmienia nazwy. Tutaj mogę zadeklarować, że będziemy o tym rozmawiać przy takim systemowym poprawianiu ustawy traktującej zasadniczo o szkolnictwie wyższym. Dzisiaj jest możliwe, żeby zaakcentować ten proces zgodnie z tą propozycją. Tutaj nie ma, że tak powiem, większego dylematu.

Jeszcze raz podkreślę – tu szczegółowo odnoszę się do legislatorów – że drugą uwagę legislacyjną, mówiącą o kolejności organów... Tutaj opinia ministerstwa jest negatywna, ponieważ zgodziliśmy się na systematykę przyjętą w art. 7. To jest wybór pewnej koncepcji i spójności w ramach projektu. Myślę, że to tyle.

#### ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO MAŁGORZATA KOPICZKO

Dziękuję bardzo.

Skoro nie ma już głosów senatorów, to, proszę państwa, zgłaszam wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

(*Senator Kazimierz Kleina: No nie...*)

Są poprawki.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Tak, tak. Złożony jest wniosek. Zagłosujemy. Później będą poprawki.

#### SEKRETARZ STANU W MINISTERSTWIE EDUKACJI I NAUKI WOJCIECH MURDZEK

To znaczy, jedyna uwaga jest taka, że będzie ta wada terminowa. Ja rozumiem wnioskodawców, rozumiem, że ten czas jest ważny...

(*Zastępca Przewodniczącego Małgorzata Kopiczko: Będziemy zaraz głosować nad poprawkami.*)

...ale tę jedną poprawkę, przynajmniej tę jedną poprawkę, odnośnie do daty 1 czerwca...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Do art. 10.*)

To jest rzeczywiście błąd, który...

(*Zastępca Przewodniczącego Małgorzata Kopiczko: Dobrze. To kto to zgłasza?*)

...później wprowadzi niejednoznaczność. Uznajemy tę inicjatywę legislatorów senackich za istotną i wartą przyjęcia. Wszystkie inne to już są...

(*Senator Bogdan Zdrojewski: To odrzucimy wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.*)

(*Senator Kazimierz Kleina: Panie Ministrze, a kwestia tytułu ustawy?*)

Wszystko, że tak powiem, jest decyzją... Przypomnę: jest to projekt poselski. Przez Sejm przeszło to tak, jak przeszło. Minister nie ingeruje w inicjatywę poselską, w to, co się wydarzyło w Sejmie. Wszystkie uwagi legislacyjne... Wydaje się, że tutaj jest kwestia pewnych możliwości, ale ta jedna uwaga jest niestety uwagą, którą trzeba uwzględnić, ponieważ zostałby zapis, który sprawiłby, że byłby dylemat prawny rzutujący na funkcjonowanie tego przepisu.

(*Senator Joanna Sekuła: Mam pytanie.*)

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**MAŁGORZATA KOPICZKO**

Bardzo proszę.

SENATOR  
**JOANNA SEKUŁA**

Panie Ministrze, ja mam pytanie. Muszę się upewnić, że dobrze to rozumiem. W przypadku Uniwersytetu Kaliskiego mamy okres dostosowawczy, czyli kolejna ewaluacja będzie musiała potwierdzić spełnienie wymagań dotyczących funkcji uniwersyteckiej dotychczasowej akademii. A czy w przypadku Akademii Pomorskiej w Słupsku wszystkie kryteria uniwersyteckie są spełnione?

SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE EDUKACJI I NAUKI  
**WOJCIECH MURDZEK**

Tak, wszystkie kryteria są spełnione.

SENATOR  
**JOANNA SEKUŁA**

W Częstochowie też?

SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE EDUKACJI I NAUKI  
**WOJCIECH MURDZEK**

Wszystkie uczelnie, wszystkie 5 uczelni, które się tu pojawiły w ramach poprawki...

(*Senator Joanna Sekuła: W przypadku pozostałych jest tylko zmiana nazwy?*)

...spełniają wszystkie kryteria. Te nazwy są umocowane prawnie, czyli mogą być nadane zgodnie z inicjatywą uczelni, ale po spełnieniu wszystkich kryteriów.

(*Senator Joanna Sekuła: Dobrze. Dziękuję.*)

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**MAŁGORZATA KOPICZKO**

Proszę państwa, chciałabym wycofać swój wniosek w sprawie przyjęcia ustawy bez poprawek. Proponuję przyjęcie ustawy z poprawkami.

W art. 7 ust. 4 otrzymuje brzmienie: pierwsze kadencje rady uniwersytetu i senatu uniwersytetu kończą się z upływem kadencji rady i senatu trwających w dniu utworzenia uniwersytetu.

W art. 10 wyrazy „wejścia w życie ustawy”, o czym mówił pan minister, zastępuje się wyrazami „1 czerwca 2023 r.” oraz wyrazy „organów, o których mowa w art. 7 ust. 5 tych uczelni niniejszy przepis” zastępuje się wyrazami „rad, rektorów i senatów tych uczelni”. Przepis art. 7 ust. 5.

Panie Ministrze, to są...

SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE EDUKACJI I NAUKI  
**WOJCIECH MURDZEK**

Opiniujemy pozytywnie.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**MAŁGORZATA KOPICZKO**

Pozytywnie. Dobrze.

Proszę państwa, proponuję przyjęcie...

(*Senator Joanna Sekuła: Pani Przewodnicząca?*)

Tak?

(*Senator Joanna Sekuła: Czy dotyczy to wszystkich uczelni, czy tylko uniwersytetów?*)

Panie Legislatorze, czy to dotyczy wszystkich uczelni?

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**JAKUB ZABIELSKI**

Jeżeli chodzi o pierwszą poprawkę pani senator to jest to pierwsza propozycja z mojej opinii. Odnosi się ona tylko i wyłącznie do Uniwersytetu Kaliskiego. Chodzi o to, żeby z ust. 4 wykreślić to, co jest już napisane w ust. 3. To jest upórządkowanie. Chodzi o to, żeby dwa razy nie było o tym samym.

Poprawka druga to poprawka do art. 10. To jest artykuł, który przyznaje dodatkową kadencję organom władz uniwersytetu w Słupsku i uniwersytetu w Częstochowie.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Jest poprawka, żeby to wykreślić, ale pani senator zgłosiła poprawkę, żeby zmienić brzmienie. To to są konkurencyjne poprawki.

*(Zastępca Przewodniczącego Małgorzata Kopiczko: Zgłaszam...)*

Ja może to teraz uporządkuję, Pani Przewodnicząca, bo mamy taką...

*(Zastępca Przewodniczącego Małgorzata Kopiczko: Proszę.)*

Jak rozumiem, pani przewodnicząca wycofała się z wniosku o przyjęcie ustawy bez poprawek.

*(Zastępca Przewodniczącego Małgorzata Kopiczko: Tak.)*

Teraz mamy takie wnioski. Ja o nich powiem w takiej kolejności, w jakiej powinny być przegłosowane.

W pierwszej kolejności... Pan senator Kleina pomimo tego, że nie jest członkiem komisji, może poprawkę zgłosić, ale nie może brać udziału w głosowaniu. Pan senator Kleina zaproponował zmianę tytułu ustawy, tak aby ten tytuł brzmiał: ustawa o utworzeniu Uniwersytetu Kaliskiego im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego oraz o zmianie nazw niektórych uczelni publicznych. To jest poprawka...

*(Głos z sali: Albo niektórych uczelni akademickich.)*

Albo niektórych uczelni akademickich. Tak też może być. Publicznych czy akademickich...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Panie Ministrze, takie zbiorcze ustawy zmieniające nazwy mamy już w systemie.

**SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE EDUKACJI I NAUKI  
WOJCIECH MURDZEK**

Tak, ale ja rozumiem, że wnioskodawcom zależało na tym – i to było potwierdzone na posiedzeniu komisji – żeby to wyróżnienie dotyczyło Uniwersytetu Kaliskiego. I jest niespójność, jeżeli mówimy, że wyróżniamy... No, wszystkie chciałyby być wyróżnione. Tutaj nie było zgody wnioskodawców.

*(Senator Kazimierz Kleina: Ale obecnie jest przecież eksponowany kaliski.)*

Tak, w tej nazwie, która teraz jest.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Ale on zostanie.)*

Jasne. Ja mówię tylko... To pan poseł może powiedzieć, bo takie pytanie było na posiedzeniu komisji.

*(Zastępca Przewodniczącego Małgorzata Kopiczko: Panie Pośle? Czy pan poseł mógłby w tej sprawie...)*

To było pytanie do wnioskodawców, którzy to wnioskodawcy optowali za tym, żeby nazwa uniwersytetu kaliskiego...

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
MAŁGORZATA KOPICZKO**

Ale, Panie Ministrze, nazwa zostaje.

*(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Ja jeszcze raz przeczytam...)*

Proszę, jeszcze raz.

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
JAKUB ZABIELSKI**

Przeczytam tytuł ustawy po poprawce pana senatora Kleiny: ustawa o utworzeniu Uniwersytetu Kaliskiego im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego oraz o zmianie nazwy niektórych uczelni akademickich.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
MAŁGORZATA KOPICZKO**

Czy tak, Panie Pośle, możemy?

**POSEŁ  
JAN MOSIŃSKI**

Pani Przewodnicząca! Wysoka Komisjo!

Ten temat był omawiany na posiedzeniu komisji sejmowej i nie było zgody na taki zapis.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
MAŁGORZATA KOPICZKO**

Nie ma zgody. Dobrze.

Panie Ministrze, nie ma zgody na taką poprawkę?

SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE EDUKACJI I NAUKI  
**WOJCIECH MURDZEK**

Nie, nie. To jest decyzja posłów wnioskodawców. Co do brzmienia i poprawności formalnej to oczywiście ta poprawka jest poprawna, ale ja będę na tym, co mówią posłowie wnioskodawcy.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**MAŁGORZATA KOPICZKO**

Dobrze. Dziękuję bardzo.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**JAKUB ZABIELSKI**

To jest pierwsza poprawka, nad którą powinniśmy głosować. Jeżeli pani przewodnicząca uzna za celowe, to można już zacząć. Ja będę wszystko omawiał w kolejności i uporządkujemy sobie ten proces.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**MAŁGORZATA KOPICZKO**

Tak, bardzo proszę, bardzo proszę. Uporządkujemy to i będziemy głosować.

Przystępujemy do głosowania nad tą poprawką.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**JAKUB ZABIELSKI**

Ale... Przepraszam, wprowadziłem państwa w błąd. Myślę już o kolejnej ustawie. Przepraszam. Najpierw musimy przesądzić o tym, czy zostaje w ustawie art. 9. Przepraszam, ja... Jak wyrzucimy art. 9, to nie będziemy mogli zmienić nazwy. Przepraszam.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**MAŁGORZATA KOPICZKO**

Pan senator Zdrojewski chyba to zgłaszał. Proszę bardzo, Panie Senatorze.

SENATOR  
**BOGDAN ZDROJEWSKI**

Tak. Ja zgłaszałem tę poprawkę, aby, krótko mówiąc, ta ustawa była czysta, zgodna z konstytucją, zgodna z procedurą legislacyjną i adekwatna, jeżeli chodzi o tytuł i samą inicjatywę.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**JAKUB ZABIELSKI**

Czyli w pierwszej kolejności jako najdalej idące jest skreślenie art. 9.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**MAŁGORZATA KOPICZKO**

Proszę bardzo. Głosujemy nad poprawką pana senatora Zdrojewskiego.

Kto jest za? (3)

Kto jest przeciw? (3)

Kto się wstrzymał? (3)

Proszę bardzo. Mamy już zbiorcze wyniki.

*(Starszy Sekretarz Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich Piotr Białek: 3 głosy za.)*

3 głosy za.

*(Starszy Sekretarz Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich Piotr Białek: 3 – przeciw, 3 senatorów się wstrzymało.)*

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**JAKUB ZABIELSKI**

Czyli wniosek nie uzyskał poparcia. W takim wypadku można przejść do głosowania nad poprawką pana senatora Kleiny.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**MAŁGORZATA KOPICZKO**

Dobrze.

Proszę bardzo. Głosujemy nad poprawką pana senatora Kleiny.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Zmiana tytułu.*)

Zmiana tytułu.

Proszę bardzo. Kto z państwa senatorów jest za?

Kto jest przeciw?

(*Głos z sali: Jeszcze nie zdążyłem...*)

A, przepraszam. To jeszcze raz.

Proszę bardzo. Kto jest za zmianą? (3)

Kto jest przeciw? (4)

Kto się wstrzymał? (2)

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Teraz zdalni.

**GŁÓWNY LEGISLATOR**  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**JAKUB ZABIELSKI**

Teraz poprawka pani senator przewodniczącej, dotycząca art. 7 ust. 4. Chodzi o wyeliminowanie z ust. 4 tego, co jest już napisane w ust. 3.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO**  
**MAŁGORZATA KOPICZKO**

Proszę bardzo.

Kto jest za? (6)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzymał? (3)

**GŁÓWNY LEGISLATOR**  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**JAKUB ZABIELSKI**

Teraz poprawka pana senatora Zdrojewskiego, dotycząca wykreślenia art. 10. Pan senator proponuje skreślić art. 10, który, przypominam, daje ekstrakadencję organom uniwersytetów w Słupsku i w Częstochowie.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO**  
**MAŁGORZATA KOPICZKO**

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo.

Kto jest za? (3)

Kto jest przeciw? (2)

Kto się wstrzymał? (4)

Dobrze. Dziękuję bardzo.

Teraz poczekamy jeszcze na wyniki.

**GŁÓWNY LEGISLATOR**  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**JAKUB ZABIELSKI**

Poprawka uzyskała poparcie. Nie głosujemy nad poprawką pani senator przewodniczącej, jako że została wykluczona.

Pani Senator Przewodnicząca, jeżeli znajdzie się drugi senator i zechce wspólnie z panią senator zgłosić wniosek mniejszości, to może pani w odniesieniu do swojej poprawki zgłosić wniosek mniejszości pomimo tego, że poprawka nie była przegłosowana, bo została wykluczona inną poprawką. Dziękuję bardzo.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO**  
**MAŁGORZATA KOPICZKO**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo. Przechodzimy do głosowania nad ustawą z przyjętymi poprawkami.

(*Głos z sali: Z przyjętą poprawką.*)

Z przyjętą poprawką, bo jedna jest przyjęta.

Proszę bardzo.

Kto jest za?

(*Senator Kazimierz Kleina: Zaraz, zaraz. Dwie poprawki...*)

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Dwie, przepraszam.*)

Dwie. Dobrze. Z dwiema poprawkami.

Proszę bardzo.

Kto jest za przyjęciem ustawy z 2 poprawkami przyjętymi wcześniej? (2)

Kto jest przeciw? (3)

Proszę, kto się wstrzymał? (4)

Ja sama się wstrzymałam. Miałam być za, ale się zagubiłam. Za dużo tego...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

**GŁÓWNY LEGISLATOR**  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**JAKUB ZABIELSKI**

W związku z tym, że ustawa nie została przyjęta bez poprawek...

(*Głos z sali: Z poprawkami.*)



Ani z poprawkami, ani bez poprawek. W sprawozdaniu zostanie ujęte zestawienie wszystkich wniosków, które zostały zgłoszone w trakcie prac, czyli będziemy mieli zarówno poprawki pani przewodniczącej, jak i poprawkę pana senatora Kleiny oraz poprawki senatora Zdrojewskiego. Dziękuję bardzo.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
MAŁGORZATA KOPICZKO**

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo. Kto z państwa chciałby być sprawozdawcą?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Proszę bardzo. Dziękuję bardzo. Pan senator Zdrojewski.

Przechodzimy do punktu drugiego: ustawa o utworzeniu Akademii Piotrkowskiej.

Proszę bardzo... Nie ma posła sprawozdawcy.

Proszę pana ministra o zabranie głosu.

**SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE EDUKACJI I NAUKI  
WOJCIECH MURDZEK**

Pani Przewodnicząca! Wysoka Komisjo!

Jeśli chodzi o Akademię Piotrkowską, mamy za sobą dyskusję w Sejmie. Sytuacja jest taką, że praktycznie wszystkie głosy, które padły, to były głosy popierające utworzenie Akademii Piotrkowskiej. Były podziękowania dla uniwersytetu kieleckiego, w ramach którego od wielu lat funkcjonowała filia, która tworzy podstawy do kontynuowania działalności już w odrębnym podmiocie, tj. Akademii Piotrkowskiej.

Jeśli chodzi o uwagi szczegółowe przedstawione w procesie legislacyjnym, wydaje się, że tutaj można przyjąć projekt ustawy...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Pani Przewodnicząca, jest propozycja przyjęcia ustawy bez uwzględnienia poprawek. Pierwsza uwaga mówi o tym, że nadmiarowy jest zapis mówiący o uczelni publicznej. Celowo jest ten zapis wprowadzony, dlatego że pojawił się nowy podmiot Akademii Kopernikańskiej, która nie jest uczelnią. Stąd, żeby te najnowsze rozstrzygnięcia uwzględnić, pojawiła się taka propozycja. Kolejne propozycje zmian to są poprawki redakcyjne poprawiające brzmienie, czytelność tekstu, więc nie są to niezbędne korekty. Kolejna propozycja dotyczy kolejności organów.

Opiniujemy tę zmianę negatywnie, ponieważ przyjęliśmy optykę art. 8, czyli tutaj ta spójność praktycznie jest taka projektowa. Dlatego tutaj zaopiniowaliśmy tę propozycję negatywnie.

Jeśli chodzi o rozstrzygnięcia dotyczące przevinień dyscyplinarnych studentów, to opinia co do tej uwagi jest negatywna. Pozostawiamy odnośnie do pracowników postępowania dyscyplinarne, natomiast student kończący studia, zmieniający uczelnię... Tutaj nie ma żadnych uwarunkowań ustawowych. Wydaje się, a nawet wprost można powiedzieć, że umorzenie postępowań w danej uczelni jest zasadne w przeciwieństwie do postępowań w przypadku pracowników, w przypadku których przepisy te kwestie regulują. Zatem tutaj w odniesieniu do tej inicjatywy opinia ministerstwa jest negatywna.

Reasumując: ten projekt można przyjąć bez poprawek.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
MAŁGORZATA KOPICZKO**

Dziękuję bardzo.

Przekazuję głos...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Proszę bardzo. Przepraszam, Panie Senatorze.

**SENATOR  
MICHAŁ SEWERYŃSKI**

Ja chciałem się upewnić, Panie Ministrze, czy ta filia, która teraz przekształci się w akademię, spełnia kryteria ustawowe prawa o szkolnictwie wyższym co do używania nazwy „akademia”?

**SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE EDUKACJI I NAUKI  
WOJCIECH MURDZEK**

Niestety to nie jest tak precyzyjnie określone. Tutaj jest jeden mankament, kwestia nieprzewidziana w ustawie, mianowicie filia nie ma samodzielnych praw, tylko uczelnia ma prawa i uczelnia...

*(Senator Michał Seweryński: Ale po przekształceniu może je zdobyć, tak?)*

Też nie można tak powiedzieć, bo po przekształceniu jest założenie, że wszyscy pracownicy, którzy budowali jakby w procesie ewaluacji tę pozycję...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nazwę?

(Senator Michał Seweryński: Jeżeli spełnia warunki ustawowe...)

(Głos z sali: Mikrofon.)

Nie można spełnić tych warunków wprost, ponieważ, tak jak mówię, nie można scedować praw filii, bo takowych nie ma, na akademię. Czyli jest to robione jakby awansem, zakładając, że ci pracownicy, którzy w procesie ewaluacji wypracowali ten wizerunek uczelni, to tak, natomiast nie ma tutaj takiego prostego przejścia, żeby powiedzieć, że... Gdyby to była inna uczelnia, to byłaby inna sytuacja. Mamy nietypową sytuację, że to dziedzictwo Akademii Piotrkowskiej to jest skorzystanie z dorobku filii, ale filia nie ma odrębnych tytułów i nie ma odrębnego procesu ewaluacji jako filia. Nie ma takiego zjawiska. Być może w kolejnych pracach nad ustawą ewentualnie trzeba się nad tym tematem pochylić. No, jest to precedens. W związku z tym nie można powiedzieć jednoznacznie, że tak. Wszystko jest na dobrej drodze, żeby tak się stało. Jeżeli to pełne przejęcie pracowników tego dorobku nastąpi, to myślę, że będzie, tak jak w poprzednich przypadkach, takie pierwsze prawdziwe potwierdzenie po ewaluacji już tego nowego podmiotu. Tak że nie ma tu prostej odpowiedzi.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**MAŁGORZATA KOPIECZKO**

Dziękuję bardzo.  
Biuro Legislacyjne.  
Bardzo proszę.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**JAKUB ZABIELSKI**

Dziękuję bardzo.

Pani Przewodnicząca! Wysoka Komisjo! Panie Ministrze! Szanowni Państwo!

Ja jeszcze zwrócę się do pana prof. Seweryńskiego. Panie Profesorze, tutaj jest taki przepis, który skutkuje, że od dnia wejścia w życie Akademii Piotrkowska będzie formalnie spełniała warunki, ponieważ mamy przepis, który mówi, że akademii przysługuje uprawnienie podmiotu

posiadającego kategorię naukową B+. To jest to minimum dla uczelni akademickiej. Jak rozumiem, jest to uprawnienie, które posiada uniwersytet, wypracowany, że tak powiem, głowami tych pracowników filii, którzy pracowali w Piotrkowie. Ja to tak przyjmuję i ja to tak rozumiem.

Jeżeli chodzi o uwagi, to znowu mamy uwagę ogólną. Uwaga ogólna. Tak jak w przypadku poprzedniej ustawy, również w przypadku tej ustawy nie obyło się bez takiego zabiegu technicznego, który polega na dodaniu do treści przedłożenia rozwiązań, które absolutnie nie mieszczą się w zakresie przedmiotowym i podmiotowym ustawy o utworzeniu Akademii Piotrkowskiej. Mam tu na myśli art. 10–13. Te przepisy dotyczą, po pierwsze, zmiany w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych, a po drugie, wprowadzenia rozwiązań epizodycznych dotyczących 2023 r., związanych z przyznawaniem dotacji celowej na zakup podręczników, materiałów edukacyjnych, materiałów dydaktycznych. Nie mamy czasu. Ja nie będę wnikał w szczegóły. Argumenty są te same. Wykraczamy poza zakres dopuszczalnej poprawki Sejmu, art. 118, 119 Konstytucji RP oczywiście na to nie pozwala.

Jeżeli chodzi o uwagi szczegółowe, pan minister już się do nich odniósł. Ja tylko pokrótce powiem, czego one dotyczyły. Ja zaproponowałem skreślenie przepisu, który podkreślał, że akademia jest uczelnią publiczną. Uczyniłem to świadomie. Skoro w ustawie o Uniwersytecie Kaliskim takiego przepisu nie ma, w tej ustawie również nie powinno go być. Fakt, że mamy w systemie inny podmiot nazywający się akademią, absolutnie niczego nie zmienia, ponieważ z całokształtu regulacji ustawy wynika, że jest to po prostu uczelnia publiczna. Ten przepis nie ma żadnej wartości normatywnej.

Druga uwaga dotyczy art. 6 ust. 1 pkt 1. Biuro Legislacyjne w swojej poprawce proponuje korektę redakcyjną eliminującą błąd językowy. Chodzi o to, żeby było wiadomo, o co tak naprawdę w przepisie chodzi.

Uwaga trzecia dotyczy również wyeliminowania przepisów niemających wartości normatywnej. Przepisy, które ja tu proponuję wyeliminować, art. 8 ust. 1 i fragment ust. 2, są to normy wynikające w sposób oczywisty z ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Jednocześnie takich przepisów nie ma w ustawie o Uniwersytecie Kaliskim.

Jeżeli chodzi o uwagę czwartą, ja w tym momencie powinienem się wycofać, dlatego że analogiczną uwagę zgłosiłem do poprzedniej ustawy, przy czym nie znalazła ona uznania senatorów, nie została zgłoszona. W związku z tym, żeby nie było już zamieszania pomiędzy dwiema ustawami, przyjmuję argumentację pana ministra. Uwagę czwartą pomijam.

Jeżeli chodzi o uwagę piątą z uwag szczegółowych, przyjmuję uzasadnienie przedstawione przez pana ministra, przez panią dyrektor. Rozumiem, dlaczego nie ma przepisów dotyczących dyscyplinarek studentów w ustawie. Dziękuję bardzo.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Jeżeli chodzi o kadencję, to mamy nowo tworzony byt. Tutaj jest wszystko w porządku. Ustawodawca tradycyjnie przyjmuje taką zasadę: nie wlicza kadencji skróconych do liczby kadencji. Tutaj w tej sytuacji oczywiście nowy rektor, nowa rada, nowy senat nie będą miały pełnych kadencji, w związku z tym tych niepełnych kadencji nie powinno się wliczać. Taka jest praktyka. Natomiast tam była zupełnie inna sytuacja. Tam było dodanie kadencji, a tutaj jest zupełnie inna sytuacja.

*(Senator Bogdan Zdrojewski: Tak. Bardzo dziękuję. Ale chciałem, żeby to znalazło się w protokole, aby nie było wątpliwości.)*

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**MAŁGORZATA KOPICZKO**

Dziękuję.

Pani senator Joanna Sekuła.

SENATOR  
**JOANNA SEKUŁA**

Ja rozumiem, że to jest przedłożenie rządowe?

*(Głosy z sali: Nie.)*

*(Sekretarz Stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Wojciech Murdzek: Jest to projekt posełski.)*

Czyli nie mamy tutaj reprezentacji wnioskodawców. Ale pan minister zapewne może mi odpowiedzieć na pytanie: jakie wydziały staną się wydziałami akademii? Bo mowa jest tutaj tylko i wyłącznie o dyscyplinie: pedagogika.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**MAŁGORZATA KOPICZKO**

Bardzo proszę. Pan dziekan. Proszę, Panie Dziekanie.

DZIEKAN FILII  
UNIwersytetu JANA KOCHANOWSKIEGO  
W KIELCACH  
W PIOTRKOWIE TRYBUNALSKIM  
**JACEK BONAREK**

Wysoka Komisjo! Pani Przewodnicząca!

Pani Senator, to są dwie różne kwestie. Pan prof. Seweryński pytał o to, czy spełniamy warunki, aby cieszyć się nazwą „akademia”. I tutaj jest mowa o dyscyplinie. Po zmianie ustawy, po wprowadzeniu ustawy 2.0 nie było już ewaluacji na wydziałach. Kiedy były odrębne ewaluowane wydziały, to filia w Piotrkowie posiadała 2 wydziały z odpowiednimi kategoriami. Po zmianie ustawy 2.0 pojawił się podział na dyscypliny. W tym momencie chodzi o dyscyplinę pedagogika, która posiada odpowiednią kategorię czyli B+. Tutaj, tak jak pan legislator podkreślał, to jest wynik pewnych zawłości ustawy 2.0, która bardzo szczegółowo reguluje, co jest dyscyplinami, że kiedy następuje połączenie jednostek, wtedy jest wyraźnie napisane, że te jednostki zachowują tę najwyższą dyscyplinę. Natomiast w ustawie nie ma ani słowa, co robić w przypadku, kiedy następuje taka sytuacja jak w filii w Piotrkowie Trybunalskim, tj. podział jednostek. Ale liczba N powoduje, że jedna dyscyplina ma B+, czyli spełnia warunki ustawowe.

Pani senator pyta o strukturę organizacyjną. Przed wprowadzeniem ustawy 2.0 filia działała na podstawie systemu dwuwyziałowego i w takim będzie na pewno działała od 1 czerwca z uzupełnieniem liczby wydziałów do 4 w przeciągu 1 roku czy 2 lat. Czy to jest odpowiedź...

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Jeżeli chodzi o liczbę kierunków prowadzonych w filii, to obecnie jest 11 kierunków, przy czym kolejne 4 są w trakcie procedowania.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**MAŁGORZATA KOPICZKO**

Pan rektor.

Proszę bardzo.

REKTOR UNIwersYTETU  
JANA KOCHANOWSKIEGO W KIELCACH  
**STANISŁAW GŁUSZEK**

Może warto jeszcze uzupełnić, że te kierunki, które są realizowane, są reprezentantami dyscyplin, które uzyskały – praktycznie wszystkie – kategorię B+ w macierzy, czyli na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego, a wpływ na to mieli pracownicy, którzy pracują w filii w Piotrkowie Trybunalskim. Tak więc można powiedzieć, że wszystkie kierunki, które są realizowane, mają kategorię B+, czyli spełniają kryteria akademickości. Bo jest 11 kierunków. Wszystkie te kierunki, jeszcze raz powtórzę, są wpisane do dyscyplin, których centralna część mieści się w instytutach naukowych, radach naukowych na Uniwersytecie Jana Kochanowskiego w Kielcach. A to jest po prostu filia, ale ci pracownicy zaliczani są do rad dyscypliny, do rad naukowych poszczególnych dyscyplin, do 21 dyscyplin naszej uczelni.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**MAŁGORZATA KOPICZKO**

Dziękuję bardzo, Panie Rektorze.  
Pan senator Seweryński.

SENATOR  
**MICHAŁ SEWERYŃSKI**

Ja jeszcze wytłumaczę się ze swojego wcześniejszego wystąpienia. Tłumaczenie przychodzi w momencie, kiedy mamy projekt ustawy o utworzeniu uczelni nieistniejącej. To jest stworzenie uczelni od nowa ze wskazaniem z jakich elementów, fragmentów ta budowa będzie tworzona. Do tego jest potrzebna ustawa. Ale poprzednia... To nie jest nowa uczelnia. To jest zmiana nazwy. I do tego nie jest niepotrzebna osobna ustawa, tylko potrzebna jest ustawa – Prawo o szkolnictwie wyższym. To teraz powiem, żeby państwo wiedzieli, o co mi chodzi, o co ja się tutaj tak bardzo dopominam, że trzeba szanować ustawę, która jest, która ustanawia kryteria używania nazw. A czym innym jest utworzenie uczelni od zera. Tu rzeczywiście zawsze musi być ustawa. Tego sam minister zrobić nie może. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**MAŁGORZATA KOPICZKO**

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, jeżeli nie ma już więcej głosów, to zgłaszam wnioszek o przyjęcie ustawy...

(*Senator Joanna Sekuła: Mogę jeszcze jedno zdanie, Pani Przewodnicząca?*)

Proszę bardzo.

SENATOR  
**JOANNA SEKUŁA**

Panie Ministrze, bardzo bym prosiła chociaż o krótkie wyjaśnienie zmian wprowadzonych do ustawy o finansowaniu zadań oświatowych. Bo znowu mamy sytuację, w której mamy ustawę zawierającą tylko i wyłącznie w tytule informację o utworzeniu Akademii Piotrkowskiej, natomiast nie ma w tytule ustawy mowy o zmianie bardzo ważnej ustawy, ustawy o finansowaniu zadań oświatowych.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**MAŁGORZATA KOPICZKO**

Proszę, Panie Ministrze, tylko krótko, bo my jeszcze musimy sprawozdanie...

SEKRETARZ STANU  
W MINISTERSTWIE EDUKACJI I NAUKI  
**WOJCIECH MURDZEK**

Zmiana jest w zasadzie taka techniczna. Jest to zmiana, która pozwala przekazać zwiększone finansowanie związane z zakupem podręczników. Biorąc pod uwagę zmiany na rynku, byłyby kłopot z dokonaniem przez samorządy takich zakupów, gdybyśmy nie zrobili tej korekty, biorąc pod uwagę realia rynkowe. Stąd pilność, żeby jasna była sytuacja związana z zakupami. I to sprawiło, że akurat nie jest oczekiwana jakaś kolejna korekta ustawy o prawie oświatowym, bo tutaj czas, że tak powiem, jeśli chodzi o decyzję ministra finansów, jeśli chodzi o samorządy, przygotowanie... To jest, tak jak powiedziałem, konsekwencja zmian cen rynkowych podręczników.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**MAŁGORZATA KOPICZKO**

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, ponieważ jeszcze mamy sprawozdanie, proponuję i zgłaszam wniosek o przyjęcie ustawy bez poprawek.

Kto jest za przyjęciem wniosku? (7)

(Starszy Sekretarz Komisji Nauki, Edukacji i Sportu Elżbieta Karwowska: 4 senatorów...)

(Senator Michał Seweryński: Przepraszam...)

Kto jest za przyjęciem wniosku? Kto jest za? Bez poprawek.

(Starszy Sekretarz Komisji Nauki, Edukacji i Sportu Elżbieta Karwowska: 4 senatorów.)

Kto jest przeciw? (1)

Kto się wstrzymał? (1)

(Starszy Sekretarz Komisji Nauki, Edukacji i Sportu Elżbieta Karwowska: 1 senator.)

(Głos z sali: Tam za było 5, bo jeszcze senator...)

(Starszy Sekretarz Komisji Nauki, Edukacji i Sportu Elżbieta Karwowska: Pan senator, nie wiem, czy...)

(Senator Bogdan Zdrojewski: Ja od razu powiedziałem, że za.)

Za, tak.

Podsumowując: jak to wygląda?

(Starszy Sekretarz Komisji Regulaminowej, Etyki i Spraw Senatorskich Piotr Białek: 7 głosów za, 1 – przeciw i 1 się wstrzymał.)

Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo: kto będzie senatorem sprawozdawcą?

Dziękuję bardzo. Pani Joanna Sekuła zgłasza chęć pozostania sprawozdawcą.

Dziękuję państwu za obecność. Dziękuję za dzisiejsze posiedzenie komisji.

Dziękuję panu rektorowi, panu dziekanowi za obecność i przedstawienie nam tutaj wszystkich kwestii.

Zapraszam na posiedzenie Senatu.

Dziękujemy bardzo.

(Koniec posiedzenia o godzinie 10 minut 21)

**Kancelaria Senatu**

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy