



SENAT  
RZECZYPOSPOLITEJ  
POLSKIEJ

X kadencja

# Zapis stenograficzny

ze wspólnego posiedzenia  
Komisji Infrastruktury (112.)  
oraz Komisji Samorządu Terytorialnego  
i Administracji Państwowej (221.)

28 marca 2023 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o aplikacji mObywatel (druk senacki nr 943, druki sejmowe nr 3050, 3073 i 3073-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 16 minut 04)

(Posiedzeniu przewodniczy zastępca przewodniczącego Komisji Infrastruktury Artur Dunin)

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**ARTUR DUNIN**

Witam państwa bardzo serdecznie na posiedzeniu połączonych Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej oraz Komisji Infrastruktury.

Dzisiejszy porządek obrad to punkt: rozpatrzenie ustawy o aplikacji mObywatel. Druk senacki nr 943.

Witam wszystkich państwa bardzo serdecznie. Chciałbym powitać panie i panów senatorów. Chciałbym powitać pana ministra Adama Andruszkiewicza wraz z osobami towarzyszącymi z ministerstwa. Wszystkich państwa bardzo serdecznie witam. Widzę również, że są przedstawiciele Ministerstwa Edukacji i Nauki, Ministerstwa Zdrowia, Centralnego Ośrodka Informatyki i Najwyższej Izby Kontroli. Wszystkich państwa bardzo serdecznie witam.

Mam pytanie. Czy mamy kworum?

(*Senator Zygmunt Frankiewicz:* Komisja samorządu ma.)

(*Głos z sali:* Jest kworum.)

Jest kworum w jednej i drugiej komisji. Bardzo serdecznie dziękuję za potwierdzenie.

Z pytań obowiązkowych: czy są na sali osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową? Nie widzę zgłoszeń.

Szanowni Państwo, ci, którzy jesteście na sali, bardzo proszę o wyłączenie aplikacji. Wszystkich państwa, którzy obradują zdalnie... Państwo wszystko wiecie, bo przerabiamy to od 3 lat.

Przechodzimy do przedstawienia ustawy.

Panie Ministrze, bardzo proszę o zaprezentowanie ustawy.

SEKRETARZ STANU  
W KANCELARII  
PREZESA RADY MINISTRÓW  
**ADAM ANDRUSZKIEWICZ**

Bardzo serdecznie dziękuję.

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Wysoka Komisjo!

Mając na uwadze stale rosnące zainteresowanie aplikacją mObywatel, jej dynamiczny rozwój, oczekiwanie społeczne w zakresie udostępniania w niej nowych usług i dokumentów oraz zapewnienie powszechnego uznawania tych dokumentów, Rada Ministrów podjęła decyzję o opracowaniu, a następnie przyjęciu niniejszej ustawy.

Aktualnie kwestie dotyczące funkcjonowania aplikacji mObywatel uregulowane są w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Ustawa o aplikacji mObywatel przewiduje uchylenie wspomnianych przepisów oraz kompleksowe uregulowanie funkcjonowania systemu i aplikacji mObywatel oraz usług udostępnionych w tej aplikacji. Jednocześnie ustawa przewiduje wprowadzenie szeregu zmian w odrębnych ustawach związanych z aktualnymi i przewidzianymi do wdrożenia usługami w aplikacji mObywatel.

Głównym celem ustawy jest wprowadzenie podstaw prawnych do udostępniania szerokiego wachlarza usług w aplikacji mObywatel oraz wykorzystywania i uznawania dokumentów elektronicznych, obsługiwanych przy użyciu tej aplikacji co najmniej tak powszechnie, jak to ma dziś miejsce w przypadku tradycyjnych dokumentów.

Podstawowym dokumentem w aplikacji będzie nowy cyfrowy dokument tożsamości zawierający dane pobrane z Rejestru Dowodów

Osobistych oraz rejestru PESEL. Dokument ten będzie pozwalał na stwierdzenie tożsamości i obywatelstwa polskiego użytkownika aplikacji mObywatel. Dokument mObywatel będzie powszechnie uznawany w urzędach, w bankach, w każdym miejscu, gdzie załatwiamy nasze sprawy codzienne i musimy okazać dowód tożsamości. Przewidujemy 2 wyjątki. Pierwszy to będzie przekraczanie granicy, drugi to będzie składanie wniosku o wydanie nowego dowodu osobistego.

Zgodnie z art. 51 ust. 3 Konstytucji RP każdy ma prawo dostępu do dotyczących go urzędowych dokumentów i zbiorów danych. Aplikacja mObywatel stanowić będzie nowe narzędzie umożliwiające obywatelom dostęp do swoich danych w celu realizacji tego konstytucyjnego uprawnienia.

W ustawie zawarto upoważnienie dla Rady Ministrów do określenia w drodze rozporządzenia zakresu danych i wykazu rejestrów publicznych systemów teleinformatycznych, z których użytkownik aplikacji mObywatel będzie mógł pobrać dane niezbędne do korzystania z usług udostępnianych i świadczonych w aplikacji. Takie rozwiązanie ma na celu zapewnienie, że funkcjonalność pobrania danych będzie adekwatna do potrzeb użytkowników, związanych z usługami świadczonymi w aplikacji, a jednocześnie pozwoli na stopniową integrację właściwych publicznych systemów teleinformatycznych, w których prowadzone są rejestry publiczne, z systemem mObywatel przy uwzględnieniu poziomu gotowości technicznej podmiotów publicznych odpowiedzialnych za te systemy i rejestry. Użytkownik aplikacji mObywatel będzie mógł pobrać dane go dotyczące z systemów i rejestrów publicznych określonych w tym rozporządzeniu i zapisać je na swoim smartfonie.

Ustawa przewiduje także uproszczenie i usprawnienie dotychczasowych procedur wdrażania nowych usług świadczonych w aplikacji mObywatel, w szczególności przez wprowadzenie dwóch mechanizmów nawiązywania współpracy. Pierwszy uwzględnia ogólne warunki świadczenia usług. Ten model dotyczy usług dedykowanych określonej grupie usługodawców. Usługi te zostaną opracowane i będą uzgadniane przez ministra cyfryzacji na wniosek zainteresowanego podmiotu. Drugi model dotyczy nowych usług. Opracowanie i wdrożenie takiej

usługi przez ministra cyfryzacji będzie następowało po złożeniu wniosku podmiotu zainteresowanego świadczeniem takiej usługi i zawarciu porozumienia z ministrem cyfryzacji.

Ustawa zakłada również umożliwienie prowadzenia w aplikacji mObywatel ewidencji dokumentów elektronicznych dostępnych w aplikacji i wydawanych przez podmioty publiczne oraz inne podmioty, np. samorządy, stowarzyszenia, związki sportowe, organizacje zrzeszające myśliwych. Podmioty te będą mogły prowadzić ewidencję i zarządzać swoimi dokumentami elektronicznymi wydanymi dla obywateli.

Kolejnym udogodnieniem przewidzianym w ustawie jest zapewnienie możliwości dokonywania płatności. Usługa będzie powiązana z innym projektem realizowanym przez ministra cyfryzacji, obejmującym udostępnienie platformy płatności dla podmiotów publicznych.

Celem ustawy jest również upowszechnienie korzystania z usługi mLegitymacji szkolnej i studenckiej, które są już aktualnie dostępne w aplikacji. Każdy student będzie w pierwszej kolejności otrzymywał cyfrową wersję legitymacji studenckiej, która będzie dostępna także w aplikacji mObywatel. mLegitymacja szkolna będzie dostępna dla każdego ucznia, w tym niepełnoletniego, jeśli rodzic nie wyrazi sprzeciwu.

Spośród nowych dokumentów elektronicznych, które będą dostępne w aplikacji, warto wymienić w szczególności mLegitymację osoby niepełnosprawnej, legitymację służbową nauczyciela, legitymację doktoranta, a także dokumenty potwierdzające prawo do wykonywania zawodów medycznych.

Na szczególną uwagę zasługuje również planowane udostępnienie w aplikacji tymczasowego elektronicznego prawa jazdy. Dokument ten będzie możliwy do pobrania przez użytkownika aplikacji mObywatel bezpośrednio po zdanym praktycznym państwowym egzaminie na prawo jazdy.

Panie Przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest oczywiście skrótowe przedstawienie ustawy, która została uchwalona zdecydowaną większością głosów w Sejmie Rzeczypospolitej Polskiej. Państwu parlamentarzystom bardzo dziękuję za tę ponadpolityczną zgodę. Bardzo proszę o rozpoczęcie pracy w komisji Senatu. Bardzo dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**ARTUR DUNIN**

Bardzo serdecznie dziękuję, Panie Ministrze.  
Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę o opinię.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**JAKUB ZABIELSKI**

Dziękuję bardzo.

Panowie Przewodniczący! Wysokie Komisje!  
Panie Ministrze! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne przedstawiło swoją opinię na piśmie. Miałem również przyjemność rozmawiać z przedstawicielem pana ministra na temat tej opinii w trakcie spotkania roboczego. Niektóre wątpliwości, które przedstawiłem w swojej opinii, zostały podczas tego spotkania wyjaśnione. Widzicie państwo taki dokument, który nazywa się „Zestawienie poprawek z opinii BL”. Są to wnioski o charakterze technicznolegislacyjnym, które wynikają z mojej opinii i które, w ocenie Biura Legislacyjnego, powinny być przyjęte. To zestawienie nie obejmuje poprawek, które w sposób oczywisty były kwestionowane przez rząd w takim znaczeniu, że rząd przedstawił racjonalne argumenty przemawiające za tym, żeby tych poprawek nie przyjmować. Ja powiem w skrócie. W swojej opinii zamieściłem 27 uwag szczegółowych, ale zwrócę uwagę na kilka kwestii.

Zacznę od uwagi ogólnej. Proszę państwa, generalnie ustawa jest zgodna z konstytucją z pewnym drobnym wyjątkiem. Mianowicie w trakcie prac nad projektem ustawy w drugim czytaniu zgłoszono poprawkę polegającą na dodaniu do ustawy przepisu zmieniającego ustawę o Radzie Ministrów, która to zmiana absolutnie nie mieści się w zakresie przedmiotowym i podmiotowym ustawy o aplikacji mObywatel. Generalnie dodano przepis, którego celem jest to, aby minister mógł wykonywać zadania przy pomocy więcej niż jednego sekretarza stanu. Dzisiaj jest „sekretarz stanu”, a tutaj wprowadza się liczbę mnogą. Mając na względzie wymogi formalnoprawne całego procesu prawotwórczego, Biuro Legislacyjne wielokrotnie zwracało na to uwagę. Sejm wykroczył poza dopuszczalne konstytucyjnie ramy poprawki sejmowej. To jest...

Chwileczkę, ja tylko sobie zerknę. To jest art. 27 ustawy o Radzie Ministrów.

W pozostałym zakresie ustawa nie budzi wątpliwości konstytucyjnych. Ja mogę powiedzieć... Mając na względzie obszerność tego aktu i liczbę uwag, które zgłosiłem, trzeba stwierdzić, że ustawa jest dobrze napisana. Nie mam do niej większych uwag, ale oczywiście jest tak, że jeżeli mamy 53 strony tekstu normatywnego i ktoś patrzy świeżym okiem, to zawsze coś tam znajdzie. Nigdy nie jest tak, że wszystko jesteśmy w stanie zrobić idealnie.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o... Może o każdej uwadze powiem jedno zdanie, tak żeby państwa nie zamęczyć.

Pierwsza uwaga dotyczy kwestii uporządkowania spójników w tekście normatywnym. Mamy tu problem w odniesieniu do części przepisów z posługiwaniem się spójnikiem alternatywy łącznej i alternatywy rozłącznej.

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Ja mówię o mojej opinii. To wszystko, w odniesieniu do czego nie poczynię uwagi, że się wycofałem, zawarte jest tutaj i jest już poukładane w odpowiedniej kolejności, tak jak to powinno być poukładane w uchwale Senatu. Jeżeli Wysoka Komisja raczy poprzeć moje stanowisko i uzna moje argumenty za przekonujące, to poprawki, które są zawarte w zestawieniu, będzie można przyjąć w jednym głosowaniu, dlatego że nie mają one charakteru merytorycznego. Merytorycznie Biuro Legislacyjne niczego nie zmienia względem tego, co uchwalił Sejm. Uwaga nr 1 porządkuje spójniki.

Z uwagi nr 2 wycofałem się po wyjaśnieniach pani dyrektor.

Jeżeli chodzi o uwagę nr 3, to ona porządkuje terminologię w obrębie ustawy o aplikacji mObywatel w zakresie posługiwania się określeniem „rejestr PESEL”.

Jeżeli chodzi o uwagę nr 4, to ja się z niej wycofuję, ponieważ ona mogłaby mieć charakter merytoryczny. Zwrócę tylko uwagę na pewien nietypowy przykład przepisu przyznającego kompetencję prawotwórczą do wydania rozporządzenia. Z czymś takim nie mamy do czynienia w zasadach techniki prawodawczej. Mianowicie chodzi tutaj o przyznanie kompetencji pod warunkiem zawieszającym. Zasady techniki prawodawczej takiego rozwiązania nie przewidują. Pani dyrektor przedstawiła jednak argumenty, które pozwalają mi uznać takie rozwiązanie za

dopuszczalne. Chodzi tutaj o szczególne rozporządzenie, które Rada Ministrów będzie mogła wydać w sytuacji, w której uzna, że zachodzą przesłanki... Ja tylko sobie tutaj zerknę. ...Kiedy wystąpią okoliczności albo uzasadnione przypuszczenie wystąpienia okoliczności, które będą czyniły posługiwanie się aplikacją mObywatel niebezpieczną z punktu widzenia informatycznego oraz z punktu widzenia bezpieczeństwa danych i całego obrotu prawnego z wykorzystaniem tego instrumentu. To jest uwaga nr 4. Dla twórców zasad techniki prawodawczej jest tu wnioski de lege ferenda, żeby uwzględnić w przyszłości stosowną możliwość formułowania przepisu upoważniającego pod warunkiem zawieszającym.

Jeżeli chodzi o uwagę z punktu piątego, to ma ona charakter technicznolegislacyjny i zmierza do tego, żeby przepis był sformułowany w sposób komunikatywny.

Z uwagi szóstej się wycofałem. Miała ona charakter merytoryczny.

Uwaga nr 7. Dodajemy brakujący spójnik.

Uwaga nr 8 uwzględnia to, że ujęte w przepisie określenia są definicjami tego, co w tych przepisach sformulowano, a nie skrótami. Trzeba to bardzo konsekwentnie pozmieniać w ustawach, tak żebyśmy mogli się posługiwać pojęciem „mLegitymacja”, „mLegitymacja szkolna”, „mLegitymacja ON” w innych ustawach niż tylko te, które wprowadzają tego rodzaju instrumenty.

Kolejna uwaga, dziewiąta. Z tej uwagi się wycofałem.

Uwaga nr 10. To również jest kwestia redakcyjna, ale bardzo ważna. Konieczne jest użycie odpowiedniego spójnika w wytycznych przepisu upoważniającego. Chodzi o to, co musi być wzięte pod uwagę przez ministra wydającego rozporządzenie. To, co w tym przepisie w ramach wytycznych wskazano, nie powinno być wskazane alternatywnie, tylko kumulatywnie. Wszystko, co jest tam napisane, minister musi uwzględnić.

Jeżeli chodzi o uwagę nr 11... Technika legislacyjna, prawidłowe sformułowanie przepisu zawierającego wyliczenie.

Uwaga dwunasta. Chodzi o to, żeby unikać używania trzykrotnie w jednym zdaniu, w jednym przepisie tytułu ustawy o aplikacji mObywatel. Jeżeli w jednym zdaniu trzy razy wskazujemy pełny tytuł ustawy, to tego się po prostu nie da przeczytać. Ja to trochę pozmieniałem, tak żeby to było bardziej komunikatywne.

Uwaga trzynasta ma charakter redakcyjny, techniczny. Eliminujemy przepis niemający wartości normatywnej i troszeczkę wprowadzający w błąd odnośnie do tego, co może się stać z tradycyjną legitymacją osoby niepełnosprawnej.

Uwaga czternasta. Ja się z tej uwagi wycofałem.

Uwaga piętnasta dotyczy uporządkowania terminologii.

Uwaga szesnasta dotyczy wyeliminowania wyrazu niemającego wartości normatywnej.

Uwaga siedemnasta dotyczy porządkowania terminologii w ramach ustawy o dowodach osobistych.

Tak samo jest w przypadku uwagi osiemnastej.

Z uwagi nr 19 wycofałem się po wyjaśnieniach pani dyrektor.

Uwaga dwudziesta. Chodzi o to, żeby skorygować odesłanie, tak aby ustawa zmieniana w art. 38 odsyłała do wszystkich niezbędnych przepisów ustawy o kierujących pojazdami, tzn. tych przepisów, które dotyczą również kategorii B+E.

Uwaga nr 21. Tu znowu jest kwestia odesłania. Chodzi o to, żeby dane zawarte we wszystkich dokumentach, z których będzie wynikało prawo wykonywania zawodu farmaceuty, tych, które mają postać elektroniczną, czy to będzie dokument mobilny, czy to będzie prawo wykonywania zawodu farmaceuty w postaci dokumentu elektronicznego, były podobne.

Jeżeli chodzi o uwagę nr 22, to tu chodzi przede wszystkim o wyeliminowanie wątpliwości dotyczących tego, co ustawodawca ma na myśli, kiedy posługuje się określeniem „w okresie, w którym obywatelowi Ukrainy jest wydawany certyfikat”. To pojęcie budziło zasadnicze wątpliwości interpretacyjne. Ja eliminuję te wątpliwości poprzez przerehabilitowanie przepisów w sposób zaproponowany w ewentualnych poprawkach. Te przepisy, w przypadku ich przyjęcia, będą napisane w sposób zgodny z intencją prawodawcy i niebudzący żadnych wątpliwości.

Uwaga dwudziesta trzecia dotyczy dostosowania terminologii przepisów przejściowych zawartych w ustawie o aplikacji mObywatel do terminologii prawa oświatowego.

Uwaga dotycząca art. 67 ma na celu sformułowanie przepisu czasowo utrzymującego w mocy dotychczasowe przepisy wykonawcze w zakresie, w jakim przepis ten pozwala zmieniać te

czasowo utrzymane w mocy przepisy, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, poglądami doktryny i art. 92 konstytucji.

Uwaga nr 25 uwzględnia fakt, że przepis przejściowy, do którego odnosi się art. 68, w zakresie swojej treści odnosi się również do przepisu, który już jest w systemie prawnym, a nie jest dodawany do systemu prawnego. Tutaj trzeba zmienić redakcję, tak żeby w odniesieniu do przepisu, który już jest w systemie, nie powstała sugestia czy wątpliwość, czy jeden przepis może dwa razy wchodzić w życie, najpierw dawno temu, a później w następstwie wprowadzenia ustawy o aplikacji mObywatel.

Jeżeli chodzi o uwagę nr 26, to jest to uwaga, która uwzględnia fakt... Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, jeżeli różnicujemy terminy wejścia w życie poszczególnych przepisów ustawy, to w innych terminach niż podstawowy termin wejścia w życie powinny wchodzić wszystkie przepisy, które wiążą się z problemem merytorycznym, w zakresie którego termin wejścia w życie przepisów jest inny niż podstawowy. Nie może być tak, że w innym terminie wprowadzamy przepisy merytoryczne, a wcześniej albo w całkiem innym terminie wszystkie przepisy przejściowe, dostosowujące itd., związane z danym problemem merytorycznym. No nie. Cały kompleks rozwiązań musi wejść w życie w jednym terminie.

Ostatnia uwaga jest ogólna. Zwracam uwagę, że mamy do czynienia z projektem rządowym. Zwracam uwagę, że mamy do czynienia z ustawą, która będzie pociągała za sobą skutki dla budżetu państwa. Przypominam o ustawie o finansach publicznych i wymaganiach wynikających z art. 50. W ustawie, nad którą komisje dzisiaj procedują, nie ma przepisu określającego tzw. klauzulę wydatkową, określającą wydatki z budżetu państwa na 10 kolejnych lat ze wskazaniem mechanizmów korygujących, co jest wymogiem formalnoprawnym wynikającym z ustawy o finansach publicznych. Tutaj tego nie ma.

To są uwagi, które zebrałem w tym dokumencie. One oczywiście są poukładane troszeczkę inaczej. Ja je poukładałem w kolejności następowania, nie tak jak to było w opinii. Ja je wyjąłem z opinii i wprowadziłem tutaj. Jednocześnie w propozycjach poprawek zebranych w tym dokumencie dokonałem drobnych modyfikacji, które są następstwem mojej rozmowy z panią

dyrektor odnośnie do tego, co zaproponowałem. Te modyfikacje nie mają większego znaczenia z punktu widzenia istoty poprawek. W związku z tym ja tylko informuję o fakcie modyfikacji. Jeżeli są pytania szczegółowe odnośnie do tego, co sformułowałem w swojej opinii, to oczywiście jestem gotowy na nie odpowiedzieć. Poprzestaną na tym skrótowym przedstawieniu, szanując czas wszystkich państwa tu zgromadzonych. Dziękuję uprzejmie.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
ARTUR DUNIN**

Bardzo dziękuję, Panie Mecenasie.

Panie Ministrze, teraz zwracam się do pana. Czy propozycje ujęte w opinii Biura Legislacyjnego faktycznie... Czy pan minister, ministerstwo wyraża na nie zgodę?

**SEKRETARZ STANU  
W KANCELARII  
PREZESA RADY MINISTRÓW  
ADAM ANDRUSZKIEWICZ**

Panie Przewodniczący! Wysoka Komisjo!

Tych propozycji, jak słyszeliśmy ze strony pana mecenas, jest dość dużo, w związku z tym nie jestem w stanie powiedzieć, że wszystkie te poprawki będziemy popierać w pakiecie. Uważamy, że część z nich jest nadmiarowa w kontekście naszego projektu. Jeśli chodzi o przyjęcie lub odrzucanie poszczególnych poprawek, to, Panie Przewodniczący, będziemy się do nich odnosić później, analizując oddzielnie każdą z nich.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
ARTUR DUNIN**

Dobrze. Bardzo serdecznie dziękuję.

Czy panie i panowie senatorowie mają pytania do pana ministra?

Zanim oddam głos, mam wielką prośbę do pana mecenas o przygotowanie poprawki, którą będę chciał zgłosić. Chodzi o wykreślenie art. 27 z ustawy o...

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: O Radzie Ministrów.*)

O Radzie Ministrów.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Dobrze.*)

Bardzo bym prosił. Ja się pod nią podpiszę.

Przejmę poprawki pana mecenasa, Biura Legislacyjnego. Przejmę je, bo one, że tak powiem, przemówiły do mnie pozytywnie. Uważam, że warto pochylić się nad tymi uwagami.

Panie Senatorze, bardzo proszę.

**SENATOR  
WADIM TYSZKIEWICZ**

Panie Przewodniczący! Panie Ministrze! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym złożyć czy złożę poprawkę, ale na sali plenarnej. Przekazałem tę poprawkę panu legislatorowi, ale tu tylko ją zasygnalizuję. Poprawka – to jest po konsultacjach z ministerstwem – dotyczy uproszczenia sposobu składania dokumentów, jeśli chodzi o aplikację mObywatel. Chodzi o to, żeby ograniczyć do minimum czas spędzany przez petenta w urzędzie. Chodzi o to, żeby można było złożyć wniosek elektronicznie, po uzgodnieniu terminu przyjść, złożyć odcisk palca i złożyć podpis. To, wydawałoby się, poprawka techniczna, ale bardzo ułatwiająca życie i funkcjonowanie urzędów. To pomoże nie obciążać urzędów. My jeszcze raz to przeanalizujemy z panem legislatorem, ale sygnalizuję, Panie Ministrze, że taką poprawkę złożę. Dziękuję.

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
JAKUB ZABIELSKI**

Pozwolą panowie przewodniczący... Ja potwierdzam, że pan senator przekazał mi taką poprawkę, ale ze względu na jej objętość ja nie jestem teraz w stanie, bym powiedział, odpowiedzialnie przygotować jej brzmienia, tak aby komisja mogła tę poprawkę przyjąć. Będziemy mieli troszeczkę czasu jutro rano. Na spokojnie tę poprawkę przygotujemy i pan senator otrzyma od nas stosowne przepisy. Dziękuję.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
ARTUR DUNIN**

Bardzo serdecznie dziękuję.  
Czy ktoś z państwa jeszcze...  
Panie Przewodniczący, bardzo proszę.

**SENATOR  
MAREK KOMOROWSKI**

Ja jeszcze chciałbym zgłosić 2 poprawki. Już wcześniej rozmawiałem z panem legislatorem. Zresztą pan legislator pewnie zaraz o tym powie.

Pierwsza poprawka dotyczy możliwości wydawania legitymacji parlamentarnej, a więc poselskiej i senatorskiej, nie tylko w formie z tworzywa sztucznego, ale również w postaci dokumentu mobilnego, o którym mowa w ustawie o aplikacji mObywatel. To byłaby pierwsza poprawka.

(*Senator Zygmunt Frankiewicz: Poseł też obywatel.*)

Proszę?

(*Senator Zygmunt Frankiewicz: Poseł też obywatel.*)

Poseł też...

(*Zastępca Przewodniczącego Artur Dunin: Panie Senatorze, Panie Przewodniczący, proszę o...*)

Już. Poseł też...

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Poseł i senator to też obywatel. Tak?

(*Zastępca Przewodniczącego Artur Dunin: Tak. Zdecydowanie.*)

Druga poprawka dotyczy... W tej ustawie, w tych przepisach, które są dołączone do ustawy, zmieniających inne ustawy... Chodzi akurat o sytuację tego rodzaju, żeby rolnicy, którzy nie mają wydanych decyzji o podatku rolnym, mogli do końca czerwca złożyć wnioski o obniżenie taryfy za prąd. To jest do tej ustawy dołączone. To jest w art. 55. Zostałem poproszony... To jest po prostu potrzeba chwili, bo 30 czerwca jest już niedaleko i to jest zmieniane... Już trochę wymieniliśmy opinie z panem legislatorem i ja formalnie składam taki wniosek.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
ARTUR DUNIN**

Oczywiście. Pańskie prawo, Panie Senatorze. Ja mam tylko pytanie, czy nie wykraczamy poza przedłożenie legislacyjne.



(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym  
w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Można?)

Tak.

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
JAKUB ZABIELSKI**

Jeżeli chodzi o zmiany w ustawie o wykonywaniu mandatu posła i senatora, to te propozycje były wcześniej znane Biuru Legislacyjnemu. Myśmy to przeanalizowali. Konsultowaliśmy z szefem Kancelarii Senatu i dyrektorem Biura Spraw Senatorskich treść przepisu, który pan senator proponuje. I od strony merytorycznej, i od strony zakresu poprawki jest to jak najbardziej dopuszczalne. Obracamy się w przedmiocie ustawy o aplikacji mObywatel. Jest to kolejna funkcjonalność. Trzeba mieć na uwadze, że posłowie już otrzymują mLegitymację, dlatego że Kancelaria Sejmu zawarła stosowne porozumienie z ministrem cyfryzacji. To jest jakby ustawowe usankcjonowanie pewnego faktu, z którym mamy do czynienia.

Z przykrością powiem, rozumiejąc powody, dla których pan senator zgłasza poprawkę, że niestety zmiany dokonywane w ustawie o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców energii elektrycznej w 2023 r. w związku z sytuacją na rynku energii elektrycznej... Zmiany, które mamy w ustawie, ściśle wiążą się z aplikacją mObywatel, są jej następstwem merytorycznym, a to, co pan senator proponuje... Pan senator proponuje wyeliminowanie luki, która jest w ustawie. Od Wysokich Komisji i Senatu będzie zależało, czy w swojej mądrości uznają za dozwolone takie wykroczenie poprawki Senatu poza dopuszczalne ramy. Dziękuję.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
ARTUR DUNIN**

Dziękuję.

Panie Senatorze, a czy nie uważa pan, że można by tę poprawkę zamienić na szybki projekt legislacyjny Senatu? To by poszło w tej samej formie...

**SENATOR  
MAREK KOMOROWSKI**

Ja rozumiem, tylko zostałem poproszony przez resort, żeby ze względu na czas... Rozumiem wyjaśnienia pana legislatora. ...Żeby jednak spróbować to przeprzecececece.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
ARTUR DUNIN**

Ja oczywiście nie mam podstaw do zablokowania tej poprawki, Panie Przewodniczący. Oczywiście poddam ją pod głosowanie, ale dałem inny pomysł na wprowadzenie tej poprawki, zgodnie z prawem i z konstytucją. Każdy z nas...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Każdy z nas pełni wolny mandat i każdy, według własnego sumienia i wiedzy, będzie nad tą poprawką głosował, Panie Przewodniczący.

Czy są jeszcze jakieś pytania, uwagi, propozycje? Nie ma.

Mam przed sobą poprawki do rządowej ustawy o aplikacji mObywatel kierowane na ręce pana przewodniczącego Jana Hamerskiego od pana senatora Ryszarda Bobera. Są to 4 zmiany.

(Senator Zygmunt Frankiewicz: Jeden temat...)

To jest jeden temat. Będziemy nad tym głosować. Myślę...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Jest pan senator? To bardzo proszę. Może nie będę... Panie Senatorze, bardzo serdecznie zapraszam do przedstawienia poprawek.

**SENATOR  
RYSZARD BOBER**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Te poprawki są już złożone. Ja obraduję zdalnie po zabiegu. Prosiłbym, żeby pan je przedstawił. To są nieduże poprawki dotyczące karty rowerowej i innych rzeczy. Myślę, że będzie wola, aby ułatwić młodzieży... Chodzi o to, aby mogła korzystać z tego systemu elektronicznego, z bazy danych. Dziękuję. Proszę bardzo.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
ARTUR DUNIN**

Dziękuję, Panie Senatorze.

Z wielkim zaszczytem spróbuję w pana imieniu przedstawić te poprawki.

Dotyczą art. 2. Wprowadza się pkt 17 w brzmieniu: certyfikat rowerowy, certyfikat używania aplikacji mObywatel wydawany z kartą rowerową w postaci dokumentu mobilnego.

Zmiana druga. W art. 4 w ust. 7 po pkt 2 wprowadza się pkt 3 w brzmieniu: karty rowerowej w postaci dokumentu mobilnego, o której mowa w art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami, oraz certyfikatu rowerowego.

Zmiana trzecia. W art. 38 w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami po pkt 3 wprowadza się pkt 3a w brzmieniu: w art. 17 po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: kartę rowerową wydaje się także w postaci dokumentu mobilnego, o którym mowa w art. 2 pkt 7 ustawy z dnia... No, jak ustawa wejdzie w życie. ...O aplikacji mObywatel, zwanego dalej mKartą rowerową.

Panie Mecenasię?

**GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
JAKUB ZABIELSKI**

Ja chciałbym zwrócić uwagę na to, że te poprawki są nam znane, dlatego że takie poprawki były zgłaszane w trakcie drugiego czytania podczas posiedzenia plenarnego, gdy Sejm pracował nad projektem.

Jeżeli chodzi o stronę merytoryczną tych rozwiązań, to ja nie jestem do końca przekonany, czy instytucja certyfikatu rowerowego będzie mieściła się w koncepcji certyfikatu przyjętej w ustawie. Czym innym jest mKarta rowerowa, a czym innym jest certyfikat rowerowy. Jak rozumiem, wnioskodawcy chcą nawiązać do certyfikatu podstawowego, certyfikatu ucznia i certyfikatu studenta, co jest merytorycznie zupełnie inną instytucją od certyfikatu rowerowego. I stąd moje zastrzeżenie merytoryczne.

Co więcej, w związku z tym, że te przepisy miałyby wejść w życie natychmiast, czyli w terminie... Przypominam, że ustawa w terminie podstawowym wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Ja nie wiem, czy to jest do zrobienia w ciągu 14 dni. Nie wiem, czy taką instytucję w takim krótkim okresie

dostosowawczym można wprowadzić do systemu prawnego. Dziękuję bardzo.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
ARTUR DUNIN**

Dziękuję bardzo.

Ministerstwo. Panie Ministrze, bardzo proszę.

**SEKRETARZ STANU  
W KANCELARII  
PREZESA RADY MINISTRÓW  
ADAM ANDRUSZKIEWICZ**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Tutaj chciałbym jakby podtrzymać głos pana mecenasa. Rzeczywiście mamy podobne wątpliwości, zwłaszcza jeśli chodzi o kwestie prawne, a także organizacyjne. Pamiętajmy, że dzisiaj karty rowerowe wydaje dyrektor szkoły, więc musielibyśmy dotknąć także tej materii. Kierunkowo absolutnie nie jesteśmy przeciwni tej koncepcji. Należałoby być może, żeby pan senator, który zgłasza tę poprawkę, przy wsparciu pana mecenasa, a także naszego zespołu prawnego... Ewentualnie przed jutrzejszym posiedzeniem Senatu można wypracować kompromis. Dziękuję.

**ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
ARTUR DUNIN**

Bardzo serdecznie dziękuję.

Panie Senatorze, czy możemy tak zrobić, że państwo się spotkacie i wypracujecie dobre rozwiązanie? Przekonuje mnie argumentacja pana ministra. Ciężko będzie w ciągu tak naprawdę 14 dni ściągnąć ze szkół podstawowych i średnich z całej Polski wszystkie informacje odnośnie do wydanych legitymacji, a przypominam, że to właśnie szkoły wydają karty rowerowe. Tak więc mam wielką prośbę, żeby może jakoś odsunąć termin. Panie Senatorze, to od pana zależy, czy będziemy teraz głosować nad tymi poprawkami. Czy mimo wszystko spotka się pan... Czy rozważy pan niezgłoszenie w tej chwili tych poprawek i ewentualne zgłoszenie ich na sali plenarnej?

SENATOR  
**RYSZARD BOBER**

Dobrze, Panie Przewodniczący. Przyjmuję sugestię. Będziemy pracować, poprawki będą zgłoszone ewentualnie w drugim czytaniu. Dziękuję.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**ARTUR DUNIN**

Bardzo serdecznie dziękuję, Panie Senatorze, za zrozumienie i pochylenie się nad problemem.

Czy są jakieś inne uwagi do przedłożenia ustawowego, Szanowni Państwo? Ktoś z obradujących zdalnie? Nie ma zgłoszeń.

W takim razie może byśmy przeszli do przegłosowania poprawek.

GŁÓWNY LEGISLATOR  
W BIURZE LEGISLACYJNYM  
W KANCELARII SENATU  
**JAKUB ZABIELSKI**

Ja proponuję, Panowie Przewodniczący, Wysokie Komisje, żeby w pierwszej kolejności przegłosować poprawki merytoryczne, czyli poprawkę pana przewodniczącego polegającą na skreśleniu art. 27 i poprawkę pana senatora Komorowskiego polegającą na zmodyfikowaniu ustawy o mandacie posła. Ja będę mówił w skrócie o mLegitymacji parlamentarzysty. Jest jeszcze kwestia związana ze zmianą ustawy nowelizowanej w art. 55, czyli poprawka, do zakresu której się odnosiłem. Dziękuję bardzo.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**ARTUR DUNIN**

Dobrze. Chyba jest zgoda wszystkich pań i panów senatorów na takie procedowanie. Nie widzę przeciwskażeń.

Bardzo proszę, przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przeze mnie, dotyczącą wykreślenia art. 27 z ustawy o Radzie Ministrów.

Kto z państwa jest za?

(*Senator Marek Komorowski: Stanowisko.*)

Oj, stanowisko. Ministerstwo na pewno będzie przeciwne, ale bardzo serdecznie dziękuję, Panie Przewodniczący, za zwrócenie uwagi.

SEKRETARZ STANU  
W KANCELARII  
PREZESA RADY MINISTRÓW  
**ADAM ANDRUSZKIEWICZ**

Dziękuję, Panie Przewodniczący.  
Pierwsza poprawka... Przepraszam, bo...  
(*Zastępca Przewodniczącego Artur Dunin:*  
Wykreślenie art. 27.)  
Tutaj jesteśmy przeciwni.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**ARTUR DUNIN**

Dziękuję bardzo.  
Kto z państwa jest za?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?  
Dziękuję.  
Proszę o podliczenie wszystkich głosów.  
Poprawka nie uzyskała poparcia większości.  
4 głosy za, 5 – przeciw i 1 senator się wstrzymał.  
Zgłaszam tę poprawkę jako wniosek mniejszości.  
Przechodzimy do drugiej poprawki.  
(*Głos z sali: Można też to zgłosić?*)  
Mogę liczyć, tak? Bardzo proszę. Z panem...  
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)  
Tak? To proszę. Jest trójka głosujących za.  
Poprawka druga, przedstawiona przez pana przewodniczącego, odnosząca się do zaistnienia w aplikacji legitymacji parlamentarnej.  
Ministerstwo?

SEKRETARZ STANU  
W KANCELARII  
PREZESA RADY MINISTRÓW  
**ADAM ANDRUSZKIEWICZ**

Stanowisko pozytywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**ARTUR DUNIN**

Dziękuję bardzo.  
Kto z państwa jest za?  
Kto jest przeciw?  
Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników.

Poprawka została przyjęta jednogłośnie, 10 głosów za.

Przechodzimy do poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego, dotyczącej dopisania do ustawy płatności... przyznawania płatności rolniczej.

Ministerstwo?

SEKRETARZ STANU  
W KANCELARII  
PREZESA RADY MINISTRÓW  
**ADAM ANDRUSZKIEWICZ**

Stanowisko rządu jest tutaj pozytywne.

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**ARTUR DUNIN**

Dziękuję bardzo.

Kto z państwa jest za tą poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników.

*(Starszy Sekretarz Komisji Infrastruktury Emil Tomala: 4 głosy za, 1 głos przeciw, 4 senatorów się wstrzymało.)*

Poprawka przy 4 głosach za, 4 przeciw...

*(Starszy Sekretarz Komisji Infrastruktury Emil Tomala: 1 głos przeciw.)*

A, 1 głos przeciw. Przepraszam.

*(Starszy Sekretarz Komisji Infrastruktury Emil Tomala: 4 senatorów się wstrzymało.)*

Poprawka uzyskała poparcie większości.

Przechodzimy do poprawek przejętych przeze mnie od Biura Legislacyjnego, czyli zestawu 32 poprawek.

Panie Ministrze, w przypadku każdej poprawki będę... Chyba że państwo już wiecie, z którymi...

SEKRETARZ STANU  
W KANCELARII  
PREZESA RADY MINISTRÓW  
**ADAM ANDRUSZKIEWICZ**

Panie Przewodniczący, zaoszczędźmy sobie i państwu czasu. Tak jak powiedziałem, nasze stanowisko kompletnie będzie negatywne, ale absolutnie nie jest tak... Jeśli chodzi

o poszczególne poprawki, to musimy je rozważyć *step by step*. Myślę, że absolutnie możemy mówić o negatywnym stanowisku rządu w przypadku spakietowania tych poprawek. Jeśli chodzi o poszczególne poprawki, to będziemy się do nich jeszcze odnosić. Teraz troszkę się...

*(Głos z sali: Dzisiaj...)*

ZASTĘPCA PRZEWODNICZĄCEGO  
**ARTUR DUNIN**

Rozumiem, że dzisiaj nie usłyszę od państwa, za którą poprawką jesteście.

*(Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Adam Andruszkiewicz: Tak, tak.)*

Żeby nie przedłużać, ministerstwo jest przeciwnie. Myślę jednak, że kilka poprawek zaopiniujecie państwo pozytywnie. Żeby nie przedłużać, ministerstwo nie będzie dzisiaj podejmować decyzji.

Głosujemy nad wszystkimi 32 poprawkami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne i przejętymi przeze mnie.

Kto z państwa jest za tymi poprawkami?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyników w całości.

Poprawka uzyskała poparcie większości: 6 głosów za, 3 – przeciw, 1 senator się wstrzymał.

Teraz przystępujemy do głosowania nad całością ustawy wraz z przyjętymi poprawkami.

Kto z państwa jest za przyjęciem ustawy?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję bardzo.

Proszę o podanie wyników.

Ustawa wraz z poprawkami uzyskała poparcie większości: 9 głosów za, 1 – przeciw i nikt się nie wstrzymał.

Kto z państwa poprowadziłby tę sprawę na sali plenarnej?

*(Wypowiedź poza mikrofonem)*

Bardzo proszę. Został wydelegowany i chyba przez akklamację wybrany pan senator Frankiewicz.

Wyraża pan zgodę?

*(Senator Zygmunt Frankiewicz: Z przyjemnością.)*

Bardzo serdecznie dziękuję.

Zamykamy posiedzenie połączonych komisji.



**Kancelaria Senatu**

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy