

## INFORMACJA

**o posiedzeniu**            **Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji**

**nr posiedzenia:**        **240**

**data posiedzenia:**    **7 marca 2023 r.**

### **Porządek posiedzenia:**

1. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, w celu zwolnienia osób wykonujących wolne zawody z podatku VAT od sprzedaży dokonywanej w ramach działalności gospodarczej, w przypadku gdy wartość sprzedaży nie przekroczyła w poprzednim roku podatkowym łącznie kwoty 200 000 zł (P10-71/22).
2. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany przepisów ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, w celu wprowadzenia możliwości pobierania świadczenia pielęgnacyjnego przez opiekuna sprawującego opiekę nad krewnym, niezdolnym do samodzielnej egzystencji, do trzeciego stopnia pokrewieństwa (P10-72/22).
3. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, celem ograniczenia wysokości prowizji dla pośredników, agentów i agencji obrotu nieruchomościami (P10-74/22).
4. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, w celu wprowadzenia nowego sposobu wykonywania zawodu radcy prawnego (P10-75/22).
5. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 103 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., w celu wprowadzenia ograniczenia pełnienia funkcji przez posłów i senatorów (P10-76/22).
6. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w celu objęcia zawodów: kierowcy komunikacji miejskiej, kontrolera i rewizora komunikacji miejskiej, kierownika pociągu, konduktora i rewizora komunikacji kolejowej przepisami zapewniającymi ochronę prawną, jaką przewiduje Kodeks karny dla funkcjonariuszy publicznych (P10-77/22).
7. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 185a, b, c i d ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego, poprzez zapewnienie dzieciom do 18. roku życia – pokrzywdzonym przestępstwem, przesłuchania w przyjaznym trybie (P10-78/22).
8. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w celu zmiany art. 180 §1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego w zakresie zwolnienia z obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej i służbowej (P10-79/22).

### **Posiedzeniu przewodniczył:**

przewodniczący komisji Aleksander Pociąg.

## **W posiedzeniu uczestniczyli:**

### **senatorowie członkowie komisji:**

Rafał Ambrozik, Halina Bieda, Mariusz Gromko, Robert Mamątow, Marek Martynowski, Ewa Matecka, Aleksander Pociąg, Joanna Sekuła, Michał Seweryński, Lidia Staroń, Bogdan Zdrojewski, Wojciech Ziemiak,

### **goście, m.in.:**

#### Ministerstwo Infrastruktury:

zastępca dyrektora Departamentu Transportu Drogowego Anna Kowalczyk ze współpracownikami,

#### Ministerstwo Finansów:

naczelnik Wydziału Rozliczeń Krajowych II w Departamencie Podatku od Towarów i Usług Paweł Rejniak,

#### Ministerstwo Rozwoju i Technologii:

zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Nieruchomościami Edyta Lubaszewska,

#### Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich:

główny specjalista w Zespole Prawa Pracy i Zabezpieczenia Społecznego Agnieszka Jarzębska,

pełnomocnik do spraw wdrażania postanowień Konwencji ONZ o prawach osób z niepełnosprawnościami Monika Wiszyńska-Rakowska,

#### Biuro Rzecznika Praw Dziecka:

dyrektor Zespołu do spraw Przystępności wobec Dzieci Piotr Bogacki,

#### Krajowa Rada Radców Prawnych:

pracownik Ośrodka Badań, Studiów i Legislacji Piotr Olszewski,

#### Fundacja „Dajemy Dzieciom Siłę”:

koordynator Działu Prawnego w Centrum Pomocy Dzieciom w Warszawie Justyna Podlewska,

#### Sejm RP:

poseł Krystyna Skowrońska,

#### Kancelaria Senatu:

wicedyrektor Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Danuta Antoszkiewicz, pracownicy Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji: Gabriela Kopania, Maciej Kowalski, Marzena Krysiak, Joanna Leśniarek, Robert Stawicki, Arkadiusz Waszkiewicz.

## **Ad 1.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, w celu zwolnienia osób wykonujących wolne zawody z podatku VAT od sprzedaży dokonywanej w ramach działalności gospodarczej, w przypadku gdy wartość sprzedaży nie przekroczyła w poprzednim roku podatkowym łącznie kwoty 200 000 zł, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Joanna Leśniarek.

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną i dotyczy zmiany ustawy z dnia

11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (DzU z 2022 r. poz. 931 ze zm.). Autorka petycji wnosi o zwolnienie z podatku VAT od sprzedaży dokonywanej przez osoby wykonujące wolne zawody (np. adwokatów) w ramach prowadzonej działalności gospodarczej w przypadku, gdy wartość sprzedaży nie przekroczyła w poprzednim roku podatkowym łącznie kwoty 200 000 zł. Wnosząca petycję jest zdania, że prawo powinno być równe dla wszystkich i nie jest ważne, czy to jest adwokat, czy radca prawny, czy ktoś wykonujący inny zawód. Podniosła, że niezrozumiałe jest, dlaczego jedna osoba musi płacić VAT, choć zarobi niewiele, czasem mniej niż osoba na etacie, i w dodatku musi zapłacić inne podatki oraz składkę do ZUS, a inna osoba nie zapłaci tego podatku. W uzasadnieniu petycji wskazała na treść art. 2 Konstytucji RP, który stanowi zasadę sprawiedliwości społecznej, oraz art. 32, który stanowi zasadę równości wobec prawa.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawiciel Ministerstwa Finansów, który wyraził negatywną opinię o postulacie petycji.

Senator Bogdan Zdrojewski zaproponował wystąpienie do ministra finansów o przesłanie symulacji kosztów dla budżetu państwa w zależności od wysokości stawki podatku VAT obowiązującej w przypadku osób wykonujących wolne zawody.

Komisja przyjęła wniosek senatora Zdrojewskiego przez aklamację.

### **Konkluzja:**

Komisja postanowiła wstrzymać prace nad rozpatrywaną petycją do czasu uzyskania opinii z Ministerstwa Finansów.

### **Ad 2.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany przepisów ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych, w celu wprowadzenia możliwości pobierania świadczenia pielęgnacyjnego przez opiekuna sprawującego opiekę nad krewnym, niezdolnym do samodzielnej egzystencji, do trzeciego stopnia pokrewieństwa, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Gabriela Kopania.

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną i dotyczy zmiany przepisów ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (DzU z 2022 r. poz. 615). Autor petycji wskazał, że od 3 lat sprawuje przez całą dobę opiekę nad niepełnosprawnym, całkowicie ubezwłasnowolnionym wujem (trzeci stopień pokrewieństwa). Podniósł, że osoby spokrewnione w pierwszym stopniu otrzymują świadczenie pielęgnacyjne w kwocie 2 119 zł miesięcznie, a pozostałe osoby, takie jak petytor, mogą liczyć obecnie na świadczenie w wysokości ok. 650 zł miesięcznie, bez składek ZUS. Petytor wnosi o wprowadzenie możliwości pobierania świadczenia pielęgnacyjnego przez opiekuna sprawującego opiekę nad krewnym, niezdolnym do samodzielnej egzystencji, do trzeciego stopnia pokrewieństwa.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawicielki Biura Rzecznika Praw Obywatelskich.

Senator Robert Mamątow zgłosił wniosek o kontynuowanie prac nad rozpatrywaną petycją.

Senator Joanna Sekuła zaproponowała, aby zakończyć prace nad petycją i przekazać ją do Komisji Ustawodawczej jako uzupełnienie prac nad inicjatywą ustawodawczą dotyczącą projektu ustawy o zmianie ustawy o świadczeniach rodzinnych (druk senacki nr 273).

W wyniku głosowania komisja jednogłośnie przyjęła wniosek senatora Mamątowa.

### **Konkluzja:**

Komisja postanowiła kontynuować prace nad rozpatrywaną petycją.

### **Ad 3.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, celem ograniczenia wysokości prowizji

dla pośredników, agentów i agencji obrotu nieruchomościami, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Marzena Krysiak. Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną dotyczy zmiany ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (DzU z 2021 r. poz. 1899). Autor petycji zwraca uwagę na narastający problem zamieszkiwania we wspólnym gospodarstwie domowym z rodzicami przez osoby w wieku ok. 35 lat. W jego opinii do powstania takiej sytuacji na rynku mieszkaniowym przyczynił się m.in. fakt pobierania przez pośredników oraz agencje obrotu nieruchomościami prowizji w wysokości nawet 5–10% wartości proponowanego mienia, gdy za granicą wynosi ona 1–2%. Wnoszący petycję wskazał też, że agencje obrotu nieruchomościami pobierają prowizje nie tylko od kupującego nieruchomość, ale również od strony sprzedającej. Petytor zaproponował wprowadzenie do ustawy limitów prowizji pobieranych przez pośredników, agentów i agencji obrotu nieruchomościami, w tym dla nieruchomości o wartości do 500 tysięcy zł – prowizji nie większej niż 0,5%, a dla nieruchomości o wartości do 1 miliona zł – prowizji nie większej niż 1%. Ograniczenie to dotyczyłoby każdej umowy sumarycznie. Kolejny postulat dotyczył konieczności monitorowania przez państwo zakresów oraz limitów opłat i prowizji w obrocie nieruchomościami służącymi zamieszkiwaniu, w tym doboru tych opłat względem poszczególnych regionów kraju, w celu zrównoważenia mieszkalnictwa. W uzasadnieniu wnoszący petycję podkreślił, że „warunki tzw. przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą z zakresu pośrednictwa w obrocie nieruchomościami powinny się skupiać na wnoszeniu wartości w tak wrażliwy obszar, jakim są prawa konstytucyjne w zakresie potrzeb mieszkaniowych”.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawiciele Ministerstwa Rozwoju i Technologii oraz Ministerstwa Finansów, którzy przedstawili negatywne stanowiska reprezentowanych przez nich resortów w tej sprawie.

Senatorowie Joanna Sekuła oraz Bogdan Zdrojewski zgłosili wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad petycją.

W wyniku głosowania komisja jednogłośnie przyjęła ten wniosek.

### **Konkluzja:**

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

### **Ad 4.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, w celu wprowadzenia nowego sposobu wykonywania zawodu radcy prawnego, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Joanna Leśniarek.

Jest to petycja zbiorowa wniesiona przez Okręgową Izbę Radców Prawnych w Szczecinie. Petycja dotyczy zmiany przepisów ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (DzU z 2022 r. poz. 1166), ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (DzU z 2022 r. poz. 1375 ze zm.) i ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (DzU z 2021 r. poz. 1805 ze zm.). Autorzy petycji podnieśli m.in., że aktualnie radcowie prawni nie mogą wykonywać zawodu w formie spółek kapitałowych, przy czym brak ten nie znajduje uzasadnienia w sytuacji prawnej zawodu. Stan istniejący prowadzi do rozbieżności i dyskryminowania radców prawnych w stosunku do innych uczestników obrotu gospodarczego. W zakresie tajemnicy radcowskiej wskazano, że w kancelariach radców prawnych zatrudnione są osoby niebędące radcami prawnymi, a brak objęcia tych osób ustawowym obowiązkiem zachowania tajemnicy radcowskiej stanowi poważny problem. Autorzy petycji wskazali także na potrzebę zmiany przepisów kodeksu postępowania karnego w zakresie zakazów dowodowych. Jak podniesiono, obecnie dopuszczalne jest przesłuchanie

radcy prawnego na okoliczności, o których dowiedział się w ramach udzielania porady prawnej, nie będąc obrońcą lub nie działając w trybie art. 245 §1 k.p.k. Zmiany zaproponowane w kodeksie postępowania cywilnego – w ocenie autorów petycji – mają doprecyzować przepisy o zmianie pełnomocnika z urzędu. Obecnie procedura cywilna reguluje tylko jeden przypadek zmiany pełnomocnika z urzędu, co nastąpić może na wniosek samego pełnomocnika uzasadniony ważnymi okolicznościami. Praktyka dowodzi, że większość wniosków o zmianę pełnomocnika składana jest przez same strony postępowania, stąd też propozycja uregulowania prawa strony do składania wniosku o zmianę osoby pełnomocnika z urzędu oraz ustalenia, że to sąd, zwalniając dotychczasowego radcę prawnego od pełnienia funkcji, zwraca się o wyznaczenie nowego. Nadto proponowana jest zmiana w przepisach o doręczeniach – zdaniem wnoszących petycję brakuje uzasadnienia dla utrzymującego się w prawie rozróżnienia powagi adresów dla doręczeń wskazywanych w ewidencjach dotyczących form prowadzenia działalności gospodarczej. Autorzy petycji przygotowali szczegółowe wnioski legislacyjne wraz z ich uzasadnieniem.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

Komisji zaprezentowane zostało stanowisko Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 3 grudnia 2022 r., w którym stwierdzono, iż działanie Okręgowej Izby Radców Prawnych w Szczecinie w sprawie złożenia do Sejmu i Senatu petycji dotyczącej podjęcia inicjatywy ustawodawczej zmierzającej do zmiany przepisów ustawy o radcach prawnych oraz innych ustaw jest nieuprawnione.

Senator Bogdan Zdrojewski zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja jednogłośnie przyjęła ten wniosek.

#### **Konkluzja:**

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

#### **Ad 5.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 103 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., w celu wprowadzenia ograniczenia pełnienia funkcji przez posłów i senatorów, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Arkadiusz Waszkiewicz.

Jest to petycja zbiorowa wniesiona przez Stowarzyszenie „Polskie Euro 2012” i dotyczy zmiany art. 103 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (DzU nr 78 poz. 483 ze zm.). Autorzy petycji wnoszą o zmianę art. 103 ust. 1 Konstytucji RP poprzez skreślenie słów: „Zakaz ten nie dotyczy członków Rady Ministrów i sekretarzy stanu w administracji rządowej”. Zdaniem autorów petycji treść obowiązującego przepisu (o niepołączalności mandatu posła i senatora ze wskazanymi funkcjami) powoduje, że „dochodzi do częstych sytuacji, w których ministrowie są posłami, senatorami, co nieuchronnie ze względów czasowych musi odbijać się na ich pracy parlamentarnej lub w administracji rządowej”.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja jednogłośnie przyjęła ten wniosek.

#### **Konkluzja:**

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

## **Ad 6.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w celu objęcia zawodów: kierowcy komunikacji miejskiej, kontrolera i rewizora komunikacji miejskiej, kierownika pociągu, konduktora i rewizora komunikacji kolejowej przepisami zapewniającymi ochronę prawną, jaką przewiduje Kodeks karny dla funkcjonariuszy publicznych, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Robert Stawicki.

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez pana Krzysztofa Śnioszka. W opinii wnoszącego petycję zapewnienie właściwej ochrony prawnokarnej osobom pracującym w wymienionych zawodach związanych z komunikacją zbiorową i wykonującym trudną oraz odpowiedzialną pracę w sferze usług o charakterze publicznym jest uzasadnione z uwagi na konieczność zwiększenia poczucia bezpieczeństwa własnego u tych osób, szczególnie wobec obserwowalnego wzrostu przejawów agresji i przemocy stosowanej wobec nich ze strony pasażerów. Zdaniem autora petycji ustanowienie odpowiedniej ochrony powinno zapobiec narastaniu szkodliwych zjawisk i powstrzymać potencjalnych sprawców przed popełnianiem czynów zagrażających zdrowiu i życiu tych osób.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawicielka Ministerstwa Infrastruktury. Obecna na posiedzeniu komisji przedstawicielka Ministerstwa Infrastruktury poinformowała komisję, iż w Sejmie odbyło się pierwsze czytanie projektu ustawy o funkcjonowaniu transportu zbiorowego realizującej postulaty zawarte w petycji.

W związku z tą informacją przewodniczący komisji Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o niepodjęcie dalszych prac nad rozpatrywaną petycją.

W wyniku głosowania komisja jednogłośnie przyjęła ten wniosek.

## **Konkluzja:**

Komisja zakończyła prace nad rozpatrywaną petycją.

## **Ad 7.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 185a, b, c i d ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego, poprzez zapewnienie dzieciom do 18. roku życia – pokrzywdzonym przestępstwem, przesłuchania w przyjaznym trybie, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Maciej Kowalski.

Jest to petycja zbiorowa wniesiona przez Fundację „Dajemy Dzieciom Siłę” oraz Stowarzyszenie „Polska Misja Medyczna”. Petycja dotyczy zmiany art. 185 a, b, c i d ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (DzU z 2022 r. poz. 1375). Autorzy petycji wnoszą o zmianę przepisów kodeksu postępowania karnego, w celu zapewnienia dzieciom do 18. roku życia, pokrzywdzonym przestępstwem, przesłuchania w przyjaznym trybie określonym w art. 185 a, b, c i d. W uzasadnieniu autorzy petycji podnieśli, że obecne przepisy postępowania karnego negatywnie różnicują ochronę dzieci. W ich opinii przepisy te są wewnętrznie sprzeczne i uzależniają prawo do ochrony od wieku dziecka. Wnioskodawcy postulują, aby granica wieku dziecka określona w art. 185 została podniesiona z 15 lat do 18 lat. Zmiana spowoduje, że każde dziecko, bez względu na wiek, pokrzywdzone przestępstwem i świadek przestępstwa będzie przesłuchiwane tylko raz w przyjaznych warunkach.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawiciel Biura Rzecznika Praw Dziecka i przedstawicielka Fundacji „Dajemy Dzieciom Siłę”.

Senator Ewa Matecka zgłosiła wniosek o kontynuowanie prac nad petycją.

Senator Robert Mamątow zwrócił się do przewodniczącego komisji, aby ten w imieniu komisji

wystąpił o opinie pisemne w sprawie postulatów petycji do Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Naczelnej Rady Adwokackiej.

W wyniku głosowania komisja jednogłośnie przyjęła zgłoszony wniosek.

#### **Konkluzja:**

Komisja postanowiła kontynuować prace nad rozpatrywaną petycją.

#### **Ad 8.**

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w celu zmiany art. 180 §1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego w zakresie zwolnienia z obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej i służbowej przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Arkadiusz Waszkiewicz.

Jest to petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną i dotyczy zmiany art. 180 §1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 1375).

Autor petycji wnosi o zmianę art. 180 §1 kodeksu postępowania karnego poprzez dodanie zdania „Wniesienie zażalenia wstrzymuje wykonanie postanowienia o zwolnieniu z tajemnicy”. Zdaniem autora petycji „należy wprowadzić możliwość wstrzymania postanowienia sądu (o zwolnieniu z tajemnicy), gdyż do czasu rozpatrzenia zażalenia może dojść do naruszenia tajemnicy adwokackiej, radcowskiej, notarialnej”.

Przewodniczący komisji Aleksander Pocięj z uwagi na nieobecność na posiedzeniu zainteresowanych podmiotów wymienionych w petycji zaproponował wystąpienie na piśmie do Naczelnej Rady Adwokackiej, Krajowej Izby Radców Prawnych, Naczelnej Izby Lekarskiej, Krajowej Rady Doradców Podatkowych, Stowarzyszenia Dziennikarzy Polskich, Prokuraturii Generalnej i Głównego Urzędu Statystycznego o przesłanie do komisji uwag o postulatach zawartych w petycji.

#### **Konkluzja:**

Komisja postanowiła wstrzymać prace nad rozpatrywaną petycją do czasu uzyskania opinii w zakresie postulatów zawartych w petycji.

W posiedzeniu komisji nie uczestniczyły osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową.