



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

X kadencja

Zapis stenograficzny

z wspólnego posiedzenia
Komisji Gospodarki Narodowej
i Innowacyjności (148.)
oraz Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Państwowej (207.)

7 lutego 2023 r.

Porządek obrad

1. Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła w związku z sytuacją na rynku paliw oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 908, druki sejmowe nr 2950, 2973 i 2973-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 17 minut 38)

(Posiedzeniu przewodniczący przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej Zygmunt Frankiewicz)

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Dzień dobry wszystkim państwu.

(Rozmowy na sali)

Proszę o kończenie rozmów, zaczniemy posiedzenie komisji.

Witam państwa w imieniu pani przewodniczącej Marii Koc i własnym na posiedzeniu 2 połączonych komisji, Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności – nie przekręciłem nazwy? – oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej.

Otwieram posiedzenie.

Przedmiotem posiedzenia jest procedowanie ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła w związku z sytuacją na rynku paliw oraz niektórych innych ustaw.

Czy do tego porządku obrad są jakieś uwagi ze strony państwa senatorów? Nie ma.

Czy na sali są osoby, które zawodowo trudnią się działalnością lobbingsową? Nie ma.

Przypomnę, że posiedzenie jest nagrywane i transmitowane drogą internetową.

Przedłożenie jest rządowe. Kto w imieniu rządu będzie przedstawiał ustawę? Rozumiem, że pani minister, tak?

Witam bardzo serdecznie i oddaję głos.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Dzień dobry.

Szanowni Państwo!

Procedowana ustawa, o której sprawne procedowanie bardzo proszę, jest kontynuacją wsparcia dla branży ciepłowniczej, dla obywateli – ale poprzez branżę ciepłowniczą – w celu ograniczenia wzrostu cen ciepła dostarczanego do domów Polek i Polaków, również dla podmiotów wrażliwych, takich jak szkoły, przedszkola, żłobki, szpitale powiatowe.

Wojna energetyczna, która prowadzona jest przeciwko Unii Europejskiej – nie będę o tym długo mówiła, oczywiście jeśli państwo będą sobie tego życzyli, to tak – doprowadziła do bezprecedensowych wzrostów na rynku cen paliw, przede wszystkim gazu, a w konsekwencji również innych nośników energii. Świat nie znosi próżni. Jeśli jakieś paliwo staje się przesadnie drogie, to szuka się alternatyw. Cała Europa ich szuka. W związku z tym ten efekt domina zapoczątkowany przez wzrost cen gazu rozlał się na cały rynek energii i spowodował kryzys energetyczny. My reagowaliśmy na to bardzo szybko, jeśli chodzi o gospodarstwa domowe. Nie będę mówić o tych regulacjach, aczkolwiek służę, jeżeli przekazanie takiej wiedzy byłoby potrzebne państwu senatorom. Jeżeli chodzi o rynek gazu i rozwiązania odniesione do ciepłownictwa, to już w lipcu zeszłego roku w ustawie o bezpieczeństwie gazowym zawarte zostały gwarancje...

(Rozmowy na sali)

(Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz: Szanowni Państwo, ja bardzo proszę o uwagę, bo te rozmowy przeszkadzają pozostałym, tym, którzy by chcieli słuchać. Bardzo proszę.)

...możliwość udzielenia przez BGK gwarancji na zakup paliw przez ciepłownie, szczególnie te mniejsze. Rynek ciepłowniczy w Polsce jest bardzo różnorodny, jest oczywiście najbardziej rozbudowany, ale efektem tego jest to, że wiele ciepłowni jest małymi podmiotami. Wiedzieliśmy, że mogą się mierzyć z kłopotami związanymi z zakupem paliwa, zwłaszcza że blisko 30% tych

prywatnych podmiotów korzystało z dotowanego transportu węgla importowanego z Federacji Rosyjskiej. W związku z tym, że tego paliwa zabrakło z przyczyn oczywistych, te rozwiązania płynnościowe, dotyczące gwarancji BGK i odpowiednich instrumentów finansowych, już w lipcu zeszłego roku zostały zapisane. Dodatkowo taryfy na paliwa zostały przedłużone do 2027 r.

Jeżeli chodzi o następne wsparcie, to 5 sierpnia była ustawa o zaopatrzeniu w paliwa podmiotów wrażliwych. Tam z kolei zostało zawarte rozwiązanie polegające na tym, że jeżeli samorządy gwarantują zakup paliwa przez ciepłownię w ich miastach, to wskaźniki zadłużenia nie są tym obciążane. To w tych rozwiązaniach daje większą elastyczność samorządom.

Kolejne rozwiązanie: 15 września, ustawa o szczególnych rozwiązaniach na rynku ciepła. Tam zostały zapisane gwarancje maksymalnych poziomów wzrostu cen paliw dla ciepłowni: 150 zł 95 gr za 1 GJ w przypadku gazu i oleju, w przypadku pozostałych źródeł 103 zł, co przekładało się na rachunki odbiorców jako mniej więcej 40-procentowy wzrost. Ta ustawa weszła w życie i działa. Najnowsze dane są takie, że 609 wniosków o wypłatę rekompensat za zakup paliw po cenach powyżej tych granicznych wartości na blisko 0,5 miliarda zł zostało już zgłoszonych i środki zostały wypłacone, co wskazuje, że regulacja funkcjonuje. Ale nie jest tak we wszystkich miejscach. W niektórych, nielicznych, ale jednak, występuje wzrost ceny dla końcowego odbiorcy większy niż 40%, przy jednoczesnym nieprzekroczeniu albo bardzo niewielkim przekroczeniu tych wartości granicznych, o których mówiłam. Dlaczego tak się dzieje? Otóż, proszę państwa, są tego 3 przyczyny, które my zdiagnozowaliśmy. Pierwsza to właśnie ten bardzo tani węgiel, który był kupowany poprzednio przez te przedsiębiorstwa ciepłownicze. Druga to długoterminowe umowy na dostarczanie paliwa gazowego, które również funkcjonowały, często zawarte w 2017, 2018, 2019 r., a które kończyły się w szczytowym momencie tego kryzysu energetycznego i gwałtownego wzrostu cen gazu na rynkach europejskich. Wszyscy pamiętamy: przekroczona była wartość 300 euro, w tej chwili to jest poniżej 60 euro, chociaż lekko wzrasta, jeżeli będzie trzeba to o tym powiem. Trzecia przyczyna to to, że systemy ciepłownicze w części dystrybucyjnej są w różnym stanie, jeżeli chodzi o utratę nośnika, czyli te tzw. straty na przesyłe.

W związku z tym cena dystrybucji ciepła jest różna i znacząco się różni nawet w zakresie jednego przedsiębiorstwa ciepłowniczego w zależności od tego, do którego osiedla dostarczane jest ciepło, nie mówiąc już o tym, że w skali Polski. Te 3 przyczyny spowodowały, że są miejsca, w których – podkreślam, jest ich mniejszość, w większości system zadziałał – wzrost ceny ciepła dla odbiorcy końcowego przekroczył 40%, mimo że była poniżej albo nieco powyżej tych wskaźników granicznych. Tak więc obiektywnie na tle Polski to nie były wzrosty nominalnie duże, ale wykraczały poza średnią krajową, a dla poszczególnych obywateli, dla poszczególnych spółdzielni mieszkaniowych, dla poszczególnych wspólnot w tych miastach, o których zresztą było głośno w mediach, przekraczały 40%. Dla nas każdy obywatel, każdy samorząd, każde miasto, każda wspólnota, każda spółdzielnia są tak samo ważni. W związku z tym zaprojektowaliśmy, i procedujemy tutaj z państwem, ustawę doprecyzowującą ten limit maksymalnego wzrostu ceny ciepła dla obywateli, który nie może przekraczać 40% wartości rachunku, czyli również wraz z przesyłem. Tak więc niezależnie od tego, z którego poziomu ceny ciepła w danej miejscowości, w danej gminie rozpoczynamy to liczenie, zawsze możemy dodać maksymalnie 40%. Tutaj bardzo ważna uwaga: to nie znaczy, że wszędzie to będzie 40%, bo tak jak mówiłam, ta regulacja z września działa i w związku z tym w bardzo wielu miejscach wzrosty cen, ograniczone przez ustawę z września, to kilkanaście procent, 20%, dwadzieścia kilka procent, 30%, daleko poniżej 40% i tam to zostanie na dokładnie tym poziomie. Inaczej mówiąc, to nie jest tak, że w tej chwili równamy dla wszystkich te wzrosty do określonej granicy. Nie, to rozwiązanie, które będzie korzystniejsze dla portfeli Polaków, będzie miało zastosowanie. Nikt w Polsce, niezależnie od stanu sieci ciepłowniczej, niezależnie od paliwa, z którego korzystała spółka, niezależnie od rozmiaru spółki, niezależnie od tego, w jakim systemie i z czego produkuje ona ciepło, nie zapłaci więcej niż te awizowane we wrześniu wartości.

Dodatkowa, istotna kwestia związana z tą regulacją to przedłużenie jej obowiązywania do końca grudnia tego roku. Poprzednia regulacja gwarantowała te ceny maksymalne nośników ciepła do końca okresu grzewczego, czyli do kwietnia 2023 r., a tym rozwiązaniem

przedłużamy to wsparcie do końca tego roku. Niestety, ani wojna energetyczna, ani wojna konwencjonalna na razie nie zakończyły się, mamy nadzieję, że zakończą się jak najszybciej. Ponieważ zaburzenia na rynku gazu, na rynku nośników energii wciąż są bardzo duże, ta regulacja jest przedłużana i gwarantuje te maksymalne wzrosty liczone od poziomu we wrześniu 2022 r. To jest ten punkt odcięcia, kiedy ta pierwsza ustawa była procedowana. Nie mogą one przekroczyć... Niezależnie od tego, ile razy taryfy były zmieniane przez przedsiębiorstwa ciepłownicze, ta wartość odcięcia z września zeszłego roku plus te maksymalnie 40% nie zostanie przekroczona.

Jeszcze gwoli państwa informacji i dla przypomnienia powiem, że w listopadzie było rozporządzenie taryfowe kogeneracyjne dotyczące dodatku do paliw zarówno w przypadku węgla, jak i gazu dla przedsiębiorstw kogeneracyjnych, które są benchmarkowo taryfowane, oraz możliwość szybkiej ścieżki zmiany taryfy tylko ze względu na różnicę w cenie paliw. Od tego momentu nie trzeba było składać tych rozbudowanych wniosków taryfowych, a analiza URE sprowadzała się w przypadku tak złożonego wniosku wyłącznie do analizy zmiany ceny nośnika ciepła, czyli paliwa, z którego to ciepło jest produkowane, co pozwalało w bardzo krótkim czasie korygować te taryfy. To jest reakcja na zmienną sytuację na rynku paliw, i to zmienną w obie strony, dlatego że ceny węgla, oleju, peletu, gazu na rynkach europejskich, na rynku polskim zarówno mogą rosnąć, jak i mogą spadać i w obu przypadkach ta szybka korekta taryfy może mieć miejsce. Zareagował również Urząd Regulacji Energetyki – nie wiem, czy jest z nami ktoś z urzędu, chyba nie – pan prezes publicznie mówił o tym, że wezwał wszystkie przedsiębiorstwa do korekty taryf ze względu na to, że ceny paliw, nośników energii się zmieniają. Te procesy w tej chwili trwają. Wiem też, że są oferty dla przedsiębiorstw ciepłowniczych ze strony spółek dystrybucyjnych, przynajmniej o jednej wiem. Jest ich 57, to nie jest tak, że jest monopol. Ponieważ są na sali przedstawiciele spółek, to jeżeli będzie potrzeba, więcej będę o tym mówić.

Ostatni drobiazg, który jest zawarty w tej ustawie, dosyć istotny, to obowiązek poinformowania obywateli o tej ochronie, o tej zmianie, która powoduje, że ich zaliczki zostaną

skorygowane, ich rachunki zostaną skorygowane. Zapisana tutaj została regulacja, która jednoznacznie wskazuje, że trzeba po prostu obywateli, Polaków i Polki o tym poinformować.

Ze względu na to, że jest środek sezonu grzewczego i ta regulacja jest bardzo wyczekiwana zarówno przez ciepłownie, przez całą branżę, jak i przez obywateli, bardzo proszę o jej przyjęcie. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ZYGMENT FRANKIEWICZ**

Dziękuję bardzo, Pani Minister.

Oddam teraz głos panu Sławomirowi Szczyńskiemu, głównemu legislatorowi w Biurze Legislacyjnym Senatu, tylko jeszcze jedna sprawa. Mianowicie ta opinia legislacyjna jest bardzo długa, jest prawie tak długa jak sam tekst ustawy. Mam pytanie do pani minister i współpracowników, czy państwo mieli okazję się zapoznać z tą opinią.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA**

Tak, my współpracujemy z Biurem Legislacyjnym. Nie wiem...

(Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz: Tu jest pan, tyłem siedzi...)

A, tyłem... Dlatego nie umiem go odnaleźć.

Oczywiście nie ze wszystkimi uwagami się zgadzamy, będziemy argumentować, dlaczego, ale nie mogę powiedzieć, że Ministerstwo Klimatu i Środowiska, jako wiodące w przypadku tej regulacji, nie zapoznało się z opinią Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ZYGMENT FRANKIEWICZ**

Dziękuję bardzo. To bardzo dobrze.

Proponuję w takim razie, żeby procedować w ten sposób, że po każdej uwadze będę pytał państwa, panią minister o opinię i w ten sposób może zdołamy opanować ten obszerny materiał.

Panie Mecenasiu, oddaję głos.

Wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności (148.)
oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej (207.)

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.
Państwo Przewodniczący! Wysokie Komisje!
Pani Minister! Szanowni Państwo!

Biuro Legislacyjne zgłosiło 7 poprawek o tzw. charakterze konstytucyjnym i systemowym oraz 24 poprawki szczegółowe.

Jeżeli chodzi o poprawki z tej pierwszej grupy, to, po pierwsze, należy zwrócić uwagę na to, że ustawa zawiera przepisy dotyczące samorządu terytorialnego – chodzi o gminy – w tym relacji samorządu terytorialnego, gmin z organami administracji rządowej. Mimo tego ustawa nie została skierowana do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego zgodnie z wymaganiami ustawy o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej. Reasumując, powiem, że ta ustawa podlegała takiej opinii i ta opinia komisji wspólnej powinna być do niej dołączona.

Po drugie, zastrzeżenia budzi proponowany w art. 1... Aha, przepraszam, pani minister miała się odnieść.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Tak, dziękuję bardzo.

Odnoszę się do tego w ten sposób, o którym niejednokrotnie już tutaj rozmawialiśmy. Proszę państwa, jest wojna, to jest tryb pilny, art. 123 konstytucji pozwala takim szczególnym rozwiązaniom, incydentalnym nadać ten tryb i przyspieszyć ścieżkę legislacyjną. Dla porządku dodam – mam nadzieję, że pan przewodniczący Wójcik to potwierdzi – że na roboczo jesteśmy w nieustającym dialogu.

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Pan przewodniczący Wójcik... pan sekretarz Wójcik ma szansę potwierdzić.

PEŁNOMOCNIK
DO SPRAW LEGISLACYJNYCH
ZARZĄDU ZWIĄZKU MIAST POLSKICH
MAREK WÓJCIK

Państwo Przewodniczący! Państwo Senatorem! Pani Minister!

Potwierdzam, aczkolwiek też muszę powiedzieć – mam nadzieję, że tym razem pani minister to potwierdzi – że była szansa na to, aby komisja wspólna ten projekt zaopiniowała. Wychodziłem kilka dni z taką inicjatywą i to można było zrobić. Ale potwierdzam: jesteśmy na roboczo w kontakcie. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Dobrze, dziękuję. Myślę, że w tej sprawie więcej się nie dowiemy.

Druga uwaga.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Po drugie, zastrzeżenia budzi proponowany w art. 1 pkt 14 ustawy przepis art. 23 ust. 3, który przewiduje, że minister właściwy do spraw energii udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej wzór zawiadomienia, jakie jest obowiązany przedstawić odbiorca ciepła. Oznacza to de facto, że ten wzór zawiadomienia będzie miał charakter dokumentu wewnętrznego ministra, który go udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej. I tutaj, już nie wchodząc w szczegóły, które są przedstawione w opinii, należy zwrócić uwagę na wątpliwości co do sposobu, charakteru określenia w ten sposób tego wzoru zawiadomienia, ponieważ w kontekście głównie art. 92 konstytucji, ale nie tylko, może budzić wątpliwości to, czy ten wzór zawiadomienia nie powinien być określony przez ministra w drodze rozporządzenia tak jak inne wzory, które są objęte zakresem regulacji zmienianej ustawy. Należy też zwrócić jeszcze uwagę na taki mankament... Jak się wydaje, jest to przepis kompetencyjny, przewidujący, że minister udostępni w Biuletynie Informacji Publicznej wzór tego

dokument, a przepis nie rozstrzyga, kto określi czy też sporządzi ten wzór zawiadomienia. Jest to norma kompetencyjna, która powinna być określona w sposób ścisły, więc powstaje pytanie, czy z przepisów nie powinno wynikać, jaki organ jest kompetentny, właściwy do określenia takiego dokumentu.

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Bardzo proszę, Pani Minister.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Wzór zawiadomienia ma być traktowany, w naszej opinii, w naszym przekonaniu, jako dokument pomocniczy, wzorcowy, aby odbiorcom było łatwiej zorientować się w konkretnych informacjach. Jego stosowanie jest dobrowolne. Minister nie zamierza narzucać określonej formy takiego dokumentu, stąd jego publikacja w BIP. Sankcja grozi za niedopełnienie obowiązku rozliczenia i zawiadomienia, a nie za brak stosowania wzoru. W związku z tym my tej uwagi nie przyjmujemy. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Jeżeli pan mecenas chce jeszcze się odnieść do tego wyjaśnienia, to zachęcam.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Nie, ja tylko podtrzymuję swoje wątpliwości i propozycję poprawki, aby to było robione w drodze rozporządzenia.

Teraz przechodzę, Panie Przewodniczący, do uwagi trzeciej, dotyczącej proponowanego w art. 1 pkt 18 ustawy przepisu art. 31a ust. 2, który to stanowi, że dodatkowe wyrównanie jest udzielane i wypłacane na podstawie uchwały

radę gminy, czyli aktu prawa miejscowego. Ten akt prawa miejscowego określa w szczególności warunki i tryb jego ustalenia i przekazania oraz procent wartości wyrównania ustalonego na podstawie art. 12a ust. 1 zmienianej ustawy. Tutaj należy zaznaczyć, że to upoważnienie ustawowe, przewidując przykładowy, czyli otwarty katalog spraw, które mogą być określone w uchwale przez gminę, nie odpowiada wymogom konstytucji, jeżeli chodzi o upoważnienia ustawowe do wydania aktów prawa miejscowego, określonym w art. 94 konstytucji przewidującym, że akt prawa miejscowego ma być wydawany na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie. Ten otwarty katalog, wskazujący w szczególności, co w tym akcie prawa miejscowego będzie określone, takich właśnie granic upoważnień zawartych w ustawie nie zamyka. Tak więc zawarte tutaj upoważnienie ustawowe dla rady gminy również nie powinno określać przykładowego, ale wyczerpującego katalogu. Zatem w opinii Biura Legislacyjnego albo należałoby skreślić ten przykładowy katalog, czyli wyrazy „w szczególności”, albo uzupełnić upoważnienie o inne sprawy, które miałyby być uwzględnione. W związku z tym jest zaproponowana stosowna poprawka. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Bardzo proszę.

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Anna Łukaszewska-Trzeciakowska: Momencik, zaraz się odniosę... chwila... Bardzo proszę, pan dyrektor.)

DYREKTOR
DEPARTAMENTU CIEPŁOWNICTWA
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
GRZEGORZ TOBOLCZYK

Panie Legislatorze, mógłby pan jeszcze powiedzieć, do którego dokładnie punktu to się odnosi – bo propozycja zmiany tego pktu 18 jest w 2 miejscach państwa opinii poruszona – i którego ustępu dotyczyła ta uwaga?

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Uwaga dotyczyła art. 31a ust. 2.)

Ta uwaga już się pojawiała na etapie procedowania ustawy matki i my wówczas rzeczywiście poświęciliśmy dosyć dużo czasu na przeanalizowanie tego punktu. Wówczas rozstrzygnęliśmy to tak, że zastosowany tutaj przepis jest prawidłowy. Dlatego też podtrzymujemy to, jak wówczas było to argumentowane. Ta zmiana na tym etapie wydaje się nieuzasadniona, dlatego podtrzymujemy to, co jest w ustawie matce.

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Dziękuję.
Rozumiem, że do tego pan mecenas nie musi się odnosić.
Prosimy o czwartą uwagę.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Ja, Panie Przewodniczący, tylko podkreślę, że jak najbardziej podtrzymuję wątpliwości wyrażone w uwadze trzeciej à propos konstytucyjności tego upoważnienia.

Przechodzę do uwagi czwartej, która dotyczy proponowanego w art. 1 w pktcie 18 ustawy przepisu art. 31a ust. 4, czyli tego samego artykułu, ale ust. 4. On stanowi, że jeżeli zachodzi określona w tym przepisie przesłanka, to gmina może zostać w całości lub w części zwolniona z konieczności zapewnienia wkładu własnego do inwestycji realizowanych ze środków Rządowego Funduszu Polski Ład. Należy zwrócić uwagę na to, że przepis nie określa zasad, na jakich gmina, każda gmina może zostać zwolniona z konieczności zapewnienia takiego wkładu. Poza przepisem, który przewiduje możliwość zwolnienia gminy, jeżeli zachodzą takie przesłanki, nie jest rozstrzygnięte, kto, w jaki sposób tę gminę zwalnia z takiego wkładu w całości lub w części. Oprócz tego jest tylko jeszcze ustęp, który przewiduje, że zakres tego zwolnienia będzie określony przez Radę Ministrów w drodze uchwały, czyli aktu prawa wewnętrznego. Tak więc ten przepis również, nawet jeśli pominie się to, że to jest akt prawa wewnętrznego, nie rozstrzyga tego, na jakich

zasadach i kto dokonuje takiego zwolnienia w przypadku gminy. W takim razie są wątpliwości co do zgodności tego przepisu z zasadą równości wobec prawa, ponieważ, jak się wydaje, przepis nie zapewnia równego traktowania wszystkim gminom, które spełniają wskazaną tutaj przesłankę.

Tę uwagę pozwolę sobie, Panie Przewodniczący, połączyć bezpośrednio z uwagą piątą, ponieważ one się łączą. Uwaga piąta również dotyczy art. 31a, ale ust. 5, który przewiduje, że zakres tego zwolnienia gminy z konieczności zapewnienia wkładu własnego do inwestycji, o których była mowa wcześniej, jest określany w drodze uchwały Rady Ministrów, czyli aktem wewnętrznym Rady Ministrów. Tutaj należy wskazać, że jest to ewidentnie niezgodne z art. 93 ust. 1 konstytucji, który stanowi, że uchwały Rady Ministrów mają charakter wewnętrzny i obowiązują tylko jednostki organizacyjne podległe organowi wydającemu te akty. No, w żadnym wypadku jednostki samorządu terytorialnego, gmina nie są takim podmiotem, który podlega organizacyjnie Radzie Ministrów. W związku z tym należałoby przyjąć, tak jak wskazywałem w komisji procedującej zmianę ustawy, że te sprawy powinny być rozstrzygnięte, uregulowane w drodze przepisów powszechnie obowiązujących rozstrzygających o uprawnieniach i prawach gminy. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Proszę panią minister o opinię.
(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Anna Łukaszewska-Trzeciakowska:*
Bardzo proszę, pan dyrektor.)

DYREKTOR
DEPARTAMENTU CIEPŁOWNICTWA
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
GRZEGORZ TOBOLCZYK

Analogicznie jak w przypadku poprzedniej uwagi powiem, że tego typu uwaga była zgłoszona na etapie procedowania ustawy matki. Wówczas, zgodnie z wyjaśnieniami przedstawionymi

przez przedstawiciela Ministerstwa Finansów... Na posiedzeniu w Senacie pan dyrektor Departamentu Wspierania Polityk Gospodarczych wskazał, że Rządowy Fundusz Polski Ład został ustanowiony uchwałą Rady Ministrów na podstawie art. 65 ust. 28 ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 i zgodnie z tym przepisem Rada Ministrów może określić w drodze uchwały zasady rozdziału i przekazywania wsparcia na inwestycje i zadania dla jednostek samorządu terytorialnego. Wówczas ta opinia została przedstawiona. My również podtrzymujemy stanowisko w tej sprawie, a więc bez zmian.

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Do tego? Proszę, jeśli krótko.

PEŁNOMOCNIK
DO SPRAW LEGISLACYJNYCH
ZARZĄDU ZWIĄZKU MIAST POLSKICH
MAREK WÓJCIK

Dziękuję, Panie Przewodniczący.

Bardzo się cieszymy z tego rozwiązania, które państwo proponujecie jako resort, ale w pełni zgadzam się z uwagą pana legislatora. Ten przepis jest pusty, a Rada Ministrów nie jest podmiotem, który ma wpływ na funkcjonowanie jednostek samorządu terytorialnego w tym zakresie. W związku z tym dookreślenie tego przepisu jest naszym zdaniem konieczne po to, żeby można było z niego skorzystać, żeby było pewne, że rzeczywiście to działa. My potem będziemy ponosić odpowiedzialność z tego tytułu przed regionalnymi izbami obrachunkowymi. Stąd prosimy uprzejmie resort o refleksję na ten temat.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Panie Sekretarzu, Panie Legislatorze, my podtrzymujemy stanowisko, które ze strony rządowej zostało wskazane przez ministra

finansów. Ten dialog już się odbywał w czasie procedowania wrześnie ustawy, pierwszej dotyczącej ciepła i tych wskaźników, i stanowisko dysponenta środków, jakim jest Ministerstwo Finansów, jest jednoznaczne. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Dziękuję.
Myślę, że możemy przejść do uwagi szóstej.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Jeżeli chodzi o przedstawioną uwagę szóstą, to dotyczy ona wątpliwości co do proponowanego w art. 1 pkt 24 przepisu przejściowego art. 59a. Stanowi on, że jeżeli sprzedawca ciepła w okresie od dnia 1 października 2022 r. do dnia 31 grudnia 2023 r. stosuje maksymalną cenę dostawy ciepła, to zamieszcza o tym informację na swojej stronie internetowej. Wątpliwość dotyczy zamieszczenia tego typu przepisu przejściowego w zmienianej ustawie, dlatego że ten przepis przejściowy dotyczy de facto instytucji maksymalnej ceny dostawy ciepła objętej definicją legalną, ale wprowadzaną do systemu prawa procedowaną ustawą. W związku z tym wydaje się, że nie można przyjąć, że od 1 października 2022 r., z mocą wsteczną od wejścia w życie zmienianej ustawy, adresat może wykonać wskazany tutaj obowiązek dotyczący maksymalnej ceny dostawy ciepła. Ponadto przepis ten budzi wątpliwości w kontekście proponowanego przepisu przejściowego właśnie procedowanej ustawy, czyli art. 14, który jest przepisem przejściowym i dotyczy po części analogicznej kwestii obowiązku związanego z maksymalną ceną dostawy ciepła. Wydaje się, że należałoby rozstrzygnąć, dlaczego są zmieszane te 2 oddzielne przepisy przejściowe, a w szczególności dlaczego przepis przejściowy dotyczący maksymalnej ceny dostawy ciepła został umiejscowiony w art. 59a, czyli jako przepis przejściowy w zmienianej ustawie, a nie w procedowanej ustawie, czyli np. w art. 14.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Ja się odniosę, jednak wiem, że państwo na roboczo uzgadniało stanowiska i Biuro Legislacyjne ma propozycję, która była dyskutowana ze stroną rządową, z przedstawicielami MKiŚ. My stoimy na stanowisku, że nie jest tutaj wprowadzany nowy obowiązek, ale jedynie następuje uzupełnienie już istniejącego. Mianowicie bogactwo systemów ciepłowniczych wskazuje, że wytwórca nie jest sprzedawcą ciepła. Zmiana powoduje, że sprzedawca, który jest podmiotem ustawowo zobowiązującym do przestrzegania ceny maksymalnej, czyli to nie tylko wytwórca, którego dotyczyły zagwarantowane stawki 150 zł i 103 zł, ale również ta dystrybucja, o której mówiliśmy, te straty na przesyśle... Stąd tylko sprzedawca ciepła ma pełną wiedzę dotyczącą tego, jakie rzeczywiście są te różnice w cenie i od jakiej stawki jest ustalana cena maksymalna, ile ona wynosi, a ile mogłaby wynosić bez zastosowania tego ogranicznika. Bo w tej chwili ograniczenia są nie tylko w odniesieniu do paliw, z których wytwarzane jest ciepło, ale również do przesyłu i tych składowych, które powodują, że rachunki w nielicznych przypadkach są czy były wyższe niż o te 40%. Ponieważ, tak jak mówię, nie tylko jesteśmy w dialogu ze stroną samorządową, ale też wypracowujemy rozwiązania zarówno z Biurem Legislacyjnym Sejmu, jak i z Biurem Legislacyjnym Senatu... Jak rozumiem, takie rozwiązanie, które pozwoli jeszcze usprawnić i ulepszyć te przepisy, Biuro Legislacyjne Senatu ma.

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Dziękuję.
To była poprawka szósta.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

To była uwaga szósta. I ostatnia...
(Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz: Uwaga, tak.)

...uwaga, uwaga siódma. Ona dotyczy de facto proponowanego terminu wejścia w życie ustawy w kontekście poszczególnych przepisów merytorycznych, które nakładają na poszczególnych adresatów obowiązek. W relacji tych poszczególnych przepisów materialnych, np. wskazujących obowiązek wprowadzenia do stosowania maksymalnej ceny dostawy ciepła... Wątpliwości może budzić niedanie prezydentowi przewidzianego dla niego w konstytucji w art. 22 ust. 2 terminu 21 dni na podpisanie i ogłoszenie ustawy. Wątpliwości są również w kontekście samych adresatów. W opinii przykładowo wskazałem sytuację, kiedy przedsiębiorca jest obowiązany do wprowadzenia do stosowania maksymalnej ceny do dnia 31 marca 2023 r., czyli już niedługo, ale w kwestii wykonania tego obowiązku jest uzależniony od informacji udostępnionych w Biuletynie Informacji Publicznej przez prezesa Urzędu Regulacji Energetyki, który będzie zamieszczał, publikował dane potrzebne do obliczania takiej maksymalnej ceny. I właśnie tego dotyczy ta wątpliwość.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Ta dyskusja również miała miejsce uprzednio. Ja po raz kolejny powtórzę, że to jest ustawa procedowana w trybie pilnym, w sytuacji ekstraordynaryjnej – nie ma sytuacji bardziej ekstraordynaryjnej niż wojna – i wszystkie strony tego procesu legislacyjnego skracają swoje terminy. Przykładowo prezes URE, zdaje się, ma 10 dni od momentu uchwalenia ustawy czy wejścia w życie ustawy po zakończeniu procesu legislacyjnego do publikacji. Bardzo nam zależy na tym, żeby każdy Polak i każda Polka płacili za ciepło maksymalnie tyle, ile ogłaszaliśmy we wrześniu zeszłego roku. W związku z tym pozostajemy na stanowisku, że terminy zaproponowane w regulacji oddają sytuację geopolityczną i gospodarczą, w której się znajdujemy w tej chwili w Polsce i w Europie. Stąd podtrzymujemy zaproponowane rozwiązania. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Dziękuję.

Wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności (148.)
oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej (207.)

To, jak rozumiem, też nie jest uzgodniony punkt, zresztą tutaj chyba nie było propozycji poprawki.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Nie, to była, Panie Przewodniczący, taka ogólna sugestia, wątpliwość. To była już ostatnia uwaga z tej pierwszej grupy uwag. Przechodzę do uwag szczegółowych.

Pierwsza uwaga ma charakter redakcyjny i dotyczy korekty tytułu jednej z ustaw wskazanych w odnośniku nr 1 ustawy.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Tak, tu jest powtórzenie, jest „z dnia z dnia”, i my przyjmujemy tę uwagę.

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Tak, to się wydaje ewidentne.
To lecimy dalej.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Druga uwaga i zaproponowana w niej poprawka mają na celu zapewnić jednolitość proponowanych przepisów w sposobie posługiwania się określeniem „maksymalna cena dostawy ciepła”. Dotyczą proponowanego art. 3a ust. 2 pkt 1 ustawy zmienianej w art. 1. Tutaj chodzi o tę wątpliwość, czy na pewno przepis ten powinien mówić o maksymalnych cenach dostawy ciepła, czyli stosować liczbę mnogą, jeśli weźmie się pod uwagę definicję legalną tego określenia i inne przepisy materialne.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Tak, to pokazuje po raz kolejny bogactwo naszego systemu ciepłowniczego. W ramach jednego przedsiębiorstwa ciepłowniczego i jednego systemu ciepłowniczego obowiązują różne grupy taryfowe m.in. ze względu na odległość od źródła ciepła, na te istniejące sieci ciepłownicze. Z tym mierzy się prezes URE, z tym mierzą się przedsiębiorstwa ciepłownicze, z tym mierzy się również ta regulacja. Dlatego my podtrzymujemy liczbę mnogą jako tę, która gwarantuje, że nawet jedno gospodarstwo domowe nie poniesie kosztów wyższych niż te, o których mówiliśmy i które tutaj doprecyzujemy. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Proszę bardzo, Panie Mecenasiu.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Przyjmuję to do wiadomości. Dziękuję bardzo.

Uwaga trzecia i zaproponowana w niej poprawka zapewniają z kolei zredagowanie proponowanego przepisu art. 4 ust. 2 zgodnie z przyjętą praktyką legislacyjną.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Uwagę trzecią przyjmujemy.

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Dziękuję.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Uwaga czwarta i zaproponowana w niej poprawka zapewniają zredagowanie proponowanego przepisu zgodnie ze wzorcem określonym w zasadach techniki prawodawczej.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Przyjmujemy.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Proponowana poprawka nr 5 dotyczy wątpliwości związanych z proponowanym w art. 1 pkt 10 ustawy przepisem art. 12a ust. 5 pkt 8, 9 i ust. 6. Tutaj są 3 problematyczne elementy. Po pierwsze, przepis art. 12a ust. 5 pkt 9 stanowi, że wniosek o wypłatę wyrównania zawiera oświadczenie, o którym mowa w ust. 6 tego artykułu. Przedmiotowy ust. 6 stanowi, że wraz z tym wnioskiem przedsiębiorstwo energetyczne składa oświadczenie o dokonaniu rozliczenia z odbiorcami ciepła o określonej treści. Tak więc w jednym przepisie jest wskazanie, że oświadczenie stanowi element, część składową wniosku, w drugim – że jest składane poza tym wnioskiem jako odrębny dokument. Rozstrzygnięcia wymaga to, czy ma być to oświadczenie składane obok wniosku, dołączane do wniosku, czy też ma być zawarte we wniosku. To jest też istotne z punktu widzenia zawartości wniosku w kontekście kodeksu postępowania administracyjnego.

Po drugie, z brzmienia przepisów art. 12a ust. 5 pkt 9 i ust. 6 nie wynika, jaki jest faktycznie przedmiot wskazanego w nich oświadczenia, czy składający je oświadcza o dokonaniu rozliczenia z odbiorcami ciepła, czy też o zgodności danych zawartych we wniosku z prawdą. Ja zwrócę uwagę Wysokiej Komisji na brzmienie tego przepisu. W ust. 6, gdzie

jest klauzula i brzmienie tej klauzuli, jest właśnie wskazanie z jednej strony przedmiotu w postaci dokonania rozliczenia z odbiorcami ciepła, a z drugiej strony zgodności z prawdą danych zawartych we wniosku. Tak więc również trzeba by było rozstrzygnąć, czy jeden z tych elementów, czy oba te elementy mają stanowić przedmiot oświadczenia składanego przez wnioskodawcę.

Po trzecie, powstaje pytanie, czy reżim odpowiedzialności karnej za składanie fałszywego oświadczenia nie powinien również dotyczyć tego oświadczenia wskazanego w art. 12a ust. 5 pkt 8, a więc oświadczenia, że przedsiębiorstwo energetyczne uprawnione do otrzymania wyrównania nie skorzystało ze wsparcia wskazanego w art. 4 ust. 2 zmienianej ustawy. Jako przykład wskazać można art. 27 ust. 2 zmienianej ustawy, który rozstrzyga, że składający wniosek o wypłatę dla gospodarstw domowych oświadcza o zgodności z prawdą danych zawartych we wniosku oraz o niekorzystaniu z dodatku węglowego, czyli à propos tych 2 elementów.

Po czwarte, powstaje pytanie, jakie jest uzasadnienie tego, że analogiczne, jak się wydaje, przepisy art. 12a i 12c dotyczące składania i klauzuli tego oświadczenia w znacznym stopniu różnią się od siebie.

W związku z tym, że są tutaj różne wątpliwości, została przedstawiona propozycja różnych wariantów ewentualnej poprawki. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Dziękuję.

Tych wariantów jest aż 10 i proszę, żeby państwo do tego się odnieśli.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

My przyjmujemy część tych uwag Biura Legislacyjnego Senatu. Żeby nie przedłużać, powiem, że z naszego punktu widzenia intencją ustawodawcy oddaje wersja czwarta zaproponowanej poprawki. Dodatkowo należy przyjąć poprawkę do art. 12c ust. 11 jako komplementarną

do tej czwartej propozycji poprawki. Rozumiem, że państwo też to uzgodnili. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Tak, tylko chciałbym to doprecyzować. To nie jest tylko poprawka w wersji czwartej, ale wraz z uzupełnieniem. Czy dobrze zrozumiałem?

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Tak, dokładnie tak.

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Panie Mecenasiu?

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Dziękuję bardzo.

Pani Minister, rozumiem, że ta wersja czwarta uwzględnia zmianę w art. 12a polegającą na nadaniu nowego brzmienia pktowi 9, zmianę ust. 6, a ta poprawka wynikowa, o której pani powiedziała, do art. 12c polega na tym, że również w art. 12c w ust. 7 pktowi 9 nadaje się brzmienie zgodnie z propozycją poprawki w wersji czwartej i oczywiście jest zmiana ust. 8 w tym artykule uwzględniająca odwołanie do oświadczenia, o którym mowa w ust. 7 pkt 8 i 9. Czyli de facto to jest to, co jest przedstawione w wersji czwartej poprawki.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Dokładnie tak. Chciałam tylko, żebyśmy obydwójce byli świadomi tego, że te zmiany następcze też muszą zostać uwzględnione.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Dziękuję bardzo.

Poprawka szósta, czyli to jest poprawka, i uwaga, zamieszczona na stronie 21 opinii. Ta uwaga ma charakter redakcyjny i dotyczy proponowanego art. 12b ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1.

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

„Jego” na „jej”.
Proszę.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

To jest słuszna uwaga, rodzaj nam się zmienia z męskiego na żeński. My ją przyjmujemy. (Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz: Ale tylko w tej ustawie?)

Tak.
(Wesołość na sali)

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Dziękuję.
To prosimy o uwagę siódmą.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Uwaga siódma. Wątpliwości interpretacyjne budzi proponowany w art. 1 pkt 14 ustawy przepis art. 23 ust. 1 pkt 2. Z jego brzmienia nie wynika bowiem, o jakiej zmianie, do której się odnosi ten przepis, odbiorcy ciepła są zobowiązani poinformować właścicieli lokali w budynkach wielolokalowych. W związku z tym analizowana regulacja, zgodnie z zasadą

określoności przepisów prawa, jak się wydaje, wymaga doprecyzowania, tym bardziej że art. 36 ust. 1b procedowanej ustawy, czyli przepis karny, przewiduje, że kto nie dopełnia obowiązku, o którym mowa w omawianym art. 23 ust. 1 pkt 2, podlega karze grzywny. Jeżeli ta wątpliwość jest zasadna, to należy wprowadzić przedstawioną propozycję poprawki. Dziękuję bardzo.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Nie. My podtrzymujemy brzmienie, które zaproponowaliśmy. Uważamy, że jest poprawne. Dziękuję.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Uwaga ósma ma charakter redakcyjny i dotyczy proponowanego art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Tu również podtrzymujemy nasze stanowisko. Nie zgadzamy się z opinią Biura Legislacyjnego w tym zakresie i podtrzymujemy brzmienie, które zaproponowano.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Uwaga dziewiąta i zaproponowana w niej poprawka mają na celu zredagowanie proponowanego przepisu zgodnie z wymogami zasad techniki prawodawczej. Dotyczą art. 30 ust. 4a ustawy zmienianej w art. 1.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Przyjmujemy, ale pierwszą wersję proponowanej poprawki, bo ta druga naszej intencji nie odzwierciedla. Tak że pierwsza wersja.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Uwaga dziesiąta ma charakter redakcyjny i dotyczy proponowanego art. 31a ust. 2 zdanie pierwsze ustawy zmienianej w art. 1.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Przyjmujemy.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Uwaga jedenasta i zaproponowana w niej poprawka mają na celu doprecyzowanie proponowanego przepisu karnego w zakresie objętych jego regulacją obowiązków i dotyczą art. 37 ust. 1b ustawy zmienianej w art. 1. Chodzi o to, że przepis ten odwołuje się do obowiązków określonych w art. 12e w całości. Art. 12e składa się z 3 ustępów. Jeżeli można, to tutaj dobrze by było, z uwagi na charakter przepisu karnego, doprecyzować to o obowiązki, do których te ustępy nawiązują. Chodzi o ust. 1 i 2 w przypadku art. 12e.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Przyjmujemy.

Wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności (148.)
oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej (207.)

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Dwunasta.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Uwaga dwunasta ma z kolei charakter redakcyjny i dotyczy art. 1 pkt 25 ustawy.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Również przyjmujemy.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Uwaga trzynasta i zaproponowana w niej poprawka mają na celu uzupełnienie proponowanego przepisu o brakujący element tytułu wskazanej w nim ustawy i dotyczą art. 9d ust. 8 pkt 2 lit. e prawa energetycznego.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Tak, tam chodzi o uzupełnienie brakujących wyrazów. Przyjmujemy.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Uwaga czternasta i zaproponowana w niej poprawka zapewniają zredagowanie proponowanych przepisów zgodnie z przyjętą praktyką legislacyjną.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Przyjmujemy.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Uwaga piętnasta ma charakter redakcyjny i dotyczy art. 9 pkt 3 ustawy.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Przyjmujemy.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Uwaga szesnasta również ma charakter redakcyjny i dotyczy proponowanego art. 35a ust. 2 ustawy zmienianej w art. 9 pkt 3.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Tu z kolei liczba pojedyncza zamieniana jest na mnogą. Również ją przyjmujemy.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Uwaga siedemnasta i zaproponowana w niej poprawka mają na celu zredagowanie proponowanej zmiany zgodnie z przyjętą praktyką legislacyjną, w tym usunięcie przez, jak się wydaje, przypadek zamieszczonych w niej wyrazów „w definicji i”.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Tak, przyjmujemy.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Uwaga osiemnasta i zaproponowana w niej poprawka mają na celu zredagowanie proponowanych przepisów zgodnie z przyjętą praktyką legislacyjną, w tym ujednoczenie proponowanych przepisów.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Przyjmujemy.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Uwaga dziewiętnasta i zaproponowana w niej poprawka zapewniają prawidłowe odwołanie się do przepisów zamieszczonych w obrębie tego samego artykułu, czyli chodzi o 2 symbole, które są zamieszczone w art. 23, a w odesłaniu do ust. 3 również jest przywołany art. 23.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Również przyjmujemy.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Dziękuję.

Uwaga dwudziesta i zaproponowana w niej poprawka mają na celu doprecyzowanie propo-

nowanego przepisu w zakresie znaczenia użytego w nim określenia „maksymalna cena dostawy ciepła” i dotyczą art. 14 ust. 1, czyli przepisu przejściowego, o którym wspominałem wcześniej przy analizie art. 59a.

(*Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Anna Łukaszevska-Trzeciakowska*: Rozumiem, że tu chodzi o to doprecyzowanie „w rozumieniu art. 2 pkt 5c”, tak?)

(*Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz*: Tak, tak.)

Tak, Pani Minister. Rozumiem, że chodzi właśnie stricte o takie znaczenie tej maksymalnej ceny dostawy ciepła. Jeżeli tak, to trzeba by było to doprecyzować, bo państwo macie też inne przepisy przejściowe, które się odnoszą do definiowanego w procedowanej ustawie określenia, np. art. 16 ust. 1 odnosi się do „średniej ceny wytwarzania ciepła”, i wtedy trzeba być konsekwentnym. Jeżeli tak to pozostawimy, to należy przyjąć, że to jest maksymalna cena dostawy ciepła rozumiana ogólnie.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Doprecyzowujemy tam, gdzie to jest konieczne. Przyjmujemy.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Dziękuję.

Uwaga dwudziesta pierwsza i zaproponowana w niej poprawka mają na celu doprecyzowanie proponowanego przepisu przez wskazanie ustawy, w której są zamieszczone wskazane w nim art. 3a ust. 2 pkt 1, ust. 3 pkt 2 oraz ust. 4. Rozumiem, że tutaj po prostu zabrakło odwołania do ustawy zmienianej w art. 1.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Zgoda.

Wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności (148.)
oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej (207.)

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Uwaga dwudziesta druga i zaproponowana w niej poprawka mają na celu doprecyzowanie proponowanych przepisów przez wskazanie nazwy lub przedmiotu objętego regulacją tych przepisów wniosku. Ten wniosek jest ogólnie wskazany, a jeżeli można, to dobrze by było wskazać nazwę tego wniosku, np. „o wypłatę rekompensaty”, albo też odesłać do jakiegoś przepisu. Tutaj też, w zależności od intencji projektodawcy, zostały zaproponowane 2 wersje poprawek.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Przyjmujemy to doprecyzowanie jako konieczne, szczególnie w zakresie wypłaty. Proponowana wersja pierwsza oddaje intencje ustawodawcy i tę przyjmujemy.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Dziękuję.

Poprawka i uwaga dwudziesta trzecia mają na celu zredagowanie proponowanego przepisu zgodnie z przyjętą praktyką legislacyjną i dotyczą proponowanego art. 9d¹ 1 ust. 4 ustawy – Prawo energetyczne.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Przyjmujemy.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

I ostatnia uwaga w opinii, dwudziesta czwarta. W art. 21 pkt 1 ustawy, zgodnie z wzorcem

określonym w zasadach techniki prawodawczej, należy przy określeniu terminu wejścia w życie zastąpić wyrazy „z upływem” wyrazami „po upływie”.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Przyjmujemy.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

I jeżeli, Panie Przewodniczący, Wysokie Komisje, mogę jeszcze coś dodać, to powiem, że umknęły mi 2 kwestie technicznolegislacyjne, które powinny być zamieszczone w opinii. Może tak szybko tylko zwrócę na to uwagę i poproszę o stanowisko panią minister. To są poprawki dotyczące art. 10 pkt 8, czyli to jest strona 30 w procedowanej ustawie... Już powiem, o co chodzi. W art. 10 jest pkt 8, który przewiduje: w art. 25... I lit. b: „w ust. 2 – przywołam brzmienie tej zmiany – w pkt 7 po lit. d dodaje się przecinek i lit. e w brzmieniu”... Chodzi tutaj o zabieg techniczny, ponieważ ten przepis nie powinien wskazywać, że po lit. d dodaje się przecinek, tylko że w lit. d ten przecinek jest dodawany, a po lit. d jest dodawana lit. e. Czyli w ust. 2 w pkt 7 w lit. d na końcu dodaje się przecinek i dodaje się lit. e w brzmieniu... I to jest analogiczne zredagowanie przepisu jak w pozostałych regulacjach, przepisach proponowanych w procedowanej ustawie. Tak że jeżeli można, to bardzo bym poprosił o przyjęcie tej propozycji poprawki.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Zgoda.

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Nazwijmy ją dwudziestą piątą, żebyśmy później mogli do tego się odwołać.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Tak, słusznie, Panie Przewodniczący, dwudziesta piąta.

I jeszcze szybko dwudziesta szósta. Również na tej stronie poniżej jest pkt 11, także objęty art. 10. Tam jest też taki przepis, który wymaga korekty redakcyjnej. Stanowi on: „w art. 43 w ust. 2 w:”, a po dwukropku jest: „a) pkt 1” i „b) pkt 2”. Tak jak w analogicznych przepisach, w pozostałych przepisach procedowanej ustawy trzeba było tutaj wskazać: „w art. 43 w ust. 2:”, a więc bez „w”, a lit. a uzupełnić słowami „w pkt 1”, zaś lit. b słowami „w pkt 2”. Tak więc stricte techniczna, uspojująca ten przepis z pozostałymi przepisami propozycja poprawki.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Zgoda.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Dziękuję bardzo.)

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Dziękuję państwu bardzo za zgodną współpracę. Były omówione aż 33 uwagi. Ja proponuję sposób postępowania z nimi pod koniec naszego procedowania, przy głosowaniach.

Teraz proponuję otwarcie dyskusji.
Proszę.

SENATOR
WOJCIECH PIECHA

Panie Przewodniczący, ja chciałbym przejąć poprawki, które zostały zaakceptowane przez stronę rządową.

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Tak, ale z tym jest pewien problem, to wymaga dość dokładnego omówienia i dlatego

chciałem to zrobić na końcu. Ale rozumiem, że jest już ochotnik do przyjęcia poprawek, a które będziemy przejmowali, to ja może wymienię na końcu, bo tam są też wersje, to nie są tylko numerki.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Panie Przewodniczący, ja oczywiście zrelacjonuję, które poprawki zostały poparte przez panią minister i w której wersji.)

Tak, ja też mam to wypisane.

Otwieram dyskusję.

Bardzo proszę, jako pierwsza pani senator Hibner.

SENATOR
JOLANTA HIBNER

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, ja chciałabym zgłosić jedną poprawkę zmierzającą do tego, aby w art. 10 pkt 5 wykreślić to rozszerzenie... Bo państwo wprowadzili art. 22b, w uzasadnieniu mówiąc, że to jest potrzebne w sytuacjach, że tak powiem, nadzwyczajnych, że pojawiły się różne możliwości interpretacji. Jednak taki zapis powoduje głównie to, że inwestor, planując różne wydatki i oceniając rentowność instalacji, będzie zmuszony też do dokonania odpisu na Fundusz Wyплаты Różnicy Ceny, co będzie zmniejszało rentowność takiej inwestycji. Dlatego uważam, że poprawka jest zasadna i powinno się to wykreślić, bo to nie jest potrzebne. To jest art. 10 pkt 5, to jest jakby rozszerzenie interpretacji art. 22 i 22a.

(Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz: I to jest wniosek o wykreślenie?)

Proszę?

(Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz: Wniosek o wykreślenie...)

Tak, o wykreślenie, bo ten zapis spowoduje, że będzie narzucona konieczność odpisu na fundusz, co się mija z celem.

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Zgodnie z dobrym zwyczajem proszę o ustosunkowanie się do wniosku.

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Stanowisko negatywne. Odpis na fundusz, z którego z kolei finansowane jest chociażby ciepło, nie tylko jest immanentną częścią całego zaprojektowanego rozwiązania, które jest odpowiedzią na wojnę energetyczną, czyli finansowania rekompensat chociażby dla wytwórców ciepła, a w konsekwencji dla gospodarstw domowych, z nadmiarowych przychodów spółek energetycznych – wszyscy państwo nad tym głosowali – ale to jest również implementacja rozporządzenia unijnego dotyczącego sytuacji nadzwyczajnej na rynku energii elektrycznej i ograniczania cen energii elektrycznej w Europie. My je implementowaliśmy do prawa polskiego również w zakresie odpisów z zysków nadzwyczajnych przedsiębiorstw energetycznych. Grupy kapitałowe mają tendencję do tego, żeby dzielić podmioty po to, żeby redukować ich moc wytwarzania, szczególnie te starsze jednostki mają do tego tendencję. My stoimy na stanowisku, że wojna to jest taki moment, kiedy wszyscy solidarnie powinni z nią się mierzyć. Ta implementacja przywoływanego już przeze mnie rozporządzenia unijnego z października w polskim prawie jest i zawiera nie tylko maksymalne ceny energii elektrycznej dla gospodarstw domowych, dla podmiotów wrażliwych, dla małych i średnich przedsiębiorstw, na co nam również to rozporządzenie pozwoliło, ale zawiera także tę daninę solidarnościową, która pozwala zbierać nadmiarowe przychody, nadmiarowe zyski spółek wytwarzających energię elektryczną. *Merit order* nas bardzo drogo kosztował, w tej chwili na poziomie unijnym uczestniczymy w dialogu dotyczącym *new market design* po to, żeby ta cena krańcowa wyznaczana dla gazu nigdy już takich perturbacji na rynku europejskim, a w konsekwencji polskim nie powodowała. Nasze stanowisko już funkcjonuje w przestrzeni publicznej, lobujemy za nim razem z Hiszpanią i Grecją. W związku z tym, podsumowując, powiem, że w mojej opinii takie wykreślenie jest przeciwnie skuteczne i nieuzasadnione. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Dziękuję bardzo.

Oddaję głos panu przewodniczącemu Szejnfeldowi.

SENATOR
ADAM SZEJNFELD

Dziękuję bardzo.

Bardzo krótko, bo chcę tylko informacyjnie zabrać głos. No, już samo porównanie ustawy z opinią legislacyjną pokazuje, że najwyższych lotów ona nie jest. Bo jak sobie policzyłem same poprawki do ustawy zaproponowane przez Biuro Legislacyjne, to wyszło, że to jest 3/4 ustawy. Tak więc, powiem szczerze... Przede wszystkim trzeba bardzo serdecznie podziękować panu mecenasowi i Biuru Legislacyjnemu za tak dokładną i bardzo dobrą pracę. Strach pomyśleć, co by było z polskim prawem, gdyby nie Biuro Legislacyjne Senatu, ponieważ to nie jest pierwszy przypadek, a właściwie norma. Za każdym razem, jak trafiają do nas ustawy, potrzebna jest ogromna liczba poprawek legislacyjnych, redakcyjnych. Inną kwestią są poprawki merytoryczne. Chcę zapowiedzieć, że takie poprawki merytoryczne będę w imieniu naszego klubu składał podczas obrad Senatu. Tak więc żeby nie było zdziwienia, że teraz nie przedkładamy... Nad częścią poprawek jeszcze pracujemy, chcemy, żeby były zredagowane na tyle dobrze, żeby nikt nie musiał ich poprawiać tak jak tej ustawy. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Dziękuję.

Pani przewodnicząca Koc.

SENATOR
MARIA KOC

Bardzo dziękuję.

Ja w imieniu naszego klubu, klubu Prawa i Sprawiedliwości, pragnę zgłosić 11 poprawek...
(Wypowiedź poza mikrofonem)

Słyszę ten jęk zawodu...

(Wesołość na sali)

Panie Przewodniczący, te poprawki są uzgodnione ze stroną rządową.

Poprawka nr 1. W art. 2 w pkt 2 skreśla się wyrazy „zakupionego od innego przedsiębiorstwa energetycznego”. Ona modyfikuje istniejącą definicję tak, aby uwzględnić również prowadzenie działalności przesyłania i dystrybucji ciepła przez przedsiębiorstwo pionowo zintegrowane.

Poprawka nr 2. W art. 1 w pkt 2 w lit. b, w pkt 5b wyrazy „tych usług” zastępuje się wyrazami „usług przesyłowych”. Ta zmiana też doprecyzowuje definicję.

Poprawka nr 3. W art. 1 w pkt 2 dodaje się lit. a w brzmieniu: „pkt 4 otrzymuje brzmienie: 4) sprzedawcy ciepła – przedsiębiorstwa energetyczne zajmujące się bezpośrednio sprzedażą wytworzonego ciepła lub przedsiębiorstwa energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie obrotu ciepłem, lub dystrybutor ciepła, który zawarł umowę o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji ciepła z odbiorcą, który zawarł umowę sprzedaży ciepła z innym przedsiębiorstwem energetycznym”.

Poprawka nr 4 dotyczy art. 1. W pkt 5, w art. 3a w ust. 1 oraz w ust. 3 we wprowadzeniu do wyliczenia i w pkt 1 wyrazy „na dzień 30 września 2022 r.” zastępuje się wyrazami „na dzień 15 września 2022 r.”.

Poprawka nr 5. Szanowni Państwo, w art. 1 dodaje się pkt 8a w brzmieniu: „Przedsiębiorstwo energetyczne, o którym mowa w art. 3a ust. 2 lub 3, oraz sprzedawca ciepła, o którym mowa w art. 12c ust. 1, stosujący maksymalną cenę dostawy ciepła lub cenę niższą, o której mowa w art. 3a ust. 4, zaliczają wypłacone wyrównanie, o którym mowa w art. 12a ust. 1, oraz dodatkowe wyrównanie, o którym mowa w art. 31a ust. 1, pomniejszone o kwotę podatku od towarów i usług dla dostaw ciepła, do przychodów ze sprzedaży ciepła lub do przychodów za świadczenie usług przesyłowych”.

Poprawka nr 6 zmienia błędne odesłanie.

Poprawka nr 7 to jest, proszę państwa, obszerna poprawka, ale ona ma charakter doprecyzowujący obowiązki rozliczeniowe i komunikacyjne.

Poprawka nr 8. Momencik... Poprawka nr 8 wprowadza dodatkowy przepis, który ma na celu usprawnienie pozyskiwania środków przez wojewodę na finansowanie zadań wynikających z ustawy i dzięki temu uelastycznienie mechanizmu finansowania wyrównań dla przedsiębiorstw energetycznych. Ta poprawka dotyczy art. 1 pkt 17 lit. d.

Poprawka nr 9. W art. 1 w pkt 25 wyrazy „31 października 2023 r.” zastępuje się wyrazami „31 grudnia 2023 r.”. To jest, momencik... Tak, chodzi o konieczność wydłużenia okresu działania mechanizmu z art. 61 ust. 1 na część kolejnego sezonu grzewczego.

Poprawka nr 10. W art. 11 przed pkt 1 dodaje się punkt w brzmieniu: w zdaniu pierwszym skreśla się wyrazy „w terminie do dnia 28 lutego 2023 r.”. Poprawka ma na celu uelastycznienie wypłat środków finansowych przez ministra właściwego do spraw energii zarządcy rozliczeń.

I poprawka ostatnia, nr 11, doprecyzowująca. Jej celem jest usunięcie wątpliwości w zakresie terminu rozpoczęcia stosowania maksymalnej ceny paliw gazowych w rozliczeniach ze związkami zawodowymi.

Składam te poprawki.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Pani Przewodnicząca, jeżeli mogę...*)

Tak?

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Proszę.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Mam nie tyle wątpliwości, ile zapytania co do 2 poprawek i chciałbym już na tym etapie to wyjaśnić. Jeżeli chodzi o poprawkę siódmą, tą obszerną, dotyczącą art. 23... Chodzi mi o pkt 3 dotyczący przepisu przejściowego art. 14 ust. 1, o którym rozmawialiśmy wcześniej. Z uwagi na to, że propozycja pani przewodniczącej dotyczy przepisu przejściowego i zawiera określenie „maksymalna cena dostawy ciepła”, ale bez odesłania, o którym tutaj pani minister powiedziała, że akceptuje... Chodzi o doprecyzowanie, że „w rozumieniu art. 2 pkt 5c ustawy zmienianej w art. 1”. Moje pytanie dotyczy tego, czy możemy to uzupełnić. Pani przewodnicząca mogłaby też zmodyfikować swoją poprawkę i uzupełnić ją o doprecyzowanie,

że chodzi o maksymalną cenę dostawy ciepła „w rozumieniu art. 2” itd.

SENATOR
MARIA KOC

Tak, Panie Mecenasie.
(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański:*
Dziękuję bardzo.)
Spójne to będzie.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Tak.
I uwaga do ostatniej, jedenastej poprawki. W tej poprawce dotyczącej art. 64 ust. 3 mamy odesłanie do „oświadczenia, o którym mowa w art. 62b ust. 1 ustawy zmienianej w art. 37”. Mam tutaj wątpliwość i chciałbym ją rozwiązać. W ust. 2, dodawanym, również mamy odesłanie do oświadczenia, ale takiego, „o którym mowa w art. 62bb ust. 1”. Moje pytanie... Sprawdziłem treść art. 60b ust. 1. Czy na pewno chodzi w ust. 3 o odesłanie do oświadczenia, o którym mowa w art. 62b ust. 1, czy raczej – jak wyżej, w ust. 2 – do oświadczenia, o którym mowa w art. 62bb ust. 1?

(*Senator Maria Koc: Pani Minister...*)

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA

Już mówię. To jest z kategorii pomyłek pisarskich... Oczywiście chodzi o art. 62bb.

(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański:*
Dziękuję bardzo. To wszystko.)

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Czy to znaczy, że Biuro Legislacyjne zna te poprawki i opiniuje je pozytywnie?

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Tak, Panie Przewodniczący, oczywiście od strony legislacyjnej.

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Tak, tak. O to pytam.

Dobrze. Przez chwilę zajmiemy się tymi poprawkami, zanim oddam głos osobom, które się zgłosiły wcześniej. Rozumiem, że to były zgłoszenia w innej sprawie... Tak? Teraz uwagi w sprawie tych 11 poprawek.

Pierwszy był pan przewodniczący Szejnfeld.

SENATOR
ADAM SZEJNFELD

Jeśli chodzi o te poprawki – to tak w kwestii formalnej – to ja proponowałbym pani przewodniczącej zgłoszenie ich na sali plenarnej, a dzisiaj po posiedzeniu komisji przesłanie ich nam do analizy. Ja już niejednokrotnie wnosilem w tego rodzaju sytuacjach podobnie. Drodzy Państwo, no, jak zauważyliście, nawet pan mecenas, który zresztą, jak rozumiem, miał jakąś szansę się z nimi wcześniej zapoznać, ma co do nich wątpliwości. To ja pytam...

(*Senator Wojciech Piecha: Nie ma wątpliwości. Mówił, że nie ma.*)

No ale jak to? Miał wątpliwości, bo dopytywał itd...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

(*Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz: Szanowni Państwo, skoro to ja prowadzę posiedzenie, to proszę mi to umożliwić. Głos ma pan senator Szejnfeld, a później... Proszę się zgłaszać do głosu.*)

To ja pytam, jak uczestnicy tego posiedzenia komisji, którzy nie są prawnikami, nie są legislatorami mają ocenić – na słuch – jakość prawną i merytoryczną tych poprawek i zagłosować za nimi lub przeciwko nim. To jest przecież fikcja, to jest fikcja. Lepszym rozwiązaniem, bardziej racjonalnym jest ta metoda, którą ja stosuję i którą doradzam pani senator. Jeżeli nie uwzględni

tego, to trudno... Ale np. ja nie będę głosował za tymi poprawkami dopóty, dopóki ich nie przeczytam, nie porównam z ustawą, nad którą pracujemy, z ustawą matką, z przepisami towarzyszącymi. To jest ciężka, długotrwała praca, a nie działanie na zasadzie na chybił trafił.

**PRZEWODNICZĄCY
ZYGMENT FRANKIEWICZ**

Dziękuję bardzo.

Do tego wątku kto się zgłasza? Pan senator Gromek, pan...

(Senator Janusz Gromek: Tak.)

...sekretarz, pan senator Komorowski...

(Senator Janusz Gromek: No, nie jest to łatwa ustawa...)

Ale to nie do tych 11 poprawek?

(Senator Janusz Gromek: Nie, nie. To będzie osobna...)

Zaraz... Pan senator Gromek nie odnosi się do tych 11 poprawek?

(Senator Janusz Gromek: Nie, nie. To będzie osobna poprawka.)

A pan senator Komorowski do 11 poprawek?

(Senator Marek Komorowski: Tak, do tych 11 poprawek.)

To proszę...

(Senator Janusz Gromek: Ale ja pierwszy byłem.)

Ale nie, przepraszam, zakończmy jeden wątek.

(Senator Janusz Gromek: Dobrze.)

**SENATOR
MAREK KOMOROWSKI**

Ja składam wniosek przeciwny, to znaczy żebyśmy przyjęli... Pani przewodnicząca zgłosiła te 11 poprawek, one są Biuru Legislacyjnemu znane i popiera je rząd. Nie widzę powodów, żebyśmy na tym posiedzeniu komisji tych poprawek nie przyjęli. Co wyjdzie na posiedzeniu plenarnym, zobaczymy. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ZYGMENT FRANKIEWICZ**

Poprawki zostały podtrzymane, więc na pewno będą poddane pod głosowanie. Czy zostaną przyjęte, to już się okaże.

Teraz, w kolejności zgłoszeń... Pierwszy był pan senator Janusz Pęcherz.

**SENATOR
JANUSZ PĘCHERZ**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Pani Minister, zacznę od tego, że jestem pod wielkim wrażeniem pracy legislatora. W pewnym momencie byłem trochę zmartwiony, że nie dojdzie pan legislator do liczby 33, do wieku Chrystusa... Ale doszedł w końcu do 33 poprawek. Tak że jeszcze raz dziękuję bardzo.

Będziemy jutro zgłaszać poprawki dotyczące pomocy mikrofirmom i średnim, poprawki, które zostały odrzucone w ostatnim sejmowym głosowaniu. Tymczasem kilka dni później, 2 lutego, pan premier był w piekarni i powiedział tam, że będzie pomoc dla piekarzy. To bardzo dobrze, bo wszyscy od dawna oczekujemy tej pomocy. Taka poprawka będzie jutro zgłoszona.

Chciałbym także opisać problem, jaki mają piekarze, tak żeby rząd się zastanowił, czy byłoby do zaakceptowania... Wielu piekarzy się w tej kwestii wypowiada. Problem, jaki istnieje... Chodzi o umożliwienie skorzystania z dostępu do pomocy przedsiębiorcom prowadzącym działalność produkcyjną oznaczoną w polskiej klasyfikacji działalności PKD kodem 1071Z – wpis na 1 stycznia 2023 r. Chodzi o to, by kryterium małego i średniego przedsiębiorstwa zastosować do zakresu działalności oznaczonej tym kodem w zakresie, w jakim zużyty gaz związany jest z produkcją piekarsko-ciastkarską, a nie wielkością przedsiębiorstwa. Dofinansowanie zużycia gazu zużywanego wyłącznie do produkcji pieczywa i ciasta świeżego... Istnieje możliwość wyodrębnienia w strukturze spółdzielni piekarni trudniących się wyłącznie wypiekami pieczywa, świeżych wyrobów ciastkarskich i ciast w piecach ogrzewanych gazem ziemnym, dla których dedykowana byłaby pomoc.

Podam tylko 1 przykład takiego przedsiębiorstwa, choć znam takich przykładów więcej. Nie będę podawał nazwy miasta. Chodzi o „Społem” PSS. Działalność piekarsko-ciastkarska to zatrudnienie ok. 130 osób. Zużycie: 7 tysięcy 200 MWh gazu, z czego 70% w samej piekarni. Koszty gazu w 2022 r. to 1 milion 919 tysięcy 378 zł, w tym piekarnia – 1 milion 264 tysiące 555 zł. Według nowych stawek koszt na rok 2023

to 9 milionów... Jeszcze raz powiem, że wcześniej to był 1 milion 900, a teraz 9 milionów 596 tysięcy 893 zł, w tym piekarnia – 6 milionów 322 tysiące 772 zł. Przychody z całej działalności nie pokrywają tak znacznego wzrostu kosztów gazu. Bez wsparcia rządowego prowadzenie piekarni stoi pod znakiem zapytania, bowiem cen chleba podyktowanych wzrostem cen gazu konsumenci nie zaakceptują.

W tym kontekście... Chodzi o to, żeby ewentualnie być przygotowanym na tego typu rozwiązania. Pan premier powiedział piekarzom... Wszyscy myśleli, że wszystkie piekarnie to otrzymają, a tu się okazuje, że nie wszystkie. I nie chodzi o Lidla czy inne, które biorą pieczywo zamrożone i tylko je odgrzewają i pieką, tylko o normalny wypiek pieczywa. To jest bardzo istotne. Dziękuję bardzo.

**PRZEWODNICZĄCY
ZYGMENT FRANKIEWICZ**

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że ta poprawka... Nie ma poprawki w tej chwili. Dziękuję.

W dalszej kolejności... Pan senator Janusz Gromek.

**SENATOR
JANUSZ GROMEK**

No, jest to trudny temat. Pierwszy raz się zdarza, że... Legislator ma swoje propozycje poprawek – od wielu lat za większością takich poprawek głosujemy – i mamy też kolejne poprawki, koleżanki przewodniczącej. Prawda jest taka, że... No, no nie ma co się uśmiechać. Wiele zakładów małych czy większych – nie tylko piekarnie, ale także kawiarnie, restauracje – popadało i kolejne będą upadać. Już nie mówię o sytuacji w budownictwie.

Chciałbym zaproponować 1 poprawkę. W ustawie z dnia 15 września 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła w związku z sytuacją na rynku paliw w art. 4 ust. 1 pkt 4 lit. d otrzymuje brzmienie: „podmiotem prowadzącym działalność w zakresie kultury fizycznej w rozumieniu art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie, w zakresie, w jakim zużywa ciepło na potrzeby

podstawowej działalności”. Inaczej wiele takich instytucji padnie. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ZYGMENT FRANKIEWICZ**

Dziękuję bardzo.

Ja będę prosił o opinię strony rządowej przed głosowaniami.

Pan sekretarz Marek Wójcik.

**PEŁNOMOCNIK
DO SPRAW LEGISLACYJNYCH
ZARZĄDU ZWIĄZKU MIAST POLSKICH
MAREK WÓJCİK**

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Pani Minister!

Uprzejmie proszę o to, abyście państwo zechcieli tę poprawkę zaakceptować. Związek Miast Polskich ubiega się o to, aby objąć wsparciem przede wszystkim baseny, na których dzieci i młodzież mogą pływać, uczyć się pływać, mogą się także leczyć. To niezwykle istotna kwestia, bo coraz więcej basenów się zamyka. W sytuacji pocovidowej, kiedy mamy ogromne problemy z wadami postawy, z nadwagą, z depresją tego typu rekreacja, możliwość uczenia się pływania jest czymś zbawiennym. W związku z tym uprzejmie prosimy o poszerzenie katalogu podmiotów uprawnionych do uzyskania wsparcia o podmioty z obszaru kultury fizycznej, szczególnie jeżeli dotyczy to dzieci i młodzieży. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ZYGMENT FRANKIEWICZ**

Czy ten wniosek ma postać poprawki?

(Pełnomocnik do Spraw Legislacyjnych Zarządu Związku Miast Polskich Marek Wójcik: Tak.)

I został, jak rozumiem, przekazany do Biura Legislacyjnego...

(Senator Janusz Gromek: W tej chwili.)

W tej chwili, okej.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Pani Przewodniczący, dopiero zapoznając się z treścią...)

Dobrze.
Oddam teraz głos panu senatorowi Wadimowi Tyszkiewiczowi.

**SENATOR
WADIM TYSZKIEWICZ**

Szanowni Państwo! Pani Minister!

Ta ustawa jest trudna, świadczą o tym chociażby te poprawki, liczba tych poprawek. Myślę, że jutro będziemy jeszcze procedować nad tą ustawą.

Ja mam i pytanie, i propozycję poprawki, którą jutro złożę. Pani Minister, czy nie prościej byłoby obniżyć VAT na gaz? Ja mam apel podpisany przez dziesiątki samorządów, może już setki, apel, który jest skierowany do premiera, a treść tego apelu dotyczy obniżenia stawki VAT na...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Słucham?

(Senator Wojciech Piecha: Do Unii trzeba się z tym zwrócić.)

Ale dlaczego do Unii? Dlaczego do Unii? W Chorwacji VAT na gaz wynosi 5,5%.

(Głos z sali: Do Urszuli...)

(Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz: Przepraszam, zachowajmy dotychczasowy sposób dyskusji.)

Do jakiej Urszuli? Powtórzę: w Chorwacji VAT na gaz wynosi 5,5%. Zrozumieli panowie?

(Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz: Spokojnie.)

I tu nie potrzeba żadnej Urszuli...

Jeszcze raz. Ja złożę poprawkę w związku z tym, że jest apel... To są już dziesiątki samorządów, które błagają o to, żeby obniżyć VAT na ciepło systemowe. Już nie mówię o gazie, nie mówię o paliwie, o innych różnych ważnych paliwach. Ja mówię o stawce na ciepło systemowe. Samorządowcy błagają o obniżenie stawki VAT przynajmniej do końca tego roku do 5%. I taką poprawkę na sesji plenarnej złożę.

Nawiązując do kwestii produkcji pieczywa, powiem tak. Pani Minister, ja nie wiem, jak to zrobić, ale gdyby państwo rozważyli możliwość regulacji cen gazu... Już mówię, o co chodzi. W moim mieście jest duża piekarnia, produkująca bardzo dużo pieczywa. I oni się dali złapać na cenę kontraktową, podpisali... Nie chcę skłamać, ale to jest naprawdę bardzo wysoka cena

za gaz. Dzisiaj ceny gazu spadły. To było chyba 800 zł za metawato...

(Głos z sali: Megawatogodzinę.)

Tak, megawatogodzinę. Dzisiaj ceny gazu są na poziomie 230 zł za 1 MWh, a oni płacą 800 zł. Mówią: no, baliśmy się, że nie będziemy mieli dostaw gazu. Podpisali umowę i dzisiaj płacą horrendalne pieniądze. Nie wiem, jak to zrobić, nie mam zielonego pojęcia, jak zdjąć ten łańcuch, które te firmy same na siebie nałożyły. To jest piekarnia, to jest dosyć wrażliwa branża, o której zresztą koledzy wcześniej mówili. Ale to jest inny temat. Tak że prosba o to, żeby zastanowić się, czy możliwe byłoby, żeby ceny były jednak spotowe, a nie takie, które... No, takie umowy podpisały te firmy w sytuacji kryzysowej, kiedy się bały o dostawy gazu, szczególnie gazu polskiego, z polskich ujęć, wysoko zaazotowanego. I płacą ponad 800 zł na metr, za...

(Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz: Megawatogodzinę.)

Ale to jest inny temat. Jeszcze raz, prosba... I taka poprawka będzie złożona – nie wiem, jak państwo do niej podejda – dotycząca obniżenia stawki VAT na ciepło systemowe. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ**

Ja mam prośbę do państwa. Proszę o zgłoszenia osób, które jeszcze chcą zabrać głos w dyskusji. Później poproszę panią minister o ewentualny komentarz, o odniesienie się do pytań i uwag.

W tej chwili mam zgłoszenia 3 osób, pana z tyłu sali, którego nie widzę w tej chwili, pana senatora Szejnfelda i pana senatora. Rozumiem, że na tym, przynajmniej wstępnie, zamykamy listę. Jeszcze pan senator Komorowski.

Pan senator Szejnfeld.

**SENATOR
ADAM SZEJNFELD**

Ja à propos wystąpień zapowiadających poprawki chcę powiedzieć, że ta poprawka, Panie Sekretarzu, która dotyczy klubów sportowych, z uwzględnieniem przede wszystkim pływalni... My składaliśmy takie poprawki do poprzedniej ustawy, osobiście to czyniłem. Senat je przyjął,

ale Sejm niestety odrzucił. Uznając słuszność tej potrzeby, ponownie złożymy te poprawki.

Podobnie w przypadku tych głosów mówiących o poprawkach na rzecz przedsiębiorców czy dotyczących obniżenia podatku VAT... Prawda jest taka, jak pan senator Wadim Tyszkiewicz powiedział, że ani Urszula, ani Komisja Europejska, ani cała Unia Europejska nie decyduje o poziomie podatku VAT w państwach członkowskich. Unia decyduje tylko o poziomie minimalnym, a ten poziom minimalny to jest 5%. Przypomnę w tym kontekście, że rząd Prawa i Sprawiedliwości funduje nam 23%. Przytoczone chociażby przez pana senatora Pęchera przykłady, jak to z poziomu 1 miliona do kwoty 9 milionów skacze koszt funkcjonowania piekarni... To przecież jest rzecz skandaliczna i nie do udźwignięcia przez przedsiębiorstwa. Te poprawki będą w katalogu poprawek, które będziemy zgłaszać na forum plenarnym. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCY
ZYGMENT FRANKIEWICZ**

Dziękuję bardzo.
Bardzo proszę. Oddaję panu głos.

**PREZES POLSKIEJ IZBY
MAŁEJ ENERGETYKI ODNAWIALNEJ
MIROŚLAW KULAK**

Mirosław Kulak, Polska Izba Małej Energetyki Odnawialnej.

Panowie Przewodniczący! Państwo Senatorowie! Pani Minister! Państwo Dyrektorzy!

Przyjechałem tu dzisiaj z wielką prośbą w imieniu małych elektrowni wiatrowych, które w poprawkach i w ustawach z grudnia zostały zwolnione z odpisu na rzecz zarządcy rozliczeń. Niestety w ustawie z druku nr 2950 – o tym mówiła pani senator – zostało to właściwie wywrócone do góry nogami. Wygląda na to, że jesteśmy chyba jedynym, Pani Minister, krajem w Unii, który nie zwolnił wszystkich elektrowni do 1 MW z odpisu. Mam tu np. ustawę niemiecką, tu wszystkie elektrownie do 1 MW są z tego zwolnione. Chciałbym prosić... Ten art. 22b spowoduje, proszę państwa, że będziemy mieli mniejszą ilość produkowanej energii. Małe elektrownie ze względu na ustawę 10H są po

prostu w tej chwili, że tak powiem, leczone za ogromne pieniądze, żeby mogły w ogóle produkować energię elektryczną. To są elektrownie, które mają czasami 30 lat, a na pewno 15 czy 20 lat. Koszty naprawy takich elektrowni są naprawdę olbrzymie, bo części do nich jest na rynku bardzo mało albo w ogóle ich nie ma. Nowa produkcja po prostu jest bardzo droga.

Chciałbym zwrócić się do pani minister i jeszcze raz prosić... W rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej jest punkt piąty – to jest rozporządzenie z dnia 5 czerwca 2019 r. – w którym to punkcie piątym wyczytaliśmy... Nie wiem, czy dobrze to interpretujemy, ale wyczytaliśmy, że – odczytam to państwu senatorom i pani minister – „energii elektrycznej ze źródeł odnawialnych w małych jednostkach wytwarzania energii należy przyznać dysponowanie priorytetowe w postaci szczególnego pierwszeństwa w metodach dysponowania lub poprzez wymogi prawne lub regulacyjne”. I dalej: w każdym przypadku dysponowanie priorytetowe należy uznać za zgodne z zasadą działania jednostek wytwarzania energii elektrycznej wytwarzającej odnawialne źródło energii. Szanowni Państwo, my byśmy chcieli jako polscy mali wytwórcy... Ja ich reprezentuję, to są 253 firmy na dzień dzisiejszy. Reprezentuję ich i wiem, z jakimi oni borykają się problemami, żeby te elektrownie móc utrzymać w technicznej sprawności, tak żeby one produkowały energię elektryczną. Jeżeli dzisiaj obciążymy je odpisami, to, mam takie przeświadczenie, 1/3 podmiotów z mojej izby wypadnie po prostu. Ci ludzie zostawią te elektrownie i będą czekać na lepsze czasy. Tak to będzie.

Pani Minister, ja naprawdę proszę, proszę ministerstwo o to, żeby się nad tym pochylić. Ja wiem, że są potrzebne pieniądze gdzie indziej. Ja to rozumiem, ale musimy patrzeć... Energia też nam jest potrzebna. Jeżeli wyłączymy duży wolumen produkcyjny z tych małych, co prawda starych, elektrowni o małej sprawności... One mają maksymalnie 16%, a zaczynają na ośmiu, a niektóre nawet na pięciu. Do tego dochodzi energia bierna, za którą dystrybutorzy, OSD, pobierają ogromne pieniądze. To naprawdę przestanie się opłacać.

Ja jeszcze tylko powiem tak. W kwietniu proponowaliśmy... Zresztą my jako Polska Izba Małej Energetyki Odnawialnej byliśmy zawsze za tym, żeby ceny energii nie były za wysokie. Może

to potwierdzić pan minister Zyska, bo w kwietniu na spotkaniu z nim powiedziałem, że Polska Izba Małej Energetyki Odnawialnej uważa, iż powinno się ustalić maksymalną cenę energii na poziomie 800 zł – i to by wystarczyło – a poniżej tego wszystko funkcjonowałoby rynkowo. Wtedy byłoby okej. Dzisiaj, Państwo Senatorowie, Pani Minister, średnia cena energii za styczeń, pomimo że wiało, to jest 507,36 zł. Oczywiście ona może się minimalnie zmieniać w przypadku konkretnych producentów, bo to jest zależne od tego, w którym momencie ta elektrownia produkowała. Tak? Tak że troszeczkę inna będzie na zachodzie Polski, troszkę inna w centrum itd. Ale to jest w okolicach 500, może 510 zł. I mamy bardzo dobre rozwiązanie, ta energia nie jest za droga. I w tym kierunku powinniśmy iść, a nie wyłączać te elektrownie. Chodzi o to, że poprzez takie działanie, że tak powiem, wywracamy poprawki, które... Pani Minister, przecież ministerstwo to zaakceptowało, a teraz one zostają wywrócone do góry nogami. Poza tym, jak mówię, nakładamy na małych wytwórców dodatkowe obciążenia. Ja jeszcze raz proszę, Pani Minister, bardzo proszę...

**PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ**

Dziękuję bardzo.

(Prezes Polskiej Izby Małej Energetyki Odnawialnej Mirosław Kulak: Dziękuję bardzo.)

Pan senator Wiesław Dobkowski i pan senator Komorowski. I na tym zakończymy dyskusję.

**SENATOR
WIESŁAW DOBKOWSKI**

Dziękuję bardzo.

Pani Minister, mam pytanie. Do mnie zwrócił się prezydent Piotrkowa Trybunalskiego, żeby zainterweniować w sprawie kosztów ciepła. Oni tam robili nową inwestycję na ogrzewanie gazowe, chyba spore kredyty mają. No i w związku z tym, że dość mocno zdrożało ciepło, on taki postulat wysuwa, żeby... Chcę zapytać, Pani Minister, czy jest możliwe, żeby polski rząd mógł ten VAT obniżyć. Czy to jest w gestii polskiego rządu, czy nie, czy musi mieć zgodę?

I jeszcze jedno. Chodzi o taką sprawę, że ustawa zapewnia, że cena gazu, cena w ogóle ciepła nie będzie większa niż 40% w stosunku do ceny...

(Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz: To maksymalny wzrost ceny.)

Wzrost ceny, tak. Ale to w stosunku do ceny wrześniowej, czy do ceny na koniec roku?

I jeszcze coś. Ja nie rozumiem zapisu... Tu w opinii jest taki zapis, że maksymalną cenę ciepła obwarowano również limitem wynikającym ze średniej ceny wytwarzania ciepła z rekompensatą, tak aby nie doszło do nadmiernych wzrostów cen ciepła w lokalizacjach, w których podwyżki cen ciepła miały miejsce przed dniem 30 września 2022 r. W takim przypadku w rozliczeniach z odbiorcami przedsiębiorstwo ciepłownicze będzie zobowiązane wykorzystywać ceny najkorzystniejsze dla odbiorcy. O co tu chodzi? Czy chodzi o to, że jeżeli były podwyżki przed dniem 30 września, to mogą być jeszcze te podwyżki o 40%? Nie rozumiem tego zapisu.

**PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ**

Dziękuję bardzo.

Za chwilę oddamy głos pani minister, a teraz ostatni głos w dyskusji – pana senatora Komorowskiego.

**SENATOR
MAREK KOMOROWSKI**

Przysłuchuję się tej dyskusji, tym wszystkim składanym tutaj wnioskami, i chciałbym zwrócić się z pytaniem do pani minister, jak to jest w końcu z tą stawką VAT na gaz. Czy kraje faktycznie mogą dowolnie ją kształtować, zachowując stawkę minimum 5-procentową, czy jednak stosowanie stawki VAT na gaz jest uzależnione od decyzji Unii Europejskiej? Znalazłem w międzyczasie informację, że faktycznie są kraje, które mają 5-procentowe, 7-procentowe, 9-procentowe stawki na VAT z jakimś terminem ważności ich obowiązywania. U nas VAT na gaz najpierw wynosił 23%, później w wyniku tarczy spadł do 8%, później spadł do zera, a teraz, po tarczy, wrócił do poziomu 23%. A czy mógłby być na poziomie 5%?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

**PRZEWODNICZĄCY
ZYGMENT FRANKIEWICZ**

Lista dyskutantów została zamknięta.

Oddaję głos pani minister, aby odpowiedziała na pytania i ustosunkowała się do wniosków. A później zarządźmy głosowanie.

Bardzo proszę.

**PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ANNA ŁUKASZEWSKA-TRZECIAKOWSKA**

Bardzo dziękuję, ale z serdeczną prośbą, żeby oddać głos na moment dostawcy...

(Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz: Ależ oczywiście.)

...jednemu z dostawców gazu do polskich podmiotów po to, żeby informacja z najlepszego źródła do państwa dotarła.

Ja sobie pozwolę rozpocząć od tematu VAT-u, bo wzbudza on dużo emocji. Proszę państwa, my możemy, zgodnie z prawem unijnym, obniżone stawki stosować na określony zakres w określonym czasie. To nie jest tak, że możemy widzieć, jak w wierszu Tuwima, każdą rzecz odrębnie – odrębnie gaz, odrębnie węgiel, odrębnie paliwa, odrębnie żywność. Polska zdecydowała się na zastosowanie zerowych stawek na podstawową żywność i takie artykuły pierwszej potrzeby. Tak że stawki VAT na poziomie 0% zostały zachowane w przypadku nabiału, mięsa, wędlin, serów, mąki, pieczywa i wielu innych produktów – ten katalog był dosyć szeroki – także na ryby, ale z wyłączeniem owoców morza, zdaje się, i homarów. Ten szeroki katalog jest zamknięty i enumeratywny. Każdy kraj ma wolność stosowania takich kryteriów obciążeń VAT-em, jakie uważa za najbardziej sprawiedliwe wobec obywateli i wobec podmiotów funkcjonujących na rynku, ale może takie stawkami w ograniczonym zakresie projektować. Polskie Ministerstwo Finansów, polski rząd zdecydował, że dla obywateli kluczowa jest żywność i tutaj stawki zerowe zostały utrzymane. Poddaję to państwa uwadze. Inne rozwiązania ograniczające wzrosty cen nośników paliw, energii ciepła i całego systemu energetycznego zostały w Polsce zastosowane. W tej chwili obniżenie VAT dla piekarni byłoby daleko mniej korzystne niż pomoc de minimis, która została zaprojektowana i która średnio

obniża versus cennik dwa i pół razy, a nie o 20% czy 17%, cenę gazu dla tych podmiotów.

Druga rzecz, która musi tutaj wybrzmieć, żebyście państwo mieli świadomość, o czym my rozmawiamy. To są ceny maksymalne na nośniki energii, np. na prąd. Myśmy dzień po tym, jak Unia Europejska w rozporządzeniu dotyczącym ograniczenia wzrostu cen energii w związku z wojną na Ukrainie... Jest takie rozporządzenie z dnia 7 października zeszłego roku. Dzień później ta legislacja zaczęła się w Polsce i te ceny maksymalne dla małych i średnich przedsiębiorstw, samorządów terytorialnych i gospodarstw domowych – w zależności od podmiotu wynoszące maksymalnie 693 zł i 785 zł – zostały wprowadzone, co znacząco ograniczyło wzrosty cen energii. Druga część tego implementowanego rozporządzenia to ograniczenie zysków nadmiarowych na rynku energii elektrycznej, również na obrocie. Do pana wypowiedzi za chwilę przejdę, do tej argumentacji dotyczącej odpisów... Tyle nam wolno było zrobić w prądzie, w gazie. Unia jest w tym zakresie nieprzejednana, tej pomocy dostarczać po prostu nie pozwala. Unia cały czas – ja to podnoszę i będę podnosić – mówi o tym, że trzeba ograniczyć zużycie, trzeba redukować zużycie gazu, trzeba oszczędzać, trzeba wprowadzać regulacje, które spowodują, że będziemy zużywać gazu mniej. To ograniczenie cen wywalczono ceną maksymalną – *price cap* – gazu wynoszącą 180 euro przez 15 państw przeciwko największym graczom na rynku europejskim... To była bardzo ciężka praca negocjacyjno-lobbingowa rządu polskiego. To się udało wprowadzić, reszty nie. Dlatego ta pomoc, która może być udzielana, czyli dla energochłonnych notyfikowana, a dla piekarni w formule de minimis – proszę o tym pamiętać, że to jest formuła de minimis i to jest 200 tysięcy euro w ciągu 3 lat dla podmiotu – została zaprojektowana. Dzisiaj o niej rozmawialiśmy w komisji w Sejmie. Ja przestrzegam przed proponowaniem i głosowaniem nad legislacją, która tych piekarzy, tych przedsiębiorców, tych, którym państwo tę pomoc zaoferujecie, będzie kosztować zwrot tej pomocy po 2 latach łącznie z odsetkami. My takiej pomocy po prostu nie możemy oferować i tyle. I bardzo bym prosiła, żebyśmy mieli to w pamięci. PKD – 50%... Tak jest zapisane w projekcie, zobaczymy, w jakiej formie to przejdzie przez Sejm i do państwa trafi. Pewnie będziemy o tym rozmawiać za chwilę... No,

nie dzisiaj, ale za chwilę w sensie przenośnym – staram się być precyzyjna. To są piekarnie, ciastkarnie mające ten PKD w pierwszej pozycji, a jeżeli w kolejnej, to 50% przychodów z produkcji pieczywa świeżego, świeżych ciastek, takich wyrobów piekarniczych... I to jest de minimis, to jest pomoc, która będzie w tej formule udzielana – 200 tysięcy euro w ciągu 3 lat. Wiemy, że większość piekarni tych małych, rodzinnych piekarni się w tym mieści i z tej pomocy będzie korzystać.

Jeżeli chodzi o pomoc... Na chwilę wrócę do argumentacji, która się tutaj mocno zmienia. Przed chwilą pani senator była uprzejma mówić o nowych inwestycjach, a przedstawiciel branży, uzasadniając dokładnie tę samą poprawkę, mówił o tym, że to są stare, zdegradowane instalacje, które mają po 30, 40 lat i trzeba je naprawiać, bo sobie nie dają rady, jeśli chodzi o sprawność, w której muszą funkcjonować, z amortyzacją. Proszę państwa, takie przepisy są właściwie we wszystkich krajach unijnych, we wszystkich regulacjach unijnych, na pewno. Proszę zwrócić uwagę... Pan przedstawiciel branży mówił o tym, że cała Europa, wskazując na Niemcy... Ale Niemcy to nie cała Europa. Proszę zobaczyć, jakie są rozwiązania austriackie, greckie, hiszpańskie, francuskie – tu ze zwróceniem szczególnej uwagi na to, że część basenów jest tam obligatoryjnie zamykana ze względu na nacisk na oszczędzanie energii i gazu. Takie regulacje są tam wprowadzane, funkcjonują. Tak więc albo się na tej Unii opieramy, albo się nią zasłaniamy – no, musimy zdecydować się na jedną narrację. I bardzo proszę, żebyśmy rozmawiali merytorycznie. Udaje nam się to w dużej części, za co bardzo dziękuję.

I jeszcze o tej narracji... Naprawdę bardzo bym prosiła, żebyśmy – za chwilę odniosę się do wypowiedzi pana senatora – rozmawiali merytorycznie. Ja przeczytałam jakiś czas temu, że inflację napędza masło, którego cena przekracza 10 zł, że w związku z tym jest w tej chwili opakowywane w takie antykradzieżowe opakowania, że ludzi na nie nie stać i generalnie emeryci masła nie kupią. Wczoraj z kolei przeczytałam w tym nośniku, w tym samym medium, że cena masła spadła do 3 zł, w związku z czym zbankrutują rolnicy i mleczarnie, że kryzys na rynku masła jest znaczący. Cokolwiek byśmy zaprojektowali, jest krytykowane, no ale przyjmujemy to, przyjmujemy.

Jeżeli chodzi o cenę, to w tej chwili pani senator złożyła poprawkę, która zmienia termin, od którego jest liczona cena referencyjna, powiedzmy, ciepła – z 30 września na 15 września. To jest moment wejścia w życie ustawy i to jest moment tego odcięcia, od którego liczy się 40% maksymalnego wzrostu. Niezależnie od tego, ile razy przedsiębiorstwo ciepłownicze wystąpi o zmianę taryfy, całkowity wzrost stawki dla odbiorców nie może przekroczyć – od 15 września, jeżeli tę poprawkę państwo senatorowie przegłosują, albo od 30 września, jeżeli nie – do końca tego roku... To nie może być więcej niż 40%, co nie znaczy, że tyle będzie – o tym mówiłam. I to jest to rozwiązanie, o którego doprecyzowanie pan senator prosił. Tak że w zależności od tego, w jakiej sytuacji jest dane przedsiębiorstwo ciepłownicze, jak korzysta z regulacji... Ta regulacja, która jest korzystniejsza dla obywatela, będzie stosowana. Mówiąc na przykładzie, bo to najprościej... Tylko proszę się nie przywiązywać do konkretnych liczb, bo to jest przykład, tak żeby wytłumaczyć mechanizm. Jeżeli przed wprowadzeniem ustawy w dniu 15 września przedsiębiorstwo ciepłownicze kupowało paliwo, powiedzmy, węgiel po 90 zł za 1 GJ, to zgodnie z regulacją cena wzrośnie o 15%, bo maksymalnie jest 103... To funkcjonuje w jego przypadku i tak zostanie, on nie będzie podnosił dalej, bo to jest ten jego ogranicznik. Wyobraźmy sobie teraz przedsiębiorstwo, które kupowało np. tanie wschodnie paliwo węglowe, 30% wolumenu tak kupowało – mamy takie dane – w cenie, powiedzmy, 20 zł za 1 GJ. Tak że mimo tego ograniczenia wnoszącego 103 byłby tu 5-krotny wzrost na paliwie. W tym przypadku będzie zastosowana stawka maksymalnego wzrostu wynosząca 40%, czyli tego 5-krotnego wzrostu nie będzie. Tak więc w zależności od tego, co jest korzystniejsze dla Polaka, Polki, obywatela, obywatelki, szpitala, samorządu itd., czyli wszystkich tych, którzy są objęci tą regulacją... To nie będzie więcej niż 40% od 15 września bądź 30 września – w zależności od przyjęcia poprawki bądź jej nieprzyjęcia – do końca grudnia 2023 r. To będzie maksymalnie 40%, ale niekoniecznie właśnie 40%, bo, tak jak mówiłam, to może być 12%, 17%, 19% czy 20% – w zależności od poziomu startu, od ceny, z której dane przedsiębiorstwo, dany system ciepłowniczy startuje. To odpowiedź na to szczegółowe pytanie pana senatora.

Wracając do kwestii branży i tej poprawki de facto rozszczelniającej system odprowadzania nadmiarowych przychodów od spółek, które je generowały, ze względu na bardzo wysokie ceny spowodowane funkcjonującym w całej Europie *merit order*, gdzie krańcową cenę wyznaczał gaz, uprzejmie zwracam państwa uwagę na projekt ustawy złożony przez Koalicję Obywatelską 7 października zeszłego roku, o ile dobrze pamiętam – do tego siódmego się proszę nie przywiązywać. Pan poseł Nowak był posłem sprawozdawcą, który proponował ten projekt. Tam cena maksymalna dla OZE wynosiła praktycznie dokładnie tyle, ile jest w naszej regulacji po rozporządzeniu. To jest tożsama regulacja, to znaczy ten sam poziom proponowanej ceny maksymalnej. Wydaje mi się, że uzasadnienie do tego projektu, które państwo możecie przeczytać, powinno państwa przekonać. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Dziękuję bardzo.

Rozumiem, że będzie jeszcze jakieś uzupełnienie ze strony...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Anna Łukaszewska-Trzeciakowska: Tak, tak, przepraszam najmocniej. Były pytania dotyczące trudnej sytuacji niektórych przedsiębiorstw ciepłowniczych, które kupowały gaz... Ciepłowniczych czy innych podmiotów, które...)

Kontrakty na zawyżonych...

(Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Anna Łukaszewska-Trzeciakowska: Tak, po wyższych cenach. Tu bym prosiła przedstawiciela spółki o komentarz. Ja w imieniu spółki nie chcę i nie mogę się wypowiadać.)

Proszę.

PREZES ZARZĄDU
PGNiG OBRÓT DETALICZNY SP. Z.O.O.
HENRYK MUCHA

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

(Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz: Proszę włączyć mikrofon, to ta „mówiąca” buźka...)

Tak, już włączyłem mikrofon. Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.

Takie pytania były od większej liczby szanownych państwa senatorów. Ja zacznę może od tego: nazywam się Henryk Mucha i mam przyjemność pełnić funkcję prezesa zarządu spółki PGNiG Obrót Detaliczny, a więc tej części dzisiaj już grupy Orlen, która dostarcza gaz do ponad 7 milionów klientów indywidualnych i ponad 150 tysięcy klientów biznesowych.

Szanowni Państwo, robiłem notatki w trakcie państwa wypowiedzi. Myślę, że najbardziej zbiorczo w kwestii obecnej sytuacji części przedsiębiorstw, również piekarni, wypowiedział się pan senator Tyszkiewicz. Panie Senatorze, tak więc ja się zwrócę do pana... Proszę mi wybaczyć, że będę to robił, siedząc do pana tyłem, ale innej możliwości technicznej nie mam.

Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, postaram się krótko. Po pierwsze, czynniki, które kształtują sytuację na rynku cen gazu. Proszę o tym pamiętać, że działamy na rynku konwergentnym, jesteśmy krajem wspólnotowym. Spółka PGNiG Obrót Detaliczny bez zmiany gaz kupuje na Towarowej Giełdzie Energii. Towarowa Giełda Energii, zlokalizowana w Warszawie, w zasadzie w całości benchmarkuje się cenami do cen, które mają miejsce na największym europejskim, najbardziej klarownym europejskim hubie gazowym, a więc TTF w Amsterdamie. Szanowni Państwo, to pierwsza, myślę, bardzo istotna informacja. Ponad 99% zakupów, jakich dokonujemy, to jest właśnie Towarowa Giełda Energii. Innymi słowy, jeżeli cena na TTF wynosi dla przykładu 100 euro za 1 MWh, to bardzo szybko odzwierciedleniem tej ceny jest cena eksponowana na Towarowej Giełdzie Energii. To po pierwsze.

Po drugie, to, co obserwujemy mniej więcej od 10 grudnia 2022 r. – to ważne – to faktycznie bardzo istotny spadek głównie cen spotowych, ale nie tylko, na rynku gazu, również na Towarowej Giełdzie Energii. Ten spadek ma miejsce w gruncie rzeczy... To są pewne kilkudniowe, czasami jednodniowe korekty, niemniej jednak ten spadek ma miejsce i trwa do dnia dzisiejszego, co absolutnie stanowi dobrą informację dla gospodarki, dla przedsiębiorców w dłuższej perspektywie czasu, niestety w krótkiej niekoniecznie.

Szanowni Państwo, spółka sprzedaje gaz w ramach szerokiego portfolio produktów i to przedsiębiorca decyduje – to o nich głównie myślimy i to ich traktujemy z odpowiednią troską

– który produkt z punktu widzenia prowadzonej przez niego działalności gospodarczej jest właściwy. My, Szanowni Państwo, nie nabieramy klientów. Pan senator użył takiego sformułowania, że... Ja przepraszam, ja, broń Boże, nie próbuję być złośliwy. Ale padło tutaj sformułowanie, że klient, w tym przypadku piekarnia – proszę mi wybaczyć, to nie jest dosłowny cytat – nabrał się i zakontraktował ten gaz w 2022 r... Szanowni Państwo, to była autonomiczna decyzja tego przedsiębiorcy. On podejmował tę decyzję, jak sądzę, w określonych warunkach i absolutnie nie powinniśmy tego oceniać w kategoriach negatywnych. Po prostu takie były uwarunkowania. Proszę mi wierzyć, bo to są fakty. To, co ma wpływ i miało wpływ na spadek ceny gazu od 10 grudnia 2022 r. w Europie, to przede wszystkim jedno zjawisko – zjawisko pogodowe. Pogoda spowodowała, iż stopień zatłoczenia magazynów europejskich jest w dalszym ciągu na bardzo wysokim poziomie. Pogoda powoduje, iż nie ma konieczności wytlaczania gazu, który jest zgromadzony w tych magazynach. I to jest czynnik, który przede wszystkim wpływa na spadek albo na stabilizację ceny w Europie. Jeżeli pogoda będzie się zmieniać...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Tylko dokończę.

Jeżeli pogoda będzie się zmieniać albo wystąpią inne czynniki, np. czynnik, który obserwujemy w ostatnim okresie i który jest coraz bardziej dynamiczny, a więc ożywienie gospodarki chińskiej, albo brak LNG w Europie, o czym czytamy od kilku dni, bo będzie się można spodziewać, że będzie miało to wpływ – można się spodziewać, powtarzam – na wzrost ceny gazu.

Szanowni Państwo, nikt nie był w stanie... My się nie zajmujemy wróżbiarstwem, w związku z czym nikt nie był w stanie przewidzieć tego, że 1 stycznia średnia temperatura w Polsce wyniesie 19 stopni. Nikt nie był w stanie przewidzieć takiej sytuacji. A to ma wpływ... Pogoda w Polsce nie ma wpływu na cenę gazu, bardzo wyraźnie to podkreślam, ale sytuacja pogodowa w krajach Europy Zachodniej – Niemiec, Francji, Wielkiej Brytanii, krajów Beneluksu... Tam pogoda wpływa na cenę gazu, która to cena, powtarzam raz jeszcze, poprzez wielki hub, referencyjny hub TTF wpływa na cenę gazu w Polsce.

Po co ten przydługi wstęp? Po to, żebyśmy wszyscy mieli świadomość, że to są czynniki, które wpłynęły na cenę gazu.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Ja rozumiem. I współczuję przedsiębiorcy. Zakładam, że przedsiębiorca zakontraktował się na wycenie indywidualnej. Myślę, biorąc pod uwagę tę różnicę – o ile pamiętam, to był 1 milion 900 tysięcy i 9 milionów zł – że to jest możliwe, absolutnie z przykrością to podkreślam. Przedsiębiorca zakontraktował się najpewniej wtedy, kiedy te ceny za megawatogodzinę na giełdzie były bardzo wysokie. Panie Senatorze, co mogę zaproponować, aby zakończyć tę moją wypowiedź konkretem? Proszę, po posiedzeniu komisji, o kontakt do tej firmy, do tego przedsiębiorcy. Naważemy ten kontakt bez zwłoki. Mam nadzieję, że będziemy w stanie wypracować odpowiednie rozwiązanie.

À propos rozwiązań chcę dodać, Szanowni Państwo, że takie rozwiązania wypracujemy. Przykładem jest rozwiązanie dla ciepłowni, rozwiązanie konsolidacyjne, które umożliwia wdrożenie ceny stałej w zamian za podpisanie kontraktu długoletniego. W przypadku ciepłowni ten kontrakt trwa maksymalnie 4 lata. Takie rozwiązania – nazywamy je aktualizacją zamówienia – mamy i dedykujemy je również innego typu przedsiębiorcom. Mam nadzieję, że moja wypowiedź była wyczerpująca.

PRZEWODNICZĄCY ZYGMENT FRANKIEWICZ

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do konkluzji.

Zanim oddam panu mecenasowi głos celem organizacji głosowań, pokuszę się o podsumowanie. Mamy w sumie 33 uwagi legislacyjne, pogrupowane w 2 części. 7 pierwszych uwag ma, jak to zostało określone, kontekst konstytucyjny i strukturalny. Nie w przypadku wszystkich z tych 7 uwag były propozycje poprawek – tylko w przypadku 3. Ja chętnie bym przejął te propozycje poprawek. Dotyczy to uwag nr 2, 3 i łącznie 4, 5... Przy czym w przypadku uwag nr 4 i 5 propozycji poprawek nie ma, trzeba dopiero je sprecyzować. Dlatego proponuję, żeby tą grupą uwag się zająć podczas posiedzenia plenarnego, kiedy to będzie można zrobić łącznie.

Poprawek legislacyjnych i redakcyjnych jest w sumie 26. Uzgodniona została zdecydowana większość. Wymienię je. Chodzi o poprawki nr 1, 3, 4, 5 – w wersji czwartej, czyli z uzupełnieniami

dotyczącymi art. 12a i 12c. Dalej: nr 6; nr 9 – wersja pierwsza; nr 10– 21; nr 22 – wersja pierwsza; nr 23; nr 24; nr 25 i nr 26. Jeżeli coś by się nie zgadzało, to bardzo proszę zarówno panią minister ze współpracownikami, jak i pana legislatora o skorygowanie tego wykazu.

Ponadto zostały zgłoszone 3 grupy poprawek. Pani przewodnicząca Koc zgłosiła 11 poprawek, które zostały określone jako uzgodnione z rządem. Rozumiem, że są popierane przez panią minister.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Nie mamy ich, faktycznie będzie kłopot z głosowaniem... Ale zostały w sposób uprawniony zgłoszone i będą poddane pod głosowanie.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Proszę mi dać dokończyć.

Została jeszcze zgłoszona poprawka przez panią senator Jolantę Hibner. I była zgłoszona propozycja poprawki, którą przejmuję, przez pana sekretarza Marka Wójcika, dotycząca basenów pływackich. Była też zapowiedź ze strony pana Janusza Gromka zgłoszenia poprawki dotyczącej kultury fizycznej. Nie wiem, jak się ma jedna do drugiej... W każdym razie te 3 grupy poprawek, przy czym jedna to jest grupa 11 poprawek, powinny być teraz poddane pod głosowanie.

Jeżeli to się zgadza, to będę prosił pana mecenasa o pełnienie roli mistrza ceremonii.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI**

Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Panie Przewodniczący, jeżeli jeszcze mógłbym nawiązać do poprawek przejętych przez pana senatora Piechę, zaakceptowanych przez panią minister propozycji Biura Legislacyjnego... Mam pytanie do pana senatora, czy pan senator ewentualnie nie zechciałby wycofać poprawki nr 20. To jest poprawka dotycząca art. 14 ust. 1. Ta treść jest, że tak powiem, skonsumowana przez poprawkę pani senator, pani przewodniczącej Koc.

(Senator Wojciech Piecha: Tak, zgadzam się.)

Tak więc, Panie Przewodniczący, z tego pakietu poprawek, o których pan przewodniczący wspomniał, wyłączylibyśmy poprawkę nr 20, dotyczącą art. 14 ust. 1.

Jeżeli mógłbym coś zasugerować, żeby przyspieszyć procedowanie... Jeżeli byłaby zgoda pana przewodniczącego i Wysokich Komisji, to poprawki, które zostały zaakceptowane przez panią minister – propozycje Biura Legislacyjnego, a teraz już poprawki pana senatora Piechy – można byłoby poddać pod głosowanie łącznie, blokiem.

**PRZEWODNICZĄCY
ZYG MUNT FRANKIEWICZ**

Jeżeli nie będzie sprzeciwu, to na pewno tak zrobimy.

(Senator Wojciech Piecha: Tak, tak.)

Ja jeszcze proponuję, żeby te 11 poprawek pani senator Koc również przegłosować łącznie. Nie sądzę, żeby wyniki głosowania co do poszczególnych poprawek się różniły...

Czy jest zgoda na taki tryb głosowania? Nie ma sprzeciwu, jest zgoda.

To bardzo proszę, przechodzimy do głosowania.

Panie Mecenasie, od której zaczynamy?

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Zapropnowałbym, Panie Przewodniczący, żeby od bloku poprawek pana senatora Piechy.)

Czy ktoś potrzebuje doprecyzowania którejs z poprawek albo sposobu głosowania?

Kto jest za przyjęciem poprawek?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Zdalni...

Zamykamy głosowanie.

Proszę o podanie zbiorczych wyników.

15 – za... Tak?

(Starszy Sekretarz Komisji Gospodarki Narodowej Monika Czajka: Tak. 15 – za, jednogłośnie.)

15 – za, nikt nie był przeciw i nikt się nie wstrzymał.

Poprawki zostały przyjęte.

Rozumiem, że teraz te 11 poprawek. Tak?

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Sławomir Szczepański: Tak, Panie Przewodniczący. One nie wykluczają się z pozostałymi, więc możemy blokiem przegłosować poprawki pani przewodniczącej Koc.)

Kto jest za przyjęciem 11 poprawek zgłoszonych przez panią przewodniczącą Koc?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Zdalni...

Dziękuję. Zamykamy głosowanie.

I proszę o łączne wyniki.

Wyniki głosowania są następujące: 6 – za, nikt nie był przeciw, 9 senatorów się wstrzymało.

Poprawki zostały przyjęte.

Proszę bardzo.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

Teraz, Panie Przewodniczący, zaproponowałbym głosowanie nad poprawką pana senatora Gromka. Ta poprawka dotyczy rozszerzenia zakresu ustawy o nową ustawę, a będzie ona umiejscowiona w art. 8a. To jest ustawa z 15 września 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie niektórych źródeł ciepła w związku z sytuacją na rynku paliw. Poprawka dotyczy zmiany art. 4 ust. 1. W literze ostatniej, tj. lit. s, w pkcie 4 kropkę należy zastąpić przecinkiem i dodać lit t. Zgodnie z tym, co sobie tutaj zapisałem, przepis lit. t brzmiałby następująco: podmiotem prowadzącym działalność w zakresie kultury fizycznej w rozumieniu art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie, w zakresie, w jakim zużywa ciepło na potrzeby podstawowej działalności. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Dziękuję.

Kto jest za przyjęciem poprawki?

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Tak? A, przepraszam... Tak, jeszcze opinia pani minister, ministerstwa.

(Senator Janusz Gromek: Pozytywna, tak?)

Ale to trzeba powiedzieć, ktoś to musi powiedzieć.

(Głos z sali: Nie ma pani minister...)

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Przez domniemanie uznajemy, że opinia jest negatywna.

Kto jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Zdalni...

Proszę o łączne wyniki.

Wyniki głosowania: 10 – za, 5 – przeciw, 1 senator się wstrzymał.

Poprawka została przyjęta.

Proszę o następną.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
SŁAWOMIR SZCZEPAŃSKI

I ostatnia poprawka, pani senator Hibner, dotycząca skreślenia w art. 10 pktu 5.

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Opinia ministerstwa?

ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU
ELEKTROENERGETYKI I GAZU
W MINISTERSTWIE
KLIMATU I ŚRODOWISKA
ALEKSANDRA ŚWIDERSKA

W ramach dyskusji pani minister już zwracała uwagę, że opinia będzie negatywna.

PRZEWODNICZĄCY
ZYGMUNT FRANKIEWICZ

Dziękuję.

Kto jest za przyjęciem poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

I proszę o łączne wyniki.

Wyniki głosowania: 10 – za, 6 – przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Poprawka została przyjęta.

Teraz całość wraz z poprawkami.

Kto z państwa senatorów jest za przyjęciem ustawy wraz z poprawkami?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Dziękuję bardzo.

Teraz potrzebujemy jeszcze sprawozdawcy...

Wspólne posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności (148.)
oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej (207.)

(Starszy Sekretarz Komisji Gospodarki Narodowej *Monika Czajka*: Wyniki: 13 – za...)

A, tak. 13 – za, nikt nie był przeciw, 3 senatorów się wstrzymało.

Poprawka została przyjęta... Ustawa wraz z poprawkami została przyjęta.

Wraz z panią przewodniczącą *Koc* byśmy prosili pana senatora *Komorowskiego*, żeby się podjął sprawozdawania...

(*Senator Marek Komorowski*: Nie, nie.)

Nie?

(*Senator Marek Komorowski*: Jakoś nie bardzo to czuję, tak szczerze mówiąc, i nie wiem, czy poradzę sobie ze sprawozdawaniem tej ustawy. To jest dość skomplikowane.)

(*Głos z sali*: Pomożemy.)

(*Senator Maria Koc*: Może pan senator *Gromek*?)

Nie sądzę, żeby się zgodził...

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Bardzo proszę kogoś z państwa senatorów o wykazanie się obywatelską postawą, bo będziemy mieli problem...

A może pan senator *Dobkowski* się zdecyduje?

(*Senator Adam Szejnfeld*: Senator *Piecha* jest naszym dyżurnym sprawozdawcą od takich...)

(*Senator Wiesław Dobkowski*: No dobrze, spróbuję. Spróbuję się wykazać.)

Bardzo serdecznie dziękuję.

(*Senator Wiesław Dobkowski*: Koledzy, liczę na to, że nie będziecie mnie mocno atakować.)

Mamy senatora sprawozdawcę.

Możemy zamknąć posiedzenie komisji.

(*Senator Maria Koc*: Bardzo obywatelsko się zachował pan senator *Dobkowski*. Bardzo dziękujemy.)

Tak, naprawdę.

Dziękuję wszystkim państwu za udział w posiedzeniu. Dziękuję.

(*Koniec posiedzenia o godzinie 19 minut 42*)

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy