

INFORMACJA

o posiedzeniu **Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji**

nr posiedzenia: **229**

data posiedzenia: **2 lutego 2023 r.**

Porządek posiedzenia:

1. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 75 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy, w celu umożliwienia utrwalania przebiegu posiedzeń komisji penitencjarnej z udziałem skazanego, za pomocą urzędnika rejestrującego obraz lub dźwięk (P10-62/22).
2. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 77 §1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, poprzez dodanie do art. 77 §1 materialnych przesłanek umożliwiających zastosowanie warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności (P10-64/22).
3. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 77 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, poprzez zmianę zasad udzielania warunkowego przedterminowego zwolnienia dla osób wcześniej niekaranych, a skazanych na karę 25 lat pozbawienia wolności (P10-66/22) (uzupełnienie petycji).
4. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej przyjęcia projektu ustawy o szczególnych zasadach prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu pomocy prawnej (P10-65/22).
5. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej prowadzącej do zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym, w celu umożliwienia osobom skazanym wniesienia kasacji lub skargi nadzwyczajnej z powodu rażącej niewspółmierności kary za pośrednictwem ustanowionego pełnomocnika względnie Rzecznika Praw Obywatelskich (P10-67/22).
6. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustaw: z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji, z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe, z dnia 31 lipca 1997 r. o Polskiej Agencji Prasowej celem przywrócenia wolności głosu i swobody wypowiedzi w środkach masowego przekazu (P10-68/22).
7. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w celu zmiany przepisów ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów oraz innych ustaw wskazanych w petycji (P10-83/22).
8. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 98 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., w celu wprowadzenia ograniczenia liczby kadencji posłów i senatorów oraz ograniczenia wieku sprawowania mandatu posła i senatora do wieku emerytalnego (P10-69/22).
9. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 105b ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy, poprzez rozszerzenie możliwości korzystania przez skazanych z samoinkasujących aparatów telefonicznych w jednostkach penitencjarnych (P10-70/22).
10. Rozpatrzenie petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 28 pkt 15 i art. 32 ust. 1 oraz innych przepisów ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (P10-73/22).

Posiedzeniu przewodniczył:

przewodniczący komisji Aleksander Pociąg.

W posiedzeniu uczestniczyli:

senatorowie członkowie komisji:

Rafał Ambrozik, Halina Bieda, Mariusz Gromko, Marek Martynowski, Ewa Matecka, Gabriela Morawska-Stanecka, Aleksander Pociąg, Michał Seweryński, Lidia Staroń,

goście:

Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji:

zastępca dyrektora Departamentu Spraw Obywatelskich Karol Szmaj,

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Artur Rogowski,

Naczelna Rada Adwokacka:

dyrektor Instytutu Legislacji i Prac Parlamentarnych Dorota Kulińska,

Biuro Rzecznika Praw Obywatelskich:

dyrektor Zespołu do spraw Wykonywania Kar Ewa Dawidziuk,

naczelnik Wydziału do Spraw Legislacyjnych i Ustrojowych Michał Hara,

główny specjalista w Zespole Prawa Administracyjnego i Gospodarczego Małgorzata Czarkowska,

Polska Izba Doradców i Pośredników Odszkodowawczych:

prezes zarządu Radosław Pęcherzewski,

wiceprezes zarządu Albert Demidowski,

Kancelaria Senatu:

wicedyrektor Biura Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Danuta Antoszkiewicz,

pracownicy Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji

i Korespondencji: Marzena Krysiak, Gabriela Kopania, Joanna Leśniarek, Maciej

Kowalski, Arkadiusz Waszkiewicz.

Ad 1.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 75 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy, w celu umożliwienia utrwalania przebiegu posiedzeń komisji penitencjarnej z udziałem skazanego, za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Gabriela Kopania.

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną dotyczy zmiany art. 75 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (DzU z 2021 r. poz. 53 ze zm.). Autor petycji wnosi o dodanie §4 do art. 75 kodeksu karnego wykonawczego. Dodany przepis miałby stanowić, że na wniosek skazanego przebieg posiedzenia komisji penitencjarnej, w której skazany uczestniczy, może być, oprócz protokołowania, utrwalany za pomocą urządzenia rejestrującego obraz lub dźwięk. Petytor uzasadnił swój wniosek faktem nieprotokołowania niektórych wypowiedzi skazanego oraz członków komisji penitencjarnej podczas posiedzeń, co utrudnia postępowanie skargowe w trybie art. 7 §1 kodeksu karnego wykonawczego. Dodatkowo wskazał, że istniejące narzędzia prawne teoretycznie mogłyby być wystarczające w tej kwestii, ponieważ możliwe jest złożenie przez skazanego do dyrektora zakładu karnego lub aresztu śledczego wniosku w trybie art. 75 §1 w związku z art. 1 §2 kodeksu karnego wykonawczego oraz w związku z art. 137 §1 kodeksu postępowania karnego, jednak w praktyce taka podstawa prawna nie jest brana pod uwagę przez władze więzienne.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o wystąpienie o opinię Ministerstwa Sprawiedliwości.

Komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja postanowiła wystąpić o opinię podmiotu właściwego.

Ad 2 i 3.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 77 §1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, poprzez dodanie do art. 77 §1 materialnych przesłanek umożliwiających zastosowanie warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności, oraz treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 77 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, poprzez zmianę zasad udzielania warunkowego przedterminowego zwolnienia dla osób wcześniej niekaranych, a skazanych na karę 25 lat pozbawienia wolności, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Maciej Kowalski.

Petycja indywidualna nr P10-64/22 wniesiona przez osobę fizyczną dotyczy zmiany art. 77 §1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (DzU z 2022 r. poz. 1138). Autor petycji wnosi o rozszerzenie katalogu przesłanek umożliwiających zastosowanie przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności. W opinii wnioskodawcy zaproponowane przez niego zmiany, które nazywa „bezwzględny przyczynami odwoławczymi”, pozwolą na przyspieszenie procedury odwoławczej oraz zapewnią równość wszystkich obywateli wobec prawa.

Petycja indywidualna nr P10-66/22 wniesiona przez osobę fizyczną dotyczy zmiany art. 77 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (DzU z 2022 r. poz. 1138 ze zm.). Autor petycji wnosi o zmianę kodeksu karnego dotyczącą zmiany zasad udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności. W ocenie wnioskodawcy skazani, którzy nie byli wcześniej karani, a pierwszą orzeczoną wobec nich karą jest kara 25 lat pozbawienia wolności, powinni mieć łatwiejszą możliwość uzyskania warunkowego przedterminowego zwolnienia na podstawie art. 77 kodeksu karnego. W uzasadnieniu postulatu autor petycji podniósł, że przesłanką do obligatoryjnego udzielenia takiemu skazanemu warunkowego zwolnienia przez sąd miałyby być sytuacja, w której dwukrotnie odmówiono mu udzielenia warunkowego zwolnienia.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o wystąpienie o opinię Ministerstwa Sprawiedliwości w odniesieniu do petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 77 §1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, poprzez dodanie do art. 77 §1 materialnych przesłanek umożliwiających zastosowanie warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności.

Komisja przyjęła ten wniosek.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o niepodjęcie dalszych prac nad petycją w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 77 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, poprzez zmianę zasad udzielania warunkowego przedterminowego zwolnienia dla osób wcześniej niekaranych, a skazanych na karę 25 lat pozbawienia wolności.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja postanowiła wystąpić o opinię podmiotu właściwego w odniesieniu do petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 77 §1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, poprzez dodanie do art. 77 §1 materialnych przesłanek umożliwiających zastosowanie warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności.

Komisja zakończyła prace nad petycją w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 77 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny, poprzez zmianę zasad udzielania warunkowego przedterminowego zwolnienia dla osób wcześniej niekaranych, a skazanych na karę 25 lat pozbawienia wolności.

Ad 4.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej przyjęcia projektu ustawy o szczególnych zasadach prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu pomocy prawnej przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Joanna Leśniarek.

Petycja zbiorowa wniesiona przez Naczelną Radę Adwokacką dotyczy uchwalenia ustawy o szczególnych zasadach prowadzenia działalności gospodarczej polegającej na świadczeniu pomocy prawnej. Autorzy petycji wskazali, że celem petycji jest zapewnienie podmiotom gospodarczym oraz konsumentom profesjonalnej i rzetelnej pomocy prawnej. W uzasadnieniu podniesiono, że otwarcie zawodów prawniczych ułatwiło dostęp do usług prawnych. Jednocześnie wzrost na przestrzeni ostatniej dekady liczby podmiotów posiadających kwalifikacje zawodowe potwierdzone państwowym egzaminem wpłynął na konkurencyjność rynku, obniżając pierwotnie wysokie ceny doradztwa prawnego. Zwiększenie podaży usług prawnych oraz rozwój rynku usług prawnych doprowadziły jednak do zaistnienia podmiotów świadczących usługi bez nadzoru samorządów, bez konieczności posiadania odpowiednich kwalifikacji, bez konieczności posiadania ubezpieczenia OC, a także dodatkowych gwarancji prawnych w postaci regulowanego zwrotu kosztów zastępstw procesowych. Proponowana regulacja ma służyć również ochronie konsumenta oraz jednoosobowych przedsiębiorców przed nieświadomym korzystaniem z usług osób lub podmiotów nieposiadających przygotowania zawodowego i merytorycznego, a także doświadczenia w świadczeniu pomocy prawnej.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawiciele Naczelnej Rady Adwokackiej, Biura Rzecznika Praw Obywatelskich oraz Polskiej Izby Doradców i Pośredników Odszkodowawczych.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o wystąpienie o opinie Ministerstwa Sprawiedliwości, Ministerstwa Finansów, Komisji Nadzoru Finansowego, Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz Biura Rzecznika Praw Obywatelskich.

Komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja postanowiła wystąpić o opinię podmiotów właściwych.

Ad 5.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej prowadzącej do zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego oraz ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym, w celu umożliwienia osobom skazanym wniesienia kasacji lub skargi nadzwyczajnej z powodu rażącej niewspółmierności kary za pośrednictwem ustanowionego pełnomocnika względnie Rzecznika Praw Obywatelskich, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Arkadiusz

Waszkiewicz.

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną dotyczy zmiany art. 523 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (DzU z 2022 r. poz. 1375) oraz art. 89 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (DzU z 2021 r. poz. 1904). Autor petycji wnosi o zmianę art. 523 kodeksu postępowania karnego oraz art. 89 ustawy o Sądzie Najwyższym, w celu umożliwienia osobom skazanym wniesienia kasacji lub skargi nadzwyczajnej z powodu rażącej niewspółmierności kary za pośrednictwem ustanowionego pełnomocnika, względnie Rzecznika Praw Obywatelskich.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawiciel Biura Rzecznika Praw Obywatelskich.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o niepodjęcie dalszych prac nad petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad petycją.

Ad 6.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany ustaw: z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji, z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe, z dnia 31 lipca 1997 r. o Polskiej Agencji Prasowej, celem przywrócenia wolności głosu i swobody wypowiedzi w środkach masowego przekazu, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Marzena Krysiak.

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną dotyczy zmiany ustawy z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (DzU z 2022 r. poz. 1722); ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe (DzU z 2018 r. poz. 1914); ustawy z dnia 31 lipca 1997 r. o Polskiej Agencji Prasowej (DzU z 2019 r. poz. 1595). Autor petycji wnosi o zmianę art. 13 ustawy o radiofonii i telewizji, poprzez uwzględnienie przez nadawcę w procesie kształtowania programu sytuacji, gdy z wnioskiem o nadanie ważnej dla interesu publicznego treści wystąpi zainteresowana strona, w tym w szczególności obywatel. Kolejny postulat dotyczy rozszerzenia przepisu art. 5 ustawy – Prawo prasowe, w zakresie prawa udzielania informacji prasie. Wydawca i redaktor naczelny byliby zobowiązani przewidzieć odpowiednią przestrzeń informacyjną lub rubrykę, tak aby w miarę możliwości zapewniać stronie społecznej możliwość realizowania wspomnianego wymogu. Ostatni wniosek petycji dotyczy dodania w ustawie o Polskiej Agencji Prasowej nowych przepisów określających zadania agencji w przypadku, gdy z wnioskiem o opublikowanie treści o szczególnym znaczeniu dla interesu publicznego wystąpi zainteresowana strona, w szczególności obywatel. W uzasadnieniu wnoszący petycję podkreślił, że „zapropozowana zmiana ma służyć uskutecznieniu wolności i głosu i swobody wypowiedzi poprzez media w publikatorach”.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o niepodjęcie dalszych prac nad petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad petycją.

Ad 7.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej w celu zmiany przepisów ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów oraz innych ustaw wskazanych

w petycji przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Arkadiusz Waszkiewicz.

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną dotyczy dodania w art. 114 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (DzU z 2021 r. poz. 275) ust. 1k–5k. Autor petycji wnosi o podjęcie prac legislacyjnych mających na celu dodanie w art. 114 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów ust. 1k–5k, których brzmienie zaproponował w petycji, dotyczących informowania o ukaraniu przedsiębiorcy i postępowania w kwestii odpowiedzialności przedsiębiorców z tytułu nierzetelności prowadzonej działalności lub z innych powodów.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawiciel Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o niepodjęcie dalszych prac nad petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad petycją.

Ad 8.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 98 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., w celu wprowadzenia ograniczenia liczby kadencji posłów i senatorów oraz ograniczenia wieku sprawowania mandatu posła i senatora do wieku emerytalnego, przedstawiła pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Gabriela Kopania.

Petycja indywidualna wniesiona przez pana Gustawa Brzyszcza, reprezentowanego przez adwokata Grzegorza Rudnickiego, dotyczy zmiany art. 98 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (DzU nr 78 poz. 483 ze zm.). Autor petycji wnosi o zmianę art. 98 Konstytucji RP poprzez wprowadzenie nowego brzmienia ust. 1 oraz dodanie ust. 1a. Petytor uważa, że posłowie i senatorowie powinni sprawować swój mandat maksymalnie dwie kadencje. Zaproponował też, aby mandaty posła i senatora były sprawowane przez osoby, które przed rozpoczęciem kadencji nie osiągnęły wieku emerytalnego.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o niepodjęcie dalszych prac nad petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad petycją.

Ad 9.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 105b ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy, poprzez rozszerzenie możliwości korzystania przez skazanych z samoinkasujących aparatów telefonicznych w jednostkach penitencjarnych, przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Maciej Kowalski.

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną dotyczy zmiany art. 105b ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (DzU z 2021 r. poz. 53 ze zm.). Autor petycji wnosi o wykreślenie z treści art. 105b zapisu, że skazany ma prawo do skorzystania z samoinkasującego aparatu telefonicznego wyłącznie (lub co najmniej) raz w tygodniu i wprowadzenie nowej treści tego przepisu w brzmieniu: „skazany ma prawo do skorzystania z samoinkasującego aparatu telefonicznego jeden raz w ciągu dnia, w celu kontaktu

z najbliższą rodziną”. Wnioskodawca uważa, że obecne brzmienie art. 105b kodeksu karnego wykonawczego narusza przepisy Konstytucji RP, gdyż ogranicza kontakty skazanych z rodziną do jednej rozmowy w ciągu tygodnia.

Nad petycją przeprowadzono dyskusję. W dyskusji zabrali głos senatorowie oraz przedstawiciel Biura Rzecznika Praw Obywatelskich.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o wystąpienie o opinię Ministerstwa Sprawiedliwości.

Komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja postanowiła wystąpić o opinię podmiotu właściwego.

Ad 10.

Treść petycji w sprawie podjęcia inicjatywy ustawodawczej dotyczącej zmiany art. 28 pkt 15 i art. 32 ust. 1 oraz innych przepisów ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych przedstawił pracownik Działu Petycji i Korespondencji w Biurze Analiz, Dokumentacji i Korespondencji Arkadiusz Waszkiewicz.

Petycja indywidualna wniesiona przez osobę fizyczną dotyczy zmiany przepisów ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (DzU z 2022 r. poz. 671). Autor petycji wnosi o wprowadzenie zmian w ustawie o dowodach osobistych m.in. poprzez: zmianę treści art. 28 pkt 15 na brzmienie: „informację o pobraniu odcisków palców, bądź niepobraniu”; wykreślenie z art. 32 ust. 1 słów: „lub wnioskodawca składa wniosek o wydanie dowodu osobistego z naruszeniem innych przepisów niniejszej ustawy”; dodanie przepisów o odszkodowaniu oraz o wydaniu dowodu osobistego zgodnie z zasadami polskiej pisowni.

Przewodniczący komisji Aleksander Pociąg zgłosił wniosek o niepodejmowanie dalszych prac nad petycją.

W wyniku głosowania komisja przyjęła ten wniosek.

Konkluzja:

Komisja zakończyła prace nad petycją.