



SENAT
RZECZYPOSPOLITEJ
POLSKIEJ

X kadencja

Zapis stenograficzny

z posiedzenia
Komisji Gospodarki Narodowej
i Innowacyjności (143.)

10 stycznia 2023 r.

Porządek obrad:

1. Rozpatrzenie ustawy o fundacji rodzinnej (druk senacki nr 888, druki sejmowe nr 2798, 2853 i 2853-A).

(Początek posiedzenia o godzinie 15 minut 05)

(Posiedzeniu przewodniczy przewodnicząca
Maria Koc)

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Szanowni Państwo!

Otwieram sto czterdzieste trzecie posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności.

Witam wszystkich państwa bardzo serdecznie.

Dzisiaj będziemy rozpatrywać ustawę o fundacji rodzinnej – druk senacki nr 888, druki sejmowe nr 2798, 2853, 2853-A.

Witam bardzo serdecznie wszystkich państwa senatorów. Witam bardzo serdecznie panią minister Olgę Semeniuk-Patkowską, wiceminister rozwoju – witam, Pani Minister – wraz ze współpracownikami. Witam pana mecenasa. Witam wszystkich państwa bardzo serdecznie.

Szanowni Państwo, informuję, że posiedzenie komisji jest transmitowane w internecie.

Proszę o informację, czy na sali znajdują się osoby wykonujące zawodową działalność lobbingsową w rozumieniu ustawy o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa? Nie widzę zgłoszeń. Dziękuję bardzo.

Nie będę już odczytywała tych wszystkich formułek dotyczących senatorów, którzy łączą się z nami zdalnie. Państwo już to wszystko wiecie.

Chciałabym tylko jeszcze sprawdzić, czy mamy jakichś gości zdalnie się łączący... Czy tylko senatorów?

(Głos z sali: Mamy.)

Mamy, tak. Dobrze.

Czy mamy kworum?

(Głos z sali: Tak.)

Mamy. Dobrze. Skoro mamy kworum i wszyscy są już połączeni z naszą komisją, są on-line, to, Szanowni Państwo, przystępujemy do pracy nad ustawą o fundacji rodzinnej.

Celem ustawy jest kompleksowe wzmocnienie narzędzi prawnych do przeprowadzenia procesów sukcesyjnych poprzez wprowadzenie do polskiego porządku prawnego przepisów, które pozwolą na powoływanie fundacji rodzinnych. Zadaniem fundacji rodzinnej ma być realizacja celów określonych przez fundatora w oparciu o majątek, który można zabezpieczyć przed utratą.

Bardzo proszę panią minister Olgę Semeniuk-Patkowską o przedstawienie założeń tej ustawy. Bardzo proszę.

SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
ROZWOJU I TECHNOLOGII
OLGA SEMENIUK-PATKOWSKA

Szanowna Pani Przewodnicząca! Wysoka Komisjo!

Bardzo dziękuję za możliwość procedowania dzisiaj tego projektu, niezwykle ważnego z punktu widzenia przedsiębiorców, szczególnie firm rodzinnych, których dzisiaj w Polsce jest mniej więcej ok. 830 tysięcy. Ale tylko niecałe 9% tych rodzin decyduje się na to, aby sukcesja rodzinna została zachowana, czyli w tylko ok. 9% z tych 830 tysięcy firm dzieci postanawiają te firmy rodzinne kontynuować i aby te firmy rodzinne funkcjonowały dalej, oczywiście w zakresie tak jakby rodzinnym.

Fundacja rodzinna to jest tak naprawdę kolejna, po zarządzie sukcesyjnym i tymczasowym przedstawicielstwie, instytucja przygotowana w Ministerstwie Rozwoju i Technologii. Przez

ostatnie 5 lat trwały bardzo szeroko prowadzone prace na ten temat. Tak naprawdę ten czas był wydłużony w związku z konsultacjami z Ministerstwem Finansów, w związku z konsultacjami z przedsiębiorcami, w związku z konsultacjami również z trzecim sektorem – bo te uwagi, które do nas docierały, były niezwykle ważne.

Tak naprawdę szacuje się, że dzisiaj w 90% firm w Polsce... Te firmy rodzinne mają problemy z tym, aby utrzymać kapitał w Polsce, aby nie przekazywać swego kapitału firmom zagranicznym lub po prostu go nie sprzedawać. W dzisiejszej architekturze gospodarczej, w tym, z czym się mierzymy, w tej niepewności także gospodarczej, w tych różnych wahaniach, które od czasów pandemii, poprzez czas wojny, mają miejsce w gospodarce krajowej, ale również zagranicznej, niezwykle ważne jest to, aby ten projekt jak najszybciej został przepracowany i przeszedł przez Sejm, Senat i znów Sejm, a później oczywiście trafił do podpisu pana prezydenta, w celu po prostu zabezpieczenia płynności, ale również dla możliwości chociażby wystawienia pełnomocnictw rodzinnych w kontekście fundatorów rodziny.

Podstawowym założeniem ustawy jest możliwość przekazania firmy i majątku rodzinnego do fundacji rodzinnej, która będzie nim profesjonalnie zarządzać oraz realizować plan fundatora, czyli osoby fizycznej, która zakłada fundację. Fundacja rodzinna swoje zyski i majątek będzie przekazywać na rozwój firmy i na prywatne potrzeby beneficjentów, w tym członków rodziny fundatora lub innych uprawnionych osób. Dzięki temu fundator będzie mógł zabezpieczyć swoje potrzeby materialne, przeznaczając dla siebie część zysków fundacji rodzinnej, a członkowie jego rodziny i inne uprawnione osoby będą mieć źródło dochodu.

Do założenia fundacji rodzinnej konieczne będzie sporządzenie aktu założycielskiego, a także statutu w formie aktu notarialnego. Fundację rodzinną będzie można ustanowić także w testamencie. Następnym krokiem oczywiście jest wniesienie do fundacji rodzinnej majątku o wartości co najmniej 100 tysięcy zł. Na poprzednim posiedzeniu komisji senackiej, ale również na posiedzeniach komisji sejmowych pojawiał się pytanie, dlaczego jest to akurat 100 tysięcy zł. No, przede wszystkim przy zakładaniu spółek akcyjnych jest to wymóg minimum – to po pierwsze. Po drugie, mediana w krajach

europejskich to jest 100 tysięcy. One nie muszą być spieniężone, mogą to być nieruchomości lub właśnie wartość majątku danej firmy. Te 100 tysięcy zł z naszego punktu widzenia jest kwotą optymalną. Pieniądze te są potrzebne do tego, aby obsługiwać... tak naprawdę są to pieniądze na tzw. rozruch, czyli po to, by obsługiwać beneficjentów, wypłacać świadczenia. bo to bardzo ważne, aby firma pokazała płynność finansową.

Ustawa nie wprowadza ograniczeń w zakresie składników majątkowych, jakie może posiadać fundacja rodzinna. Fundacja rodzinna będzie jednak miała ograniczenia w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej w oparciu o te składniki. Ale też, wzorując się na krajach głównie skandynawskich, które już operują taką ustawą i mają takie fundacje i tam te fundacje powstają, chcieliśmy trochę wyjść na przeciw oczekiwaniom przedsiębiorców i, mimo ograniczeń, pozwolić jednak na prowadzenie takiej działalności gospodarczej. Fundacja rodzinna będzie mogła w tym względzie obracać swoim mieniem, jeśli nie nabyła go wyłącznie w celu dalszej odsprzedaży, będzie mogła obracać udziałami i akcjami spółek, wynajmować nieruchomości, udzielać pożyczek spółkom, w których posiada udziały, lub beneficjentom, prowadzić działalność związaną z prowadzeniem gospodarstwa rolnego. I w tej kwestii też był postulat, który wyszedł od przedsiębiorców, szczególnie tych, którzy posiadają tereny rolne, aby można było je uwzględniać w ramach funkcjonowania fundacji.

Przeniesienie majątku do fundacji rodzinnej nie będzie opodatkowane. Fundacja rodzinna będzie podatnikiem CIT, ryczałtowy podatek w wysokości 15% będzie pobierany dopiero w momencie przekazywania środków beneficjentom. Na posiedzeniach komisji sejmowych, ale również senackich pojawiały się wątpliwości co do kwoty i raczej była mowa o tym, aby go obniżyć – była nawet składana w Sejmie taka poprawka, aby obniżyć to do 12%. No, nic gorszego w tym zakresie. Firmy rodzinne to bardzo ważny element, w zasadzie fundament, na którym opiera się sektor małych i średnich firm, niemniej jednak chcemy stworzyć system optymalny, a nie preferencyjny względem tych firm rodzinnych.

Ustawa wprowadza także zmiany w zakresie prawa do zachowku. Fundacja rodzinna oraz osoby, które otrzymają majątek po rozwiązaniu

fundacji, mogą być zobowiązane do zapłaty zachowku po fundatorze. W przypadku gdy zachówek będzie wypłacony beneficjentowi, prawo do świadczeń od fundacji rodzinnej wygaśnie w części odpowiadającej wartości zachowku. Chcemy więc zadbać też o to, aby w razie nagłej śmierci któregokolwiek z członków takiej fundacji czy fundatora mogła być zachowana płynność.

Podkreślam jeszcze raz: prace toczyły się 5 lat, zarówno na poziomie rządowym, jak i – czy przede wszystkim – na poziomie społecznym, w konsultacjach społecznych. I dzisiaj komentarze ze strony społecznej są tak naprawdę bardzo pozytywne. Są pewne tryby rozbieżności, które oczywiście na bieżąco – zarówno tutaj, z Biurem Legislacyjnym, jak i po naszej stronie, rządowej, z Departamentem Doskonalenia Regulacji Gospodarczych oraz Departamentem Prawnym – albo uwzględniamy, albo nie, tłumacząc, dlaczego nie możemy ich przyjąć.

Sama nazwa „fundacja” – bo też co do tego często pojawiają się w przestrzeni zadawane pytania – tak jakby nie budzi wątpliwości, też w kontekście samego funkcjonowania i definicji słowa „fundacja” w ramach trzeciego sektora. Jest to zupełnie autonomiczny, nowy podmiot, który jest powoływany, i nie wpływa on na funkcjonowanie innych fundacji, tych z trzeciego sektora. Zresztą w tej kwestii była wydana opinia na poziomie Komitetu Stałego Rady Ministrów, przez przewodniczącego komitetu pożytku publicznego. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję, Pani Minister, za przedstawienie nam zapisów dotyczących ustawy.

Teraz proszę pana mecenasa o zabranie głosu.

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI**

Dziękuję bardzo.

Pani Przewodnicząca! Wysoka Komisjo! Szanowni Państwo!

Mam przyjemność po raz drugi dzisiaj przedstawić opinię Biura Legislacyjnego.

Proszę państwa, ustawa nie budzi zastrzeżeń natury konstytucyjnej.

Ja miałem przyjemność współpracować nad propozycjami poprawek do tej ustawy z zespołem pana dyrektora Grzegorza Płatka, z zespołem pana dyrektora Szatańskiego, i udało się nam na 2 kilkogodzinnych spotkaniach wypracować, w oparciu o moją opinię, 59 propozycji poprawek, które przekazałem Wysokiej Komisji w postaci zestawienia wniosków.

Te proponowane poprawki mają charakter technicznolegisłacyjny, legislacyjny, uspołniający – zmierzają do wyrażenia intencji pracodawcy w sposób prawidłowy, zamieszczają przepisy we właściwym miejscu w strukturze aktu, czyli tak naprawdę zmierzają do tego, aby ustawa była aktem lepszym pod względem prawnym, pod względem czegoś, co nazywamy przyzwoitą legislacją.

Jeżeli Wysoka Komisja pozwoli, to ja nie będę szczegółowo omawiał każdej z proponowanych poprawek, bo zajęłoby nam to dużo czasu – no, chyba że są pytania odnośnie do tego, co przedstawiłem na piśmie, w opinii. Oczywiście jestem gotów na każde z pytań odpowiedzieć.

W przypadku tego, co jest w części trzeciej mojej opinii, jedynie uwaga nr 3 będzie wymagała jeszcze dodatkowej poprawki. W trakcie prac nad moją opinią z kolegami z rządu nie udało się na tamten moment wypracować brzmienia takiej poprawki, która by rozwiązywała wszystkie problemy. To jest kwestia odnosząca się do tego, w jakim...

(Wypowiedzi w tle nagrania)

Nie, nie, nie. To jest część... To, co pani przewodnicząca pokazuje, to jest już urobek z prac zespołu.

(Głos z sali: To jest uzgodnione?)

To jest uzgodnione. A to, o czym mówię, jest w mojej opinii w części trzeciej: uwagi szczegółowe. To jest kwestia zakresu działalności, którą będzie mogła fundacja rodzinna prowadzić. Mówimy tutaj o sytuacji, w której fundacja rodzinna prowadzi działalność gospodarczą w związku z prowadzoną działalnością rolniczą. I ten przepis wymaga uszczegółowienia. Ja wiem, bo widziałem już pewną wersję poprawki opracowaną we współpracy pomiędzy Ministerstwem Rozwoju i Technologii oraz Ministerstwem Finansów. Jeżeli Wysoka Komisja uzna to rozwiązanie

w tej wersji, którą pan dyrektor Płatek ma przed sobą, za zasadne pod względem merytorycznym, to ja nie będę zgłaszał uwag od strony legislacyjnej. No, ja tę propozycję poprawki znam, ale ze względu na jej merytoryczny, dość istotny walor wolałbym powstrzymać się od komentarza co do tego, czy ona jest merytorycznie prawidłowa, czy nieprawidłowa, bo od tego, jak ten przepis zostanie sformułowany, będzie zależało to, czy fundacja będzie mogła w takim zakresie prowadzić działalność, czy też nie.

Mamy jeszcze grupę 5 proponowanych poprawek zamieszczoną w drugim dokumencie. Są to propozycje, które w trakcie prac zespołu, Biura Legislacyjnego i kolegów z rządu, na bazie opinii partnerów społecznych udało się wypracować. Wydaje się, że takie poprawki, jakie proponują partnerzy społeczni w swoich opiniach, zebrane w tym drugim zestawieniu, zasługują na poparcie. Ja je od strony technicznolegislacyjnej opracowałem.

Dziękuję. Jeżeli Wysoka Komisja nie ma pytań, to ja skończę. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Ja myślę, że co do tych proponowanych 59 poprawek, które są tym wspólnym państwa urobkiem i jest co do nich akceptacja rządu, to ja przejmę te poprawki. Mam nadzieję, że będzie można je przegłosować łącznie.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Tak...)

O, to jest bardzo dobra informacja.

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Jeżeli nikt z komisji nie będzie miał nic przeciwko, to tak.)

To mam nadzieję, że nie będzie sprzeciwu.

Co do tych 5 poprawek, rozumiem, że są przez rząd akceptowane. Tak, Pani Minister? Dobrze. To ja je również przejmę – tak?

(Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Dobrze.)

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Dobrze.

Czyli mamy już przejętych 59 i 5... to jest...

(Głos z sali: 64.)

A, przepraszam, 64 poprawki. I wszystkie razem możemy przegłosować.

Co do tej uwagi nr 3... Panie Dyrektorze, bardzo proszę.

**DYREKTOR DEPARTAMENTU
DOSKONALENIA REGULACJI
GOSPODARCZYCH W MINISTERSTWIE
ROZWOJU I TECHNOLOGII
GRZEGORZ PŁATEK**

Bardzo dziękuję.

Szanowni Państwo! Wysoka Komisjo!

To jest tak: mamy w art. 6 określony zakres działalności gospodarczej, którą może podejmować fundacja rodzinna. Ten zakres jest bardzo ograniczony ze względu na to, że nie chcemy przenosić ciężaru, ryzyka działalności gospodarczej na podmiot, który ma służyć stabilizacji i przetrwaniu kapitału. Ale ze względu na uwagę pana mecenasa co do poprawności sformułowania tego wyjątku w zakresie gospodarstwa rolnego, działalności rolniczej, my przygotowaliśmy nową wersję tego przepisu. Ja chyba muszę ją odczytać teraz do protokołu – to już na posiedzeniu poprzedniej komisji się odbyło, więc teraz to powtórzę. Otóż w art. 6 lit. a pkt 7 otrzymuje brzmienie: „7) produkcji przetworzonych w sposób inny niż przemysłowy produktów roślinnych i zwierzęcych, z wyjątkiem przetworzonych produktów roślinnych i zwierzęcych uzyskanych w ramach prowadzonych działów specjalnych produkcji rolnej oraz produktów opodatkowanych podatkiem akcyzowym, o ile ilość produktów roślinnych lub zwierzęcych pochodzących z własnej uprawy, hodowli lub chowu, użytych do produkcji danego produktu stanowi co najmniej 50% tego produktu”. Lit. b: dodaje się pkt 8 w brzmieniu: „8) gospodarki leśnej”. I lit. c: dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 – bądź ust. 3, ale to już jest...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Jak to się będzie nakładało... A, to nie ma znaczenia. Tak? Więc ust. 2...

(Wypowiedź poza mikrofonem)

...w brzmieniu: „ust. 2. Działalność, o której mowa w ust. 1 pkt 7 i 8, fundacja rodzinna może wykonywać wyłącznie w związku z prowadzonym gospodarstwem rolnym”.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Dziękuję.
(*Dyrektor Departamentu Doskonalenia Regulacji Gospodarczych w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Grzegorz Płatek: Dziękuję bardzo.*)
Czyli, Panie Mecenasiu, pan tę...

**GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI**

Ja od strony technicznolegislacyjnej nie zgłaszam uwag. Zwracam uwagę, że ten przepis odpowiada terminologii ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, bodajże art. 20 ust. 1c. Innymi słowy, tutaj pan dyrektor przedstawił propozycję poprawki, która precyzuje, jakiego rodzaju działalność gospodarczą w zakresie szeroko rozumianej działalności rolniczej będzie mogła prowadzić fundacja rodzinna. To jest gospodarka leśna plus ta gospodarka... plus ta działalność w zakresie produkcji przetworzonych w inny sposób niż przemysłowy produktów roślinnych i zwierzęcych. Jak powiadam, ja się wyłączę z odpowiedzi od strony merytorycznej, czy ten zakres jest wystarczający, za szeroki, za wąski...

(*Przewodnicząca Maria Koc: Rozumiem.*)
...ponieważ to już jest kwestia merytoryczna.
Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Merytorycznie, Pani Minister, jest pani za tą poprawką – tak?
(*Sekretarz Stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Olga Semeniuk-Patkowska: Tak.*)
Tak. Dobrze.
Czyli to by była poprawka już...
(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Osobna.*)
...pięćdziesiąta piąta... Osobna, tak.
(*Głos z sali: Sześćdziesiąta piąta.*)
Sześćdziesiąta piąta, przepraszam.
(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Osobno należałoby ją przegłosować.*)
Osobno.

(*Wypowiedzi w tle nagrania*)

Czyli 64 możemy przegłosować razem, a ta byłaby oddzielnie. Dobrze.

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

To ja ją też przejmę. W takim razie już mamy te poprawki przejęte. Będziemy nad nimi głosować pod koniec posiedzenia.

A teraz otwieram dyskusję.

Kto z państwa senatorów... Proszę, pani senator Jolanta Hibner.

**SENATOR
JOLANTA HIBNER**

Ja mam takie zasadnicze pytanie. Tu pani minister, zdając sprawozdanie z całego przebiegu procedowania, mówiła o 5-letniej pracy nad tą ustawą – albo ja źle zrozumiałam. Skoro to było 5 lat pracy, to skąd aż tyle poprawek? Jak to jest możliwe, że potrzeba aż tylu poprawek nie była wychwycona na poziomie Sejmu, że nie wychwycono ich wcześniej, tylko dopiero na poziomie Senatu? To 65 poprawek! Przepraszam, że... ale, no, wydaje mi się, że chyba jest jakaś część, która nie była po stronie państwa dopracowana. Mówiliście państwo o tym, że były też konsultacje z podmiotami społecznymi itd., a tu pan legislator mówi, że część poprawek jest właśnie skutkiem dogadywania się z podmiotami społecznymi. Proszę więc mi powiedzieć, jaki był przebieg tego przez te 5 lat. Bo dla mnie to jest zadziwiające: 5 lat pracy i tyle poprawek. Dziękuję.

**PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję, Pani Senator.
No, to pokazuje, jak bardzo potrzebny jest Senat, Pani Senator.
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)
Dobrze...
(*Głos z sali: A chcieliście go rozwiązać.*)
Dobrze.
Pani Minister, bardzo proszę.

**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE
ROZWOJU I TECHNOLOGII
OLGA SEMENIUK-PATKOWSKA**

Dziękuję bardzo.
Pani Przewodnicząca! Wysoka Komisjo!

Pewnie najgorsze, co możemy zrobić w procesie legislacyjnym, to, po pierwsze, go skrócić, a po drugie, nie uwzględniać uwag legislacyjnych, które wpływają. To po pierwsze.

Po drugie, na pełny proces 5 lat, Szanowna Pani, składa się nie samo procedowanie w Sejmie, w Senacie, a później znów w Sejmie i podpis prezydenta, ale przede wszystkim przygotowanie projektu ustawy. Później mamy do czynienia z Zespołem do spraw Programowania Prac Rządu, później, po przyjęciu projektu ustawy przez ZPPR, ten projekt trafia do Stałego Komitetu Rady Ministrów, po zaakceptowaniu go przez Stały Komitet Rady Ministrów musi przejść jeszcze w międzyczasie konsultacje społeczne, i dopiero wtedy trafia do Rady Ministrów. I dopiero po przyjęciu go przez Radę Ministrów bez trybu rozbieżności idzie do Sejmu. Doskonale pani pewnie wie, że każdy projekt ustawy, szczególnie taki, który dzisiaj cieszy się bardzo pozytywną opinią strony społecznej i strony przedsiębiorców, wiąże się z dialogiem. A ten dialog często trwa. I w tym dialogu często występują tryby rozbieżności. W tym przypadku głównym problemem w samym projekcie ustawy była kwestia opodatkowania fundacji – tego, jaka powinna być stawka, jak powinniśmy to naliczać, czy fundacja rodzinna powinna prowadzić działalność gospodarczą, czy nie, jak dodatkowo uszczelnić system podatkowy, aby nie dochodziło do różnego rodzaju aberracji. Tak że... No, myślę, że doskonale wszyscy tutaj wiemy, z jakich etapów składa się proces legislacyjny. A to, gdzie dzisiaj jesteśmy – tzn. tutaj, w Senacie – to jest etap końcowy. Nie możemy jednak jako strona rządowa zamykać się na propozycje poprawek, które do nas wpływają, szczególnie tych legislacyjnych, ponieważ jeżeli one są dobre, to po prostu chcemy je przyjąć. Dziękuję.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

**PRZEWODNICĄCA
MARIA KOC**

Bardzo dziękuję.

Pan przewodniczący Adam Szejnfeld. Bardzo proszę.

**SENATOR
ADAM SZEJNFELD**

Dziękuję bardzo.

Oczywiście długość pracy nad projektami wywołuje różne kontrowersje w parlamencie, w Sejmie, w Senacie, ale akurat w tym przypadku nie miałbym dużych uwag. W ogóle wychodzę z założenia, że nad projektami lepiej pracować dłużej niż krócej. To pierwsza zasada. Druga zasada: lepiej pracować z szerszym kręgiem... Jakby to nazwać? Bo nie chodzi tylko o odbiorców czy beneficjentów, ale... No, z szerszym kręgiem zainteresowanych niż z węższym.

(Wypowiedź poza mikrofonem)

Projekt tej ustawy wg mojej wiedzy ma zresztą historię znacznie dłuższą niż te 5 lat, bowiem rodził się w środowiskach organizacji przedsiębiorców, pracodawców itd. No, ale to już tylko tak na marginesie.

Ja nie chciałbym się powtarzać, bo dopiero co skończyliśmy posiedzenie Komisji Ustawodawczej i, powiem szczerze, tam bardzo dogłębnie, analitycznie – z ogromną liczbą uczestników, także ze strony przedstawicieli organizacji pozarządowych – omawialiśmy tę ustawę. Również te poprawki, które tutaj były zaproponowane, przyjęła Komisja Ustawodawcza. Chciałbym zabrać głos tylko po to, Pani Przewodnicząca, aby ci, którzy są zainteresowani pracą komisji gospodarki, a niekoniecznie innych komisji, też wiedzieli, że raczej nie zaprzestaniemy na tym pułapie do tej pory zgłoszonych poprawek. I będziemy chcieli dzisiaj wieczorem, pewnie w nocy, no, w każdym razie do jutrzejszego dnia wypracować jeszcze kolejne poprawki, które by poprawiły – rozszerzyły, bardziej ustabilizowały na przyszłość – tę instytucję, która jest przewidziana w tej ustawie. I idąc właśnie tym śladem, że tak powiem, tą ścieżką budowania przez lata konsensusu wokół, jak to było wcześniej, idei, a teraz ustawy, będziemy chcieli raczej przyjąć... przygotować poprawki, które mogłyby być przyjęte w konsensusie, a nie tylko w drodze takiego rozstrzygnięcia poprzez większość. Bo tym wszystkim, którzy są zainteresowani tą ustawą, zależałoby na tym, żeby ona także w Sejmie została ostatecznie przyjęta w optymalnym zakresie, a nie żeby było tak, że my tutaj dzisiaj w nocy się napracujemy, jutro to uchwalimy, a pojutrze, mówiąc skrótowo, Sejm to odrzuci. Ale liczę, że tak się nie stanie, ponieważ, no tak jak powiedziałem, praca jest wykonywana w konsensusie, ponad jakimkolwiek podziałami, tzn. tych podziałów wręcz nie widać i to mnie bardzo cieszy. Dziękuję bardzo.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący.
Czy jeszcze ktoś z państwa senatorów pragnie zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń.
Dziękuję bardzo.
Zamykam dyskusję.
Szanowni Państwo, wobec powyższego przystąpimy do głosowania nad poprawkami.
Czyli głosujemy nad poprawkami...

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Możemy głosować nad poprawkami, które przedstawiłem w tych 2 zestawieniach, które dostarczyłem państwu przed posiedzeniem komisji. Czyli to w sumie będą 64 poprawki.
(*Głos z sali: Może strona społeczna chciałaby coś dodać...*)

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Słucham?
(*Głos z sali: Strona społeczna...*)
(*Wypowiedzi w tle nagrania*)
Nie, no, już przystąpiliśmy do głosowania.
Czyli mamy 64 poprawki, te, które bardzo pokrótce pan mecenas omówił.

GŁÓWNY LEGISLATOR
W BIURZE LEGISLACYJNYM
W KANCELARII SENATU
JAKUB ZABIELSKI

Tylko ja jeszcze zaznaczę, że w momencie tworzenia opinii... oj, nie opinii, tylko uchwały po posiedzeniu komisji, ja jeszcze zastanowię się, czy 2 z tych poprawek nie zostaną połączone. W związku z tym z tych 2 dokumentów byłyby 63 poprawki. A więc proszę się nie dziwić, jeżeli tak się stanie. Dziękuję.

PRZEWODNICZĄCA
MARIA KOC

Dobrze.
Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Proszę o podanie wyników głosowania.
9 za, jednogłośnie.
Poprawki zostały przyjęte.
I teraz ta uwaga odrębna – tak?
(*Główny Legislator w Biurze Legislacyjnym w Kancelarii Senatu Jakub Zabielski: Którą przedstawił pan dyrektor.*)
Tak, pan dyrektor.
Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (9)
Kto jest przeciw? (0)
Kto się wstrzymał? (0)
Proszę o podanie wyników głosowania.
Poprawka została przyjęta.
Teraz głosujemy nad całością, ustawą wraz z przegłosowanymi wcześniej poprawkami.
Kto z państwa jest za przyjęciem ustawy, projektu ustawy?
Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Proszę o podanie wyników głosowania.
9 za, jednogłośnie.
Projekt ustawy został przyjęty przez Wysoką Komisję.
Teraz pozostaje nam wybrać senatora sprawozdawcę.
Czy pani senator Tobiszowska...
(*Wypowiedź poza mikrofonem*)
Pani senator Tobiszowska, Dorota Tobiszowska będzie sprawozdawcą.
Czy ktoś z państwa ma coś przeciwko? Nie widzę zgłoszeń. Dobrze.
Dziękuję. Dziękuję, Pani Senator. Dziękuję panu mecenasowi, panu dyrektorowi, wszystkim państwu.
Zamykam sto czterdzieste trzecie posiedzenie Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności.

Kancelaria Senatu

Opracowanie:

Biuro Prac Senackich, Dział Stenogramów

Druk i łamanie:

Centrum Informacyjne Senatu, Dział Wydawniczy