



Warszawa, 4 października 2021 r.

**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
DANYCH OSOBOWYCH**  
*Jan Nowak*

DOL.401.51.2021.WL.AG

**Pan  
Jan Hamerski  
Przewodniczący Komisji Infrastruktury  
Senat Rzeczypospolitej Polskiej  
ul. Wiejska 4/6/8  
00-902 Warszawa**

Szanowny Panie Przewodniczący,

w odpowiedzi na pismo z dnia 27 września 2021 r. (znak: BPS.DKS.KI.0330.17.2021) w sprawie posiedzenia Komisji Infrastruktury w dniu 6 października br. g. 13.00, w porządku obrad którego planowane jest rozpatrzenie rządowego **projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze oraz ustawy o Straży Granicznej** (druk senacki nr 500), dziękując za zaproszenie na niniejsze posiedzenie Komisji, uprzejmie informuję o następującym zakresie dotychczas wyrażanych uwag przez organ nadzorczy, które na tym etapie procedowania projektu wciąż zachowują swoją aktualność (tylko niektóre z uwag zostały bowiem uwzględnione przez Projektodawcę). Pod kątem zgodności projektowanych przepisów z przepisami *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie*

danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.<sup>1)</sup>) ponownego rozważenia wymagają następujące przepisy.

1. **Art. 189aa ust. 1 pkt 1** oraz **art. 189ab ust. 1 pkt 1** wprowadzane do ustawy – Prawo lotnicze zakładają, że w ramach „standardowego”, jak i „rozszerzonego sprawdzania przeszłości” ustalana będzie tożsamość osoby sprawdzanej. Takie „ustalanie” może oznaczać jedynie wgląd w dokument potwierdzający tożsamość. Jeżeli bowiem miałyby być dokonywane na potrzeby ustalania tożsamości inne czynności związane z przetwarzaniem danych osobowych, to podstawa prawna do ich dokonywania oraz ich szczegółowy zakres w odniesieniu do przetwarzania danych osobowych musi wynikać wprost z przepisów ustawy<sup>2</sup>, zgodnie z zasadą zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit a) rozporządzenia 2016/679). Zasadnym jest zatem wskazanie wprost w przepisach ustawy - Prawo lotnicze, sposobów potwierdzania tożsamości osób sprawdzanych.
2. Dodawany do ustawy - Prawo lotnicze **art. 189aa ust. 1**, określający elementy tzw. „standardowego sprawdzenia przeszłości” wskazuje na przetwarzanie „uzyskanie od osoby podlegającej sprawdzeniu informacji z rejestrów karnych we wszystkich państwach pobytu z co najmniej ostatnich 5 lat”. Informacje te – jak wynika z proponowanego przepisu - mają być *pozyskiwane od osoby sprawdzanej*. Względem na zasady dotyczące przetwarzania danych osobowych (art. 5 ust. 1 rozporządzenia 2016/679<sup>3</sup>) wymaga dookreślenia, czy to w gestii tej osoby będzie leżało uzyskanie odpowiednich informacji z rejestrów, w jaki sposób przetwarzanie informacji z rejestrów karnych miałyby następować, jakie konkretnie dokumenty, informacje ma przedstawić

---

<sup>1)</sup> Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2 oraz Dz. Urz. UE L 74 z 04.03.2021, str. 35.

<sup>2)</sup> Zgodnie z art. 5 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 dane osobowe muszą być: a) przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą ("zgodność z prawem, rzetelność i przejrzystość"); b) zbierane w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami; dalsze przetwarzanie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych nie jest uznawane w myśl art. 89 ust. 1 za niezgodne z pierwotnymi celami ("ograniczenie celu"); c) adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane ("minimalizacja danych"); d) prawidłowe i w razie potrzeby uaktualniane; należy podjąć wszelkie rozsądne działania, aby dane osobowe, które są nieprawidłowe w świetle celów ich przetwarzania, zostały niezwłocznie usunięte lub sprostowane ("prawidłowość"); e) przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane; dane osobowe można przechowywać przez okres dłuższy, o ile będą one przetwarzane wyłącznie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych na mocy art. 89 ust. 1, z zastrzeżeniem że wdrożone zostaną odpowiednie środki techniczne i organizacyjne wymagane na mocy niniejszego rozporządzenia w celu ochrony praw i wolności osób, których dane dotyczą ("ograniczenie przechowywania"); f) przetwarzane w sposób zapewniający odpowiednie bezpieczeństwo danych osobowych, w tym ochronę przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem oraz przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem, za pomocą odpowiednich środków technicznych lub organizacyjnych ("integralność i poufność").

<sup>3)</sup> Ibidem

osoba sprawdzana. Uzasadnione jest takie skonstruowanie przedmiotowego przepisu by dla dokonania sprawdzenia przeszłości pozyskiwane i dalej przetwarzane były tylko te dane osobowe, które dla tych celów są rzeczywiście niezbędne.

3. Zakres informacji pozyskiwanych z rejestrów karnych powinien być ograniczony do informacji wymaganych zgodnie z zakresem przestępstw przewidzianych treścią **art. 189ad ust. 1** wprowadzanego do ustawy – Prawo lotnicze, co powinno wyraźnie wynikać z przepisów prawa, to jest z **art. 189aa ust. 2** (zasada minimalizacji danych).
4. Dodawany do ustawy - Prawo lotnicze **art. 189ac ust 4** zakłada, że *wnioski o sprawdzenie* składa się w postaci elektronicznej za pośrednictwem dedykowanej w tym celu „*aplikacji dostępowej*” pn. *Weryfikacja negatywnych przesłanek – Straż Graniczna (aplikacja WNP-SG)*. W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że w projekcie nie została uregulowana procedura rozpatrywania wniosków. Kwestia ta - jako związana z wykonywaniem operacji czy zestawów operacji na danych osobowych - powinna być szczegółowo określona przepisami ustawy, a nie pozostawiona dowolnym ustawieniom aplikacji i uzależniona od przyjętych w aplikacji rozwiązań. Jest to niezbędne dla zapewnienia stosowania ww. zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości oraz celem uniknięcia domniemywania kompetencji organów. Żaden z przepisów projektu nie przewiduje regulacji co do aplikacji WNP-SG, w tym nie definiuje jej, nie wskazuje praw i obowiązków organów związanych z jej prowadzeniem, funkcjonowaniem i wykorzystywaniem, w tym dla celów przetwarzania danych osobowych. Przepisy powszechnie obowiązującego prawa nie określają zatem w jakich celach, jakie podmioty, na jakich zasadach – stosownie do przepisów rozporządzenia 2016/679 – mają przetwarzać dane osobowe z użyciem tej aplikacji. Rozwiązania w zakresie przetwarzania danych za pomocą aplikacji wymagają rozwiązań kompleksowych. W uzasadnieniu do projektu Projektodawca wskazuje, że „*aplikacja ta stanowi wyłącznie medium do przekazywania wniosków o sprawdzenie i nie stanowi systemu gromadzącego dane podlegające przetwarzaniu w ramach tej procedur*”. Nie wydaje się jednak, aby zakres czynności związanych z przetwarzaniem danych z użyciem przedmiotowej aplikacji polegał jedynie na składaniu wniosków o sprawdzenie, kwestia ta zatem także powinna być wyczerpująco określona w przepisach prawa rangi ustawy. Organy publiczne jak i niepubliczne - ale realizujące zadania publiczne powinny być wyposażone przy realizacji tychże zadań w instrumenty jasno określone w przepisach prawa. Dlatego to ustawodawca wdrażając właściwe przepisy prawa powinien zadbać o wskazanie co najmniej kryteriów wymaganych dla zapewnienia odpowiednich

gwarancji dla praw i wolności osób, których dane osobowe będą przetwarzane w ramach wymiany informacji z użyciem przedmiotowej aplikacji.

5. Dodawany przez Projektodawcę do ustawy Prawo lotnicze **art. 189ac ust. 9 pkt 2** zakłada, że *dane osobowe uzyskane w związku ze złożeniem wniosku o sprawdzenie będą przetwarzane na zasadach i warunkach określonych w ustawie z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości (Dz.U. z 2019 r., poz.125)*. W uzasadnieniu Projektodawca wyjaśnia, że „z uwagi na fakt, że procedura weryfikowania negatywnych przesłanek ma na celu diagnozowanie potencjalnych zagrożeń z perspektywy zagrożeń terrorystycznych lub bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego oraz, że wszelkie analizy oraz czynności z nią związane będą realizowane częściowo lub całkowicie w sposób zautomatyzowany i będą dotyczyły informacji uzyskiwanych w związku z prowadzonymi czynnościami operacyjnymi lub postępowaniami karnymi, procedura musi mieć odmienny zakres ochrony przetwarzanych danych od określonego w rozporządzeniu 2016/679. W związku z tym dane zawarte we wnioskach będą przetwarzane przez Straż Graniczną na zasadach i warunkach określonych w ustawie z dnia 14 grudnia 2018 r. o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości (Dz.U. z 2019 r., poz.125)”. Przyjęcie przez Projektodawcę stosowania przepisów ww. ustawy nie wyklucza, że przepisy prawa regulujące przetwarzanie danych w systemie Straży Granicznej powinny być rzetelnie opracowane i sformułowane, w tym co do celów i sposobów przetwarzania na potrzeby realizacji kompetencji tej służby, określać prawa i obowiązki podmiotów / organów przetwarzających dane osobowe oraz gwarantować podstawowe prawa i wolności osób, których dane dotyczą. Kwestie związane z funkcjonowaniem tego konkretnego systemu gromadzącego dane osobowe uzyskane w związku ze złożeniem wniosku, powinny być szczegółowo uregulowane w przepisach rangi ustawy. Konieczne zatem jest sformułowanie przepisów określających tryb przetwarzania danych przez Straż Graniczną w związku z realizacją obowiązków wynikających z rozporządzenia wykonawczego<sup>4</sup>, którego stosowanie zapewnić mają opiniowane przepisy. Ogólne odesłanie do *ustawy o ochronie danych osobowych przetwarzanych w związku z zapobieganiem i zwalczaniem przestępczości* nie powinno zastępować wskazania tego trybu w treści przepisów ustawy – Prawo lotnicze,

---

<sup>4</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) nr 2015/1998 z dnia 5 listopada 2015 r. (Dz.Urz. UE L 299 z 14.11.2015, str. 1 z późn. zm).

dotyczących sprawdzania przeszłości w rozumieniu ww. rozporządzenia wykonawczego, zgodnie z zasadą zgodności z prawem oraz celem uniknięcia ryzyka domniemywania kompetencji. Istotnym jest jaki podmiot będzie odpowiedzialny za przetwarzanie danych osobowych w systemie (czy np. będzie to Straż Graniczna), jakie dane będą w gromadzone w tym systemie, w jakim celu (celach), na jakich zasadach, komu ewentualnie udostępniane. Wskazywanie wprost administratora przetwarzanych w takim systemie danych osobowych nie jest zawsze konieczne, ale niezbędnym jest określenie w przedmiotowych przepisach ról i obowiązków – w odniesieniu do celów i sposobów przetwarzania, operacji (zestawów operacji) przetwarzania – podmiotów: odpowiedzialnych za cele i sposoby przetwarzania danych osobowych czerpiących dane osobowe z systemu teleinformatycznego oraz zasilających system danymi osobowymi. W przypadku podmiotów związanych przepisami prawa, właściwie należy te przepisy sformułować, wyznaczając podmiotom przetwarzającym dane określone role mocą tychże przepisów. Wyjaśnienia wymaga także, dlaczego projekt przewiduje tak długi okres przechowywania danych gromadzonych w systemie (10 lat), gdyż zasada ograniczenia przechowywania danych osobowych wymaga aby dane były przechowywane w formie umożliwiającej identyfikację osoby, której dane dotyczą, przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane.

6. **Art. 189ac ust. 11** wprowadzany do ustawy - Prawo lotnicze zakłada, że *wniosek o sprawdzenie* złożony przez osobę nieuprawnioną albo nieupoważnioną pozostawia się bez rozpoznania. Przyjęcie takiego rozwiązania może powodować ryzyko braku właściwej reakcji na działania niezgodne z prawem, w szczególności powodujące brak poszanowania przepisów rozporządzenia 2016/679 i to zarówno przez osobę, która dopuściła się działań / zaniechań niezgodnie z prawem, jak i osoby / podmiotu sprawującego nadzór nad taką osobą czy nad działaniami jakie powinny być, a nie zostały dokonane. Kwestia ta wymaga wyjaśnienia i przyjęcia właściwych rozwiązań.
7. W odniesieniu do projektowanego **art. 189ad ust. 1** wprowadzanego do ustawy – Prawo lotnicze wyjaśnienia wymaga, na jakiej podstawie prawnej komendant oddziału Straży Granicznej stwierdzać będzie *wystąpienie zagrożenia dla obronności lub bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego*. Z projektowanych przepisów nie wynika jasno, czy w związku z tym będzie on pozyskiwał dane osobowe, a jeśli tak, to jakie i na jakiej podstawie prawnej. W tym samym zakresie wyjaśnić należy w jaki sposób miałyby dojść do *powzięcia wiadomości przez Komendanta Straży Granicznej o wszczęciu postępowania karnego*, czy w celu realizacji niniejszego przepisu przewidziana jest

konkretna, wynikająca z przepisów procedura dotycząca przetwarzania danych osobowych. Informacje o wszczęciu postępowania karnego stanowiąc będą dane z art. 10 rozporządzenia 2016/679 objęte szczególnymi warunkami przetwarzania i powinny podlegać szczególnej ochronie, zgodnie z wytycznymi wynikającymi z tego przepisu, a ich pozyskiwanie powinno wynikać z jasno określonych przepisów prawa. W tym samym zakresie zastrzeżenia budzi brzmienie **art. 189ad ust. 2** wprowadzanego do ustawy – Prawo lotnicze (dokonywanie ustaleń przez Komendanta Straży Granicznej).

8. Wątpliwości budzi także przewidziana w projekcie *forma dokonywania ustaleń przez Komendanta oddziału Straży Granicznej* - **art. 189ad ust. 4-5** wprowadzanych do ustawy – Prawo lotnicze. Przepisy prawa powinny wskazywać konkretne źródła z jakich Straż Graniczna będzie pozyskiwała dane. Zaproponowane przez Projektodawcę sformułowanie „*od organów władzy publicznej, administracji publicznej i służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo państwa i porządek publiczny*” jest zbyt ogólne, a przez to niewystarczające. Wszystkie podmioty, które będą udostępniać dane Straży Granicznej w celach wskazanych w ustawie Prawo lotnicze oraz zasoby, z których dane mają być pozyskiwane powinny zostać wymienione w ustawie. Powyższe regulacje należy dostosować do zasad dotyczących przetwarzania danych osobowych wynikających z art. 5 rozporządzenia 2016/679, w szczególności zasady zgodności z prawem, rzetelności i przejrzystości, zasady ograniczenia celu oraz zasady minimalizacji danych. Zgodnie z motywem 31 rozporządzenia 2016/679 organy publiczne, którym ujawnia się dane osobowe w związku z ich prawnym obowiązkiem sprawowania funkcji publicznej, nie powinny być traktowane jako odbiorcy, jeżeli otrzymane przez nie dane osobowe są im niezbędne do przeprowadzenia określonego postępowania w interesie ogólnym zgodnie z prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego; żądanie ujawnienia danych osobowych, z którym występują organy publiczne, powinno zawsze mieć formę pisemną, być uzasadnione, mieć charakter wyjątkowy, nie powinno dotyczyć całego zbioru danych ani prowadzić do połączenia zbiorów danych. Przetwarzając otrzymane dane osobowe, takie organy powinny przestrzegać mających zastosowanie przepisów o ochronie danych, zgodnie z celami przetwarzania. Warto wskazać również na wyrok TSUE C-201/14 w sprawie Sarmanda Bara<sup>5</sup>, w którym Trybunał stwierdził, że odrębne organy w ramach administracji

---

<sup>5</sup> Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 1 października 2014 r.(wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Cluj - Rumunia) - Smaranda Bara i in./Casa Națională de Asigurări de

publicznej należy traktować jako odrębnych administratorów z własnymi przesłankami, co w konsekwencji oznacza, że organ, któremu w ramach administracji przekazuje się dane osobowe jest odbiorcą. W związku z powyższym, przedmiotowy przepis należy doprecyzować poprzez wskazanie jakie dane, w jakim celu i w jakich przypadkach są udostępniane Komendantowi oddziału Straży Granicznej oraz z jakich, skonkretyzowanych źródeł (określonych podmiotów). Stosowne regulacje powinny także określać obowiązki w tym zakresie nakładane na podmioty (administratorów) zobowiązane do udostępniania danych Komendantowi oddziału Straży Granicznej. Kompetencji takich nie można wszak domniemywać, a jeśli rozwiązania takie mają być przyjmowane to muszą wynikać z właściwie przemyślanych i skonstruowanych norm prawnych.

9. Zbyt ogólnie został sformułowany **art. 189ad ust. 6** wprowadzany do ustawy – Prawo lotnicze przewidujący *dokonywanie ustaleń w ramach współpracy międzynarodowej przez komendanta Straży Granicznej*. Projektowane rozwiązanie należy rozważyć pod kątem ryzyka z zakresu przetwarzania danych pochodzących z państwa trzeciego na podstawie umowy, która nie spełnia wymogów z zakresu art. 46 rozporządzenia 2016/679. Istotnym jest aby projektowane regulacje były dostosowane do przepisów ogólnego rozporządzenia o ochronie danych oraz zgodne z Wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-311/18 - Data Protection Commissioner przeciwko Facebook Ireland Ltd i Maximillianowi Schremsowi (Schrems II).
10. W **art. 189af ust. 3** wprowadzanym do ustawy – Prawo lotnicze przewiduje się *uprawnienie służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo państwa i porządek publiczny do przetwarzania informacji udostępnionych przez Straż Graniczną*. Przepis ten jest skonstruowany zbyt ogólnie, nie wiadomo o jakie konkretnie służby chodzi, w jakim zakresie będą mogły one pozyskiwać dane osobowe i na jakich zasadach.
11. **Art. 189ah ust. 2 pkt 1)** dodawany do ustawy - Prawo lotnicze przewiduje *uprawnienie Komendanta Głównego Straży Granicznej do dostępu do materiałów, dokumentów oraz innych danych umożliwiających stwierdzenie stanu realizacji obowiązku lub uprawnień podmiotu sprawdzającego*. Kolejne punkty tego ustępu wskazują na *dodatkowe uprawnienia tego podmiotu*. Projektowany przepis również jest zbyt ogólny, nie wiadomo jakich konkretnie zawierających dane osobowe dokumentów może żądać

Komendant Główny, a także w jakim trybie dane osobowe zawarte w tych dokumentach będą przetwarzane, na jakich zasadach pozyskiwane i udostępniane, usuwane.

Podsumowując, niezbędne jest zważenie przez ustawodawcę, że zgodnie z przepisami rozporządzenia 2016/679 dane osobowe powinny być przetwarzane zgodnie z zasadami dotyczącymi przetwarzania danych osobowych, w tym zasadą rozliczalności, wedle której administratorzy przetwarzający dane osobowe są odpowiedzialni za czynienie tego zgodnie z przepisami rozporządzenia. Tworzone przepisy projektowanej ustawy powinny zatem w zakresie przetwarzania danych osobowych stanowić rozwiązania, które nie będą powodowały konfuzji w wykonywaniu norm ustawy niezgodnych z rozporządzeniem 2016/679 oraz odpowiedzialności z tytułu przetwarzania danych niezgodnie z przepisami o ochronie danych osobowych. Stanowienie przepisów prawa regulujących problematykę przetwarzania danych osobowych w taki istotnych aspektach jak objęte projektem ustawy o zmianie ustawy – Prawo lotnicze powinno obejmować **projektowanie ochrony danych osobowych<sup>6</sup> w procesie tworzenia prawa**. Na potrzeby tego projektowania przy wypracowywaniu przepisów prawa uwzględniać należy dokonywanie oceny skutków dla ochrony danych, jej wyników i wpływu na kształt i treść określonych regulacji stanowiących o dokonywaniu operacji na danych osobowych *gdy – jak w tym przypadku - rodzaj przetwarzania - w szczególności z użyciem nowych technologii - ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych* (art. 35 ust. 1), dokonywanie takiej oceny jest pożądane (uzasadnione) *w związku z przyjmowaniem podstaw prawnych przetwarzania danych osobowych* (art. 35 ust. 10 rozporządzenia 2016/679). Wykonanie takiego projektowania, oceny, uwzględnienie ich wyników w treści projektowanych (stanowionych) przepisów prawa oraz zawarcie informacji o jej wynikach w ocenie skutków projektowanej regulacji lub w uzasadnieniu do projektowanej regulacji jest niezwykle pomocne - zarówno dla Projektodawcy, celem stworzenia przepisów zapewniających stosowanie przepisów rozporządzenia i dających odpowiednie gwarancje zgodności z ogólnym rozporządzeniem wykonawcom norm, jak i dla organu nadzorczego, celem oceny zaproponowanych uregulowań.

---

<sup>6</sup> Art. 25 ust. 1 rozporządzenia 2016/679 Uwzględniając stan wiedzy technicznej, koszt wdrażania oraz charakter, zakres, kontekst i cele przetwarzania oraz ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych o różnym prawdopodobieństwie wystąpienia i wadze wynikające z przetwarzania, administrator - zarówno przy określaniu sposobów przetwarzania, jak i w czasie samego przetwarzania -wdraża odpowiednie środki techniczne i organizacyjne, takie jak pseudonimizacja, zaprojektowane w celu skutecznej realizacji zasad ochrony danych, takich jak minimalizacja danych, oraz w celu nadania przetwarzaniu niezbędnych zabezpieczeń, tak by spełnić wymogi niniejszego rozporządzenia oraz chronić prawa osób, których dane dotyczą.



Jednocześnie wskazuję, że uwagi Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, przedstawiane w toku prac legislacyjnych, mają charakter eksperckich wskazówek dla Projektodawcy i to on ponosi odpowiedzialność za konstrukcję przepisów, które powinny czynić zadość przepisom o ochronie danych osobowych, zapewniających stosowanie rozporządzenia 2016/679.

Z wyrazami szacunku,

Prezes Urzędu  
Ochrony Danych Osobowych  
Jan Nowak

/- dokument w postaci elektronicznej podpisany  
kwalifikowanym podpisem elektronicznym/