

Warszawa, 15 lipca 2021 r.

Pan Zdzisław Pupa  
Przewodniczący  
Senackiej Komisji Środowiska  
Senat Rzeczypospolitej Polskiej  
ul. Wiejska 6  
00-902 Warszawa

*Szanowny Panie Przewodniczący,*

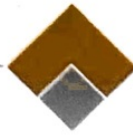
Dotyczy: ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o odpadach (druk senacki nr 445, druki sejmowe nr 1275, 1295 i 1295-A).

W związku z przekazaną do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej Rozpatrzenie ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o odpadach (druk senacki nr 445, druki sejmowe nr 1275, 1295 i 1295-A), w imieniu członków Izby Przemysłowo-Handlowej Gospodarki Żłomem chcielibyśmy przedłożyć poniżej poprawkę do rzeczonyj ustawy z prośbą o przeanalizowanie przez Szanowną Komisję podczas posiedzenia.

Izba Przemysłowo-Handlowa Gospodarki Żłomem ( dalej: IPHGZ ), organizacja, która od 26 lat, reprezentuje środowisko przedsiębiorców zajmujących się zagospodarowaniem surowców wtórnych w postaci metali żelaznych, a Członkowie naszej organizacji to przedsiębiorcy z wieloletnim doświadczeniem biznesowym, wśród których znajdują się główni dostawcy surowca do hut w Polsce jak i na świecie. Łącznie nasi członkowie gromadzą i przetwarzają około 80-90 % wolumenu złomu stalowego w kraju, zatrudniając przy tym łącznie około 7 tys. pracowników, co pozwala na stwierdzenie, iż nasza Izba jest reprezentatywnym przedstawicielem tej branży, korzystając z tej legitymacji gorąco apelujemy do Pań i Panów Senatorów o wprowadzenie propozycji poprawki przedłożonej poniżej w niniejszym piśmie, której uwzględnienie podczas procedowania nie tylko przyczyni się do stabilizacji funkcjonowania przedsiębiorstw z naszej branży, ale szeroko pojętej działalności gospodarki odpadami.

#### Propozycja poprawki

Ustawa o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz ustawy o odpadach (druk senacki nr 445), w Art. 3 dotyczącym ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2021 r. poz. 779 i 784) proponuje się wprowadzenie poniższych zmian



Pkt 1. W Art. 3 zmiana 4 otrzymuje brzmienie

„4 . w art. 42 w ust. 3a w pkt 3 skreśla się wyrazy „art. 175,” w art. 42 w ust. 3a pkt 4 b po wyrazach „art. 194” dodaje się „z wyłączeniem ust. 1 pkt 3a i 5b”;

W Art. 3 zmiana 6 otrzymuje brzmienie

„6 .w art. 46 w ust. 1e:

- a) w pkt 1 w lit. a skreśla się wyrazy „art. 175,”,
- b) w pkt 1 w lit. b po wyrazach „art. 194” dodaje się „z wyłączeniem ust. 1 pkt 3a i 5b”,
- c) w pkt 2 w lit. a skreśla się wyrazy „art. 175,”,
- d) w pkt 2 w lit. b po wyrazach „art. 194” dodaje się „ z wyłączeniem ust. 1 pkt 3a i 5b”;

Alternatywnie do proponowanych zapisów w pkt. 1 proponuje się zmianę zaproponowaną w pkt.2

Pkt 2. W Art. 3 zmiana 12 w pkt b otrzymuje brzmienie

„12) w art. 194

b) ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

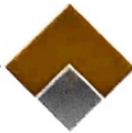
„2. Przepisów ust. 1 i 4 nie stosuje się, w przypadku gdy za naruszenie może być ustalona opłata podwyższona, o której mowa w art. 293 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, a kary administracyjne na podstawie ust. 1 pkt 3a i pkt 5b nie wlicza się do kar administracyjnych, o których mowa w art. 32 ust. 1b, art. 42 ust 3a pkt 4, art. 46 ust 1e pkt 1b i pkt 2b.

3. Administracyjna kara pieniężna za naruszenia, o których mowa w ust. 1, wynosi nie mniej niż 1000 zł i nie może przekroczyć 1 000 000 zł.”,

Uzasadnienie

Propozycja z jednej strony realizuje i podkreśla cel legislacji w zakresie sankcji i pozwoli na działania Inspekcji Ochrony Środowiska w obszarze zwalczania nielegalnych działań w gospodarce odpadami, a jednocześnie z drugiej strony nie zamyka przedsiębiorcom możliwości prowadzenia tej działalności z uwagi na przekroczenie limitów kar pieniężnych (co do ilości i łącznej sumy tych kar) tylko z powodu błędów formalnych w zakresie ewidencji czy też działania w dobrej wierze na podstawie oświadczeń kontrahenta w sytuacji braku sprawnego systemu publicznego w zakresie możliwości weryfikowania takich oświadczeń w czasie rzeczywistym co do posiadanych przez niego decyzji oraz wpisów do Bazy Danych o Produktach i Opakowaniach oraz o Gospodarce Odpadami ( dalej: BDO) oraz braku





domniemania prawnego o prawdziwości takich wpisów do rejestru BDO *per analogiam* innych rejestrów publicznych z którymi ustawa wiąże określone skutki prawne.

Zaproponowane zmiany mają na celu wyłączenie z katalogu administracyjnych kar pieniężnych, przewinień, na które przedsiębiorca prowadzący działalność w zakresie zbierania oraz w zakresie przetwarzania odpadów, ma znikomy wpływ, a wliczane są one do kwoty 150 000 złotych, po przekroczeniu której, przedsiębiorcy zostanie cofnięta decyzja, ze skutkiem zakończenia prowadzenia działalności w zakresie zbierania i przetwarzania odpadów.

Proponowane zapisy dotyczą Art. 3 zmiany nr 12 w art. 194 a ust. 1:

– po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu:

„3a) zlecenie wykonywania obowiązku gospodarowania odpadami podmiotom, które nie uzyskały wymaganych decyzji lub wymaganego wpisu do rejestru, wbrew przepisom art. 27 ust.2;

Brak sprawnego systemu do weryfikacji danych o kontrahencie.

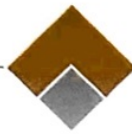
Z uwagi na obecny stan funkcjonowania systemu BDO oraz brak narzędzi do weryfikacji czy dane przedsiębiorstwo widnieje w rejestrze i czy posiada aktualną decyzję w zakresie zbierania lub przetwarzania odpadów, spełnienie powyższych przesłanek jest obciążone bardzo dużym ryzykiem dla przedsiębiorców, wynika to z faktu, że informacje o składanych wnioskach na uzyskanie decyzji na zbieranie i na przetwarzanie odpadów oraz o wygaśniętych decyzjach, nie są aktualizowane przez urzędy na bieżąco w systemie BDO, przedsiębiorca pomimo dokonania wszelkich starań nie ma wpływu na funkcjonowanie systemu BDO, prace urzędników, a w tym samym na weryfikację kontrahenta ze stuprocentową pewnością.

Obecnie, aby zweryfikować uprawnienia podmiotu odbierającego odpady przedsiębiorca zmuszony jest bazować przede wszystkim na zaufaniu do kontrahenta. Jedyne czym może dysponować to kopia decyzji na gospodarowanie odpadami otrzymana od odbiorcy oraz weryfikacja wpisu w BDO w zakresie prowadzonej przez ten podmiot działalności, która może okazać się nieaktualna. Rejestr BDO nie daje możliwości otrzymania rzetelnej informacji na temat posiadanych uprawnień przez podmioty zbierające i przetwarzające odpady. Alternatywnym narzędziem jest złożenie wniosku o udostępnienie informacji o środowisku przez urząd wydający decyzje, co niestety trwa bardzo długo i w dobie koniecznych szybkich reakcji biznesowych jest mało użyteczne.

- po pkt 5a dodaje się pkt 5b w brzmieniu:

„5b) nieprowadzenie ewidencji odpadów albo prowadzenie tej ewidencji w sposób nieterminowy lub niezgodnie ze stanem rzeczywistym;”

Błędy formalne w zakresie ewidencji odpadów.



Należy podkreślić, że przy obecnie funkcjonującym systemie Bazy Danych o Produktach i Opakowaniach oraz o Gospodarce Odpadami, niedopełnienie wymaganych obowiązków wynikających z konieczności prowadzenia ewidencji odpadów zgodnie ze stanem rzeczywistym i w sposób terminowy, pomimo szczerych intencji, zaangażowaniu pracowników działów ochrony środowiska w przedsiębiorstwach, pewne sytuacje, nie wynikające z nieuczciwości, ale z problemów funkcjonowania samego systemu oraz pomyłek natury ludzkiej, dla przykładu do tej pory nie można poprawić pomyłek w Karcie Przekazania Odpadów oraz skorygować daty przetwarzania, nie winny powodować ryzyka utraty decyzji a tym samym zakończenia prowadzenia działalności w zakresie gospodarowania odpadami.

Zauważyć należy, że prowadzenie ewidencji zależy od wielu czynników np. czasu i sposobu potwierdzania KPO przez odbiorców odpadów. Opóźnienia ze strony kontrahentów istotnie wpływają na sposób i terminowość prowadzenia ewidencji przez podmiot, a dodatkowo samo narzędzie jakim jest system BDO nie spełnia w pełni oczekiwań prowadzących ewidencję.

Ponadto, pojęcia związane z nieterminowym prowadzeniem czy niezgodnym ze stanem faktycznym są bardzo nieostre i pozwalają na szeroką interpretację w tym zakresie, co w kumulacji z innymi karami administracyjnymi może łatwo doprowadzić do przekroczenia limitów, które pozwalają na prowadzenie takiej działalności, albowiem każda kara, nawet najmniejsza będzie się do tego limitu liczyła. Przy ogromnej skali prowadzonej ewidencji online, rozbudowywanym ciągle systemie ewidencjonowania, ryzyko pomyłki czy też niezamierzonego niewłaściwego zaewidencjonowania zwiększa się co pociąga za sobą zwiększoną ekspozycję na ryzyko dotyczące możliwości kontynuowania działalności w przyszłości, mimo ogromu zaangażowanych środków inwestycyjno-infrastrukturalnych, staranności w działaniu czy kwestii zawinienia, gdyż kara administracyjna abstrahuje od kwestii winy.

W związku z powyższym prosimy Panie i Panów Senatorów o przyjęcie proponowanych zmian.

DYREKTOR ZARZĄDU IZBY Andrzej Duda  
*Kinga Zgierska* Prezes Rady IPHGZ

IZBA PRZEMYSŁOWO-HANDLOWA  
GOSPODARKI ŻŁOMEM  
ul. Kierbedzia 4  
00-728 Warszawa