

03980200457738
RPW/9514/2021 P
2021-04-30

Bochnia 26.04.2021 r.

Kazimierz Chominiec
ul. Majora Bacy 9c
32-700 Bochnia
kaz560@wp.pl
tel. 735 040 071

Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji

Kancelaria Senatu

ul. Wiejska 6/8

00-902 Warszawa

PETYCJA

Przedmiot :

Tekst ustawy przekazany do Senatu zgodnie z art. 52 regulaminu Sejmu

USTAWA

z dnia 20 kwietnia 2021 r.

o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych

oraz niektórych innych ustaw¹⁾

Ochrona wszystkich podmiotów prowadzących działalność gospodarczą tworzących miejsca pracy i przyczyniających się do rozwoju naszego kraju winna być naczelną zasadą przy uchwalaniu ustaw.

Prawo ochrony podmiotów zagrożonych upadłością winno być nadrzędne i mieć pierwszeństwo przed ochroną współnika spółki, który świadomie udzielił pożyczki spółce bez rzeczowego zabezpieczenia tej pożyczki.

Wspólnik spółki świadomie podejmuje ryzyko związane z działalnością gospodarczą z chęci zysku oraz świadomie udziela spółce pożyczek w celu finansowania jej działalności bez rzeczowego zabezpieczenia.

KCh 1

Jego własna spółka zaciąga dług od innych podmiotów gospodarczych, które dostarczają jej towary i świadczą usługi.

Skoro tak, to żaden wspólnik spółki, który udzielając pożyczki nie zabezpieczył jej hipoteką czy innym rzeczowym zabezpieczeniem, winien mieć możliwość występowania z powództwem o zapłatę w postępowaniu sądowym, jednak sąd winien być pozbawiony prawa udzielania zabezpieczenia roszczeń poprzez obciążenie hipoteką rzeczową na rzecz wspólnika spółki.

W związku z tym, że jest to jego własna spółka, to nie powinien on mieć lepszego zabezpieczenia swoich roszczeń niż podmioty gospodarcze, które świadczą bez zabezpieczenia swoje usługi i dostarczają towary po analizie, że nieruchomości i ruchomości nie jest obciążona hipoteką pożyczki wspólnika i jest przez to odpowiednio wysokim źródłem pokrycia długu w razie niewypłacalności. Wniesienie przez wspólnika wniosku o zabezpieczenie swoich roszczeń jest de facto działaniem na szkodę pozostałych wspólników, którzy również udzieli pożyczek w celu zakupu majątku spółki, w tym nieruchomości na której żąda on zabezpieczenia hipoteką swoich roszczeń z tytułu należności głównej i odsetek narastających przez wiele lat, a nie ujawnionych w bilansie spółki.

Wnoszę o wprowadzenie takich przepisów prawa, które spowodują:

- 1) Wykluczenie możliwości zabezpieczenia roszczeń hipoteką przymusową na rzecz wspólnika spółki z tytułu pożyczki, która posiada dług również wobec innych wspólników również z tytułu pożyczki (w przypadku nie udzielenia zabezpieczenia rzeczowego w umowie pożyczki w dacie jej udzielenia) lub innych dostawców usług i towarów.

Uzasadnienie: Wszyscy wspólnicy spółki winni ponosić sprawiedliwie i solidarnie takie samo ryzyko z tytułu wkładów czy udziałów, jak i pożyczek wspólnika do spółki, skoro wyrazili już historycznie zgodę na dobrowolną wpłatę pożyczki bez zabezpieczenia rzeczowego. Szczególnie w przypadku, kiedy udziały lub wkłady celowo były śladowe w stosunku do pożyczek wspólników, które faktycznie posłużyły jako kapitał konieczny do podjęcia działalności spółki zgodnie z jej celem założenia (bez tych pożyczek spółka nie byłaby w stanie rozpocząć działalności gospodarczej) lub posłużyły do wspólnie do zakupu nieruchomości (po podpisaniu przez tego wspólnika uchwały zgromadzenia wspólników wyrażającego zgodę na zakup tej nieruchomości bez zabezpieczenia hipoteką jego pożyczki) na której wspólnik wnosi o ustanowienie hipoteki przymusowej. Zwykła etyka i poczucie uczciwości oraz logika wskazuje, że wniosek o ustanowienie hipoteki przymusowej przez wspólnika spółki w okresie trudności w prowadzeniu działalności jest działaniem na szkodę spółki i oczywiście wspólników.

Celem działania wspólnika wnoszącego o zabezpieczenie roszczeń z tytułu pożyczki jest posiadanie statusu uprzywilejowanego w stosunku do wszystkich innych wspólników, którzy również udzieli pożyczek i podpisali tę samą uchwałę wspólników, z której wynikało, że wspólnicy świadomie udzielają pożyczek bez zabezpieczenia rzeczowego na takiej samej zasadzie jak wkłady czy udziały.

Celem jest również , aby podważyć możliwość zawarcia porozumienia w postępowaniu układowym oraz dalszego trwania i rozwoju spółki pod szantazem spłaty pożyczki z odsetkami powyżej wartości jej samej po kilkunastu latach.

- 2) Wykluczenie możliwości obciążenia nieruchomości hipoteką przymusową lub zastawem na ruchomościach w okresie 12 miesięcy przed rozpoczęciem postępowania układowego.
- Uzasadnienie:** Zarząd w okresie zagrożenia spółki upadłością ma obowiązek przedstawienia wspólnikom planu naprawczego wyjścia z tej trudnej sytuacji zagrażającej istnieniu spółki, oraz na zgromadzeniu wspólników zwołanym w celu rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania zarządu z działalności spółki, sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy oraz udzielenia absolutorium członkom organów spółki z wykonania przez nich obowiązków, przedstawienia bilansu za ostatni okres obrachunkowy i udzielającym absolutorium Zarządowi z wykonania zadań , jawnie omawia konieczność zamiany pożyczek wspólników na wkłady lub udziały. Dodatkowo omawia też konieczność przygotowania projektu uchwały o przygotowaniu dokumentów do zawarcia ugody z wierzycielami o redukcji zadłużenia przeterminowanego w postępowaniu restrukturyzacyjnym układowym i zobowiązania płacenia przeterminowanych rachunków na bieżąco. Działania Wspólnika (a czasami również jego znajomego będącego dostawcą usług do jego spółki) w sprawie wniosku o zabezpieczenie roszczeń , wynikają wyłącznie z posiadania wiadomości usłyszanej na ostatnim zgromadzeniu wspólników o przygotowaniach do restrukturyzacji spółki i ujawnionych wspólnikom założeń postępowania układowego obejmującego zamianę pożyczek na wkłady bez naliczania odsetek. Działanie ustanowienia zabezpieczenia własnych roszczeń hipoteką przymusową pod wpływem posiadania wiedzy (która jest tajemnicą przedsiębiorstwa) o projektowanych warunkach zawarcia układu z wierzycielami , które są niekorzystne finansowo dla wspólnika , jest celowym działaniem na szkodę wszystkich pozostałych wspólników (którzy na zasadzie jednomyślnej współpracy również udzielili spółce pożyczki) i co najważniejsze na szkodę wszystkich dostawców usług i towarów , którzy tej wiedzy objętej tajemnicą przedsiębiorstwa nie posiadają. Widać , że jest barm równości wobec prawa , co winno być uzasadnionym powodem ustanowienia prawa , że wszystkie należności zabezpieczone rzeczowo , w tym przymusową hipoteką w okresie ostatnich 12 miesięcy przed wszczęciem postępowania restrukturyzacyjnego , w tym układowego winny być objęte układem na zasadzie takiej samej jak wszystkich innych wierzycieli (zabezpieczenia rzeczowe ustanowione w okresie 12 miesięcy przed złożeniem wniosku o restruktyzację winny być pominięte oraz wchodzić w skład masy układowej , tak jakby nigdy te hipoteki przymusowe nie zostały wpisane).
- 3) Przedłużenie zabezpieczenia roszczeń wspólnika wobec spółki z tytułu pożyczki na czas trwania postępowania sądowego , po wydaniu wyroku winno być niedopuszczalne tak, aby spółka mogła bez tego obciążenia rozpocząć postępowanie restrukturyzacyjne

układowe oraz przez to dać spółce możliwość wdrożenia systemu naprawczego równego i sprawiedliwego dla wszystkich wspólników i wierzycieli, których postępowania sądowe znacznie wydłużyło się lub sąd nie udzielił im zabezpieczenia roszczeń mimo, że dotyczyły tego samego dłużnika. Wszyscy winni być równi wobec prawa, i nie powinno mieć znaczenia który sędzia prowadzi sprawę i jakie jest jego zdanie: udzielić czy nie udzielić zabezpieczenia na czas trwania postępowania sądowego.

Uzasadnienie: Jedne postępowania trwają krócej, a drugie dłużej w tym samym sądzie w zależności od tego, który sędzia prowadzi postępowanie (jeden daje a drugi nie wydaje postanowienia o zabezpieczeniu roszczeń na czas trwania postępowania sądowego). Wszystkie podmioty gospodarcze winny być równe wobec prawa, więc winno być niedopuszczalne przedłużenie zabezpieczenia z okresu postępowania przed sądem po wydaniu wyroku, szczególnie w przypadku kiedy sprzedaż nieruchomości przekracza zwykły zarząd i dodatkowo w umowie spółki jest zapis o jednomyślności wspólników (brak zgody wspólnika wnoszącego o hipotekę przymusową na nieruchomości na uchwałę o sprzedaży lub obciążenia nieruchomości, wyklucza możliwość sprzedaży po jego głosowaniu na „nie” nad uchwałą o wyrażeniu zgody na sprzedaż lub obciążenie nieruchomości --- faktycznie nie istnieje możliwość sprzedaży nieruchomości wbrew woli każdego z osobna wspólnika, więc nie ma okoliczności możliwości działania w tym zakresie zarządu na szkodę spółki, szczególnie każdego wspólnika. Przeciwnie zapis w umowie spółki o jednomyślności świadczy o ustaleniu zasady o równości wspólników w podejmowaniu decyzji przekraczających zwykły zarząd, więc w takim przypadku ustanowienie hipoteki przymusowej przez sąd jest złamaniem równości wobec prawa wszystkich wspólników, którzy w umowie spółki przyjęli zasadę jednomyślności, w tym wspólnej zgody na ustanawianie hipoteki w celu zabezpieczenia pożyczki wspólnika.

- 4) Przyjęcie zasady, że zabezpieczenia wszystkich obciążeń nieruchomości i ruchomości, w tym przymusowych hipotek i zastawów ustanowionych przez sąd w ostatnich 12 miesiącach przed rozpoczęciem dowolnego postępowania restrukturyzacyjnego winny być anulowane z mocy prawa po zatwierdzeniu restrukturyzacji przez sąd oraz z zasady dodatkowo również spółka winna być objęta ochroną przed wierzycielami, których data wymagalności zobowiązania jest przeterminowana powyżej 24 miesięcy. Ochrona winna trwać przez okres 24 miesięcy tak, aby program naprawczy (sanacji) mógł być wprowadzony w życie.

Oczywistym jest, że winny istnieć wyjątki tj. dotyczące hipotek ustanowionych w umowie pożyczki na którą wspólnicy wyrazili jednomyślną zgodę, pożyczek i kredytów bankowych, hipotek ustanowionych przez urząd skarbowy, ZUS, i innych z tytułu podatków. Zabezpieczenia tego typu zobowiązań winny nie wchodzić do masy dowolnego rodzaju restrukturyzacji.

Uzasadnienie: Podatki trzeba płacić do dnia ogłoszenia upadłości. Pożyczki i kredyty bankowe należy spłacać mając na uwadze stabilność systemu bankowego. Podmioty

KO 4

gospodarcze dostarczające towary lub świadczące usługi winny być zabezpieczane w pierwszej kolejności przed roszczeniami wspólników z tytułu pożyczek bez względu na to czy ustanowili hipotekę przymusową czy nie w okresie 12 miesięcy przed rozpoczęciem postępowania restrukturyzacyjnego.

- 5) Przyjęcie takich przepisów prawnych, które jednoznacznie określą, że odsetki z tytułu pożyczki od wspólnika lub spółek powiązanych zostaną przedawane po 36 miesiącach od daty wymagalności, jeśli nie został podpisany aneks umowy pożyczki zmieniający termin zapadalności spłaty kwoty podstawowej pożyczki i odsetek.

Oświadczenie o uznaniu długu wspólnika spółki z tytułu pożyczki i odsetek winno być nieważne z mocy prawa, jeśli nie zostało wydane po upływie 36 miesięcy od daty wymagalności wynikające z umowy pożyczki lub pisemnego aneksu podpisanego przez strony. Odsetki od pożyczki wspólnika po 36 miesiącach od daty wymagalności winny z mocy prawa ulec przedawnieniu.

Uzasadnienie: Wspólnik nie powinien stwarzać pewnego rodzaju sztucznej „wydmuszki – bańki” z tytułu naliczonych odsetek za okres powyżej 36 miesięcy od daty wymagalności, która wynika z umowy pożyczki zawartej pomiędzy spółką a jej wspólnikiem. Taka „wydmuszka – bańka” stwarza realne zagrożenie dla prawidłowej działalności gospodarczej, zarówno dla spółki, jak i dostawców towarów czy usług. W przeciwnym razie jest to pożywka dla różnego rodzaju wspólników- oszustów, którzy celowo zakładają spółkę o znikomym kapitale czy wkładach i zadłużają spółkę własnymi pożyczkami, a potem sami wnoszą do sądu o zapłatę pożyczki wraz z ogromnymi ustalonymi bardzo wysoko odsetkami w umowie pożyczki i wnoszą do sądu o zabezpieczenie swoich roszczeń z tytułu pożyczki kosztem innych uczciwych wierzycieli dostawców czy wspólników.

Uczciwy wspólnik, który udzielił pożyczki ma prawo wystąpić ze spółki za odszkodowaniem obliczonym według wartości majątku spółki tak, aby wspólnicy byli równi wobec prawa, a nie wnosić do sądu o zabezpieczenie swoich roszczeń z tytułu pożyczki, co jest oczywistym działaniem ze szkodą dla pozostałych wspólników. Uczciwy wspólnik winien mieć obowiązek dwukrotnego przedsądowego wezwania do zapłaty pożyczki z odsetkami oraz powiadomienia o tym fakcie w wolnych wnioskach na zebraniu wspólników, jako bezwzględnie warunkiem skierowania sprawy na drogę sądową.

Wspólnik winien działać jawnie wobec wspólników (działanie jest skryte, jeśli nie dostarcza się spółce dwukrotnie przedsądowego wezwania do zapłaty pożyczki – dwukrotnego w celu rzeczywistego dostarczenia wezwania), a nie skrycie wykorzystywać prawo w celu osiągnięcia korzyści kosztem pozostałych wspólników i dostawców.

Reasumując - wnoszę o uchwalenie takich przepisów prawa, których skutkiem będzie uznanie jako nieważnych z mocy prawa wszystkich zabezpieczeń roszczeń wspólników z tytułu pożyczek udzielonych własnej spółce, szczególnie hipoteki przymusowej wpisanej w okresie

KCh

12 miesięcy przed rozpoczęciem dowolnego postępowania restrukturyzacyjnego lub po zatwierdzeniu restrukturyzacji przez sąd po złożeniu wniosku o wpis w dziale IV księgi wieczystej w okresie 12 miesięcy przed rozpoczęciem dowolnego postępowania restrukturyzacyjnego, w tym przyspieszonego postępowania układowego.

Uzasadnienie: Wspólnik po zapoznaniu się ze sprawozdaniem zarządu za ostatni rok na zgromadzeniu wspólników i po zapoznaniu się z wiedzą na temat projektu zawarcia ugody z wierzycielami, w tym wspólnikami, którzy udzielili pożyczek własnej spółce po wpłaceniu symbolicznych udziałów lub wkładów, podejmuje działania ochrony własnych interesów kosztem pozostałych wspólników, którzy również udzielili pożyczek, oraz skrycie bez faktycznego dwukrotnego wezwania do zapłaty wnosi do sądu o zapłatę i zabezpieczenie roszczeń poprzez ustanowienie hipoteki na nieruchomości, którą zakupiła spółka z pożyczek wszystkich wspólników. Takie działanie wspólnika posiadającego wiedzę o planowanej restrukturyzacji (tajemnica spółki), jest na samej szkodę spółki i pozostałych wspólników. Efektem zabezpieczenia hipoteką przymusową pożyczki własnej wspólnika w okresie przygotowywania dokumentacji do złożenia wniosku o wszczęcie postępowania układowego jest szkodliwe dla przeprowadzenia układu i takie działanie jest realnym utrudnieniem przeprowadzenia restrukturyzacji.

Pozostali wierzyciele czują się oszukani przez wspólników spółki, którzy wnieśli pozew do sądu o zapłatę pożyczki wraz z odsetkami w okresie kiedy na ich wniosek przygotowywana jest dokumentacja układu spółki z wierzycielami.

Takie działanie nieuczciwego wspólnika wykorzystującego tajemnicę spółki o zagrożeniu upadłością oraz wiedzę o warunkach i planie zawarcia układu z wierzycielami, narusza zasadę uczciwej konkurencji i poszanowania dobrych obyczajów oraz słusznym interesów wszystkich wierzycieli, bez dzielenia na tych co znają tajemnicę spółki o zagrożeniu upadłością i tych co nie mają takiej wiedzy.

Pozostali wierzyciele mają poczucie braku równego traktowania czy nawet czują się oszukani przez wspólników spółki, którzy swoje własne interesy zabezpieczyli hipoteką przymusową. Pozostali wierzyciele mają poczucie, że układ ma być zawarty wyłącznie ich kosztem przy pełnej ochronie wspólników spółki – pożyczkodawców, których sąd ochrania wydając postanowienie o zabezpieczeniu roszczeń w okresie prac nad dokumentacją układową.

W takich warunkach jest bardzo trudno wynegocjować układ, który pozwoli spółce dalej działać i rozwijać się.




Z poważaniem

Kazimierz Chominiec



Wyrażam zgodę na ujawnienie na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję .

Kazimierz Chominiec

A handwritten signature in black ink, reading "Kazimierz Chominiec". The signature is written in a cursive style with a large initial 'K'.

