

W Z

Komisja Praw Człowieka, Praworządności i Petycji  
Kancelaria Senatu  
ul. Wiejska 6/8  
00-902 Warszawa

#### Uwagi i Zastrzeżenia

dotyczące uchwalonej przez Sejm 20 kwietnia 2021 roku ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw – Druk nr 387

Ustawa nie jest sprawiedliwa dla przedsiębiorców będących dostawcą towarów i usług, którzy współpracują w większości obrotu gospodarczego bez zabezpieczenia rzeczowego oraz nie jest etyczna, iż stwarza dla właścicieli spółek do licznego rodzaju nadużyć kosztem tych nieposiadających wiedzy o istniejącym zagrożeniu utraty dochodu w wyniku procesu restrukturyzacji lub upadłości odbiorcy.

#### Uzasadnienie

Spółki zakupujące towary i zlecające usługi na kredyt, które posiadają minimalny kapitał i setki razy lub więcej przekraczającą sumę pożyczek wspólników, są praktycznie niewypłacalne w przypadku złożenia wniosku o zapłatę pożyczek, jeśli powstaną zatory w płatnościach z powodu zmniejszenia aktywności na rynku lub co najgorsze z powodu przygotowania planowanej niewypłacalności w celu wzbogacenia się kosztem dostawców.

Można wyraźnie przykładowo zauważyć takie planowane niewypłacalności na rynku nieruchomości, gdzie nawet nabywcy mieszkań są ofiarami. Podstawą jest zakup działek pod inwestycję z pożyczek wspólników, a nie własnego kapitału przy braku

kapitału ( fundusze) rezerwowego.

Aktywa spółki wglądają imponująco ( rzeczowe aktywa trwałe ) , jednak to są tylko pozory , iż aktywa te są równe pożyczkom udzielonym spółce uzależnionej przez wspólnika często zagranicznego lub tylko osoby fizyczne ,planujące wzbogacenie się kosztem dostawców.

Oczywistym jest , że wyłącznie wspólnicy spółki na zgromadzeniu wspólników z rocznego sprawozdania zarządu spółki posiadają wiedzę o zagrożeniu upadłością , która stanowi tajemnicę spółki do czasu ujawnienia takiego sprawozdania do wiadomości publicznej np. w KRS.

Realnie oceniając sprawę należy dojść do wniosku , że udowodnienie celowego działania wspólników – pożyczkodawców w celu wzbogadzenia się kosztem dostawców jest bardzo trudne.

Oczywistym jest , że wspólnicy – pożyczkodawcy całego ryzyka działalności przerzucają na dostawców i nabywców dóbr ( np. mieszkań ).

Wspólnicy spółki udzielający pożyczki celowej na zakup nieruchomości pod inwestycję bez ustanowienia zabezpieczenia na hipotecę tworzą „pułapkę” dla uczciwych przedsiębiorców , jako że mogą obciążyć zakupioną nieruchomość kredytem bankowym dla finansowania działalności oraz czekać na okazję na złożenie do sądu pozwu o zapłatę i ustanowienie hipoteki przymusowej po otrzymaniu wiedzy o zagrożeniu upadłością.

Dzieje się często tak , że tacy wspólnicy „wyciągają ze spółki pieniądze przez spółki formalnie lub nieformalnie z nimi powiązane np. wykonawców budowlanych , a ofiarą takich działań jest dostawca towarów i usług niepowiązany ze wspólnikami spółki lub nabywca mieszkań. Sądy ustanawiając hipoteki przymusowe w okresie 12 miesięcy przed wszczęciem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego zabezpieczają w 100 % wspólników spółki , którzy de facto finansowali własną spółkę z własnych pożyczek , a nie kapitału.

## WNIOSKI

Wnoszę o :

- Uznanie pożyczek wspólników powyżej 10 – krotności kapitału podstawowego , za kapitał zapasowy spółki , a w konsekwencji wprowadzenia zasady ogólnej o niedopuszczalności ustanawiania zabezpieczenia rzeczowego , w tym hipoteki przymusowej na rzecz wspólników przekraczających 10 – krotność ich wkładu do spółki lub udziału w spółce.
- Zmianę zapisu Art. 65. [Istota hipoteki. Prawa obciążane hipoteką] w Hipotece w ogólności - Rozdział 1 - Księgi wieczyste , w pkt. nr 1. „W celu zabezpieczenia oznaczonej wierzytelności wynikającej z określonego stosunku prawnego można nieruchomość obciążyć prawem, na mocy którego wierzyciel może dochodzić zaspokojenia z nieruchomości bez względu na to, czyją stała się własnością, i z pierwszeństwem przed wierzycielami osobistymi właściciela nieruchomości (hipoteka)”, ( wnioskuje o dopisanie ) za wyjątkiem przypadku kiedy wierzyciel jest współwłaścicielem podmiotu gospodarczego , który zakupił z pożyczek wspólników nieruchomość będącą przedmiotem zabezpieczenia w kwocie przekraczającej 10 – krotność wkładów wspólników do spółki lub do wysokości powyżej 10-

krotności jego osobistego wkładu do spółki na rzecz którego ma być ustanowiona hipoteka.

- Zmianę przepisów ustawy restrukturyzacyjnej oraz upadłościowej, poprzez dopisanie, że wszystkie hipoteki ustanowione w okresie 12 miesięcy przed rozpoczęciem postępowania restrukturyzacyjnego wchodzi do masy restrukturyzacyjnej i masy upadłościowej bez względu czy jest ustanowiona przez zgodę wspólników w stosownej uchwale czy przez sąd jako hipoteka przymusowa lub ustanowiona na rzecz dowolnego wierzyciela, a w szczególności wspólnika spółki.

Wszystkie podmioty gospodarcze działające na rynku winny mieć zabezpieczone równe traktowanie i co najważniejsze chronione przed działaniami osób, które wykorzystują tajemnicę spółki o zagrożeniu upadłością w celu zabezpieczenia swoich własnych pożyczek do spółki kosztem innych, szczególnie w okresie przygotowania planu restrukturyzacji spółki w okresie 12 miesięcy przed wszczęciem postępowania. Prawo winno wykluczyć możliwość zabezpieczenia pożyczek własnych wspólników do spółki (de facto stanowiących kapitał zapasowy spółki) poprzez złożenie pozwu do sądu o zapłatę i zabezpieczenie roszczeń, przynajmniej w okresie 12 miesięcy przed wszczęciem postępowania restrukturyzacyjnego lub upadłościowego. Wspólnik spółki ma oczywiście prawo dochodzenia swoich roszczeń z tytułu pożyczki poprzez złożenie pozwu o zapłatę, jednak bez zabezpieczenia hipoteką, skoro wspólnicy spółki nie podjęli uchwały o wyrażeniu zgody na ustanowienie hipoteki mając na względzie równe traktowanie wszystkich wspólników udzielających w dobrej wierze wspólnej solidarnej odpowiedzialności za zobowiązania spółki.

Hipokryzją jest uznawanie prawa wspólnika do indywidualnego zabezpieczenia swoich roszczeń poprzez sąd w sytuacji, kiedy solidarnie wszyscy wspólnicy podjęli uchwałę o wyrażeniu zgody na udzielenie pożyczek własnej spółce przez każdego ze wspólników bez zabezpieczenia, a często jako pożyczki celowej na zakup nieruchomości będącej przedmiotem zabezpieczenia.

Nieetycznym jest postępowanie wspólnika, który głosuje przeciwko podjęciu uchwały spółki o wyrażeniu zgody na ustanowienie hipoteki dla zabezpieczenia pożyczek udzielonych przez wszystkich wspólników, a sam wykorzystując tajemnicę spółki o zagrożeniu upadłością wnosi do sądu o zabezpieczenie wyłącznie jego własnych roszczeń, kosztem pozostałych wspólników, a co najistotniejsze dostawców, którzy takiej tajemnicy o zagrożeniu upadłością nie posiadają.

Prawo o równym traktowaniu winno być nadrzędne i wykluczyć możliwość egoistycznego wykorzystania tajemnicy spółki w celu zabezpieczenia swoich roszczeń kosztem innych.

W Z

h

z