

Warszawa, 7 maja 2021 r.  
KL/200/145/AZ/2021

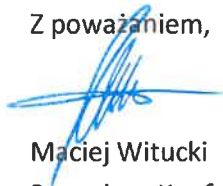
Pan  
**Aleksander Pocij**  
Przewodniczący Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji  
Senat RP

*Szanowny Panie Przewodniczący,*

w związku z pracami legislacyjnymi dotyczącymi ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw (druk nr. 387), Konfederacja Lewiatan przedstawia poniższe stanowisko.

Uprzejmie proszę o zapoznanie się ze stanowiskiem oraz o rozważenie jego uwzględnienia w toku prac nad wyżej wskazanymi rozwiązaniami legislacyjnymi.

Z poważaniem,



Maciej Witucki  
Prezydent Konfederacji Lewiatan

W załączeniu:

Stanowisko Konfederacji Lewiatan dotyczące ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw (druk nr. 387)



**Stanowisko Konfederacji Lewiatan dotyczące ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Rejestrze Zadłużonych oraz niektórych innych ustaw (druk nr. 387)**

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy/ pkt Uzasadnienia/ pkt OSR	Uwaga/Propozycja zmian zapisu
1.	Art. 1 pkt 6) a) Ustawy zmieniającej art. 24 pkt 19 Ustawy o KRZ zmieniającej art. 110 pr.restr.	<p><u>Proponowana zmiana i uzasadnienie</u></p> <p>Proponowane jest uchylenie art. 110 ust. 8 stanowiącego, że na postanowienie sędziego komisarza ws. głosowania układu poza zgromadzeniem wierzycieli przysługuje zażalenie.</p> <p>Propozycja ta budzi istotne wątpliwości. Tryb decyzyjny zgromadzenia wierzycieli zarówno w zakresie kwestii decyzyjnych jak i trybu działania można porównać do walnego zgromadzenia lub zgromadzenia wspólników spółki kapitałowej. Pozbawienie udziałowców/akcjonariuszy prawa do dyskusji na temat oceny zarządu poprzedzającej podjęcie uchwały stanowiłoby istotne naruszenie praw akcjonariuszy.</p> <p>Podobny problem wiąże się z pozbawieniem wierzycieli do aktywnego udziału w procedurze podejmowania najważniejszej decyzji w postępowaniu restrukturyzacyjnym tzn. decyzji dot. układu. Wyeleminowanie zgromadzenia wierzycieli pozbawiać może wierzycieli możliwości uzyskania od dłużnika oraz nadzorcy lub zarządcy informacji wymaganych dla oceny głosowanych propozycji układowych.</p> <p>Transparentność postępowania oraz ochrona praw aktywnych wierzycieli były zasadami leżącymi u podstaw uchwalenia Prawa restrukturyzacyjnego. Proponowana zmiana zasady te narusza.</p> <p>Zob. także uwagi w punktach 3 i 8.</p>
2.	W art. 5 Ustawy po punkcie 7) dodanie punktu 7a) dodającego w art. 86 po ust. 3 ust. 3a	<p><u>Proponowana zmiana ust. 3a w art. 86 pr.restr.</u></p> <p>3a. W razie złożenia przez dłużnika propozycji układowych, o których mowa w art. 151 ust. 2a kwotę wierzytelności zabezpieczonych, która prawdopodobnie nie będzie zaspokojona z przedmiotu zabezpieczenia określa się w oparciu o wycenę przedmiotu zabezpieczenia sporządzoną przez biegłego.</p> <p><u>Uzasadnienie proponowanej zmiany</u></p> <p>Układowa restrukturyzacja zabezpieczonych wierzytelności powinna być dokonywana w sytuacji, w której miało miejsce rzetelne określenie pokrycia wierzytelności zabezpieczeniem. W tym celu konieczne jest zapewnienie,</p>

		<p>że przedmiot zabezpieczenia wierzytelności na potrzeby przygotowania spisu wierzytelności jest wyceniony przez biegłego.</p>
3.	<p>W art. 5 Ustawy pkt 10) lit b) zmieniający art. 110 ust. 7 pr.restr.</p>	<p><u>Proponowana zmiana art. 110 ust. 7 pr.restr.</u></p> <p>„7. W przypadku gdy z uwagi na znaczną liczbę wierzycieli odbycie zgromadzenia wierzycieli jest utrudnione, sędzia-komisarz może postanowić o przeprowadzeniu głosowania wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe. Postanowienie obwieszcza się. <u>Na żądanie wierzyciela lub wierzycieli, mających łącznie więcej niż 30% sumy wierzytelności z wyłączeniem wierzytelności, o których mowa w art. 80 ust. 3, art. 109 ust. 1 i art. 116, głosowanie układu powinno mieć miejsce na zgromadzenie wierzycieli.</u>”</p> <p><u>Uzasadnienie zmiany</u></p> <p><u>Uzasadnienie proponowanej zmiany</u></p> <p>Podjęcie decyzji w sprawie układu jest najważniejszą prerogatywą wierzyciela w postępowaniu restrukturyzacyjnym. Przed podjęciem powinien on mieć możliwość weryfikacji decyzji w ramach procedury zapewniającej mu dostęp do:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>informacji dotyczących sytuacji i perspektyw dłużnika [uzasadnienia propozycji układowych] - przedstawianych przez dłużnika, nadzorcę oraz zarządcę oraz</li> <li>informacji dotyczących stanowiska innych wierzycieli.</li> </ol> <p>Dotyczy to w szczególności sytuacji, w której dostęp do takich informacji żądany jest przez wierzycieli mogących zablokować układ oraz posiadających prawo inicjatywy układowej, tzn. wierzycieli posiadających łącznie więcej niż 30% sumy wierzytelności.</p> <p>Proponowane rozwiązanie odzwierciedla wymogi wynikające z DYREKTYWY PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2019/1023 z dnia 20 czerwca 2019 r. wymagającej, ażeby przyjęcie tzw. planu restrukturyzacyjnego [tzn. układu w rozumieniu pr. restr.] poprzedzone było negocjacjami z udziałem wierzycieli.</p>
4.	<p>Art. 5 pkt 11) Ustawy zmieniający art. 151 pr. restr. poprzez dodanie ust. 2a</p>	<p><u>Proponowane brzmienie ust. 2a art. 151 pr. restr.</u></p> <p>2a. Jeżeli dłużnik przedstawił wierzycielowi, którego wierzytelność jest zabezpieczona hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską, propozycje układowe przewidujące pełne zaspokojenie, w terminie określonym w układzie, jego wierzytelności wraz z należnościami ubocznymi, które były przewidziane w umowie będącej podstawą ustanowienia zabezpieczenia, nawet jeżeli umowa ta została skutecznie rozwiązana lub wygasła, albo przewidujące zaspokojenie wierzyciela w stopniu nie niższym od tego, jakiego może się spodziewać w przypadku <u>zaspokojenia takiej wierzytelności wraz z należnościami ubocznymi w ramach postępowania upadłościowego, do objęcia wierzytelności z mocy prawa układem nie jest konieczna zgoda takiego wierzyciela. W sytuacji, w której propozycje układowe przewidują spłatę</u></p>

		<p>wierzytelności zabezpieczonej w terminie wykraczającym poza okres, w którym taka wierzytelność byłaby spłacona w ramach postępowania upadłościowego, objęcie takiej zabezpieczonej wierzytelności układem wymaga zgody wierzyciela. Do zgody takiej stosuje się odpowiednio przepis ust. 2. Objęcie z mocy prawa układem wierzytelności zabezpieczonych ma miejsce od dnia obwieszczenia propozycji układowych przewidujących objęcie układem wierzytelności zabezpieczonych.</p> <p><u>Uzasadnienie zmiany:</u></p> <p><b>Objęcie układem wierzytelności zabezpieczonych nie powinno stawiać wierzyciela zabezpieczonego w sytuacji gorszej od tej, w której znalazłby się w razie upadłości dłużnika. Wymaga tego implementacja dyrektywy. [Zob. definicja „kryterium ochrony najlepszych interesów wierzycieli” DYREKTYWA PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2019/1023 z dnia 20 czerwca 2019 r.]</b></p> <p>Z uwagi na to, że złożenie propozycji układowych dotyczących wierzytelności zabezpieczonych istotnie zmienia ich status w postępowaniu [m.in.] zakaz dokonywania spłat, konieczne jest jednoznaczne określenie momentu, o którego wierzytelności takie mają status układowych. W tym celu propozycje układowe, o których mowa powyżej powinny być obwieszczone.</p>
5.	<p>W art. 5 Ustawy po punkcie 11) dodaje się punkt 11a) zmieniający art. 156 poprzez dodanie nowych ust. 7 i 8</p>	<p><u>Proponowana zmiana art. 156 pr.restr. polegająca na dodaniu ust. 7 i 8</u></p> <p>7. Wierzyciel, którego dotyczy propozycja układowa przewidująca konwersję wierzytelności na udziały lub akcje oddając głos w sprawie układu może oświadczyć, że rezygnuje z konwersji wierzytelności na udziały lub akcje. W takiej sytuacji w razie uprawomocnienia się postanowienia o zatwierdzeniu układu wierzytelność takiego wierzyciela, w zakresie w jakim podlegałaby konwersji na udziały lub akcje, ulega zmniejszeniu.</p> <p>8. W razie wykonania przez wierzyciela uprawnień, o którym mowa w ust. 7, wraz z wnioskiem o wpis do rejestru przedsiębiorców podwyższenia kapitału zakładowego składanym w związku z uprawomocnieniem się postanowienia o zatwierdzeniu układu zarząd składa oświadczenie w formie aktu notarialnego określające kwotę wierzytelności podlegającej konwersji na udziały lub akcje oraz łączną liczbę udziałów lub akcji wydawanych wierzycielom.</p> <p><u>Uzasadnienie zmiany</u></p> <p>Objęcie udziałów lub akcji w kapitale dłużnika powinno być przywilejem, a nie obowiązkiem wierzyciela. Wierzyciel powinien mieć możliwość wyboru układowego umorzenie swojej wierzytelności w miejsce konwersji. Dotyczy to szczególnie sytuacji, w których istnieje duże ryzyko uchylenia układu.</p>

<p>6.</p>	<p>W art. 5 Ustawy po punkcie 13) dodaje się punkt 13a zmieniający art. 180 ust. 2 pr.restr.</p>	<p><u>Proponowana zmiana art. 180 ust. 2 pr. restr.</u></p> <p>2. Jeżeli dłużnik przedstawił wierzycielowi, którego wierzytelność jest zabezpieczona hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską, propozycje układowe przewidujące pełne zaspokojenie, w terminie określonym w układzie, jego wierzytelności wraz z należnościami ubocznymi, które były przewidziane w umowie będącej podstawą ustanowienia zabezpieczenia, nawet jeżeli umowa ta została skutecznie rozwiązana lub wygasła, albo przewidujące zaspokojenie wierzyciela w stopniu nie niższym od tego, jakiego może się spodziewać w przypadku <u>zaspokojenia takiej wierzytelności wraz z należnościami ubocznymi w ramach postępowania upadłościowego, do objęcia wierzytelności z mocy prawa układem nie jest konieczna zgoda takiego wierzyciela. W sytuacji, w której propozycje układowe przewidują spłatę wierzytelności zabezpieczonej w terminie wykraczającym poza okres, w którym taka wierzytelność byłaby spłacona w ramach postępowania upadłościowego, objęcie takiej zabezpieczonej wierzytelności układem wymaga zgody wierzyciela. Do zgody takiej stosuje się odpowiednio przepis ust. 2. Objęcie z mocy prawa układem wierzytelności zabezpieczonych ma miejsce od dnia obwieszczenia propozycji układowych przewidujących objęcie układem wierzytelności zabezpieczonych.</u></p> <p><u>Uzasadnienie proponowanej zmiany</u></p> <p>Zob. pkt 4 powyżej.</p>
<p>7.</p>	<p>W art. 5 Ustawy po punkcie 16) dodaje się punkt 16a zmieniający art. 211 pr.restr.</p>	<p><u>Proponowana zmiana art. 211 ust. 2 pr. restr.</u></p> <p>Art. 211. 1. Niezwłocznie po rozpoczęciu przez nadzorcę układu pełnienia swojej funkcji dłużnik dokonuje ustalenia dnia układowego.  2. Dzień układowy przypada nie wcześniej niż trzy miesiące i nie później niż dzień przed dniem złożenia wniosku o zatwierdzenie układu. <u>W razie dokonania obwieszczenia, o którym mowa w art. 226a dniem układowym jest dzień takiego obwieszczenia.</u>  3. <u>Z zastrzeżeniem art. 152 ust. 2a, według stanu z dnia układowego określa się uprawnienia wierzycieli do głosowania nad układem oraz skutki przyjętego układu.</u>  4. Wierzytelności powstałe po dniu układowym nie są objęte układem.</p> <p><u>Uzasadnienie zmiany</u></p> <p>Z uwagi na to, że obwieszczenie o dniu układowym skutkuje rozpoczęciem począwszy od dnia moratorium egzekucyjnego [zob. nowy art. 226d] istotne byłoby, ażeby rozpoczęcie takiego moratorium pokrywało się z dniem, który definiuje grupę wierzycieli objętych układem [zob. art. 211 ust. 3].</p>
<p>8.</p>	<p>Art. 5 pkt 20) zmieniający art. 212 pr.restr.</p>	<p><u>Proponowane zmiany ust. 3 art. 212 pr.restr.</u></p> <p>„Art. 212. 1. Po ustaleniu dnia układowego nadzorca układu zbiera głosy wierzycieli.</p>

		<p>2. Wierzyciele oddają głos za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe, w którym nadzorca układu zamieszcza kartę do głosowania. Nadzorca układu za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041 i 2320) lub za pośrednictwem komornika w sposób określony w ustawie z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 121 i 288) doręcza wierzycielom, na adres wskazany w rejestrze, do którego jest wpisany wierzyciel, o ile wierzyciel jest wpisany do rejestru, w przeciwnym przypadku na adres wierzyciela znany dłużnikowi, informację o sposobie głosowania za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe z pouczeniem o sposobie uwierzytelnienia i sposobie wypełnienia karty do głosowania.</p> <p>3. Nadzorca układu może również zwołać zgromadzenie wierzycieli, do którego stosuje się odpowiednio przepisy o zgromadzeniu wierzycieli, w celu głosowania nad układem. <u>Na żądanie wierzyciela lub wierzycieli, o których mowa w art. 155 ust. 2 mających łącznie więcej niż 30% sumy wierzytelności z wyłączeniem wierzytelności, o których mowa w art. 80 ust. 3, art. 109 ust. 1 i art. 116, nadzorca układu zobowiązany jest zwołać zgromadzenie wierzycieli.</u></p> <p>4. O terminie zgromadzenia wierzycieli zwołanego w celu głosowania nad układem nadzorca układu zawiadamia wierzycieli umieszczonych w spisie wierzytelności, jednocześnie doręczając im propozycje układowe, informację o podziale wierzycieli umieszczonych w spisie wierzytelności ze względu na kategorie interesów, informację o sposobie głosowania na zgromadzeniu wierzycieli oraz pouczenie o treści przepisów art. 107–110, art. 113 i art. 115–119.</p> <p>5. Z przebiegu zgromadzenia sporządza się protokół, utrwalając przebieg zgromadzenia za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk albo obraz i dźwięk oraz za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe, pod kierunkiem nadzorca układu.</p> <p>6. Zgromadzeniu wierzycieli przewodniczy nadzorca układu.”</p> <p><u>Uzasadnienie zmiany</u></p> <p>Podjęcie decyzji w sprawie układu jest najważniejszą prerogatywą wierzyciela w postępowaniu restrukturyzacyjnym. Przed podjęciem powinien on mieć możliwość weryfikacji decyzji w ramach procedury zapewniającej mu dostęp do informacji [uzasadnienia propozycji układowych] przedstawianych przez dłużnika, nadzorcę oraz zarządcę oraz dostęp do informacji dotyczących stanowiska innych wierzycieli. Dotyczy to w szczególności sytuacji, w której dostęp do takich informacji żądany jest przez wierzycieli mogących zablokować układ oraz posiadających prawo inicjatywy układowej, tzn. wierzycieli posiadających łącznie więcej niż 30% sumy wierzytelności.</p> <p>Proponowane rozwiązanie odzwierciedla wymogi wynikające z DYREKTYWY PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2019/1023 z dnia 20 czerwca 2019 r. wymagającej, ażeby przyjęcie tzw. planu</p>
--	--	---

		restrukturyzacyjnego [tzn. układu w rozumieniu pr. restr.] poprzedzone było negocjacjami z udziałem wierzycieli.
9.	Art. 5 pkt 27) wprowadzający nowy art. 226a	<p><u>Propozycja zmian nowego art. 226a pr.restr.</u></p> <p>Art. 226a. 1. Po sporządzeniu <u>przez nadzorę układu</u> spisu wierzytelności, spisu wierzytelności spornych oraz planu restrukturyzacyjnego <u>oraz sporządzeniu przez dłużnika i przedstawieniu nadzorcy układu propozycji układowych</u> nadzorca układu może obwieścić o ustaleniu dnia układowego.</p> <p><u>Uzasadnienie proponowanych zmian</u></p> <p>Zaangażowanie nadzorcy następuje w oparciu o zawartą z dłużnikiem umowę. Zawierając umowę a następnie w związku z jej realizacją przygotowując obwieszczenie o dniu układowym nadzorca powinien mieć jasność co do strategii restrukturyzacyjnej oraz proponowanych wierzycielom rozwiązaniach. Uzasadnione jest to dodatkowo krótkim – 4 miesięcznym okresem moratorium egzekucyjnego.</p> <p>Zakres propozycji układowych, a w szczególności to, czy skierowane są one do wierzycieli zabezpieczonych definiuje konsekwencje obwieszczenia o dniu układowym. Dlatego też nadzorca powinien mieć takie propozycje dokonując ogłoszenia.</p>
10.	Art. 5 pkt 27) wprowadzający nowy art. 226c	<p><u>Proponowane zmiany nowego art. 226c pr.restr.</u></p> <p>Art. 226c. 1. W obwieszczeniu podaje się:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) imię i nazwisko dłużnika albo jego nazwę oraz numer PESEL albo numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku ich braku - inne dane umożliwiające jego jednoznaczną identyfikację, miejsce zamieszkania albo firmę, pod którą działa dłużnik, miejsce zamieszkania albo siedzibę, adres, a jeżeli dłużnikiem jest spółka osobowa, osoba prawna albo inna jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną - imiona i nazwiska reprezentantów, w tym likwidatorów, jeżeli są ustanowieni, oraz numery PESEL albo numery w Krajowym Rejestrze Sądowym reprezentantów, a w przypadku ich braku - inne dane umożliwiające ich jednoznaczną identyfikację, a ponadto w przypadku spółki osobowej - imiona i nazwiska albo nazwę, numery PESEL albo numery w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku ich braku - inne dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację oraz miejsce zamieszkania albo siedzibę współników odpowiadających za zobowiązania spółki bez ograniczenia całym swoim majątkiem;</li> <li>2) informację o miejscu położenia głównego ośrodka podstawowej działalności dłużnika;</li> <li>3) <u>dane dotyczące nadzorcy układu, w tym adres biura nadzorcy układu i informacje o godzinach otwarcie biura nadzorcy;</u></li> <li>4) <u>informację o tym, czy propozycje układowe dotyczą wierzytelności, o których mowa w art. 151 ust. 2a;</u></li> </ol>

		<p>5) informację o niestwierdzeniu okoliczności, o których mowa w art. 226a ust. 2;</p> <p>4) informację o prawie przysługującym z art. 226f.</p> <p>2. Przez inne dane umożliwiające jednoznaczną identyfikację dłużnika, o których mowa w ust. 1 pkt 1, rozumie się dane, o których mowa w art. 86 ust. 6.</p> <p><u>Uzasadnienie proponowanych zmian</u></p> <p>Wierzyciele powinni mieć możliwość bezzwłocznego kontaktu z nadzorcą i wykonania uprawnień, o których mowa w nowym art. 211a pr.restr. [dostęp do akt]. W tym celu nadzorca powinien powiadomić ich o tym gdzie i w jakim trybie takie uprawnienia mogą wykonać.</p>
11.	Art. 5 pkt 27) wprowadzający nowy art. 226e	<p><u>Proponowane zmiany nowego art. 226e pr.restr.</u></p> <p>Art. 226e. W okresie wskazanym w art. 226d przepisy art. 256 i art. 312 stosuje się odpowiednio, <u>a w odniesieniu do wierzytelności podmiotów, o których mowa w art. 116 oraz 109 ust. 1 ma także stosuje się odpowiednio także przepis art. 252. W okresie wskazanym w art. 226d spłaty wierzytelności objętych z mocy prawa układem mogą być dokonywane wyłącznie w zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z prowadzeniem przedsiębiorstwa dłużnika oraz wymagają zgody nadzorcę układu.</u></p> <p><u>Uzasadnienie zmiany</u></p> <p>Proponowane przepisy nie przewidują ograniczenia prawa dłużnika do spłaty wierzytelności układowych tzn. nie przewidują zastosowania przewidzianego art. 252 zakazu spełniania przez dłużnika świadczeń z wierzytelności objętych układem. Rozwiązanie to w kontekście wprowadzenia moratorium egzekucyjnego rodzi wątpliwości.</p> <p><i>Po pierwsze</i> prowadzi do sytuacji, w której od dnia ogłoszenia o dniu układowym do dnia głosowania układu struktura wierzytelności się zmieni.</p> <p><i>Po drugie</i> prowadzi do sytuacji, w której dochodzić może do dyskryminacyjnej spłaty części wierzycieli.</p> <p>W celu ograniczenia przynajmniej drugiego problemu zasadne jest ograniczenie prawa dłużnika do spłacania wierzytelności podmiotów powiązanych [wierzycieli, o których mowa w art. 116 pr. restr.] oraz uwarunkowanie spłaty innych wierzytelności układowych od zgody nadzorcę.</p> <p>Niezależnie od powyższego z dużą ostrożnością i krytycyzmem należy się odnieść do koncepcji wprowadzenia możliwości spłacania wierzytelności układowych w toku postępowania restrukturyzacyjnego.</p>
12.	Art. 5 pkt 27) wprowadzający nowy art. 226f	<p><u>Proponowana zmiana nowego art. 226f pr. restr.</u></p>



		<p>Art. 226f. 1. Na wniosek wierzyciela, dłużnika lub nadzorcy układu sąd uchyla skutki dokonania obwieszczenia, o którym mowa w art. 226a ust. 1, jeżeli prowadzą one do pokrzywdzenia wierzycieli lub jeżeli zostaną ujawnione okoliczności, o których mowa w art. 226a ust. 2. Przed wydaniem postanowienia sąd może przesłuchać dłużnika, wierzyciela lub nadzorcę układu. Na postanowienie w przedmiocie uchylenia skutków dokonania obwieszczenia przysługuje zażalenie. Prawomocne postanowienie o uchyleniu skutków dokonania obwieszczenia obwieszcza się.</p> <p>2. <u>Na wniosek wierzycieli, o których mowa w art. 155 ust. 2 mających łącznie więcej niż 66% sumy wierzytelności z wyłączeniem wierzytelności, o których mowa w art. 80 ust. 3, art. 109 ust. 1 i art. 116, sąd odwołuje nadzorcę układu i powołuje w jego miejsce nadzorcę sądowego wskazanego przez wnioskujących wierzycieli. W takiej sytuacji stosuje się odpowiednio art. 211a ust. 6.</u></p> <p>3. <u>Na wniosek wierzycieli, o których mowa w art. 155 ust. 2 mających łącznie więcej niż 30% sumy wierzytelności z wyłączeniem wierzytelności, o których mowa w art. 80 ust. 3, art. 109 ust. 1 i art. 116, sąd może odwołać nadzorcę układu i powołać w jego miejsce nadzorcę sądowego, jeżeli jest oczywiste, że nadzorca układu nie daje rękojmi należytego wykonywania obowiązków. W takiej sytuacji stosuje się odpowiednio art. 211a ust. 6.</u></p> <p>4. <u>Na wniosek dłużnika lub wierzyciela sąd odwołuje nadzorcę układu i powołuje w jego miejsce nadzorcę sądowego, jeżeli w stosunku do nadzorcy układu mają miejsce okoliczności wskazane w art. 28 ust. 1 pkt 2). W takiej sytuacji stosuje się odpowiednio art. 211a ust. 6.</u></p> <p><u>Uzasadnienie proponowanych zmian</u></p> <p>W sytuacji, w której wierzyciele posiadający większość zapewniającą im możliwość przegłosowania układu [2/3 sumy wierzytelności uprawnionych do głosowania układu] żądają zmiany nadzorcy układu, zmiana taka jest zasadna w kontekście możliwości przyjęcia układu i zakończenia z sukcesem toczącego się postępowania. Przyjęcie układu jest najważniejszym celem postępowania. Dlatego też, jeżeli w ocenie wierzycieli, o których mowa powyżej osoba nadzorcy układu stoi na temu na przeszkodzie zmiana nadzorcy powinna mieć miejsce jako uzasadniona zarówno interesem zarówno wierzycieli jak i dłużnika.</p> <p>Sąd powinien mieć możliwość zmiany nadzorcy układu na nadzorcę sądowego w sytuacji, w której jest oczywiste, że nadzorca układu nie daje rękojmi należytego wykonywania obowiązków. Uprawnienie to stanowi odzwierciedlenie kompetencji sądu posiadanych w stosunku do nadzorcy sądowego, o których mowa w art. 28 ust. 2 pr.restr.</p> <p>Oczywistym ponadto jest, że sąd powinien odwołać nadzorcę układu, który utracił prawo do wykonywania obowiązków doradcy restrukturyzacyjnego.</p>
13.	Art. 5 pkt 28) zmiana art. 256 pr. restr.	<u>Proponowana zmiana art. 256 pr.restr.</u>

		<p>„2. Do umów kredytu w zakresie środków postawionych do dyspozycji kredytobiorcy przed dniem otwarcia postępowania, leasingu, ubezpieczeń majątkowych, umów rachunku bankowego, umów poręczeń, umów obejmujących licencje udzielone dłużnikowi oraz gwarancji lub akredytyw wystawionych przed dniem otwarcia przyspieszonego postępowania układowego oraz innych umów, w odniesieniu do których ich charakter jako posiadających podstawowe znaczenie dla prowadzenia przedsiębiorstwa dłużnika został na wniosek nadzorcy sądowego potwierdzony przez radę wierzycieli przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio. Spis umów o podstawowym znaczeniu dla prowadzenia przedsiębiorstwa dłużnika sporządza nadzorca sądowy i składa do akt w terminie trzech tygodni od dnia otwarcia postępowania. Spis ten może być uzupełniony w toku postępowania o umowy, co do których rada wierzycieli na żądanie nadzorcy sądowego potwierdziła, że mają podstawowe znaczenie dla prowadzenia przedsiębiorstwa dłużnika.”</p> <p><u>Uzasadnienie proponowanej zmiany</u></p> <p>Uprawnienie nadzorcy do dyskrejonalnego wskazywania umów, które nie mogą być wypowiedziane powinno być przedmiotem kontroli. Celem takiej kontroli byłoby potwierdzenie, iż decyzja nadzorcy jest uzasadniona obiektywnym interesem masy, a w konsekwencji także interesem wierzycieli. Zapobiegałoby to sytuacjom, w których uprawnienie wynikające z art. 256 wykonywane jest przez nadzorcę w sposób dyskryminacyjny.</p>
--	--	--

**Konfederacja Lewiatan, KL/200/145/AZ/2021**

