



Warszawa, 8 marca 2021 r.

WPL. 69.3.2021.ZS

**Pan**  
**prof. Tomasz Grodzki**  
**Marszałek Senatu RP**  
ul. Wiejska 6/8  
00-902 Warszawa

*Szanowny Panie Marszałku*

przekazuję opinię Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców<sup>1</sup> zawartą w piśmie z dnia 21 stycznia 2021 r. (nr WPL.69.2.2021.ZS) dotyczącą rządowego projektu *ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw* (druk nr 860, dalej: Projekt) wraz z korespondencją prowadzoną w przedmiotowej kwestii z Panem Janem Sarnowskim, Podsekretarzem Stanu Ministerstwa Finansów<sup>2</sup>.

Jednocześnie Rzecznik podtrzymuje krytyczną ocenę odnoszącą się do proponowanej zmiany treści art. 48 § 2 ustawy z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy<sup>3</sup> w okolicznościach opisanych w przesyłanej korespondencji.

Zdaniem Rzecznika podwyższenie wysokości górnej granicy kary grzywny do *pięciokrotnej* w miejsce obecnie istniejącej *podwójnej* wysokości minimalnego wynagrodzenia będzie stanowiło powiększenie obszaru uprawnień dla administracji w zakresie oceny rozmiaru czynu jako wykroczenie i decydowaniu o nałożeniu mandatu w wyższej kwocie, niż ma to miejsce w obecnie obowiązującym stanie prawnym. Argumentacja projektodawców, że *istnieje możliwość odmowy przyjęcia mandatu i sprawa zostanie skierowana do rozpatrzenia przez sąd*, nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż zaistniała sytuacja wygeneruje nowe obowiązki wobec

<sup>1</sup> Dalej: „Rzecznik”.

<sup>2</sup> Obecnie ustawa z dnia 25 lutego 2021 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw. Przekazana do Marszałka Senatu RP 26 lutego 2021 r.

<sup>3</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 19, 568, 695, 1106 i 2122, dalej: „Kodeks karny skarbowy”.



**Biuro Rzecznika**  
Małych i Średnich Przedsiębiorców

przedsiębiorców, co stanowi naruszenie art. 67 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców<sup>4</sup>.

*2 pozostawienie*

Biuro Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców  
Dyrektor Generalny

*MJWJ*  
Dr n. pr. Marek Woch

Załączniki:

1. Pismo Rzecznika z dnia 21 stycznia 2021 r. (nr WPL.69.1.2021.ZS);
2. Pismo Rzecznika z dnia 21 stycznia 2021 r. (nr WPL.69.2.2021.ZS);
3. Pismo Pana Jana Sarnowskiego, Podsekretarza Stanu Ministerstwa Finansów z dnia 3 lutego 2021 r.;
4. Pismo Rzecznika z dnia 5 marca 2021 r. (nr WPL.69.2.2021.ZS).

<sup>4</sup> T.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 162, dalej: „Prawo przedsiębiorców”.



Warszawa, 5 marca 2021 r.

WPL. 69. 2. 2021. Z S

**Pan**  
**Jan Sarnowski**  
**Podsekretarz Stanu**  
**Ministerstwo Finansów**  
ul. Świętokrzyska 12  
00-916 Warszawa

*Szanowny Panie Ministrze*

uprzejmie dziękuję za Pana wyjaśnienia w piśmie z dnia 3 lutego 2021 r. odnoszące się do opinii Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców<sup>1</sup> w sprawie *projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw* (druk sejmowy nr 860), dalej: Projekt.

Jednocześnie wskazuję, że Rzecznik stoi na straży praw mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców (art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców<sup>2</sup> w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców)<sup>3</sup> w tym przestrzegania wolności, praw i zasad wynikających z Konstytucji RP<sup>4</sup> oraz Prawa przedsiębiorców. Określone w Prawie przedsiębiorców zasady wyznaczają m.in. ramy prowadzenia działalności gospodarczej w Polsce oraz wyrażają wartości, na których muszą opierać się relacje biznes – administracja. Konstruktywna współpraca pomiędzy przedsiębiorcami a administracją publiczną rozpoczyna się od podnoszenia jakości stanowionego prawa.

W kontekście powyższego, odnosząc się do zawartych w Projekcie zmian do art. 48 § 2 ustawy z dnia 10 września 1999 r. - Kodeks karny skarbowy<sup>5</sup>, uzasadnienia Projektu oraz Oceny

<sup>1</sup> Dalej: Rzecznik.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2018 r. poz. 648; dalej: ustawa o Rzeczniku.

<sup>3</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 162; dalej: Prawo przedsiębiorców.

<sup>4</sup> Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. uchwalona przez Zgromadzenie Narodowe w dniu 2 kwietnia 1997 r., przyjęta przez Naród w referendum konstytucyjnym w dniu 25 maja 1997 r., podpisana przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 16 lipca 1997 r., Dz.U. z 1997 r. Nr 78 poz. 483 ze zm.

<sup>5</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 19, 568, 695, 1106 i 2122, dalej: Kodeks karny skarbowy.



Skutków Regulacji, podtrzymuję opinię zawartą w piśmie z dnia 21 stycznia 2021 r. (nr WPL.69.2.2021.ZS).

Na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych w dniu 11 lutego 2021 r. pracownik Ministerstwa Finansów odnosząc się do ww. artykułu projektowanego aktu, stwierdził m.in., że *zapropozowany przepis czytany wprost może być rozumiany opacznie*. Natomiast posłowie po wysłuchaniu argumentacji pracownika, nadal byli przeciwni zaproponowanej zmianie ww. przepisu prawa i zadeklarowali, że będą wносить poprawkę do projektowanej ustawy w czasie drugiego czytania w Sejmie. Podczas posiedzenia Komisji Finansów Publicznych w dniu 25 lutego 2021 r. posłowie w dalszym ciągu nie zostali przekonani co do zasadności proponowanej zmiany art. 48 § 2 Kodeksu postępowania karnego, chociaż jak wskazali *wczoraj po raz pierwszy Pan Minister w miarę obrazowo nam tłumaczył na czym polega ta zmiana*. Argumentacja zaprezentowana podczas tego posiedzenia Komisji Finansów Publicznych w dalszym ciągu nie przekonała posłów, a z ich ust padły nawet takie słowa, że *projektowana - tak istotna - zamiana została wrzucona nieco na doczepkę, nie dotyczy samej akcyzy i nie została wystarczająco przedyskutowana oraz istnieje obawa, że zmiana ta może dotknąć także podmioty popełniające najdrobniejsze wykroczenia*.

Powyższe oznacza, że problem błędnego zrozumienia art. 48 § 2 Kodeksu karnego skarbowego procedowanego w Projekcie i nieprzekonujących wyjaśnień co do zasadności projektowanej zmiany tego przepisu został dostrzeżony także przez innych, a nie tylko przez Rzecznika. Poczynione przez Pana w piśmie analizy i interpretacje odnoszące się do ww. przepisu prawa zaproponowanego w Projekcie również świadczą o niejasności i niedoprecyzowaniu tego przepisu już na etapie stanowienia, bowiem jasne przepisy prawa nie wymagają interpretacji.

W przypadku wprowadzenia do porządku prawnego dyskusyjnych i niejasnych przepisów, koniecznym będzie występowanie przez Rzecznika, na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o Rzeczniku w zw. z art. 33 ust. 1 Prawa przedsiębiorców, do właściwych organów o wydanie objaśnień prawnych. Działania takie podjęte dopiero na etapie stosowania prawa, zaangażują czas i pracę więcej podmiotów, a co za tym idzie, wygenerują znacznie większe koszty u wszystkich zaangażowanych stron, niż gdyby zostały dokonane na etapie tworzenia przepisów prawa. Rzecznik ma na uwadze, że przedsiębiorcom łatwiej jest zastosować się do



**Biuro Rzecznika**  
Małych i Średnich Przedsiębiorców

przepisów prawa dla nich zrozumiałych i napisanych przystępnym językiem, które zostały wypracowane przy współudziale przedsiębiorców.

Dziękuję za przychylenie się do prośby i dodanie Rzecznika do ministerialnego rozdzielnika, celem przekazywania projektów aktów prawnych do zaopiniowania.

*Z poważaniem*

ul. Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców  
Dyrektor Generalny

*M. Woch*  
Dr n. pr. Marek Woch





Warszawa, dnia 03 lutego 2021 r.

**RZECZPOSPOLITA POLSKA  
MINISTERSTWO FINANSÓW**

**Podsekretarz Stanu  
Jan Sarnowski**

Pan  
**Adam Abramowicz**  
Rzecznik  
Małych i Średnich Przedsiębiorców

W odpowiedzi na pismo WPL.69.2.2021.ZS z dnia 21 stycznia br., przy którym udostępniono przekazaną do Sejmu opinię Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców do *projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 860)*, dotyczącą zawartych w projekcie zmian do ustawy – Kodeks karny skarbowy, uprzejmie przedstawiam następujące wyjaśnienia.

Odnosząc się do zagadnień podniesionych w nadesłanym piśmie, w tym do kwestii zmiany przepisu art. 48 § 2 ustawy Kodeks karny skarbowy (zwanej dalej „Kks”), zauważam, iż w tym zakresie dokonano utożsamienia podniesienia wysokości kary grzywny za wykroczenie skarbowe jaka może być nałożona w drodze mandatu karnego z ogólnym podniesieniem kary grzywny za wykroczenie skarbowe jako takiej. Błędnie przyjęto, że w projekcie proponowane jest podniesienie ogólnej górnej granicy kary grzywny za wykroczenia skarbowe. Nieuprawnione jest stawianie znaku równości między ogólną maksymalną wysokością kary grzywny za wykroczenie skarbowe a maksymalną wysokością tej kary jaka może być nakładana w drodze mandatu karnego. Pierwszej z tych kwot dotyczy art. 48 § 1 Kks, który nie jest zmieniany. Zgodnie z tym przepisem kara grzywny za wykroczenie skarbowe może być wymierzona w granicach od jednej dziesiątej do dwudziestokrotności minimalnego wynagrodzenia, czyli od 280 zł do 56.000 zł w 2021 r., w którym minimalne wynagrodzenie wynosi 2.800 zł.

W projekcie ustawy proponowane jest natomiast podniesienie drugiej kwoty, czyli maksymalnej wysokości kary grzywny za wykroczenie skarbowe, która może być nakładana w drodze mandatu karnego. Zmiana taka będzie służyć znacznemu przyspieszeniu oraz istotnemu uproszczeniu części spraw o wykroczenia skarbowe, które będą mogły być załatwione szybko i sprawnie w trybie postępowania mandatowego, bez konieczności kierowania sprawy do sądu karnego. Będzie to korzystne nie tylko dla organów państwa, ale też dla sprawców wykroczeń skarbowych, którzy zgodzą się na przyjęcie mandatu i przez to szybkie załatwienie sprawy bez konieczności kierowania jej na drogę postępowania sądowego. Ograniczy to kontakty sprawcy wykroczenia skarbowego z organami państwa i pozwoli zaoszczędzić czas, gdyż załatwienie sprawy w drodze postępowania mandatowego może się odbyć w ramach jednorazowego kontaktu sprawcy wykroczenia skarbowego z organami państwa.



Odnośnie zawartego w piśmie zastrzeżenia, że „nie wskazano jakie jeszcze czyny, nie kwalifikowane dotychczas jako wykroczenia skarbowe, miałyby objąć to postępowanie”, czyli postępowanie mandatowe, chciałbym zwrócić uwagę, że w uzasadnieniu projektu ustawy, w zakresie zmiany art. 48 § 2 Kks, wyraźnie wskazano, że „Proponuje się w tym przepisie podniesienie wysokości górnej granicy kary grzywny w postępowaniu mandatowym. Jest to realizacja postulatów praktyki, która dostrzega konieczność objęcia tym postępowaniem szerszego zakresu czynów zabronionych kwalifikowanych jako wykroczenia skarbowe.”. Nie jest to więc żadne rozszerzanie katalogu wykroczeń skarbowych, które nie może być dokonane poprzez taką zmianę przepisu dotyczącego maksymalnej wysokości kary grzywny nakładanej w drodze mandatu karnego. Z tego uzasadnienia jasno wynika, że w wyniku tej zmiany więcej spraw o wykroczenia skarbowe będzie mogło być załatwione w trybie postępowania mandatowego.

Natomiast odnośnie zarzutów zawartych pod adresem uzasadnienia do projektu ustawy w tym zakresie, to nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, że „przyznanie uprawnień organom mandatowym w przedmiocie wymierzania mandatów bez konieczności występowania do sądu wywołuje bezpośredni skutek na sektor mikro, małych i średnich przedsiębiorstw w zakresie nakładania nowych obowiązków administracyjnych”. Przepis art. 48 § 2 Kks nie dotyczy bowiem nakładania nowych obowiązków administracyjnych na przedsiębiorców, a nakładania kary grzywny na sprawców wykroczeń skarbowych.

W związku z tym za niezasadne należy uznać zastrzeżenia pod adresem OSR do projektu ustawy, że brak jest wskazania przez projektodawców wpływu proponowanej regulacji prawnej na sektor MŚP, ponieważ proponowana zmiana art. 48 § 2 Kks nie wywołuje bezpośredniego wpływu na ten sektor. W przypadku potencjalnego wpływu pośredniego, przyjmując założenie, że zmiana ta może ewentualnie przełożyć się na bardziej efektywne zwalczanie wykroczeń skarbowych, to należy wskazać, że w pkt 7 OSR w rubryce dotyczącej wpływu projektu na sektor mikro, małych i średnich przedsiębiorstw zawarto odpowiedni zapis: „Poprawa warunków funkcjonowania legalnie działających podmiotów poprzez ograniczenie działalności nielegalnej konkurencji.”.

Odnosząc się zaś do końcowego fragmentu nadesłanego pisma, w którym wskazano na głosy krytyczne wobec projektu ustawy w zakresie zmian proponowanych w Kodeksie karnym skarbowym, mówiące m.in. o wzroście represyjności państwa, trzeba zwrócić uwagę, że kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe są nakładane w granicach od kwoty minimalnej do maksymalnej z uwzględnieniem stopnia społecznej szkodliwości danego czynu zabronionego, czyli przede wszystkim z uwzględnieniem rodzaju i charakteru zagrożonego lub naruszonego dobra, wagi naruszonego przez sprawcę obowiązku finansowego, wysokości uszczuplonej lub narażonej na uszczuplenie należności publicznoprawnej, sposobu i okoliczności popełnienia czynu zabronionego oraz warunków osobistych sprawcy wykroczenia skarbowego.

Trzeba przy tym zauważyć, że zgodnie z przepisami Kodeksu karnego skarbowego, karę grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenie skarbowe można nałożyć jedynie wówczas, gdy osoba sprawcy i okoliczności popełnienia wykroczenia skarbowego nie budzą wątpliwości, a warunkiem nałożenia kary grzywny w drodze mandatu karnego jest wyrażenie przez sprawcę wykroczenia skarbowego zgody na przyjęcie mandatu. Sprawca może nie przyjąć mandatu i jego sprawa będzie wówczas załatwiana na drodze postępowania sądowego. Podkreślenia wymaga, że przepisy regulujące taką procedurę nakładania kary grzywny w drodze mandatu karnego za wykroczenia skarbowe, czyli za zgodą sprawcy na przyjęcie mandatu, nie są zmieniane.



Jednocześnie chciałbym poinformować, iż Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców został dodany do rozdzielnika instytucji z którymi konsultowane są projekty aktów prawnych mające wpływ na prowadzenie działalności gospodarczej przez mikro-przedsiębiorców, małych oraz średnich przedsiębiorców.

*Z wyrazami szacunku*

**Jan Sarnowski**  
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów  
*(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)*

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	4684062.15950000.10419433
Nazwa dokumentu	Odpowiedź na uwagi Rzecznika Przedsiębiorców do zmian w Kodeksie karnym skarbowym.pdf
Tytuł dokumentu	Odpowiedź na uwagi Rzecznika Przedsiębiorców do zmian w Kodeksie karnym skarbowym
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2021-02-03
Skrót dokumentu	D29998EEC6BE08AD5EA419D06B0A550D337016FF
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	2021-02-03 21:42:42
Podpisane przez	Jan Sarnowski Podsekretarz Stanu
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta

EZD 3.100.1.1.30363

Data wydruku: 2021-02-09

Autor wydruku: Gocel Norbert (główny specjalista)



**Biuro Rzecznika**  
Małych i Średnich Przedsiębiorców

Warszawa, dnia 21 stycznia 2021 r.

WPL.69.2.2021.ZS

**Pan**  
**Jan Sarnowski**  
**Podsekretarz Stanu**  
**Ministerstwo Finansów**  
ul. Świętokrzyska 12  
00-916 Warszawa

*Szanowny Panie Ministrze*

przekazuję opinię skierowaną do Sejmu RP do rządowego projektu *ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw* (druk nr 860).

Jednocześnie wskazuję, że przedmiotowy projekt jest kolejnym (poprzedni projekt ustawy druk nr 720) aktem normatywnym procedowanym przez Ministerstwo Finansów, a mającym mieć wpływ na mikro-przedsiębiorców, małych oraz średnich przedsiębiorców, który nie został przekazany Rzecznikowi Małych i Średnich Przedsiębiorców<sup>1</sup> do zaopiniowania. Projekt przedstawiono kilkudziesięciu podmiotom, związkom zawodowym, organizacjom zawodowym oraz instytucjom publicznym z pominięciem Rzecznika MŚP, pomimo jego oczywistego wpływu na sektor MŚP i zasady wykonywania działalności gospodarczej w Polsce.

Po raz kolejny ponawiam więc prośbę o dodanie Rzecznika MŚP do ministerialnego rozdzielnika i przekazywanie projektów dotyczących zasad wykonywania działalności gospodarczej do zaopiniowania.

Załącznik:

1. Opinia Rzecznika MŚP.

*Marek Woch*  
Z up. Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców  
Dyrektor Generalny  
*Marek Woch*  
Dr n. pr. Marek Woch

<sup>1</sup> Dalej: Rzecznik MŚP.



Warszawa, dnia 21 stycznia 2021 r.

WPL. 69. 1. 2021. ZS

**Pan**

**Dariusz Salomończyk**

**Zastępca Szefa Kancelarii Sejmu**

Kancelaria Sejmu

ul. Wiejska 4/6/8

00-902 Warszawa

*Szanowny Panie Ministrze*

działając na podstawie art. 8 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców<sup>1</sup> oraz w związku z opublikowaniem na stronie Sejmu rządowego projektu *ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw* (druk nr 860, dalej: Projekt) proszę przyjąć poniższe uwagi.

Odnosząc się do treści Projektu, jego uzasadnienia oraz dołączonej Oceny Skutków Regulacji pragnę wskazać na niejasności, niedoprecyzowanie, a nawet istniejące rozbieżności w ww. częściach projektowanego aktu normatywnego.

Projekt ustawy w art. 4 pkt 3 (odnosząc się do art. 48 § 2 ustawy z dnia 10 września 1999 r. - Kodeks karny skarbowy<sup>2</sup>) przewiduje bowiem podwyższenie wysokości górnej granicy kary grzywny do *pięciokrotnej* w miejsce obecnie istniejącej *podwójnej* wysokości minimalnego wynagrodzenia.

Natomiast w uzasadnieniu Projektu do art. 48 § 2 Kodeksu karnego skarbowego odwołano się do konieczności objęcia tym postępowaniem „*szerszego zakresu czynów zabronionych kwalifikowanych jako wykroczenie skarbowe*”, ale nie wskazano jakie jeszcze czyny, nie kwalifikowane dotychczas jako wykroczenia skarbowe, miałyby objąć to postępowanie. Jednocześnie argumentację, że „*Zmiana ta powinna również posłużyć odciążeniu sądów w sprawach o wykroczenia skarbowe, gdy weźmie się pod uwagę, że brak*

<sup>1</sup> Dz. U. z 2018 r. poz. 648.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2020 r. poz. 19, 568, 695, 1106 i 2122, dalej: Kodeks karny skarbowy.



możliwości zastosowania adekwatnej do czynu sankcji przez organ mandatowy skutkuje koniecznością występowania do sądu z aktem oskarżenia lub z wnioskiem o wyrażenie zgody na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności.”, należy uznać za nadinterpretację zmienianego przepisu prawa, a przyznanie uprawnień organom mandatowym w przedmiocie wymierzania mandatów bez konieczności występowania do sądu wywołuje bezpośredni skutek na sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw w zakresie nakładania nowych obowiązków administracyjnych (art. 67 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców<sup>3</sup>).

Równocześnie Ocena Skutków Regulacji w pkt 2 „Rekomendowane rozwiązania, w tym planowane narzędzia interwencji i oczekiwany efekt” wskazując, że „Zmiany w ustawie Kodeks karny skarbowy przewidują objęcie penalizacją zachowań dotychczas nie stanowiących przestępstwa skarbowego lub wykroczenia skarbowego w zakresie obrotu wyrobami akcyzowymi wbrew przepisom ustawy o podatku akcyzowym oraz podwyższenie górnej granicy kary pozbawienia wolności za przestępstwa skarbowe związane z obrotem wyrobami akcyzowymi, wbrew przepisom ustawy o podatku akcyzowym.”, nie dokonuje oceny zmienianej regulacji dotyczącej podwyższenia wysokości górnej granicy kary grzywny, gdyż w ogóle się do niej nie odnosi.

Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 2 Prawo przedsiębiorców przed rozpoczęciem prac nad opracowaniem projektu aktu normatywnego określającego zasady podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej dokonuje się m.in. oceny przewidywanych skutków społeczno-gospodarczych, w tym oceny wpływu na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców oraz analizy zgodności projektowanych regulacji z przepisami Prawa przedsiębiorców. Art. 66 ust. 2 Prawa przedsiębiorców wskazuje, iż wyniki powyższej oceny zamieszcza się w uzasadnieniu do projektu aktu normatywnego lub w ocenie skutków regulacji, stanowiącej odrębną część uzasadnienia projektu aktu normatywnego. Jedynym wyjątkiem od stosowania tej reguły jest sytuacja wykonywania inicjatywy ustawodawczej przez obywateli, o której mowa

<sup>3</sup> t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1292, dalej: Prawo przedsiębiorców.




w art. 118 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r.<sup>4</sup>, o czym stanowi art. 71 Prawa przedsiębiorców.

Brak wskazania przez projektodawców wpływu proponowanej regulacji prawnej na sektor MŚP jak w sposób wskazany już powyżej ocenić należy jako niewypełniające dyspozycji art. 66 ust. 1 pkt 2 Prawa przedsiębiorców. Uzasadnienie Projektu i jego Ocena Skutków Regulacji winny więc zostać uzupełnione o możliwie najbardziej precyzyjne wskazanie wpływu proponowanej regulacji na mikroprzedsiębiorców, małych oraz średnich przedsiębiorców. Warty rozważenia jest także przedstawienie scenariuszy alternatywnych, uwzględniających możliwe zmiany koniunktury gospodarczej oraz uwzględnienie skutków pośrednich dotyczących np. wpływu na inne branże niż te bezpośrednio zainteresowane, wskazane w Projekcie.

Uzupełnienie uzasadnienia do Projektu i Oceny Skutków Regulacji jest o tyle istotne, że do Rzecznika MŚP docierają głosy krytykujące Projekt, wskazując m.in. na: „*powiększenie obszaru, kiedy to administracja podejmuje decyzję, urzędnicy częściej będą wlepić wysokie mandaty niż sprawę kierować do sądu, zaciśnięcie finansowych kleszczy na przedsiębiorcach, wzrost represyjności państwa*”.

Wobec powyższego proszę o uwzględnienie przedmiotowych uwag oraz informowanie Rzecznika MŚP o kolejnych wersjach Projektu celem umożliwienia Rzecznikowi MŚP jego konsultowania.

  
Z up. Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców  
Dyrektor Generalny  
Dr h. c. Marek Woźniak

<sup>4</sup> Dz. U. z 1997 r. poz. 483 ze zm.