

Warszawa, 7 stycznia 2021 r.
KL/5/2/AZ/2021

Pani

Maria Koc

Przewodnicząca Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności
Senat RP

Szanowna Pani Przewodnicząca,

W związku z planowanym posiedzeniem Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności, w trakcie której rozpatrzeniu poddana zostanie *ustawa o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 303, druki sejmowe nr 828, 828-A, 836 i 836-A)*, w załączeniu przekazuję stanowisko Konfederacji Lewiatan do ustawy.

Z poważaniem,



Maciej Witucki

Prezydent Konfederacji Lewiatan

Załącznik:

Stanowisko Konfederacji Lewiatan do ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 303, druki sejmowe nr 828, 828-A, 836 i 836-A).



**Stanowisko Konfederacji Lewiatan do ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw
(druk senacki nr 303, druki sejmowe nr 828, 828-A, 836 i 836-A)**

Propozycja poprawki Konfederacji Lewiatan:

Wykreślenie art. 1 pkt 32 lit. b i w konsekwencji pkt 28

Uzasadnienie:

I. Możliwe skutki regulacji

Regulacja prowadzi do przedłużenia restrykcji wobec branży pożyczkowej na cały rok 2021. Zgodnie z obecnym stanem prawnym przepisy art. 8d-8f ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych pozostają w mocy do 8 marca 2021 r. **Zmiana dotyczy zatem przedłużenia obowiązywania restrykcji o znaczny okres czasu.**

Z uzasadnienia ustawy nie wynika potrzeba pilnego podjęcia działań legislacyjnych, która tłumaczyłaby wyjątkowy tryb procedowania ustawy, wyłączający proces konsultacji publicznych i rezygnację z dokonywania oceny skutków regulacji. Ponadto w samym uzasadnieniu wskazano: „*Skutki ekonomiczne (wpływ na wyniki finansowy i ryzyko) proponowanych rozwiązań dla podmiotów oferujących pożyczki konsumenckie są trudne do przewidzenia [...]*”. Sam wpływ proponowanej regulacji na instytucje pożyczkowe jest oczywisty, jednak nie został on wskazany w Ocenie Skutków Regulacji. **Tym samym ustawodawca albo pomija możliwe skutki proponowanej regulacji albo wprost wskazuje na trudne do przewidzenia konsekwencje.**

Rozwiązanie zaproponowane w art. 1 pkt 32 lit. b i w konsekwencji pkt 28 rozpatrywanej ustawy ignoruje również fakt, że instytucje pożyczkowe to przedsiębiorstwa zatrudniające pracowników, zobowiązane do odprowadzania danin publicznych, których płynność warunkowana jest możliwością otrzymywania spłaty udzielonych pożyczek, a rentowność kształtowaniem ceny umożliwiającej pokrycie kosztów prowadzenia działalności. Ustawodawca nie wziął także pod uwagę, że dotychczas sektor instytucji pożyczkowych – pomimo braku instrumentów wsparcia ze strony państwa - podjął olbrzymi wysiłek w celu ochrony i utrzymania miejsc pracy, których tworzy około 30 tysięcy.

Przedłużenie, na tak długi okres, tak drastycznych restrykcji, może skutkować znaczną redukcją zatrudnienia. Specyfika rynku pożyczek pozabankowych, polegająca na znacznym rozdrobieniu rynku i przewadze firm działających w mniejszych miejscowościach i wsiach, tym samym często będących znaczącym pracodawcą na danym terenie, powoduje, iż faktyczne koszty społeczne utraty miejsc pracy mogą być dotkliwe. Ustawodawca nie tylko nie dokonuje oszacowania wskazanych i możliwych skutków, lecz wręcz unika ich wskazania.

II. Dotychczasowy proces legislacyjny

Krytycznie należy ocenić sposób procedowania nad tak kluczową zmianą gospodarczą.

Po pierwsze, nie informowano ani nie zapowiadano wcześniej zmiany. **Po drugie**, projekt ustawy opublikowano nagle w dniu 9 grudnia br. i tego samego dnia wpłynął do Sejmu. **Po trzecie**, wyżej wskazanej zmiany nie konsultowano w żaden sposób w konsultacjach publicznych na etapie przedparlamentarnym, tym samym zaskakując nią pod koniec roku branżę pożyczkową. **Po czwarte**, uzasadnienie projektu ustawy w przedmiocie zmiany jest ogólne, nie uzasadnia przyczyn przedłużenia zmiany na cały rok 2021 (np.: brak prognozy makroekonomicznej). **Po piąte**, nie wskazano skutków regulacji zmiany w Ocenie Skutków Regulacji projektu ustawy. **Po szóste**, podczas prac w Sejmie nie odniesiono się do istoty wskazywanych problemów i konsekwencji.

III. Podsumowanie

Mając na uwadze zarówno istotne znaczenie gospodarcze proponowanej regulacji i jej możliwe skutki, jak i sposób procedowania (zaskakujący podmioty gospodarcze, w dużej mierze utrudniający analizę i wykluczający konsultację) wskazana zostaje rekomendacja w postaci wykreślenia art. 1 pkt 32 lit. b i w konsekwencji pkt 28 ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (druk senacki nr 303, druki sejmowe nr 828, 828-A, 836 i 836-A).

Konfederacja Lewiatan, KL/5/2/AZ/2021

