



**DYREKTOR
KRAJOWEJ SZKOŁY
SĄDOWNICTWA I PROKURATURY**

Kraków, 16 listopada 2020 r.

BD-I.023.27.2020

**Pan
Aleksander Pocięj
Przewodniczący Komisji Praw Człowieka,
Sprawiedliwości i Petycji
Senatu Rzeczypospolitej Polskiej**

Szanowny Panie Przewodniczący,

dziękując za zaproszenie do uczestnictwa w posiedzeniu Komisji Praw Człowieka, Praworządności i Petycji Senatu Rzeczypospolitej Polskiej dotyczącym rozpatrzenia ustawy o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (druk senacki nr 253, druki sejmowe nr 644, 671 i 671-A), które planowane jest na 18 listopada 2020 r., uprzejmie informuję, że ze względu na inne obowiązki nie będę brać udziału w tym posiedzeniu. Trwający właśnie egzamin sędziowski i prokuratorski oraz przygotowania do przełożonego konkursu na aplikację uniemożliwiają oddelegowanie innych osób. Jednocześnie zwracam się z prośbą o przyjęcie mojego pisemnego stanowiska w przedmiocie projektowanej nowelizacji, które przedstawiam poniżej.

Zapisy projektowanej ustawy nowelizującej, w tym zmiana dotychczasowego brzmienia art. 40b ust. 1 i 2 ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (zwanej dalej „ustawą”) i odmienne uregulowanie w zakresie dni wolnych przysługujących aplikantom, nie budzą zastrzeżeń Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury.

Obecne przepisy przewidują się, że aplikantowi przysługuje **30 dni** kalendarzowych wolnych od zajęć i praktyk w **pierwszym i drugim roku** odbywania aplikacji sędziowskiej albo prokuratorskiej, czyli w **sumie 60 dni tzw. „urlopu”**. Ponadto aplikantowi przysługuje 30 kolejnych dni kalendarzowych wolnych od zajęć i praktyk bezpośrednio przed dniem rozpoczęcia egzaminu sędziowskiego albo prokuratorskiego.

Nowelizacja zakłada, że aplikantowi przysługiwać będzie **21 dni** kalendarzowych wolnych od zajęć i praktyk w **pierwszym, drugim i trzecim** roku odbywania aplikacji

sędziowskiej, czyli w **sumie 61 dni „urlopu”**. Ponadto pozostaje 30 dni wolnych od zajęć i praktyk bezpośrednio przed egzaminem.

W mojej ocenie art. 5 ustawy nowelizującej, o charakterze przejściowym, który nakazuje stosowanie opisanego wyżej nowego rozwiązania dopiero do roczników aplikacji rozpoczętych po jego wejściu w życie, jest ukształtowany prawidłowo, a także zapobiega uprzywilejowaniu tych aplikantów, którzy już skorzystali z dotychczasowego wymiaru dni wolnych zgodnie z obowiązującym art. 40b ust. 1 ustawy.

Aplikanci IX i X rocznika aplikacji sędziowskiej i aplikacji prokuratorskiej wykorzystali już po 30 dni wolnych na pierwszym i drugim roku aplikacji, a rocznika XI – 30 dni na pierwszym roku. Łączny wymiar dni wolnych, w przypadku zastosowania do ww. roczników nowego rozwiązania wynosiłby zatem - odpowiednio - 81 lub 72 dni i byłby wyższy niż w przypadku następnych roczników, którym przysługiwałyby łącznie 63 dni wolne (w obu wypadkach nie licząc „urlopu szkoleniowego” przed egzaminem).

Należy jednak wskazać, że w przypadku przyjęcia przez ustawodawcę odmiennego poglądu co do omawianego rozwiązania przejściowego i zastosowania znowelizowanego art. 40b ust. 1 także do roczników aplikacji X i XI, Krajowa Szkoła dołoży starań w celu odpowiedniego dostosowania harmonogramów szkoleń.

Dostosowanie to nie byłoby natomiast możliwe w przypadku IX rocznika aplikacji sędziowskiej i aplikacji prokuratorskiej, który w marcu 2021 r. będzie składać egzamin końcowy; w tym wypadku udzielenie jakichkolwiek dodatkowych dni wolnych uniemożliwiłoby ukończenie programu aplikacji.

Pozostaje jeszcze kwestia objęcia nowymi przepisami XII rocznika, którego rozpoczęcie planowane jest na I połowę marca 2021 roku. Jeżeli nowelizacja wejdzie w życie po tym dniu, rocznik ten nie zostanie objęty nowymi przepisami. Ponieważ aplikanci bardzo narzekają na brak „urlopu” w trzecim roku kształcenia, proponuję zmianę art. 5 w ten sposób, że przepisy art. 40b ust. 1 i 2 w brzmieniu dotychczasowym stosują się do aplikantów, którzy rozpoczęli aplikację przed 1 stycznia 2021 roku – zamiast przed dniem wejścia w życie nowelizacji.

Z poważaniem

Dyrektor

Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury

sędzia

Dariusz Pawłyszczke

/pismo podpisane podpisem elektronicznym/