

Pokrzywdzona emerytka z rocznika 1953. Nie dzielcie rocznika 1953, prawo powinno być równe dla wszystkich. Emerytki, 1953, które przeszły na wcześniejszą emeryturę w 2008r. a w 2013r. osiągnęły wiek emerytalny 60 lat zostały oszukane przez nasze państwo. Zanim TK rozpoznał sprawę emerytek 53, trwało to ponad 2,5 roku. Sprawy toczyły się 6 lat i nie z winy kobiet tak długo to wszystko trwa. Należy raz porządnie ustalić prawo do przeliczenia emerytury tak żeby ZUS miał przejrzyste przepisy by nie mógł manipulować i interpretować po swojemu żadnego z paragrafów. Wierzę że Senat i Senatorowie zadbają o to, żeby tym razem sprawiedliwości stało się zadość. Niech wszystkie emerytki z 1953r. będą miały jednakowe szanse na przeliczenie emerytury. Prosimy o anulowanie starych decyzji i wydanie nowych osobom posiadającym obecnie status „przedawnionych” (z art. 146 kpa) i „nieprzedawnionych” (z art. 145 kpa) z uwzględnieniem: - zwaloryzowanych na 2019 r.: kwot składek emerytalnych i kapitału początkowego - oraz wskaźnika długości życia adekwatnego do obecnego wieku emerytek (65+/66+), jak również faktycznego terminu wypłaty ENP. Umożliwienie przeliczenia wysokości emerytur ENP w sposób polegający jedynie na nie odejmowaniu kwot pobranych emerytur wcześniejszych jest niewystarczające i niesprawiedliwe, ponieważ do obliczeń ZUS przyjmuje zamrożone od 5-6 lat zgromadzone składki i kapitał początkowy oraz wskaźnik dalszego trwania życia dla wieku 60+, a nie dla 65+/66+. Pragnę zwrócić uwagę, że w praktyce sytuacja osób „ przedawnionych” i „nieprzedawnionych” niczym nie różni się od sytuacji osób pozostających na wcześniejszej emeryturze, które po wyroku składają wniosek o emeryturę powszechną po raz pierwszy, tak zwane pierwszaki. ZUS w decyzji poinformował: Emerytura ustalona niniejszą decyzją zostaje zawieszona ponieważ jest świadczeniem mniej korzystnym. Zakład nadal będzie wypłacał emeryturę o symbolu emerytury wcześniejszej zgodnie z decyzją o wznowieniu wypłaty”. Taki zapis jest pozaprawny, ZUS nie może zawiesić emerytury powszechnej z uwagi na jej niższą wartość od emerytury wcześniejszej. Zatem, skoro zawieszenie prawa do emerytury powszechnej jest bezprawne, to emerytura ta nadal powinna być waloryzowana. Dlatego emerytki rocznik 1953 powinien być jednakowo potraktowany. Ponadto Trybunał Konstytucyjny zwrócił uwagę, że ustawodawca powinien wprowadzić odpowiednie regulacje w celu zagwarantowania jednolitych zasad zwrotu świadczeń należnych uprawnionym. Na podkreślenie zasługuje fakt, że nie posiadaliśmy obiektywnej wiedzy, iż pobierane emerytury wcześniejsze zostaną nam odliczone po przyznaniu emerytury powszechnej, nie wiedzieliśmy, że złożony wniosek zamrozi zgromadzone składki oraz kapitał początkowy. Skala problemu wskazuje na głębsze źródło problemu, w postaci braku rzetelnej i pełnej informacji ze strony ZUS. W przeciwnym razie nie mielibyśmy dziś pokrzywdzonych, a jedynie same tzw. pierwszaki. W decyzjach wydawanych przez ZUS powinny znajdować się dokładne określenia przepisów dotyczących emerytury (a nie ogólnych, jak np. przywołanie ustawy emerytalnej) oraz informacje o możliwości wycofania wniosków. Należy bardzo mocno podkreślić, że niejednokrotnie przejście na emeryturę wcześniejszą w ówczesnej sytuacji na rynku pracy, było przysłowiową ostatnią deską ratunku i szansą na jakiejkolwiek środki do życia. Pokrzywdzone emerytki, rzetelnie pracowały przez 30-50 lat na swoje emerytury, wychowywały dzieci, nie otrzymały żadnego dodatkowego wsparcia ze strony Państwa, dlatego prosimy, nie szukać oszczędności w naszych emeryturach, ponieważ one prawdziwie nam się należą, Rocznic 1953 został podzielony. Dalsza zwłoka w postępowaniu parlamentarnym oznacza powiększanie rozmiaru krzywdy. W Sądach odbywają się sprawy. Różne Sądy różnie orzekają, nawet jak Sąd orzeknie korzystnie dla przedawnionych to i tak ZUS wnosi apelację, nieprzedawnione nic albo bardzo mało korzystają z przeliczenia, wyroki Sądów nie są jednolite, mija okres zawieszonych spraw, wszyscy czekamy na ustawę, w większości Być może wiele z nas nigdy nie doczeka się jej naprawy. W tej sytuacji nasze oczekiwania wydają się być dostatecznie uzasadnione. Apeluję o zainteresowanie się naszą sprawą. Proszę o rzetelną ustawę. z poważaniem W.C.