

Szanowni Panowie Senatorowie Projekt zmiany wadliwego artykułu 25 ust.1b nie traktuje równo podmiotów znajdujących się w tej samej sytuacji prawnej, co jest sprzeczne z art. 32 Konstytucji. Wyróżnia grupę emerytów z rocznika 1953 zapominając o innych. W szczególności o rocznikach 1949-1951. A przecież wszystkie te grupy łączy to samo. Przeszły na emeryturę wcześniejszą nie wiedząc o późniejszych konsekwencjach tej decyzji. Podkreślał to też TK w uzasadnieniu do wyroku z dnia 6-go marca, pisząc także o sanacji konstytucyjności w stosunku do emerytów, którzy przeszli na emeryturę na podstawie artykułu 46. Z art. 129 ust. 1 wynika, że zmiany w przepisach ograniczające dotychczasowe uprawnienia nie mają wpływu na istnienie prawa nabytego przed tymi zmianami. Z art. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 o systemie ubezpieczeń społecznych wynika, że zasada równego traktowania dotyczy także wysokości świadczeń. Chciałabym także podkreślić, że nie jest prawdą, że roczniki 1949-1951 były poinformowane o zmianach. ZUS nie tylko że nikogo nie informował a nawet na swojej stronie internetowej umieścił informację po terminie, co łatwo sprawdzić. Informacja jest umieszczona 1 stycznia 2013, a ustawę uchwalano w maju 2012. Sugeruje to jasno, że ustawa dotyczy osób, które przejdą na wcześniejszą emeryturę po 1 stycznia 2013. Z k.p.a. wynika, że urzędy (w tym także ZUS) powinny czuwać nad tym, żeby obywatel nie poniósł szkody z tytułu niezajomości prawa (zasada informowania) oraz załatwiać sprawy w formie pisemnej lub elektronicznej. Jak to wyglądało ze strony ZUS? Przez 10 lat byłam informowana o wysokości mojej przyszłej emerytury kapitałowej i ani jednego słowa o jakimś odliczaniu. I jeszcze jedna sprawa. Na emeryturze we wcześniejszym wieku byłam bardzo krótko, a odliczono mi emerytury z 10 lat i to łącznie z zapłaconymi podatkami i składkami. Gdzie tu sprawiedliwość społeczną i gdzie zdrowy rozsądek? Jeśli już ktoś uznałby, że wcześniejsza emerytura jest kredytem, który należy oddać to powinno się oddać tylko to co się pobrało na wcześniejszej emeryturze i należałoby wcześniej poinformować, że to tylko kredyt, a nie żaden przywilej z tytułu długiej pracy. Na koniec chciałabym dodać, że w wielu wypowiedziach prawników, postanowieniach sądów, także postanowieniu TK z dnia 3 listopada 2015 wydanym w sprawie P 11/14 jest jednoznaczna opinia, że artykuł 25 ust. 1b nie powinien dotyczyć roczników 1949-1951 gdyż osoby te miały już ukończony powszechny wiek emerytalny. Z wyrazami szacunku M.S.