

Na Państwa ręce składam oficjalny list w sprawie projektu ustawy emerytalnej po wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 6 marca 2019 r. w sprawie P 20/16 przedstawiający stanowisko kobiet urodzonych w 1953 r., uzgodnione w grupie na Facebooku „Emerytura rocznik 1953”. Działając w imieniu własnym, jako pokrzywdzona emerytka z rocznika 1953, a także w imieniu pokrzywdzonych moich koleżanek, mając na uwadze postanowienia wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 6 marca 2019 r. sygn. P 20/16 w naszej sprawie przekazuję wypracowane stanowisko i prosimy o przygotowywanie nowej ustawy z uwagi że projekt ustawy druk 3720 został wstrzymany w poprzedniej kadencji Sejmu. My emerytki rocznik 1953 domagamy się wdrożenia wyroku TK z dnia 6 marca 2019 r. Trybunał Konstytucyjny uznał, że prawo do przeliczenia emerytury mają wszystkie kobiety z rocznika 1953. Dla pełnego wdrożenia postanowień wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 6 marca 2019 r. koniecznym jest zapewnienie wszystkim poszkodowanym: 1. uchylecia decyzji o przyznaniu emerytury osobom, wobec których zastosowano niezgodny z Konstytucją RP przepis art. 25 ust. 1b ustawy emerytalnej, nakazujący pomniejszanie podstawy obliczania emerytury powszechnej o sumę kwot pobranych świadczeń 2. możliwości wycofania wniosków o emeryturę powszechną, złożonych przed ogłoszeniem wyroku w sprawie P 20/16 oraz możliwości ponownego złożenia wniosku po wejściu w życie obecnie procedowanej ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych 3. wydania nowych decyzji osobom posiadającym obecnie status „przedawnionych” (z art. 146 kpa) i „nieprzedawnionych” (z art. 145 kpa) z uwzględnieniem: - zwaloryzowanych na 2019 r.: kwot składek emerytalnych i kapitału początkowego - oraz wskaźnika długości życia adekwatnego do obecnego wieku emerytek (65+/66+), jak również faktycznego terminu wypłaty ENP. 4. 6-miesięcznego terminu po wejściu w życie ustawy do składania wniosków o ponowne przeliczenie emerytury po wyroku TK 5. organ rentowy wydaje decyzje zaspokajającą roszczenie w całości dla całego rocznika kobiet 1953. W naszej opinii uwzględnienie powyższych postulatów zapewni wykonanie postanowienia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 6 marca 2019 r. i rozwiąże problemy emerytów, wobec których zastosowano art. 25 u 1b i którym niekorzystnie obecnie ZUS przelicza świadczenia lub odmawia przeliczenia. Umożliwienie przeliczenia wysokości emerytur ENP w sposób polegający jedynie na nie odejmowaniu kwot pobranych emerytur wcześniejszych jest niewystarczające i niesprawiedliwe, ponieważ do obliczeń ZUS przyjmuje zamrożone od 5-6 lat zgromadzone składki i kapitał początkowy oraz wskaźnik dalszego trwania życia dla wieku 60+, a nie dla 65+/66+. Pragniemy zwrócić uwagę, że w praktyce sytuacja osób „przedawnionych” i „nieprzedawnionych” niczym nie różni się od sytuacji osób pozostających na wcześniejszej emeryturze, które po wyroku składają wniosek o emeryturę powszechną po raz pierwszy. ZUS w decyzji poinformował: Emerytura ustalona niniejszą decyzją zostaje zawieszona ponieważ jest świadczeniem mniej korzystnym. Zakład nadal będzie wypłacał emeryturę o symbolu emerytury wcześniejszej zgodnie z decyzją o wznowieniu wypłaty”. Taki zapis jest pozaprawny, ZUS nie może zawiesić emerytury powszechnej z uwagi na jej niższą wartość od emerytury wcześniejszej. Zatem, skoro zawieszenie prawa do emerytury powszechnej jest bezprawne, to emerytura ta nadal powinna być waloryzowana. Dlatego emerytki rocznik 1953 powinien być jednakowo potraktowany. Ponadto Trybunał Konstytucyjny zwrócił uwagę, że ustawodawca powinien wprowadzić odpowiednie regulacje w celu zagwarantowania jednolitych zasad zwrotu świadczeń należnych uprawnionym. Na podkreślenie zasługuje fakt, że nie posiadałyśmy obiektywnej wiedzy, iż pobierane emerytury wcześniejsze zostaną nam odliczone po przyznaniu emerytury powszechnej, nie wiedziałyśmy, że złożony wniosek zamrozi zgromadzone składki oraz kapitał początkowy. Skala problemu wskazuje na głębsze źródło problemu, w postaci braku rzetelnej i pełnej informacji ze strony ZUS. W przeciwnym razie nie mielibyśmy dziś pokrzywdzonych, a jedynie same tzw. pierwszaki. W decyzjach wydawanych przez ZUS powinny znajdować się dokładne określenia przepisów dotyczących emerytury (a nie ogólnych, jak np. przywołanie ustawy emerytalnej) oraz informacje o możliwości wycofania wniosków. Należy bardzo mocno podkreślić, że niejednokrotnie przejście na emeryturę wcześniejszą w ówczesnej sytuacji na rynku pracy, było przysłowiową ostatnią deską ratunku i szansą na jakiegokolwiek środki do życia. Szanowny Panie Senatorze, my pokrzywdzone emerytki, rzetelnie pracowałyśmy przez 30-50 lat na swoje emerytury, nie otrzymałyśmy żadnego dodatkowego wsparcia ze strony Państwa, dlatego prosimy, nie szukać oszczędności w naszych emeryturach, ponieważ one prawdziwie nam się należą, Rocznik 1953 został podzielony. Dalsza zwłoka w postępowaniu parlamentarnym oznacza powiększanie rozmiaru krzywdy. Być może wiele z nas nigdy nie doczeka się jej naprawy. W tej sytuacji nasze oczekiwania wydają się być dostatecznie uzasadnione. W imieniu wszystkich pokrzywdzonych kobiet – urodzonych w 1953 roku apelujemy o zainteresowanie i załatwienie sprawy. Prosimy o ustawę. B.G.