

Stowarzyszenie Realna Pomoc Dla Zwierząt
Ogólnopolskie stowarzyszenie prywatnych właścicieli schronisk

Sejny, dnia 06.10.2020 r

Szanowny Pan Senator Krzysztof Kwiatkowski
Przewodniczący Senackiej Komisji Ustawodawczej
e-mail ku@senat.gov.pl

Szanowny Panie Przewodniczący,

Odnosząc się do zagrożeń dla budżetów wszystkich gmin w Polsce, oraz poddania Państwowej Inspekcji Weterynaryjnej ingerencji i uzależnieniu od żądań organizacji pozarządowych w zakresie działań nadzorczych PIW, a wyniku tego doprowadzenie do destabilizacji pracy rolników prowadzących chów zwierząt oraz hodowców i schronisk dla zwierząt - które to zagrożenia wynikają ze zmian proponowanych w ustawie o zmianie ustawy o ochronie zwierząt i niektórych innych ustaw druk sejmowy 597 (procedowany wraz drukiem 378) stanowisko KRiRW w Sejmie RP druk 625 druk senacki 209, Stowarzyszenie Realna Pomoc dla Zwierząt zwraca się o dokonanie przez Senat poprawek poprzez :

1/ Wykreślenie art 9 ust 2 ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt i niektórych innych ustaw.

2/ Wykreślenie z Art 1 ustawy zmieniającej pkt 15 który w art. 34a: po ust. 3 dodaje ust. 3a w brzmieniu: „3a. Współdziałanie, o którym mowa w ust. 3, polega na prawie udziału we wszystkich czynnościach nadzorczych oraz wglądu w dokumentację schronisk dla zwierząt.”, - przez co wymusza na Państwowej Inspekcji Weterynaryjnej wpuszczanie w ramach kontroli przez PIW ferm zwierząt hodowlanych oraz schronisk – działaczy organizacji pozarządowych

3/ Wykreślenie z Art 1 ustawy zmieniającej pkt 6 lub jego zmianę w brzmieniu :

w art. 11:

a) po ust 1 dodaje się ust 1a w brzmieniu:

„1a Gminy realizują zadanie zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom

1) za pośrednictwem jednostek organizacyjnych, prowadzących schroniska dla zwierząt lub,

2) tworząc jednostki organizacyjne, powołane w celu prowadzenia schroniska dla zwierząt lub

3) zawierając porozumienie, ze schroniskiem czyli podmiotem prowadzącym działalność nadzorowaną przez Powiatowego lekarza Weterynarii”

4) zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom o którym mowa w pkt 3 gmina zapewnia opłacając pobyt zwierzęcia w schronisku stawkami dobowymi wraz z opłatą początkową na wyłapanie i wstępne zabezpieczenie weterynaryjne zwierzęcia oraz refinansuje w rozliczeniu miesięcznym koszty sterylizacji lub kastracji oraz szczepień znakowania mikrochipem i koniecznego leczenia na podstawie faktur wystawionych schronisku przez lekarza weterynarii

5. Minister właściwy dla spraw Rolnictwa ustali corocznie w rozporządzeniu minimalną

stawkę dobową utrzymania zwierzęcia bezdomnego w schronisku oraz minimalną stawkę opłaty na wyłapanie i wstępne zabezpieczenie zwierzęcia w schronisku .

UZASADNIENIE:

Przedstawione w druku senackim 209 przepisy stanowią w obecnym brzmieniu zagrożenie dla budżetów wszystkich gmin w Polsce w wyniku narzucenia gminom w nowelizacji ustawy o ochronie zwierząt monopolu organizacji pozarządowych na prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt i likwidacji schronisk prowadzonych przez osoby prywatne oraz we wprowadzanej jednocześnie nowelizacji kpc która daje organizacjom pozarządowych możliwość wnoszenia pozwów przeciwko gminom w sprawach dotyczących zwierząt

I. Zagrożenie dla budżetów gmin.

Wobec oczywistych ciosów w gospodarkę jakie niosą ze sobą zawarte w projekcie ustawy o zmianie ustawy i niektórych innych ustaw :

- zakaz hodowli zwierząt futerkowych, a w konsekwencji zmniejszenie opłacalności o koszt utylizacji odpadów poubojowych produkcji drobiarskiej, mięsa wołowego i innych
- zakaz uboju halal i koszer skutkujący utratą dla polskich producentów rynków zagranicznych

praktycznie niezauważona przechodzi fatalna zmiana w ustawie o ochronie zwierząt znajdująca się w Art 1 pkt 6 druku 209, która w art 11 ustawy o ochronie zwierząt dodaje ust 1a narzucając gminom w pkt 3 oraz pkt tego przepisu obowiązek zawierania umów(porozumień) w zakresie wykonywania obowiązku gmin opieki nad bezdomnymi zwierzętami z organizacjami pozarządowymi.

Co prawda w pkt 1 oraz 2 tego przepisu dopuszczono możliwość, aby schroniska mogły być też prowadzone przez jednostki organizacyjne gminne – **ale jednocześnie w nowelizacji znalazł się w Art 1 pkt 15** który w art 34 a ustawy o ochronie zwierząt po ust 3 który mówi, że organizacje pozarządowe mogą współdziałać z Państwową Inspekcją Weterynaryjną **wprowadza ust 3a , który precyzuje współdziałanie to miałyby obejmować prawo udziału organizacji pozarządowych we wszystkich czynnościach nadzorczych prowadzonych przez PIW w tym wglądu w dokumentację schronisk dla zwierząt .**

W tej sytuacji jeśli organizacje pozarządowe miałyby uprawnienia do kontrolowania schronisk gminnych – **czyli schronisk konkurencyjnych wobec własnych czyli prowadzonych przez organizacje pozarządowe schronisk- istnieje prawdopodobieństwo graniczące z pewnością, że organizacje pozarządowe kontrolując schroniska konkurencyjne wobec schronisk organizacji pozarządowych gminne będą stawiać in tyle zarzutów pokontrolnych doszukując się uchybień także w sytuacjach nieuzasadnionych – że szybko doprowadzą do likwidacji konkurencyjnych schronisk gminnych**

Cytaty z przepisów z druku sejmowego 597 oraz senackiego 209 które wprowadzają tą niezwykle groźną dla budżetów gmin nowelizację”

Art 1 ustawy o zmianie ustawy

6) w art. 11:

a) po ust 1 dodaje się ust 1a w brzmieniu:

„1a Gminy realizują zadanie zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom

- 1) za pośrednictwem jednostek organizacyjnych, prowadzących schroniska dla zwierząt lub,
- 2) tworząc jednostki organizacyjne, powołane w celu prowadzenia schroniska dla zwierząt lub
- 3) **zawierając porozumienie, o którym mowa w ust. 4.**

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Organizacje społeczne, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, które nie działają w celu osiągnięcia zysku i posiadające status organizacji pożytku publicznego, w rozumieniu art. 20 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1057), mogą zapewniać bezdomnym zwierzętom opiekę i w tym celu prowadzić schroniska dla zwierząt, **w porozumieniu z właściwymi organami samorządu terytorialnego.**”

Art 1 ustawy o zmianie ustawy

„15) w art. 34a:

a) po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:

„3a. Współdziałanie, o którym mowa w ust. 3, polega na prawie udziału we wszystkich czynnościach nadzorczych oraz wglądu w dokumentację schronisk dla zwierząt.”

Co więcej gdyby gmina nie zawarła nakazanego „porozumienia” z organizacją pozarządową to wójtowie, burmistrzowie i prezydenci miast oraz urzędnicy – będą karani bo nowelizacja w art 1 pkt 21 ustawy o zmianie ustawy wprowadza takie przepisy w art 37 ust 1 uoz w brzmieniu :

21) w art. 37 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Kto narusza nakazy albo zakazy określone w art. 9 ust. 2–5, art. 10a ust. 1–3, **art. 11 ust. 3**, art. 12 ust. 1, 4, 4a i 5–6a, art. 13 ust. 1, art. 14, art. 15 ust. 1–5, art. 16, art. 18, art. 22 ust. 1, art. 22a, art. 25 lub art. 27

podlega karze aresztu albo grzywny.”;

Dodatkowo projektowana nowelizacja wprowadza zmiany do Kodeksu Postępowania Cywilnego, pozwalającą np. pozywać urzędy gmin, które zdaniem jakichś organizacji pozarządowych np niewłaściwie prowadziłyby schronisko poprzez jednostkę organizacyjną gminną, co wynika z Art 2 ustawy o zmianie ustawy

Art. 2. W ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1575 i 1578) w części pierwszej w księdze pierwszej po tytule IIIb dodaje się tytuł IIIba brzmieniu:

„Tytuł IIIba

Ochrona zwierząt

Art. 634a. Organizacje pozarządowe wpisane na listę, o której mowa w art. 34e ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 638 i ...), lub Główny Lekarz Weterynarii, **mogą wytaczać powództwa w celu ochrony zwierząt.**”

Ten zestaw przepisów, który koniecznym jest rozpatrywać łącznie daje organizacjom pozarządowym niewysychające źródło czerpania z gminnych budżetów, doprowadzając do drenowania budżetów gmin na opłaty dla działających na zasadzie monopolu schronisk prowadzonych przez organizacje, przymuszając gminy do umów z monopolistą w zagrożeniu wójtów, burmistrzów i prezydentów miast karami (GRZYWNY LUB ARESZTU) oraz z kolejnym zagrożeniem dla budżetów gmin pozwami CYWILNYMI NP. O ODSZKODOWANIA składanymi przez organizacje, gdy będą w jakikolwiek sposób „niezadowolone” ze współpracy z daną gminą.

-.-

II. Naruszenie praw właścicieli prywatnych schronisk dla bezdomnych zwierząt

Niezależnie od zagrożenia dla gmin likwidacja schronisk prowadzonych przez osoby prywatne, czyli wyeliminowanie ustawą konkurencji dla schronisk organizacji jest działaniem godzącym w swobodę działalności gospodarczej.

W odniesieniu do właścicieli schronisk ustawa dodatkowo jest dyskryminacyjna w porównaniu do innych likwidowanych lub ograniczanych branż.

Należy mieć na uwadze, że właściciele schronisk prywatnych, często prowadzący schroniska jako firmy rodzinne od pokoleń, zakupili odpowiednio usytuowane tereny oraz ponieśli wydatki liczone w setkach tysięcy a nawet milionach złotych na zapewnienie schroniskom odpowiedniej infrastruktury, aby spełnić wymogi nakazane przepisami obowiązującego prawa oraz uzyskali zezwolenia obejmujące nawet 10 lat – w czasie którego to okresu czasu – mieli prawo wierząc w stabilność przepisów i mając zaufanie do Państwa polskiego – na spokojne prowadzenie legalnej działalności.

Prywatni właściciele schronisk są obecnie procedowaną nowelizacją pozbawiani podstawy utrzymania, oraz wpędzeni w wielomilionowe straty w związku z poniesionymi inwestycjami, na które również brali kredyty.

O ile jednak dla właścicieli ferm zwierząt futerkowych i producentów wołowiny – przewidziano odszkodowania i rekompensaty – **to dla właścicieli schronisk prywatnych - projektodawcy zmiany ustawy o ochronie zwierząt w druku sejmowym 597 oraz senackim 209 – WOGÓLE NIE PRZEWIDZIELI ŻADNYCH REKOMPENSAT ANI ODSZKODOWAŃ.**

Co więcej właściciele schronisk prywatnych pozostaną z zaopatrzonymi w specyficzną infrastrukturę terenami – nienadającymi się na żadną inną działalność oraz z w niektórych przypadkach z SETKAMI PSÓW W SCHRONISKU – bez możliwości pozyskania dla tych zwierząt środków na utrzymanie z gmin, bo w związku z utratą statusu schroniska po okresie upływu Vacatio legis gminy, chociażby chciały – nie będą mogły kontynuować umowy ze schroniskiem, które traci zezwolenie na funkcjonowanie.

Projektodawcy zmiany ustawy o ochronie zwierząt WOGÓL NIE UWZGLEDNILI co ze zwierzętami które na dzień upłynięcia Vacatio legis będą znajdować się w likwidowanych prywatnych schroniskach, których właściciele NIE BĘDĄ MIELI ŚRODKÓW ABY NAKARMIC TE ZWIERZĘTA . Ta sytuacja wynika z dopuszczane obecnie przez przepisy sytuacji, że szereg gmin przymusiło niektóre lecz liczne – poprzez narzucenia określonych

warunków przetargów – do przyjęcia zwierząt z jednorazową opłatą. W tej sytuacji „nowe pieniądze” na wykarmienie psów znajdujących się w schronisku, które swoją opłatę już zużyły - wpływają do schroniska WYŁĄCZNIE wraz z przyjętym nowym psem lub kotem. W sytuacji utraty przez schronisko prywatne statusu schroniska, gdyż nowelizacja po upływie Vacatio legis dopuszcza istnienie wyłącznie schronisk gminnych (które rychło pod naporem ataków medialnych oraz tendencyjnych kontroli prowadzonych przez organizacje pozarządowe znikną) oraz schronisk prowadzonych przez organizacje pozarządowe – te setki zwierząt pozostaną bez środków na pożywienie o opiece weterynaryjnej nie wspominając.

Jak należy podkreślić, ta sytuacja nie jest winą schronisk, gdyż do przyjmowania opłat jednorazowych schroniska były i są przymuszane sformułowaniami ofert przetargów przez Gminy.

W opisanej sytuacji właściciele niektórych schronisk prywatnych pozostając po upływie Vacatio legis z setkami zagrożonych śmiercią głodową zwierząt – mogą dla ratowania zwierząt przekazywać je oczywiście wraz z całym terenem schroniska – organizacjom pozarządowym, gdyż w ten tylko sposób będą mogli ocalić zwierzęta od śmierci głodowej a siebie od zarzutu zagłodzenia tych zwierząt.

Nasuwa się obawa, że brak przewidzenia dla właścicieli prywatnych schronisk jakichkolwiek rekompensat oraz nierealnie dla poszukania środków jakiejkolwiek pomocy – Vacatio legis – będzie sposobem którym organizacje pozarządowe – uzyskawszy na podstawie niniejszej nowelizacji status monopolisty w prowadzeniu schronisk – będą przejmować o ile nie za darmo, to za bezcen schroniska wielomilionowej wartości od prywatnych właścicieli postawionych przez tą nowelizację w sytuacji bez wyjścia.

Reasumując.

Organizacje pozarządowe dzięki niniejszej nowelizacji otrzymują stałe źródło dochodów z budżetów gmin mogąc drenować je z pieniędzy jako monopolista bez ograniczeń a jednocześnie nie będą musiały ponosić kosztów tworzenia schronisk – bo stworzono organizacjom tą zmianą ustawy możliwość przejmowania za bezcen schronisk właścicieli prywatnych. W dodatku organizacje będą mogły niszczyć schroniska gminne poprzez tendencyjne kontrole do których zyskają uprawnienia, natomiast będą miały możliwość paraliżować działania kontrolne PLW wobec schronisk prowadzonych przez organizacje – które po nowelizacji będą kontrolowały w zakresie prowadzenia schronisk – same siebie.

Ponadto wobec właścicieli prywatnych schronisk naruszono zarówno przepisy o swobodzie działalności gospodarczej, a także podważono jakiejkolwiek zasady obowiązujące w państwie prawa w związku poprzez wygaszanie **w ciągu 6 miesięcy zezwoleń na prowadzenie schronisk które właściciele schronisk uzyskiwali nawet na 10 lat**

Cytując projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt i niektórych innych ustaw (druk senacki 209)

Art. 17. Ustawa wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem przepisów:

1) art. 1 pkt 4, **6** i 8–11 oraz **art. 9 ust. 2**, które wchodzą w życie po upływie 6 miesięcy od dnia ogłoszenia;

Po 6 miesiącach gminy będą mogły zawierać umowy wyłącznie z organizacjami pozarządowymi (art 1 pkt 6 ustawy o zmianie uoz) oraz na podstawie art 9 ust 2 ustawy o zmianie uoz) ut racą ważność zezwolenia na prowadzenie schroniska dla bezdomnych zwierząt, wydane przedsiębiorcom przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy

III Zagrożenie Publiczne

Przepisy wygaszające zezwolenia dla funkcjonujących **legalnych nadzorowanych przez PIW** schronisk dla zwierząt prowadzonych przez osoby prywatne oprócz łamania praw obywatelskich , godzenia w swobodę działalności gospodarczej oraz uczynienia z budżetów gmin stałego, pewnego źródła finansowania dla organizacji pozarządowych pod groźbą dla wójtów, burmistrzów czy prezydentów miast sankcji grzywny lub aresztu oraz pozwów cywilnych wobec gmin niesie zagrożenia dla bezpieczeństwa publicznego.

Należy mieć na uwadze, że schroniska dla bezdomnych zwierząt nie tylko stanowią miejsce udzielenia pomocy i ochrony bezdomnym zwierzętom, ale pełnią także ważną rolę w ochronie społeczeństwa, zwierząt domowych, gospodarskich oraz dzikich przed bezdomnymi zwierzętami. Wałachy bląkających się bezdomnych psów , a czasem nawet pojedyncze głodne i chore zwierzę może stanowić poważne zagrożenie,

Projektowane nowelizacje w ustawie o zmianie ustawy o ochronie zwierząt i niektórych innych ustaw – będą skutkować demontażem **systemu ochrony społeczeństwa oraz zwierząt domowych, gospodarskich i dzikich przed bezdomnymi zwierzętami.**

Jest oczywistym, że przy tak krótkim Vacatio legis gminy , nie będą w stanie zorganizować własnych schronisk, a oparcie systemu będącego elementem bezpieczeństwa publicznego o monopolistę- organizacje pozarządowe- jest co najmniej nieodpowiedzialne.

IV Skutki społeczne

- **1/ Pozbawienie właścicieli schronisk prywatnych podstawy bytu oraz zwrotu inwestycji przedsiębiorców którzy w zaufaniu do Państwa Polskiego zainwestowali** w zakup terenu infrastrukturę oraz wyposażenie schronisk – licząc na prowadzenie działalności przez 10 lat. Przepis wygaszający zezwolenia na prowadzenie schronisk godzi w stabilność działalności gospodarczej małych przedsiębiorców i podważa zaufanie do Państwa Polskiego. Zezwolenia wydane podmiotom prowadzącym schroniska na 10 lat sprawiły, że w zaufaniu do Państwa Polskiego podmioty prowadzące schroniska zakupiły tereny oraz wykonały wymaganą przepisami obowiązującego prawa infrastrukturę. Zainwestowały wielkie kwoty, aby zapewnić dobrostan powierzonym im przez gminy zwierzętom.
- **Utrata miejsc pracy – jakichkolwiek w okresie kryzysu COVID 19– jest niedopuszczalne.** Jeśliby przepis dający organizacjom pozarządowym monopol w zakresie prowadzenia schronisk wszedł w życie pozbawiłby pracy pracowników schronisk prywatny, a co ważne schroniska są usytuowane często w obszarach oddalonych od ośrodków oferujących miejsca pracy i często schronisko jest jedynym w okolicy pracodawcą.

Wygaszenie zezwoleń podmiotom , prywatnym właścicielom schronisk , prowadzącym legalną działalność pod nadzorem powiatowych lekarzy weterynarii i zapewnienie monopolu na prowadzenie schronisk wyłącznie organizacjom pozarządowym mającym status organizacji pożytku publicznego jest działaniem niekonstytucyjnym i dyskryminacyjnym, gdyż uprzywilejowuje regionizację pozarządową w zakresie działalności polegającej na prowadzeniu schronisk dla zwierząt

Brak jakichkolwiek podstaw by twierdzić, że organizacje pozarządowe zapewniają w prowadzonych przez siebie schroniskach wyższy dobrostan zwierząt – i tak jak są sytuacje, gdy prywatny przedsiębiorca uchybi przepisom w zakresie prowadzenia schronisk tak samo przykłady organizacji pożytku publicznego które prowadzą schroniska, gdzie jest bardzo wysoka śmiertelność zwierząt (np. istnieje przykład schroniska prowadzonego przez organizację pozarządową o statusie organizacji pożytku publicznego gdzie w pewnym czasie śmiertelność kotów sięgała 70 % a w ciągu 10 miesięcy danego roku odnotowano 127 zagryzień psów w kojach – materiał ten jest w razie potrzeby do udostępnienia) – tak więc twierdzenie, że tylko organizacje pozarządowe gwarantują właściwe prowadzenie schronisk dla zwierząt – nie ma podstawy w stanie faktycznym.

UWAGI KOŃCOWE :

Należy mieć na uwadze, że o ile schroniska dla bezdomnych zwierząt są często i licznie kontrolowane i przez Powiatowych lekarzy weterynarii a także przez gminy oraz przez najwyższą Izbę kontroli a więc znane są wskaźniki standardów opieki nad zwierzętami w tych schroniskach takie jak wskaźnik śmiertelności , efektywność w poszukiwaniu zwierzętom nowych opiekunów, znakowania mikrochipem oraz sterylizacji i kastracji które w niektórych schroniskach są lepsze, z w innych gorsze, ale są znane i można egzekwować ich poprawę – to nic nie wiadomo o standardach opieki nad zwierzętami sprawowanej przez organizacje pozarządowe w tym te posiadające status opp, jeśli opiekę tą prowadzi poza schroniskami w tak zwanych domach tymczasowych czy różnych ośrodkach nie podlegających kontroli PIW.

Brak zatem danych, które pozwoliłyby twierdzić iż powierzenie takim organizacjom prowadzenia schronisk – i to na zasadach monopolu , będzie korzystne dla zwierząt i dla finansów gmin, a także dla bezpieczeństwa publicznego, tym bardziej , że znane są przykłady bardzo złego prowadzenia schroniska przez organizacje pozarządowe także posiadające status opp.

Ponieważ wymienione przepisy zagrażają budżetom gmin, bezpieczeństwu publicznemu, godzą w podstawy bytu właścicieli schronisk prywatnych ich rodzin oraz rodzin ich pracowników, a także zagrażają śmiercią głodową zwierząt w planowanych do likwidacji prywatnych schroniskach – dla których pomysłodawcy projektu nie przewidzieli żadnego zabezpieczenia, podobnie jak nie przewidzieli rekompensat dla tracących dorobek życia a czasem pokoleń właścicieli prywatnych schronisk – koniecznym jest wykreślenie przepisów przyznających monopol na prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt organizacjom pozarządowym

Wobec podanych okoliczności poprawki przepisów nadających organizacjom pozarządowym monopol na prowadzenie schronisk dla bezdomnych zwierząt są konieczne a powinny polegać na zmianie treści Art 1 w podany poniżej sposób oraz wykreślenie art 2 oraz art 9 ust 2 ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt i niektórych innych ustaw.

Propozycja poprawki do projektu w druku senackim209

Poprawka do Art 1 pkt 6 a

w art. 11:

a) po ust 1 dodaje się ust 1a w brzmieniu:

„1a Gminy realizują zadanie zapewnienia opieki bezdomnym zwierzętom

1) za pośrednictwem jednostek organizacyjnych, prowadzących schroniska dla zwierząt lub,

2) tworząc jednostki organizacyjne, powołane w celu prowadzenia schroniska dla zwierząt lub

3) zawierając porozumienie, ze schroniskiem czyli podmiotem prowadzącym działalność nadzorowaną przez Powiatowego lekarza Weterynarii”

5) zapewnienie opieki bezdomnym zwierzętom o którym mowa w pkt 3 gmina zapewnia opłacając pobyt zwierzęcia w schronisku stawkami dobowymi wraz z opłatą początkową na wyłapanie i wstępne zabezpieczenie weterynaryjne zwierzęcia oraz refinansuje w rozliczeniu miesięcznym koszty sterylizacji lub kastracji oraz szczepień znakowania mikrochipem i koniecznego leczenia na podstawie faktur wystawionych schronisku przez lekarza weterynarii

Minister właściwy dla spraw Rolnictwa ustali corocznie w rozporządzeniu minimalną stawkę dobową utrzymania zwierzęcia bezdomnego w schronisku oraz minimalną stawkę opłaty na wyłapanie i wstępne zabezpieczenie zwierzęcia w schronisku .

Dodatkowe wyjaśnienie.

Stawki dobowe utrzymania zwierząt proponuje się aby zapobiec w przyszłości do gromadzenie zwierząt, bez zapewnienia im stałego dopływu środków na utrzymanie.

Prosząc o wnikliwe przeanalizowanie przedstawionej argumentacji i zapobieżenie zagrożeniom dla budżetów gmin, destabilizacji wszelkich działalności nadzorowanych związanych ze zwierzętami w tym ferm, gospodarstw i schronisk dla zwierząt, zapobieżenie dramatom właścicieli schronisk prywatnych pozostawionych w projekcie z druku 209 z wygaszeniem działalności stanowiącej podstawę utrzymania ich rodzin, bez odszkodowań, z kredytami i oraz zwierzętami w likwidowanych schroniskach oraz zapobieżenie dramatom zwierząt z likwidowanych schronisk prywatnych – dla których projektodawcy nie przewidzieli żadnych zabezpieczeń,

pozostają z szacunkiem

Sylwester Anzel
Stowarzyszenie Realna Pomoc dla Zwierząt