



03980200384468
RPW/26717/2020 P
2020-10-01

Krakowskie Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami

ul. Floriańska 53 31-019 Kraków 12 421 26 85 12 421 77 77 tel/fax 12 429 43 61
ktoz@ktoz.krakow.pl www.ktoz.krakow.pl automat 12 350 20 50

Kraków, 24.09.2020r.

Szanowny Pan,

Przewodniczący Komisji Ustawodawczej

Senator Krzysztof Kwiatkowski

Szanowny Panie Senatorze!

Zarząd Krakowskiego Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami przesyła propozycję brzmienia artykułu 7 będącej w trakcie procesu legislacyjnego Ustawy o Ochronie Zwierząt.

Proponowane rozwiązania wynikają z naszego wieloletniego doświadczenia, między innymi związanego z procedurą odbierania zwierząt od okrutnych i nieodpowiedzialnych właścicieli.

Z wyrazami szacunku

**PREZES
KRAKOWSKIEGO TOWARZYSTWA
OPIEKI NAD ZWIERZĘTAMI**

mgr Jadwiga Osuchowa

Projektowany art. 7 ust. 3a ustawy z dnia 18 września 2020 r. o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw jest nieakceptowalny.

1. Po pierwsze posługuje się znamieniem podmiotowym każdy, co będzie stwarzać nadużycia o których mowa było dotychczas w trakcie prac kodyfikacyjnych i uprzedni zgłaszane przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi.
2. Z praktyki wynika nierealność projektowanej normy przekazania zwierzęcia Policji lub straży gminnej. Policja nie posiada warunków socjalnych do przetrzymywania zwierząt i udzielenia im właściwej opieki do czasu wydania decyzji przez wójta. Zwierze przekazywane jest dopiero na podstawie decyzji wójta w przedmiocie tymczasowego odbioru zwierzęcia, które to postępowanie w praktyce zajmuje od kilku do kilkudziesięciu dni. Policja i straż gminna nie ma samodzielnego uprawnienia do przekazania zwierzęcia do schroniska, gospodarstwa rolnego lub ogrodu zoologicznego.
3. Policja lub straż gminna ma „z automatu” zawiadomić wójta o odbiorze zwierzęcia, w celu podjęcia decyzji w przedmiocie odebrania zwierzęcia. Policja nie posiada uprawnień o których mowa w art. 7 ust. 3 projektowanej normy, tj. podjęcia decyzji o odstąpieniu od odebrania zwierzęcia. Budzi zastrzeżenia dlatego organizacja społeczna, dla której wprowadzono dodatkowe kwalifikacje, ma mniejsze uprawnienia, niż każdy inny podmiot.

Art. 7 ust. 3 w projektowanym kształcie też nie może się ostać. W porównaniu do obecnego kształtu ustawy, uchwalona przez Sejm ustawa, czyni krok wstecz. Lista organizacji pozarządowych o których mowa w art. 34 ustawy nie budzi zastrzeżeń reprezentowanej przez mnie organizacji. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, na daleko idące zmiany w porównaniu do projektu ustawy, który wzmacniał rolę organizacji społecznych nakładając obowiązek asysty ze strony Policji i straży gminnej, co w praktyce jest trudne do uzyskania. Obecny kształt ustawy pozycję tę osłabia w sposób znaczny.

1. Ponieważ odbiór zwierzęcia wymaga co do zasady wejścia na teren nieruchomości zasadnym byłoby utrzymać projektowany w art. 7 ust. 3a ustawy w proponowanym brzmieniu. Ochronę praw opiekuna zwierzęcia i właściciela nieruchomości będzie zapewniona przez asystę policji lub straży gminnej.
2. Co się tyczy nałożenia w uchwalonym kształcie obowiązku asysty Policji, strażnika gminnego lub lekarza weterynarii, to zwrócić należy uwagę, że mamy do czynienia z alternatywą rozłączną, tj. obecność przedstawiciela jednego z zawodów wystarcza do dokonania odbioru zwierzęcia. Tymczasem kompetencje tych podmiotów są diametralnie inne. Lekarz weterynarii posiada wiedzę specjalistyczną, czy dalsze pozostawienie zwierzęcia u właściciela zagraża jego życiu lub zdrowiu, których to wiadomości pozostałe podmioty nie posiadają. Natomiast Policja i straż gminna ma zabezpieczyć bezpieczeństwo przedstawiciela organizacji społecznej. I na tym tle pojawia się kolejna wada uchwalonej noweli, która zakłada, że to

Policja lub straż gminna ma oceniać realizację przesłanek ustawowych odbioru zwierzęcia, w sytuacji w której osoby tam zatrudnione takich wiadomości nie posiadają. W praktyce dotychczas spotykano, że to organy postępowania przygotowawczego przybierały do czynności pracowników organizacji społecznych, którzy posiadali wiedzę specjalistyczna umożliwiającą ocenę, czy mamy do czynienia ze stanem zagrożenia zdrowia lub życia.

Dlatego proponuję się nadać art. 7 ust. 3 następujące brzmienie:

W przypadkach niecierpiących zwłoki, gdy dalsze pozostawanie zwierzęcia u dotychczasowego właściciela lub opiekuna zagraża jego życiu lub zdrowiu, policjant, strażnik gminny lub organizacja pozarządowa wpisana na listę, o której mowa w art. 34e ust. 1, odbiera mu zwierzę, zawiadamiając o tym niezwłocznie wójta (burmistrza, prezydenta miasta), celem podjęcia decyzji w przedmiocie odebrania zwierzęcia.

Dodać art. 7 ust. 3a w następującym brzmieniu:

W przypadku, o którym mowa w ust. 3, na żądanie organizacji pozarządowej wpisana na listę, o której mowa w art. 34e ust. 1, Policja lub straż gminna, zapewnia asystę przy odbiorze zwierzęcia. Policjantowi, strażnikowi gminnemu lub przedstawicielowi organizacji społecznej, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, w asyście policjanta lub strażnika gminnego, przysługuje prawo wejścia na teren nieruchomości, na której przebywa zwierzę, bez zgody lub pomimo sprzeciwu jej właściciela.

Ewentualnie proponuj się nadać art. 7 ust. 3 następujące brzmienie:

W przypadkach niecierpiących zwłoki, gdy dalsze pozostawanie zwierzęcia u dotychczasowego właściciela lub opiekuna zagraża jego życiu lub zdrowiu, policjant, strażnik gminny lub organizacja pozarządowa wpisana na listę, o której mowa w art. 34e ust. 1, odbiera mu zwierzę, zawiadamiając o tym niezwłocznie wójta (burmistrza, prezydenta miasta), celem podjęcia decyzji w przedmiocie odebrania zwierzęcia. Odebranie zwierzęcia przez organizację pozarządową wpisaną na listę, której mowa w art. 34e ust. 1, następuje po uprzednim telefonicznym zawiadomieniu Policji lub straży gminnej.

Dodać art. 7 ust. 3a w następującym brzmieniu:

W przypadku, o którym mowa w ust. 3, na żądanie organizacji pozarządowej wpisana na listę, o której mowa w art. 34e ust. 1, Policja lub straż gminna, zapewnia asystę przy odbiorze zwierzęcia.