

Zmiana zaproponowana przez KP PO KO (jest dość niedoprecyzowana)

W art. 4)

Art1.w pkt 1 pkt 2

2 w art. 7:

a) Ust.3 otrzymuje brzmienie:

3 . W przypadkach niecierpiących zwłoki, gdy dalsze pozostawanie zwierzęcia u dotychczasowego właściciela lub opiekuna zagraża jego życiu lub zdrowiu, organizacja pozarządowa wpisana na listę, o której mowa w art. 34e ust. 1, w asyście policjanta, strażnika gminnego lub lekarza weterynarii, odbiera mu zwierzę, zawiadamiając o tym niezwłocznie wójta (burmistrza, prezydenta miasta), w celu podjęcia decyzji w przedmiocie odebrania zwierzęcia. W razie stwierdzenia przez Policjanta, strażnika gminnego lub lekarza weterynarii braku zagrożenia życia lub zdrowia zwierzęcia, odstępuje się od odebrania zwierzęcia.”,

Proponowałabym bardziej szczegółową zmianę, ponieważ składnia opisu może być dwojako interpretowana, a ważne jest aby organ Ministra jak poległa mu inspekcja weterynaryjna – była główną decydującą w oparciu o dowody widoczne w trakcie kontroli o odebraniu bądź nie odbieraniu zwierzęcia.

Propozycja- W przypadku o którym mowa w ust 3, na żądanie upoważnionego przedstawiciela powiatowego weterynarza na wniosek organizacji społecznej, wpisana na listę, o której mowa w art. 34e ust. 1 policja lub straż gminna, zapewnia asystę przy odbiorze zwierzęcia. Policjantowi, strażnikowi gminnemu lub przedstawicielowi powiatowego weterynarza z udziałem organizacji społecznej, której statutowym celem działa ja jest ochrona zwierząt, w asyście policjanta lub strażniczka gminnego, przysługuje prawo wejścia na teren nieruchomości, na której przebywa zwierzę, którego życie i zdrowie jest zagrożone, bez zgody lub pomimo sprzeciwu jej właściciela. Każ do

razowe odbierane mu zwierzę, zostaje zgłoszone niezwłocznie do wójta (burmistrza, prezydenta miasta), w celu podjęcia decyzji w przedmiocie odebrania zwierzęcia.

w art. 9:

a)ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2.Zabrania się trzymania zwierząt domowych na uwięzi w sposób stały.”

Wykładnia-co rozumiemy w domu na uwięzi w sposób stały ? Jakby na to nie patrzeć, pies/kot zamknięty w domu(mieszkaniu) nie mieszkający na zewnątrz, można uznać za zamkniętego w sposób stały ? Szczególnie tyczy się to kotów domowych nie wychodzących. Może to skutkować nieuczciwymi praktykami względem osób posiadających zwierzę rasowe(kosztowne)

Propozycja- Zabrania się trzymania zwierząt na uwięzi oraz w kojcu w sposób stały

,b)dodaje się ust. 3-7w brzmieniu:„3.Tymczasowe trzymanie zwierząt domowych na uwięzi jest dozwolone na uwięzi o długości minimalnej 6m, zapewniając zwierzęciu korzystanie z wybiegu o powierzchni co najmniej 20 m²powierzchni.

Pamiętać trzeba, iż zwierzęta towarzyszące mieszkające na łańcuch również bywają zwierzętami małymi, ważącymi czasem i z 5 kg dlatego łańcuch niedostoswany do wielkości psa, może zrobić mu krzywdę.

Propozycja- Tymczasowe trzymanie zwierząt domowych na uwięzi jest dozwolone na uwięzi o długości minimalnej 6m, dostosowanym wielkościami do gabarytów zwierzęcia i nie przekraczającym wagowo 1/4 ciężaru zwierzęcia.(są specjalne łańcuch lekkie które można wykorzystać i ich waga nie jest duża.)

art 34 ust 3a

3a. Wymogów określonych w ust. 1 i 3 nie stosuje się przy poddawaniu zwierząt szczególnym sposobom uboju przewidzianym przez obrządki religijne związków wyznaniowych o uregulowanej sytuacji prawnej funkcjonujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na potrzeby wyłącznie ich członków, zwanego dalej „ubojem bez ogłuszania”

Mogą występować nadużycia, i osoby będące członkami związków religijnych będą przekazywać za darmo mięso z uboju a osoby trzecie mogą je sprzedawać, co więcej osoby obecnie zajmujące się ubojem rytualnym, mogą zawiązać związki i mimo wszystko czerpać z tego korzyści majątkowe.

Propozycja- 3a. Wymogów określonych w ust. 1 i 3 nie stosuje się przy poddawaniu zwierząt szczególnym sposobom uboju przewidzianym przez obrządki religijne związków wyznaniowych o uregulowanej sytuacji prawnej funkcjonujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej na potrzeby wyłącznie ich członków, zwanego dalej „ubojem bez ogłuszania” **bez możliwości przekazania pozyskanego mięsa osobą trzecim.**

14)po art. 34a dodaje się art. 34b i art. 34c w brzmieniu:.,

Art. 34b.1. Lekarze weterynarii przeprowadzają kontrolę schronisk dla zwierząt raz na kwartał.

2.Wykonując kontrolę, o której mowa w ust. 2, lekarze weterynarii są uprawnienido:

1)żądania pisemnych lub ustnych informacji w zakresie objętym przedmiotem kontroli, w tym informacji związanych z działalnością gospodarczą prowadzoną przez podmiot kontrolowany;

2)wstępu na teren objęty kontrolą, w tym do pomieszczeń i środków transportu;

3)utrwalania przebiegu kontroli za pomocą zdjęć;

4)badania, obserwacji lub utrwalania zachowania zwierzęcia;

5)pobierania próbek do badań od zwierząt.

Proszę pamiętać, że nie każdy inspektor weterynaryjny jest behawiorystą, a z mojego doświadczenia 90% inspektorów jak 80% lekarzy weterynarii nie mają wiedzy behawioralnej o zwierzętach towarzyszących izolowanym, trzymanyh w zamknięciach

szczególnie o niewłaściwych zachowaniach socjalizacyjnych które często pojawiają się u zwierząt będących w schroniskach. Nie bez powodu mówi się, iż takie zwierzęta mają problemy socjalizacyjne. Zwierzęta będące w schronisku, bardzo często wykazują problemy behawioralne (kręcenie się w kółko, wskakiwanie na budę i zeskakiwanie z natarczywym szczekaniem, siedzenie w bezruchu, czy z głową opartą o ścianę (to tylko kilka przykładów) brak wiedzy behawioralnej może skutkować w złej ocenie bytu zwierząt w konkretnym schronisku. Często kontrole prowadzone, są bez elementarnej wiedzy behawioralnej, i później wychodzą takie sytuacje jak w Radysach, że powiatowy weterynarz określał schronisko wysoką notą, a rzeczywistość jak widzieliśmy ostatnio jest całkowicie inna.

Propozycja- 4) badania, obserwacji lub utrwalania zachowania zwierzęcia przy konsultacji z kwalifikowanym behawiorystą.

Dotyczy Art. 1.pkt 5 (projekt ustawy z dnia 11.09.2020)

Art. 10a.1ustawy o ochronie zwierząt z dnia 21 sierpień 1997 mówi:

Zabrania się.

Dodawany jest pkt 3 – wprowadzenie do obrotu psów i kotów poza miejscem ich chowu lub hodowli, w tym za pośrednictwem sieci Internet

Kolejną kwestą jaką poruszę jest sprzedaż zwierząt przez Internet. Trochę to jak wylanie dziecka z kąpielą.

W proponowanej zmianie ustawy, jest informacja o braku możliwości wprowadzenia w obrotu psów i kotów za pośrednictwem sieci Internet. Taki zapis uniemożliwi sprzedaż rasowych zwierząt.

Propozycja- wprowadzenie do obrotu psów i kotów poza miejscem ich chowu lub hodowli, w tym za pośrednictwem sieci Internet dotyczy hodowli nie zarejestrowanych do Polskiej Księgi Rodowodowej prowadzonej przez Związek Kynologiczny w Polsce.