

Kraków, dnia 22 września 2020 r.

Fundacja Czarny Pies i Biały Kot
ul. Juliusza Lea 116, 30-133 Kraków
KRS: 0000791515

Komisja Ustawodawcza
Senat Rzeczypospolitej Polskiej

Dotyczy: **druk senacki nr 209**, druki sejmowe nr 378, 597 i 625

STANOWISKO FUNDACJI CZARNY PIES I BIAŁY KOT
w sprawie ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw
uchwalonej na posiedzeniu Sejmu RP nr 17 dnia 18 września 2020 r.
(druk senacki nr 209)

Działając jako osoby uprawnione do łącznej reprezentacji Fundacji Czarny Pies i Biały Kot z siedzibą w Krakowie (KRS: 0000791515; dalej: „Fundacja”), w związku z toczącymi się pracami dotyczącymi ustawy o zmianie ustawy o ochronie zwierząt oraz niektórych innych ustaw, korzystając ze swojego bogatego doświadczenia w stosowaniu przepisów ustawy o ochronie zwierząt, pragniemy niniejszym zaprezentować stanowisko Fundacji w przedmiocie uchwalonych przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, a rozpatrywanych obecnie przez Senat, zmian (druk senacki nr 209). Wnosimy o rozważenie naszych sugestii podczas posiedzenia Komisji Ustawodawczej zaplanowanego na dzień 23 września 2020 r.

Nasza Fundacja została ustanowiona dla realizacji celów społecznie użytecznych w zakresie ochrony praw zwierząt oraz przeciwdziałania wszelkim formom przemocy wobec zwierząt. Podejmujemy działania na rzecz przeciwdziałania przejawom niehumanitarnego traktowania zwierząt, uczestniczymy w postępowaniach karnych o czyny spenalizowane ustawą o ochronie zwierząt, a także w sprawach administracyjnych w przedmiocie czasowego ich odebrania. Wspieramy zarówno materialnie (np. finansując zakup bud dla schronisk dla bezdomnych zwierząt i przekazując karmę osobom prowadzącym domy tymczasowe), jak i merytorycznie (np. oferując nieopłatną pomoc prawną) podmioty podejmujące starania o poprawę dobrostanu zwierząt. Prowadzimy akcje informacyjne, edukacyjne i promocyjne, podnosząc świadomość społeczną i upowszechniając wiedzę o tym, jak należy traktować zwierzęta. Współpracujemy ponadto z innymi organizacjami, do których celów statutowych

należy ochrona zwierząt, wspierając się wzajemnie, podejmując wspólne przedsięwzięcia na rzecz dobra zwierząt oraz dzieląc się między sobą cennymi doświadczeniami.

Nasza dotychczasowa praktyka pozwala nam na realistyczne spojrzenie na uchwalone przez Sejm zmiany i antycypowanie ich prawdopodobnych konsekwencji. Liczymy, że nasze spostrzeżenia staną się przyczynkiem do dyskusji na temat zasadności i celowości wprowadzenia niektórych z nich.

Co oczywiste, nie kwestionujemy słuszności wprowadzenia zakazu chowu lub hodowli zwierząt futerkowych w celach komercyjnych, w szczególności w celu pozyskania z nich futer, ograniczenia uboju rytualnego i zakazu wykorzystywania zwierząt w celach widowiskowych (zwłaszcza w cyrkach). Zmiany w tym zakresie stanowią cywilizacyjny krok naprzód i długo wyczekiwany przełom w sposobie ukształtowania relacji człowieka do zwierząt.

Jednakże, jako Fundacja, na co dzień mamy do czynienia przede wszystkim z przejawami niehumanitarnego traktowania, okrucieństwa, a niekiedy nawet bestialstwa wobec zwierząt tradycyjnie przebywających w najbliższym otoczeniu człowieka, w charakterze jego towarzysza. Nie możemy w związku z tym zignorować faktu, iż treść uchwalonych przez Sejm zmian, niezależnie od założeń przyświecających ich projektodawcom, w istocie znacząco pogarsza sytuację „zwykłych” zwierząt domowych, takich jak psy i koty.

I) Uwagi do zmian wprowadzonych w art. 7 ustawy o ochronie zwierząt

W efekcie prac Sejmu przegłosowano ustawę, mocą której zmodyfikowano art. 7 ustawy o ochronie zwierząt, nadając nowe brzmienie jego ust. 3 i 4 oraz dodając nowy ust. 3a.

W przekonaniu Fundacji, słabościami uchwalonego rozwiązania są przede wszystkim:

- 1) ograniczenie kręgu podmiotów mogących odebrać zwierzę interwencyjnie, na podstawie art. 7 ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt, do organizacji pozarządowych wpisanych na listę, o której mowa w art. 34e ust. 1 ustawy,
- 2) wprowadzenie obowiązkowej asysty policjanta, strażnika gminnego lub lekarza weterynarii (w każdym przypadku), zamiast wsparcia zapewnianego obowiązkowo, lecz tylko w sytuacjach, w których przedstawiciel organizacji społecznej wystąpi z takim żądaniem,
- 3) konieczność odstąpienia od odebrania zwierzęcia w razie podjęcia takiej decyzji przez policjanta, strażnika gminnego lub lekarza weterynarii.

Ad 1)

Ustawa w brzmieniu uchwalonym przez Sejm – w nowym art. 34e – zakłada, że minister właściwy do spraw administracji publicznej będzie prowadzić listę organizacji pozarządowych wyłącznie uprawnionych do udziału w postępowaniach administracyjnych, cywilnych i karnych wymienionych w tym przepisie (ust. 1). Także w art. 7 ust. 3 ustawy ma znaleźć się odwołanie do przedmiotowej listy. W konsekwencji, tylko organizacje pozarządowe na nią wpisane będą uprawnione do odbioru zwierzęcia w przypadku niecierpiącym zwłoki, gdy dalsze jego pozostawanie u dotychczasowego właściciela lub opiekuna będzie zagrażało jego życiu lub zdrowiu.

W art. 34e ust. 2 wskazano warunki, których łączne spełnienie dopiero umożliwi organizacji pozarządowej ubieganie się o wpis na ww. listę, wśród nich zaś: posiadanie co najmniej 2-letniego doświadczenia w wykonywaniu zadań wiążących się z ochroną praw zwierząt, posiadanie statusu organizacji pożytku publicznego oraz dawanie gwarancji należytego wykonywania uprawnień mających na celu ochronę zwierząt.

Zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. 2020 poz. 1057), organizacja pozarządowa może uzyskać status OPP m.in. pod warunkiem prowadzenia działalności pożytku publicznego (w tym przypadku działalności społecznie użytecznej w sferze zadań publicznych w zakresie ochrony zwierząt) nieprzerwanie przez okres co najmniej 2 lat. A zatem, również wymóg posiadania statusu OPP, obok warunku posiadania co najmniej 2-letniego doświadczenia (wyrażonego wprost w art. 34e ust. 1 pkt 2), pośrednio implikuje konieczność funkcjonowania przez daną organizację społeczną przez co najmniej 2 lata. Organizacja działająca krócej nie może bowiem nawet ubiegać się o nadanie jej statusu OPP.

Tymczasem, w Polsce działa wiele „młodych” organizacji niespełniających warunku posiadania co najmniej 2-letniego stażu, lecz działających efektywnie, rozwijających się i tworzonych przez zaangażowanych, posiadających szeroką wiedzę i oddanych sprawie ludzi. Wskutek nowelizacji ustawy o ochronie zwierząt, organizacje te utraciłyby możliwość przeprowadzania interwencji czasowego odbioru maltretowanych zwierząt w przypadkach niecierpiących zwłoki, mimo że nierzadko ratują w ten sposób zwierzęta od samego początku swej działalności (a niektóre z nich zostały wręcz powołane głównie w tym celu przez osoby chcące walczyć z okrutnym traktowaniem zwierząt) trwającej np. rok.

Także kryterium, zgodnie z którym organizacja pozarządowa – aby móc ubiegać się o wpis na listę prowadzoną przez ministra właściwego do spraw administracji publicznej – musi dawać gwarancję należytego wykonywania uprawnień mających na celu ochronę zwierząt, może zamknąć niektórym z nich drogę do kontynuowania realizacji swoich statutowych celów. Sposób

sformułowania przedmiotowego warunku daje w zasadzie ministrowi dowolność w decydowaniu, która z organizacji pozarządowych zostanie wpisana na listę, o czym mowa szerzej w dalszej części niniejszego pisma.

Ad 2)

Art. 7 ust. 3 w nowym brzmieniu wprowadza obowiązek działania organizacji pozarządowej w asyście policjanta, strażnika gminnego lub lekarza weterynarii.

Projekt ustawy w pierwotnym brzmieniu (druk sejmowy nr 597) zakładał wprowadzenie do art. 7 nowego ustępu 3a, zgodnie z którym na Policji lub straży gminnej ciążyłby obowiązek udzielenia asysty przy odbiorze zwierzęcia na żądanie przedstawiciela organizacji społecznej, do której celów statutowych należy ochrona zwierząt. Istotą ww. uregulowania było ukształtowanie po stronie przedstawiciela organizacji społecznej **uprawnienia** do żądania zapewnienia mu wsparcia, w razie stwierdzenia przez niego takiej potrzeby.

Proponowana zmiana zasługiwała na aprobatę, realizując podnoszone od wielu lat postulaty zobowiązania odpowiednich służb do udzielania wsparcia organizacjom ratującym zwierzęta w razie wystąpienia przez nie z takim żądaniem. Podczas interwencji podejmowanych przez organizacje społeczne często dochodzi bowiem do sytuacji, w których zdrowie, a nawet życie ich przedstawicieli znajduje się w niebezpieczeństwie. Właściciele lub opiekunowie zwierząt bywają agresywni, stosując nie tylko ataki słowne, ale niejednokrotnie również przemoc fizyczną. Zdarza się także, że pozostają oni pod wpływem alkoholu, co sprawia, że ich reakcje są jeszcze bardziej nieprzewidywalne. W takich sytuacjach obecność funkcjonariuszy Policji lub straży gminnej zagwarantowałaby przedstawicielom organizacji społecznych bezpieczeństwo i umożliwiłaby efektywne działanie dla dobra zwierząt.

Jednocześnie, gdyby w ocenie przedstawiciela organizacji społecznej w danej sytuacji nie zachodziła potrzeba przyjazdu Policji lub straży gminnej na miejsce interwencji, po prostu nie występowałby on z żądaniem udzielenia mu asysty.

Powyższa, w pełni słuszna idea została jednak wypaczona w toku prac nad nowelizacją. W ramach poprawek wprowadzono bowiem **obowiązek** działania organizacji pozarządowej w asyście policjanta, strażnika gminnego lub lekarza weterynarii, nawet w przypadku niewystępowania w konkretnych okolicznościach takiej konieczności. Zdarzają się bowiem interwencje przebiegające bezkonfliktowo, kiedy właściciel lub opiekun zwierzęcia wpuszcza dobrowolnie na teren swojej posesji przedstawicieli organizacji, a także nie stawia oporu, gdy niehumanitarnie traktowane zwierzęta są mu odbierane.

Konieczność dopełnienia „formalności” w postaci zapewnienia podczas interwencji obecności Policji, straży gminnej lub lekarza weterynarii w wielu przypadkach praktycznie

udaremniałaby udzielenie zwierzęciu pilnej pomocy, a nierzadko uratowanie jego życia. Nietrudno wyobrazić sobie sytuację, w której przedstawiciele organizacji ujawniliby cierpiące lub konające zwierzę, lecz nie mogliby mu pomóc z uwagi na przeszkody natury formalnej – konieczność wielogodzinnego oczekiwania na przyjazd Policji lub straży gminnej albo lekarza weterynarii, szczególnie o niestandardowych porach – wieczorem, w nocy, w soboty lub dni wolne od pracy. Dla zwierząt skatowanych, będących w bardzo złym w stanie i wymagających natychmiastowej pomocy medycznej w praktyce może to oznaczać śmierć. W przypadkach niecierpiących zwłoki, gdy dalsze pozostawanie zwierzęcia u dotychczasowego właściciela lub opiekuna zagraża jego życiu lub zdrowiu liczy się przede wszystkim czas i szybkość reakcji. W takich sytuacjach przedstawiciel organizacji społecznej, do której celów statutowych należy ochrona zwierząt, jest w stanie samodzielnie ocenić kondycję zranionego, chorego czy konającego zwierzęcia. Uniemożliwienie organizacjom społecznym samodzielnego przeprowadzania odbioru zwierząt w sytuacjach, o których mowa w art. 7 ust. 3 ustawy sprawi, że ochrona zdrowia i życia zwierząt stanie się iluzoryczna.

Ad 3)

Art. 7 ust. 3 *in fine* w nowym brzmieniu przewiduje, że w razie stwierdzenia przez policjanta, strażnika gminnego lub lekarza weterynarii braku zagrożenia życia lub zdrowia zwierzęcia, odstępuje się od odebrania zwierzęcia.

To rozwiązanie również należy poddać krytyce. O ile lekarz weterynarii jest władny ocenić stan zdrowia zwierzęcia, to funkcjonariusze Policji czy straży gminnej nie dysponują bardziej specjalistyczną – od wiedzy przedstawicieli organizacji społecznych – wiedzą pozwalającą na dokonanie oceny, czy w danym przypadku zachodzi stan zagrożenia zdrowia lub życia zwierzęcia. Osoby działające w ramach fundacji i stowarzyszeń, które za swój cel obrały troskę o dobrostan zwierząt i stanie na straży ich praw, interesują się tematyką zdrowia zwierząt (często zaznajomione są z podstawami anatomii i fizjologii psów i kotów, wiedzą, na jakie choroby najczęściej zapadają te gatunki zwierząt i jak je rozpoznać), nierzadko posiadają niemałe doświadczenie w obchodzeniu się ze zwierzętami, znają przepisy ustawy o ochronie zwierząt; niekiedy są to osoby o wykształceniu kierunkowym np. technicy weterynarii lub osoby wykonujące zawód wykwalifikowanego opiekuna zwierząt. Ponadto, przedstawiciele organizacji społecznych obdarzeni są konieczną do pomocy zwierzętom empatią, której często brak u innych członków społeczeństwa.

Pozostawienie decyzji w przedmiocie odbioru zwierzęcia Policji, straży gminnej lub lekarzowi weterynarii ma również inne istotne mankamenty. W szczególności, w małych społecznościach, na wsiach i w niewielkich miasteczkach, odebranie zwierzęcia może okazać się niemożliwe z uwagi na istniejące w nich relacje rodzinne, towarzyskie, sąsiedzkie itp. W środowisku, w którym „wszyscy się znają”, Policja, straż gminna lub działający lokalnie lekarz

weterynarii mogą dążyć do złagodzenia sytuacji i odstąpienia od odbioru zwierzęcia, kosztem jego dobra. Również osoby cieszące się na wsiach estymą, takie jak funkcjonariusz Policji, duchowny, sołtys czy urzędnicy, mogą skorzystać na wskazanej wyżej sytuacji.

Ponadto, z uwagi na panujące w niektórych środowiskach przekonania co do tego, jakie warunki bytowania należy zapewnić zwierzęciu (nierazko znacząco odbiegające od ogólnie przyjętych standardów i norm wynikających z ustawy), przekonanie ich członków do humanitarnego traktowania zwierząt może być bardzo trudne. Z doświadczenia organizacji społecznych wynika, że są środowiska, w których utrzymywanie psa na uwięzi o długości min. 3 metrów, dostarczanie mu pokarmu innego niż namoczony wodą chleb lub kości z kurczaka (których spożywanie zagraża jego życiu), a także zapewnienie schronienia w postaci zwykłej ocieplanej budy, uważane są za zbędne „luksusy” i „fanaberie”. Funkcjonariusze Policji i straży gminnej, a także lekarze weterynarii, będący częścią tych środowisk, mogą oceniać warunki utrzymywania zwierząt przez pryzmat uznawanych w danej społeczności i zinternalizowanych również przez nich wartości. Te ostatnie zaś często odbiegają od prawidłowych, określonych w ustawie norm postępowania ze zwierzętami. W konsekwencji, nierazko funkcjonariusze Policji, straży gminnej lub lekarze weterynarii bagatelizują stan zwierząt i przyrzucają oko na złe warunki, w jakich są one utrzymywane. Przedstawiciele organizacji społecznych mają zaś przede wszystkim na względzie dobro ratowanych istot, ochronę ich zdrowia i życia oraz zagwarantowanie im bezpieczeństwa, pokonując nierazko wiele kilometrów w celu udzielenia im pomocy, na której niesienie poświęcają również swój prywatny czas.

Co więcej, z praktyki organizacji społecznych zajmujących się ochroną zwierząt wynika, że funkcjonariusze służb państwowych nierazko nie posiadają odpowiedniej wiedzy z zakresu uregulowań o ochronie praw zwierząt, a także predyspozycji charakterologicznych niezbędnych do realistycznej oceny sytuacji, takich jak empatia i wrażliwość na ich krzywdę. Policja i straż gminna bywają niewydolne, przeciążone pracą i niekiedy działają nieefektywnie, na co nie można sobie pozwolić w sytuacji ratowania zdrowia i życia zwierząt.

Za mankamenty art. 7 w brzmieniu przegłosowanym przez Sejm należy uznać również:

- 1) regułę ustaloną w art. 3a, zgodnie z którą, w przypadku odebrania zwierzęcia właścicielowi przez osobę fizyczną, zwierzę niezwłocznie przekazuje się Policji lub straży gminnej – mając na względzie nieprzystosowanie tych służb do transportu zwierząt, często wymagających udzielenia im pierwszej pomocy medycznej,
- 2) znajdujące się w ust. 4 odesłanie do ust. 3a, co prowadzi do absurdu, że jeżeli interwencja przeprowadzona przez osobę fizyczną okaże się nieuzasadniona, kosztami transportu, utrzymania i koniecznego leczenia zwierzęcia oraz udziału podmiotów, o których mowa w ust. 3 (Policja, straż gminna lub lekarz weterynarii) obciąża się organizację pozarządową wpisaną na listę, o której mowa w art. 34e ust. 1.

– powstaje pytanie, na jakiej podstawie jakkolwiek organizacja miałaby zostać obciążona ww. kosztami (spowodowanymi działaniem osoby trzeciej), a także czy chodzi o którąkolwiek organizację z listy; jeśli nie, o którą?

W związku z powyższym, postulujemy powrót do pierwotnie proponowanej zmiany art. 7 ustawy o ochronie zwierząt (druk sejmowy nr 597), przewidującej jedynie dodanie nowego ust. 3a, stanowiącego podstawę do żądania przez przedstawiciela organizacji społecznej, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, zapewnienia mu asysty przez Policję lub straż gminną.

II) Stworzenie listy organizacji pozarządowych

Nowy przepis art. 34e ust. 1 ustawy o ochronie zwierząt miałby upoważniać ministra właściwego do spraw administracji publicznej do prowadzenia listy organizacji pozarządowych uprawnionych do udziału w postępowaniach administracyjnych, cywilnych i karnych, na zasadach określonych szczegółowymi przepisami. Tylko organizacjom wpisanym na ww. listę przysługiwałoby prawo odebrania zwierzęcia właścicielowi lub opiekunowi w trybie art. 7 ust. 3 ustawy o ochronie zwierząt.

Naszym zdaniem, idea stworzenia podobnej listy nie zasługuje na aprobatę. Wprowadzenie uchwalonego przez Sejm przepisu doprowadziłoby do podporządkowania organizacji prozwierzęcych ministrowi właściwemu do spraw administracji publicznej.

Zarazem, jak już wskazywaliśmy w niniejszym piśmie, warunki wymienione w art. 34e ust. 2, które łącznie musiałyby spełnić dany podmiot, aby móc ubiegać się o wpis na listę prowadzoną przez ministra, są zbyt rygorystyczne – co dotyczy punktów 1 i 2 (która to kwestia została omówiona w części I podpunkcie 1 niniejszego pisma), a także niedookreślone – co dotyczy punktu 4.

Kryterium określone w art. 34e ust. 2 pkt 4, zgodnie z którym organizacja ma „dawać gwarancję należytego wykonywania uprawnień mających na celu ochronę zwierząt” jest kryterium subiektywnym i wysoce ocennym. Przedmiotowa przesłanka daje ministrowi właściwemu do spraw administracji publicznej możliwość wydania decyzji odmawiającej wpisu danej organizacji na listę, a także jej wykreślenia, z uwagi na niepoddające się weryfikacji okoliczności. Istnieje obawa, że kształt listy i to, jakie organizacje się na niej znajdują, a które zostaną z niej usunięte, uzależnione będzie od panujących w danym czasie w Polsce nastrojów politycznych i osobistych preferencji ministra. Organizacja ratująca zwierzęta mogłaby też narazić się ministrowi np. przeprowadzając interwencję u osoby pełniącej funkcję publiczną i związanej z określonym ugrupowaniem czy środowiskiem.

Mając powyższe na względzie, jesteśmy przeciwni idei stworzenia listy, o której mowa w art. 34e ust. 1 uchwalonej przez Sejm ustawy.

III) Kwestia udziału organizacji społecznych w postępowaniu karnym w sprawach związanych z ochroną zwierząt

W myśl obecnie obowiązującego art. 39 ustawy o ochronie zwierząt, w sprawach o przestępstwa określone w art. 35 ust. 1, 1a lub 2 oraz wykroczenia określone w art. 37, a także w postępowaniu w sprawach nieletnich o czyn karalny określony w art. 35 ust. 1, 1a lub 2, prawa pokrzywdzonego może wykonywać organizacja społeczna, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt.

W artykule 4 uchwalonej przez Sejm ustawy postanowiono wprowadzić do art. 49 k.p.k. nowy § 5, zgodnie z którym w sprawach o przestępstwa, których przedmiotem było zwierzę, oraz o przestępstwa, o których mowa w rozdziale XXII Kodeksu karnego, organizacje pozarządowe wpisane na listę, o której mowa w art. 34e ust. 1 lub Główny Lekarz Weterynarii, będą mogły wykonywać prawa pokrzywdzonego, jeżeli w zakresie swego działania ujawnią przestępstwo lub wystąpią o wszczęcie postępowania.

W naszej opinii niejasna jest wzajemna relacja ww. przepisów. Art. 39 dopuszcza do wykonywania praw pokrzywdzonego w sprawach o przestępstwa i wykroczenia z ustawy o ochronie zwierząt każdą organizację społeczną, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, zaś art. 49 § 5 k.p.k. w brzmieniu uchwalonym przez Sejm przyznaje to uprawnienie tylko organizacjom pozarządowym wpisanym na listę prowadzoną przez ministra właściwego do spraw administracji publicznej.

Po drugie, na mocy art. 39 ustawy o ochronie zwierząt, organizacja społeczna, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, może wykonywać w danej sprawie prawa pokrzywdzonego, niezależnie od tego, czy w ramach swej działalności ujawniła przestępstwo lub wystąpiła o wszczęcie postępowania. Może zatem zgłosić swój udział w postępowaniu dotyczącym czynu ujawnionego przez inny podmiot, które w dodatku zostało wszczęte z urzędu lub wskutek wystąpienia innego podmiotu, a nie w konsekwencji sporządzonego przez nią samą zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa. Art. 49 § 5 k.p.k. wprowadza zaś ograniczenia w tym zakresie: organizacja pozarządowa będzie mogła wykonywać prawa pokrzywdzonego tylko o tyle, o ile w zakresie swego działania ujawni przestępstwo lub wystąpi o wszczęcie postępowania. Wobec tego, jeżeli np. fundacja wpisana na listę, o której mowa w art. 34e ust. 1, w zakresie swego działania ujawni przestępstwo, a następnie złoży stosowne zawiadomienie, lecz z jakichkolwiek przyczyn odstąpi od wykonywania w sprawie praw pokrzywdzonego (nie będzie aktywna w toku postępowania przygotowawczego oraz nie złoży

przed sądem oświadczenia o działaniu w charakterze oskarżyciela posiłkowego), żadna inna organizacja nie będzie mogła zgłosić swojego udziału w sprawie. Finalnie, dojdzie do nierównej walki: na sali rozpraw pojawi się oskarżony – np. właściciel skatowanego psa, być może działający z obrońcą, natomiast po stronie oskarżyciela walczącego o sprawiedliwość dla zwierzęcia nie zjawi się nikt. Prokurator, wobec braku takiego obowiązku, nie stawi się na rozprawę, a jednocześnie nikt nie złoży w sprawie oświadczenia o działaniu w charakterze oskarżyciela posiłkowego.

Za zasadne uznajemy rozszerzenie zakresu spraw, w których organizacje społeczne powinny być uprawnione do wykonywania praw pokrzywdzonego, jednak nie w uchwalonym kształcie, przewidującym w tym obszarze liczne ograniczenia.

Liczymy na rozpatrzenie stanowiska Fundacji i uwzględnienie naszych sugestii. Wierzymy, że zaprezentowane w niniejszym piśmie informacje i argumenty przyczynią się do wprowadzenia do ustawy o ochronie zwierząt dalszych, pozytywnych zmian m.in. pozwalających organizacjom społecznym na jeszcze efektywniejszą pomoc potrzebującym jej zwierzętom. Mamy nadzieję, że tym samym ochrona praw zwierząt i ich dobrostanu ulegnie wzmocnieniu.

Członek Zarządu

Katarzyna Krzyworzeka-Fudala

Katarzyna Krzyworzeka-Fudala

Członek Zarządu

Członek Zarządu

Justyna Walas-Wysocka

Justyna Walas-Wysocka

Członek Zarządu

Załącznik:

- informacja odpowiadająca aktualnemu odpisowi z KRŚ Fundacji.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 22.09.2020 godz. 13:52:07

Numer KRS: 0000791515

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU STOWARZYSZEŃ, INNYCH ORGANIZACJI SPOŁECZNYCH I ZAWODOWYCH,
FUNDACJI ORAZ SAMODZIELNYCH PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ**

PODMIOT WPISANY TAKŻE DO REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	18.06.2019			
Ostatni wpis	Numer wpisu	3	Data dokonania wpisu	18.06.2019
	Sygnatura akt	KR.XI NS-REJ.KRS/17775/19/491/REGON		
	Oznaczenie sądu	-----		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie rodzaju organizacji	FUNDACJA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 383669195, NIP: 6772444711
3.Nazwa	FUNDACJA CZARNY PIES I BIAŁY KOT
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAŁOPOLSKIE, powiat KRAKÓW, gmina KRAKÓW, miejsc. KRAKÓW
2.Adres	ul. JULIUSZA LEA, nr 116, lok. ---, miejsc. KRAKÓW, kod 30-133, poczta KRAKÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Jednostki terenowe lub oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie	1	10.06.2019 R.

statutu

Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona organizacja	NIEOZNACZONY
---	--------------

Rubryka 6 - Sposób powstania podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 7 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 8 - Organ sprawujący nadzór

1.Nazwa organu	MINISTER WŁAŚCIWY DO SPRAW ROLNICTWA,PREZYDENT MIASTA KRAKOWA
----------------	---

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO DO REPREZENTOWANIA FUNDACJI UPOWAŻNIONY JEST PREZES ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE LUB DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GIBAŁA
	2.Imiona	BARTOSZ KONRAD
	3.Numer PESEL/REGON	83102204712
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	GOWIN
	2.Imiona	ZBIGNIEW LUDWIK
	3.Numer PESEL/REGON	87101401033
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WALAS WYSOCKA
	2.Imiona	JUSTYNA BARBARA
	3.Numer PESEL/REGON	82041305302
	4.Numer KRS	****

	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KRZYWORZEKA FUDALA
	2.Imiona	KATARZYNA ANNA
	3.Numer PESEL/REGON	91031806064
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Brak wpisów

Rubryka 3 - Cel działania organizacji

1.Cel działania	<p>A. WSPIERANIE WSZELKICH DZIAŁAŃ MAJĄCYCH NA CELU OCHRONĘ PRAW ZWIERZĄT, B. WSPIERANIE WSZELKICH DZIAŁAŃ OSÓB FIZYCZNYCH, OSÓB PRAWNYCH, ORGANÓW ADMINISTRACJI PAŃSTWOWEJ ORAZ ORGANIZACJI SPOŁECZNYCH I INNYCH PODMIOTÓW PODEJMUJĄCYCH TEMATYKĘ OCHRONY PRAW ZWIERZĄT I SYTUACJI ZWIERZĄT ORAZ DZIAŁAJĄCYCH NA RZECZ ZWIERZĄT I OCHRONY ICH PRAW, C. PODEJMOWANIE DZIAŁAŃ PRAWNYCH NA RZECZ ZWIERZĄT BĘDĄCYCH OFIARAMI PRZEMOCY, ZNEĆANIA SIĘ NAD NIMI LUB NIEHUMANITARNEGO TRAKTOWANIA, D. WSPERANIE W ZAKRESIE OBSŁUGI PRAWNEJ INNYCH ORGANIZACJI SPOŁECZNYCH DZIAŁAJĄCYCH NA RZECZ PRAW ZWIERZĄT, E. WSZELKA POMOC ZWIERZĘTOM KRZYWDZONYM, PORZUCANYM, CHORYM I POZBAWIONYM WŁAŚCIWEJ OPIEKI, F. WSPIERANIE DZIAŁAŃ MAJĄCYCH NA CELU ZAPOBIEGANIE I ZWALCZANIE BEZDOMNOŚCI ZWIERZĄT ORAZ OKRUCIEŃSTWA I WSZELKICH FORM PRZEMOCY WZGLĘDEM ZWIERZĄT, G. PODEJMOWANIE DZIAŁAŃ NA RZECZ PRZECIWDZIAŁANIA WSZELKIM FORMOM PRZEMOCY LUB ZNEĆANIA SIĘ NAD ZWIERZĘTAMI, H. PROPAGOWANIE IDEI OCHRONY PRAW ZWIERZĄT W SPOŁECZEŃSTWIE, I. PODNOSZENIE ŚWIADOMOŚCI SPOŁECZNEJ ORAZ UPOWSZECHNIANIE WIEDZY Z ZAKRESU HUMANITARNEGO TRAKTOWANIA ZWIERZĄT, PRZYNALEŻNYCH IM PRAW, ICH RESPEKTOWANIA, OBOWIĄZKÓW OPIEKUNÓW I INSTYTUCJI WZGLĘDEM ZWIERZĄT, J. WSPIERANIE I ORGANIZOWANIE KAMPANII, AKCJI I WYDARZEŃ MAJĄCYCH NA CELU PROMOWANIE OCHRONY PRAW ZWIERZĄT, K. PODEJMOWANIE WSZELKICH DZIAŁAŃ ARTYSTYCZNYCH, KULTUROWYCH I EDUKACYJNYCH</p>
-----------------	---

MOGĄCYCH ZWRÓCIĆ UWAGĘ NA PRAWA ZWIERZĄT ORAZ ICH OCHRONĘ,
 L. PODEJMOWANIE DZIAŁAŃ NA RZECZ WPROWADZENIA ZMIAN SYSTEMOWYCH DOTYCZĄCYCH SYTUACJI ZWIERZĄT ORAZ ZWIĘKSZANIA ICH PODMIOTOWOŚCI, W ZAKRESIE PRAW ZWIERZĄT,
 M. PRZECIWDZIAŁANIE DYSKRYMINACJI ZWIERZĄT,
 N. WSPIERANIE WSZELKICH DZIAŁAŃ ZWIĄZANYCH Z SZEROKO POJĘTĄ OCHRONĄ ŚRODOWISKA ZE SZCZEGÓLNYM UWZGLĘDNIENIEM OCHRONY ZWIERZĄT,
 O. PROMOWANIE I ORGANIZOWANIE WOLONTARIATU W ZAKRESIE OCHRONY ZWIERZĄT I ICH PRAW.

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy,
 za który należy złożyć sprawozdanie
 finansowe

31.12.2019

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Nie dotyczy

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o rozwiązaniu organizacji

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny lub przymusowy lub przedstawiciel do prowadzenia bieżących spraw stowarzyszenia

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu lub podziale

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 22.09.2020

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

