

Związek Zawodowy
Celnicy PL



Nysa, dnia 28.07.2020r.

ZZ Celnicy PL – 79/20

Pan Zygmunt Frankiewicz
Przewodniczący
Komisji Samorządu Terytorialnego
i Administracji Publicznej

Szanowny Panie Przewodniczący

W imieniu funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej zwracam się z uprzejmą prośbą o przyjęcie poprawki uwzględniającej funkcjonariuszy tej formacji w *ustawie o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, o zmianie ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw* ([druk senacki nr 166](#), druki sejmowe nr 432, 493 i 493-A), na zasadach analogicznych jak funkcjonariusze pozostałych służb mundurowych.

Stosowne poprawki były w tej sprawie składane podczas II czytania przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska, jak również sprawę nierównego traktowania służb mundurowych zgłosiły praktycznie wszystkie opozycyjne Kluby Parlamentarne, wnioskując o uwzględnienie funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej.

Nie zostały w naszym środowisku ze zrozumieniem przyjęte wyjaśnienia Pana Ministra Macieja Wąsika, jakie składał w Sejmie podczas posiedzenia Komisji i podczas II czytania.

Tylko w przypadku funkcjonariuszy SCS wniosek o objęcie funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej analogicznymi dodatkami złożył Minister Finansów.

Służba Celno-Skarbowa ma bardzo duży problem z odejściami ze służby doświadczonej kadry. Jest to najstarsza służba i problem ten występuje w największej skali, czego dowodzi wniosek Ministra Finansów.

Nie mamy wiedzy na temat powodów odmowy uwzględnienia wniosku Ministra Finansów. Pan Minister Maciej Wąski mówi o wprowadzaniu tego rozwiązania na próbę, co nie zostało przyjęte ze zrozumieniem przez funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej, gdyż Minister Finansów zabezpieczył środki na ten cel, czyli uwzględnił najczarniejszy scenariusz,

gdy projekt ten nie będzie się samofinansował. MSWiA liczy na samofinansowanie się tego rozwiązania ze środków z ZER MSWiA. Funkcjonariusze Służby Celno-Skarbowej także są w ZER MSWiA, więc tłumaczenie tego w ten sposób przez Pana Ministra nie jest akceptowalne i konsekwentne.

Dlatego też środowisko zawodowe rozumie takie podejście Rządu RP, jako próba ich dyskryminacji, w szczególności także z uwagi na fakt, że Szef KAS i Minister Finansów, którzy widzą problem z odejściami ze służby doświadczonej kadry, nie podjęli dalszej inicjatywy i nie wyjaśnili w żaden sposób tego pominięcia swoim funkcjonariuszom, chociaż wnioskowali o zmianę tej konkretnej ustawy i dopisanie funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej.

Ustawa w tej wersji burzy także system spójności pomiędzy służbami mundurowymi. Przewidziane prawem możliwości wymiany kadr pomiędzy służbami mundurowymi będą zdecydowanie utrudnione, co jest przeciwko interesowi publicznemu i powinno zostać zniwelowane poprzez uwzględnienie poprawki.

Ponadto prawa nie stanowi się na próbę, a jeśli już to należy tę próbę przeprowadzić także na formacji, która jest najbardziej dotknięta problemem z odejściami doświadczonej kadry. Próbę prowadzi się także na reprezentatywnej grupie, a nie na ogóle funkcjonariuszy z niewielkimi pominięciami, tak jak to zaproponował Rząd.

Tak złej atmosfery, tak fatalnego morale w służbie naszej nie było nigdy w historii. Pominięcie funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej pogłębia zapaść w tym aspekcie. Naprawdę, bijemy z całą mocą na alarm, gdyż sytuacja jest bardzo, bardzo poważna i w najbliższej przyszłości może nas czekać jeszcze bardziej nasilona i zwiększona liczba odejść doświadczonej kadry.

Innym problemem jest, który wybrzmiał także podczas II czytania, jednak bez reakcji Rządu, że ze służby(mamy informacje, że także z innych formacji) odchodzą także funkcjonariusze, którzy dopiero co zostali doń przyjęci.

Występują nabory do służby, głównie w większych miastach, np. Wrocław, gdzie po kilku latach, a nawet wcześniej, nie ma w służbie już nikogo kto został przyjęty z danego naboru – wszyscy bez wyjątku odeszli. Są nabory, gdzie zgłasza się nawet mniejsza liczba chętnych niż liczba miejsc, albo jest mniej kandydatów niż liczba wakatów, już po pierwszym czy drugim teście z pośród kilku testów, które są wymagane.

To jest bardzo poważny problem i przede wszystkim marnotrawienie środków publicznych, bo wyszkolenie funkcjonariuszy i sam nabór kosztuje nas wszystkich Polaków i to sporo.

Nowe nabory, nie są w stanie uzupełnić zatem odejść doświadczonej kadry i ten problem narasta.

Stąd rozwiązanie dodatków motywacyjnych, po 25 i 28,5 latach służby zastosowane przez Rząd, który ten problem zauważa w służbach mundurowych.

Dlaczego zatem Rząd pomija służbę, która jest najbardziej dotknięta tym problemem?

To jest bardzo ważne pytanie i jaka jest realna i prawdziwa odpowiedź wciąż nie wiemy, a już pojawiają się głosy, że to podpowiedź kogoś, kto źle życzy Polsce.

Brak zatem wytłumaczenia realnego za pominięciem Służby Celno-Skarbowej, gdzie problem z odejściami jest największy spośród wszystkich służb, co potwierdza wniosek Ministra Finansów, który uprzejmie załączamy. Czy Minister Finansów to nie jest przedstawiciel Rządu?

O co w tym wszystkim chodzi? Komu zależy na zdemotywowaniu funkcjonariuszy służby, która obok dbania o bezpieczeństwo Obywateli, jako jedyna spośród wszystkich formacji, dba także o zapewnienie ciągłości ruchu towarowego i jak najwyższych wpływów budżetowych?

Zwracamy się z uprzejmą prośbą wobec powyższego, pro publico bono, o przyjęcie przez Senat poprawek, które zostały zgłoszone podczas II czytania w Sejmie i które przedstawiamy w załączeniu.

Do wiadomości:

1. Pan Maciej Wąsik – Sekretarz Stanu w MSWiA
2. Pan Tadeusz Kościński- Minister Finansów
3. Pani Magdalena Rzeczkowska – Szef KAS

Z poważaniem

Sławomir Siwy

Przewodniczący

ZZ Celnicy PL

PROPONOWANE ZMIANY
zgłaszane przez Związek Zawodowy Celnicy PL do
PROJEKTU USTAWY

*o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez
ministra właściwego do spraw wewnętrznych oraz Służby Więziennej*

1) Zmiana tytułu poprzez dodanie słów, „ministra właściwego do spraw finansów publicznych” po zwrocie „ministra właściwego do spraw wewnętrznych”

W związku z powyższą zmianą tytuł ustawy brzmiałby: *ustawa z dnia ... o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, właściwego ministra do spraw finansów publicznych oraz Służby Więziennej¹⁾*

lub *ustawa z dnia ... o szczególnych rozwiązaniach dotyczących wsparcia służb mundurowych nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych, Służby Więziennej oraz zmianie innych ustaw,*

2) Dodaje się art. 7a o treści: W ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 505) wprowadza się następujące zmiany:

3) Po art. 210 dodaje się art. 210a-c w brzmieniu

„**Art. 210a. 1.** Funkcjonariuszowi przysługuje zwrot kosztów poniesionych na ochronę prawną, jeżeli postępowanie karne wszczęte przeciwko niemu o przestępstwo popełnione w związku z wykonywaniem czynności służbowych zostanie zakończone prawomocnym orzeczeniem o umorzeniu postępowania z powodu braku ustawowych znamion czynu zabronionego lub niepopelnienia przestępstwa albo wyrokiem uniewinniającym.

2. Zwrot kosztów ochrony prawnej, o której mowa w ust. 1, następuje ze środków Krajowej Administracji Skarbowej, na wniosek funkcjonariusza, w wysokości faktycznie poniesionych kosztów, nie wyższej niż stawka maksymalna wynagrodzenia jednego obrońcy, określona w przepisach wydanych na podstawie art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o

1

Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, ustawę z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej, ustawę z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej, ustawę z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej, ustawę z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej, ustawę z dnia 8 grudnia 2017 r. o Służbie Ochrony Państwa oraz ustawę z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin oraz niektórych innych ustaw.

adwokaturze (Dz. U. z 2019 r. poz. 1513, 1673 i 2020), lub jednego radcy prawnego, określona w przepisach wydanych na podstawie art. 22⁵ ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75).

3. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, kierując się dobrem służby, Szef Krajowej Administracji Skarbowej może zapewnić funkcjonariuszowi przeciwko któremu wszczęto postępowanie karne o przestępstwo popełnione w związku z wykonywaniem czynności służbowych, ochronę prawną jeszcze przed zakończeniem tego postępowania. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio. Poniesione przez Krajową Administrację Skarbową koszty ochrony prawnej nie podlegają zwrotowi przez funkcjonariusza, niezależnie od wyniku postępowania karnego.

Art. 210b. 1. Funkcjonariuszowi pokrzywdzonemu przestępstwem, o którym mowa w art. 222, art. 223 lub art. 226 Kodeksu karnego, w związku z wykonywaniem czynności służbowych, przysługuje, na jego wniosek, bezpłatna ochrona prawna w postępowaniu karnym, w którym uczestniczy w charakterze pokrzywdzonego lub oskarżyciela posiłkowego.

2. Ochronę prawną, o której mowa w ust. 1, zapewnia izba administracji skarbowej, w której funkcjonariusz pokrzywdzony przestępstwem pełni służbę, a jeżeli jednostka ta nie ma zapewnionej obsługi prawnej realizowanej przez radców prawnych lub adwokatów, ochronę prawną zapewnia Szef Krajowej Administracji Skarbowej

3. W przypadku braku możliwości zapewniania ochrony prawnej przez jednostkę o których mowa w ust. 2, funkcjonariuszowi przysługuje zwrot kosztów ochrony prawnej, o której mowa w ust. 1, w wysokości faktycznie poniesionych kosztów, nie wyższej niż stawka maksymalna wynagrodzenia jednego adwokata, określona w przepisach wydanych na podstawie art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze, lub jednego radcy prawnego, określona w przepisach wydanych na podstawie art. 22⁵ ust. 3 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych.

4. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, tryb postępowania oraz sposób dokumentowania przez funkcjonariuszów kosztów poniesionych na ochronę prawną w przypadku, o którym mowa w art. 210a ust. 2 i 3 oraz art. 210b ust. 3, a także podmioty właściwe w sprawie zwrotu kosztów ochrony prawnej, o której mowa w art. 210a ust. 2 i art. 210b ust. 3, kierując się koniecznością korzystania przez funkcjonariusza

z ochrony prawnej na wysokim poziomie, a także szybkiego zwrotu kosztów poniesionych przez policjanta na ochronę prawną.

Art. 210c. 1. Ochrona prawna, o której mowa w art. 210a i art. 210b, przysługuje również funkcjonariuszowi oddelegowanemu do wykonywania zadań służbowych poza Służbę Celno-Skarbową, na jego wniosek, w przypadku gdy postępowanie karne, o którym mowa w art. 66a ust. 1 lub art. 66b ust. 1, zostało wszczęte w związku z wykonywaniem przez niego czynności służbowych

2. Zwrot kosztów ochrony prawnej, o której mowa w ust. 1, przysługuje na zasadach oraz w trybie określonych w art. 66a i art. 66b.”;

4) po art. 226 dodaje się art. 226a w brzmieniu:

„**Art. 120a. 1.** Funkcjonariuszowi przyznaje się świadczenie motywacyjne po osiągnięciu powyżej:

1) 25 lat służby, ale nie więcej niż 28 lat i 6 miesięcy – w wysokości 1500 złotych miesięcznie, albo

2) 28 lat i 6 miesięcy służby – w wysokości 2500 złotych miesięcznie.

2. Do stażu służby, o którym mowa w ust. 1, zalicza się okresy:

1) służby w Policji;

2) służby w Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służbie Kontrwywiadu Wojskowego, Służbie Wywiadu Wojskowego, Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Służbie Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służbie Celnej, Służbie Celno-Skarbowej i Służbie Więziennej;

3) traktowane jako równorzędne ze służbą, o której mowa w pkt 1 i 2, wymienione w art. 13 ustawy z dnia 18 lutego 1994 r. o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Straży Marszałkowskiej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej, Służby Celno-Skarbowej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (Dz. U. z 2020 r. poz. 723).

3. Decyzję o przyznaniu lub odmowie przyznania świadczenia motywacyjnego przełożony, o którym mowa w art. 204 ust.1 wydaje nie później niż w terminie 30 dni po osiągnięciu przez funkcjonariusza stażu służby, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 lub 2. Decyzja o odmowie przyznania świadczenia motywacyjnego wydawana jest w przypadku zaistnienia przesłanek, o których mowa w ust. 6.

4. Przed wydaniem decyzji o przyznaniu świadczenia motywacyjnego funkcjonariusz podlega opiniowaniu służbowemu na zasadach, o których mowa w art. 206, jeżeli od wydania ostatecznej opinii o tym policjancie upłynęły co najmniej 3 miesiące.

5. Minister właściwy do spraw finansów przyznaje świadczenie motywacyjne Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej i jego zastępcom oraz Dyrektorowi Krajowej Informacji Skarbowej i jego zastępcom. Przepisy ust. 3 i 4 stosuje się odpowiednio.

6. Świadczenia motywacyjnego nie przyznaje się funkcjonariuszowi:

1) który podczas ostatecznego opiniowania służbowego otrzymał jedną z opinii służbowych, o których mowa w art. 179 ust. 1 pkt 1 i 4,

2) przeciwko któremu wszczęto postępowanie karne lub dyscyplinarne, do czasu prawomocnego zakończenia tego postępowania;

3) ukaranemu karą dyscyplinarną, przed jej zatarciem;

4) skazanemu wyrokiem sądu lub w stosunku do którego postępowanie karne zostało warunkowo umorzone, przez okres roku od dnia uprawomocnienia się orzeczenia.

7. Jeżeli po przyznaniu świadczenia motywacyjnego wystąpią okoliczności, o których mowa w ust. 6, niezwłocznie wydaje się decyzję stwierdzającą ustanie wypłaty tego świadczenia.

8. Od decyzji o odmowie przyznania świadczenia motywacyjnego oraz od decyzji stwierdzającej ustanie wypłaty świadczenia motywacyjnego policjantowi przysługuje odwołanie do wyższego przełożonego w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji. W przypadku decyzji wydanej przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych przysługuje, w takim samym terminie, wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

9. Świadczenia motywacyjnego nie wypłaca się za okres:

1) korzystania z urlopu bezpłatnego,

2) przerw w wykonywaniu obowiązków służbowych, za które policjant nie zachował prawa do uposażenia, wymienionych w art. 229 ust. 1 pkt. 1-3

3) zawieszenia w czynnościach służbowych albo tymczasowego aresztowania,

4) zwolnienia od zajęć służbowych, o którym mowa w art. 233 ust. 1 pkt. 1-4

5) innej nieobecności trwającej co najmniej jeden miesiąc

– proporcjonalnie do tego okresu.

10. Świadczenie motywacyjne wypłaca się w każdym kolejnym miesiącu kalendarzowym, począwszy od miesiąca następującego po miesiącu, w którym wydano decyzję o przyznaniu świadczenia motywacyjnego.

11. Świadczenie motywacyjne płatne jest z dołu do dziesiątego dnia miesiąca następującego po miesiącu, za które świadczenie motywacyjne przysługuje.

12 Prawo do wypłaty świadczenia motywacyjnego ustaje w miesiącu, w którym decyzja, o której mowa w ust. 7, stała się ostateczna lub nastąpiło rozwiązanie stosunku służbowego w związku ze zwolnieniem policjanta ze służby, jego śmiercią lub zaginięciem. Świadczenia motywacyjnego za ten miesiąc nie wypłaca się.”;

W sytuacji przyjęcia powyższych zmian zasadna i konieczna będzie jeszcze jedna zmiana polegająca na tym, aby do ustawy oddzielnie dodać przepis określający maksymalny limit wydatków Szefa Krajowej Administracji Skarbowej będących skutkiem finansowym wejścia w życie niniejszej ustawy za lata 2020-2029. Brak dostatecznych i odpowiednich danych finansowych nie pozwala jednak na sformułowanie projektu tego przepisu, w taki sposób, aby zaproponować w tym zakresie realne i możliwe wydatki. W związku z powyższym sygnalizowana jest zasadność wprowadzenia takiej zmiany, natomiast podmiotem właściwym do ustalenia treści potencjalnego nowego przepisu jest Minister Finansów i wnoszę o przeprowadzenie z nim stosownych konsultacji w w/w zakresie.

Za Zarząd
w/z Przewodniczącego
ZZ CELNICY PL
Wiceprzewodnicząca
Jolanta Haron