



Warszawa, dn. 10.05.2020 r.

## Senat Rzeczypospolitej Polskiej

Naczelna Rada Łowiecka, której zadaniem jest społeczny nadzór nad działalnością Zrzeszenia Polski Związek Łowiecki, pozarządowej organizacji, której główne cele i zadania określone są w ustawie z dnia 13 października 1995 r. Prawo łowieckie (Dz.U.2020.67 t.j. z dnia 2020.01.15) i Statucie PZŁ, zwraca się z wnioskiem o:

- uchylenie przez Senat RP proponowanych w druku sejmowym nr 344-A, a obecnie w druku senackim nr 106, treści art. 5 ustawy o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 – poprzez wykreślenie znajdujących się tam zapisów art. 32 ust. 2a i 2b Prawa łowieckiego;

- a następnie w to miejsce w art. 32a ustawy Prawo łowieckie, po ust. 8 dodanie ust. 9 w brzmieniu: „9. Posiedzenia organów, jak również innych ciał kolegialnych Zrzeszenia, z wyjątkiem zjazdów krajowego i okręgowych oraz posiedzeń sądów łowieckich, mogą odbywać się także za pomocą środków komunikacji na odległość. O sposobie przeprowadzenia posiedzenia zarządza zwołujący.”.

- w art. 33b ustawy Prawo łowieckie, po ust. 5 dodanie ust. 6 w brzmieniu: „6. Posiedzenia organów koła łowieckiego mogą odbywać się przy wykorzystaniu środków komunikacji na odległość. O sposobie przeprowadzenia posiedzenia zarządza zwołujący.”.

Powyższe propozycje rozwiążą szereg bieżących kwestii, istotnych dla funkcjonowania łowiectwa w Polsce, w tym m.in. podejmowanie koniecznych decyzji finansowych dotyczących przeciwdziałania szkodom łowieckim, zwalczania wspólnie z rolnikami Afrykańskiego Pomoru Świń, jak również umożliwi przeznaczanie środków Zrzeszenia na cele społeczne związane na przykład z działaniami osłonowymi w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2.

## Uzasadnienie

W dniach 28-30 kwietnia 2020 r., Sejm Rzeczypospolitej Polskiej obradował nad rządowym projektem ustawy o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (druki 344 i 344A) tzw. „Tarcza antykryzysowa 3.0”. Wynikiem tych prac było przekazanie do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej tekstu ustawy z dnia 30 kwietnia 2020 r. *o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2*, której art. 5, w niedopuszczalny sposób ingeruje w niezależność i odrębność finansową kół łowieckich, będących na mocy art. 33 ust. 2 ustawy Prawo łowieckie, odrębnymi od PZŁ osobami prawnymi oraz bez merytorycznego uzasadnienia ingeruje w gospodarkę finansową organizacji pozarządowej jaką jest PZŁ:

„W ustawie z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie (Dz. U. z 2020 r. poz. 67, 148 i 695) w art. 35 po ust. 2 dodaje się ust. 2a i 2b w brzmieniu:

„2a. W trakcie obowiązywania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii z powodu wirusa SARS-CoV-2 wywołującego chorobę



COVID-19 dochód z działalności gospodarczej Polskiego Związku Łowieckiego oraz kół łowieckich może zostać przeznaczony na cele związane ze zwalczaniem epidemii.

2b. O przeznaczeniu środków finansowych, o którym mowa w ust. 2 i 2a, decyduje Zarząd Główny Polskiego Związku Łowieckiego." (druk sejmowy 344-A).

**W wyniku zaproponowanej poprawki, w trakcie obrad Senackiej Komisji Finansów Publicznych, ust. 2b. po jej uwzględnieniu otrzymałby brzmienie:**

2b. O przeznaczeniu środków z dochodu z działalności gospodarczej, o których mowa w ust. 2 i 2a, decyduje Zarząd Główny – w odniesieniu do dochodu z działalności gospodarczej Polskiego Związku Łowieckiego oraz Zarząd Główny za zgodą zarządu danego koła łowieckiego – w odniesieniu do dochodu z działalności gospodarczej koła łowieckiego. (druk senacki nr 106)

Proponowana kolejna zmiana zapisów tego przepisu dowodzi, że ustawodawca, za wszelką cenę zmierza do rozwiązania, bliżej nieokreślonego celu, zapominając o całym szeregu istotnych spraw, które członkowie PZŁ mają do zrealizowania w ramach tego Zrzeszenia, a wynikających z ustawy Prawo łowieckie i Statutu PZŁ. Nowelizacja nie podejmuje kluczowych kwestii dla zgodnego z prawem funkcjonowania w okresie epidemii 130 tysięcznej organizacji pozarządowej, a jest skierowana wybiórczo na uregulowanie, niesienia pomocy w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2, którą to kwestię można było rozwiązać narzędziami pozaustrojowymi, takimi jak organizacja zbiórki publicznej – z których to narzędzi od lat z powodzeniem korzystają inne organizacje pozarządowe. Na marginesie, takie zbiórki są już przedsięwzięte przez oddolne struktury PZŁ i nie wymagało to zmiany Prawa łowieckiego. Myśliwi do maja br., zgromadzili i przekazali na walkę z wirusem SARS-CoV-2, fundusze lub materiały ochrony m.in. dla służb medycznych za kwotę blisko 2,5 mln zł. Zatem arbitralne umożliwienie ZG PZŁ przejęcia dochodów niezależnych, samorządnych i samofinansujących się kół łowieckich, było regulacją zbędną z punktu widzenia wsparcia w walce z koronawirusem, ale również sprzeczną z art. 35 ust. Prawa łowieckiego stanowiącym, że dochód z działalności kół łowieckich służy wyłącznie realizacji ich celów statutowych, sprzeczną z § 121 Statutu PZŁ stanowiącym, iż uzyskane przychody Zrzeszenie przeznacza na finansowanie działalności statutowej oraz inne cele określone uchwałami władz i organów oraz sprzeczną z § 56 ust. 5 Statutu PZŁ stanowiącym, że dochody kół łowieckich są przeznaczane wyłącznie na finansowanie ich działalności statutowej. Zaproponowana poprawka w trakcie obrad Senackiej Komisji Budżetu i Finansów Publicznych dowodzi, że projektodawca kolejnej poprawki pominął, że w kole łowieckim - organizacji społecznej, decydujący głos w rozdysponowywaniu środków finansowych, ma walne zebranie jego członków, a nie zarząd koła. W związku z tym, zarząd żadnego koła łowieckiego nie jest władny dysponowania jego dochodami. Proponowana zmiana zapisu ust. 2b jest zatem bezprzedmiotowa.

Przede wszystkim jednak, proponowana nowelizacja jest niedopuszczalna z punktu widzenia ładu konstytucyjnego, w tym art. 21 Konstytucji RP – poprzez brak ochrony własności, art. 64 Konstytucji RP, w szczególności ust. 3 – poprzez naruszenie prawa własności, które nie może być uznane za ustawowo dopuszczalne ograniczenie prawa własności, ponieważ zabór dochodów uderza w istotę własności tychże dochodów oraz naruszenie art. 74 ust. 2 Konstytucji RP – poprzez możliwość naruszenia obowiązku ochrony



środowiska, w związku z odebraniem środków do wykonywania zadań publicznych z zakresu ochrony środowiska i gospodarki łowieckiej.

Powyższe wskazuje, że kontestowany przepis rażąco narusza art. 2 Konstytucji RP i zaprzecza wyrażonej tam klauzuli generalnej, że RP jest demokratycznym państwem prawnym urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.

W takim stanie, zupełnie niezrozumiała jest ingerencja ustawodawcy w ustrojowe przepisy niezależnej organizacji społecznikowskiej, którą póki co na gruncie prawa jest PZŁ. Niestety mamy wrażenie, jakoby od pewnego czasu zmierzano do celowego ograniczania ustawowych i statutowych kompetencji NRŁ, jedynego już obecnie organu nadzoru w Zrzeszeniu. Obecnie niemożliwa jest działalność Naczelnej Rady Łowieckiej (jako organu), a tym samym nie ma możliwości zwołania walnych zebrań członków 2500 kół łowieckich w Polsce ze względu na panujący stan pandemii i ograniczenia z tym związane, wynikające z § 14 rozporządzenia Rady Ministrów z 19 kwietnia 2020 r. (Dz. U. 2020 r., poz. 697) oraz zapisów Statutu PZŁ (par. 107 pkt 6), wykluczających zdalną pracę m.in. NRŁ i walnych zebrań kół. Pomijając bowiem kwestię zbiórki funduszy na walkę ze skutkami pandemii, zgodnie m.in. z art. 32a ust. 1, pkt 2 Prawa łowieckiego, do zadań Naczelnej Rady Łowieckiej należy nadzór nad działalnością Zarządu Głównego oraz realizacja innych zadań przewidzianych Statutem. W związku z tym, zakaz ustanowiony w § 14 ust. 1 ww. rozporządzenia, nie znajdujący - w świetle opinii doradcy prawnego PZŁ - wyłączenia na podstawie ust. 2. Powyżej proponowany zapis art. 32a w sposób jednoznaczny porządkuje wszystkie kwestie, szczególnie finansowe, dotyczące bieżącej działalności organów zrzeszenia i kół łowieckich.

W świetle braku aktywności ustawodawcy w przedmiocie umożliwienia statutowemu organowi nadzorcemu wykonywania prawnie narzuconych obowiązków, istnieje pilna potrzeba wprowadzenia zapisu ustawowego pozwalającego na organizację pracy i posiedzeń, społecznego gremium jakim jest m.in. NRŁ, co umożliwi podejmowania przez ten organ decyzji oraz uchwał z wykorzystaniem zdalnych środków komunikacji. Nie można było przypuszczać, że pandemia w tak istotny sposób wpłynie na codzienne życie, w tym działalność naszego Zrzeszenia, czego skutkiem będzie uniemożliwienie podejmowania kluczowych dla Zrzeszenia decyzji. Taka sytuacja powoduje paraliż 130 tysięcznej organizacji, której zadaniem jest realizacja przepisów ustawy Prawo łowieckie. NRŁ zgodnie z ustawą i statutem PZŁ zatwierdzonym przez Ministra Środowiska, jest zobowiązana m.in. do realizacji zadań wynikających z par. 82 ust. 1 i 3, a w ust. 3 punktów: 13, 16-21, 29, 33 i 34 oraz w par. 107 ust. 6 i zapisów par. 121.

Wskutek proponowanych w drukach nr 344-A i nr 106 nowelizacji, szereg przepisów Statutu PZŁ stanie się sprzeczna z Prawem łowieckim, a w związku z brakiem możliwości odbywania zgromadzeń, kolizji tej nie będzie można przez nieznany okres usunąć, gdyż nie będzie możliwe dostosowanie przepisów Statutowych. Jest to kolejna przyczyna dla której warto przemyśleć sens wprowadzenia nowelizacji, której solidarnościowy cel i tak Zrzeszenie już dziś niezależnie od tego realizuje. Nadto trzeba wskazać, że PZŁ jest jedyną organizacją pozarządową, co do której Rząd RP bezpośrednio ingeruje w gospodarkę finansową z powodu SARS-CoV-2, mając taką samą legitymację co w odniesieniu do dziesiątek tysięcy innych pozarządowych organizacji (art. 2 Konstytucji RP). Uzasadnienia przedstawiciela Resortu Środowiska, a właściwie Resortu Klimatu, prezentowane na Sejmowej i Senackiej Komisji



rozmiąły się ze stanem faktycznym i prawnym. Wszystkie trzy propozycje zamieszczone w drukach 344, 344-A i 106 to zapisy, mamy nadzieję, będące tylko efektem złej oceny sytuacji, bądź wprowadzenia w błąd ich autorów.

Zamiast przedmiotowej nowelizacji Prawa łowieckiego, całkowicie zbędnej, a właściwie szkodliwej, w celu przywrócenia porządku prawnego w PZŁ, należy wprowadzić do ustawy zapis umożliwiający NRŁ organizację zdalnych posiedzeń. W czasie obrad Senackiej Komisji Budżetu i Finansów dnia 6 maja słusznie zauważył to jej przewodniczący Senator Kazimierz Kleina, że w obecnej sytuacji należałoby stworzyć zapis ustawowy dla wszystkich organizacji pozarządowych umożliwiający zdalne obrady ich organów statutowych.

Obecnie NRŁ z godnie z ustawą i statutem, zobowiązana jest podjąć w trybie pilnym następujące decyzje: 1) dokonać wyboru biegłego rewidenta do zbadania sprawozdania finansowego PZŁ za 2019 r. oraz 2) zatwierdzenia tego sprawozdania finansowego, jak również 3) zatwierdzania rocznego sprawozdania Zarządu Głównego Zrzeszenia z wykonania rocznego planu działalności i budżetu Zrzeszenia, 4) złożenia zatwierdzonych przez NRŁ stosownych sprawozdań do Ministra Środowiska, 5) przekazania zeznań i sprawozdań do organów podatkowych, 6) uchwalenia planu działalności i budżetu Zrzeszenia na kolejny rok, 7) rozpatrywania rocznych sprawozdań z działalności organów Zrzeszenia, o których mowa w art. 32a ust. 1 pkt 3-6 ustawy Prawo łowieckie, 8) ustalenia zasad zbywania oraz wyrażania zgody na nabywanie i zbywanie nieruchomości Zrzeszenia oraz obciążanie majątku Zrzeszenia powyżej kwoty określonej przez NRŁ (par. 82 pkt 20) co jest jednym z kluczowych elementów nadzoru społecznego realizowanego przez NRŁ, szczególnie po zmianie w grudniu 2019 r. ustawy w zakresie powoływania przez Ministra Środowiska Zarządu Głównego i procedury ustalania obsady Zarządów Okręgowych PZŁ, 9) uchwalania wytycznych dotyczących gospodarki łowieckiej (pkt 21), które również w związku z ASF i poziomem szkód łowieckich w niektórych regionach Polski powinny ulec zmianom, 10) dokonać prozaicznej czynności ustalenia składki członkowskiej do Zrzeszenia na kolejny rok (pkt 19). W okresie pandemii zmianie ulec powinny również zasady szkolenia w PZŁ wynikające m.in. z zapisów Ustawy.

W obecnej sytuacji, również nie z winy NRŁ, nie można ustalić wynagrodzenia dla nowo powołanego przez Ministra łowczego krajowego (par. 82 pkt 33). Obecna sytuacja to paraliż funkcjonowania jedyne go organu nadzoru społecznego nad funkcjonowaniem struktur PZŁ wynikający z par. 107 ust. 6 Statutu, w praktyce zakazującego odbywania posiedzeń NRŁ na odległość. Przepis ten należałoby zmienić w drodze zmiany ustawy, z uwagi iż zmiana Statutu leży w kompetencji Krajowego Zjazdu Delegatów – który z powodu stanu pandemii również nie może się odbyć. Taka zmiana usunie przeszkody dla prawidłowego funkcjonowania PZŁ, w tym podejmowania, również w dobie epidemii, określonych decyzji finansowych, postanowień i uchwał dotyczących właściwego, zgodnego z prawem funkcjonowania Zrzeszenia.

**Reasumując, jako Naczelna Rada Łowiecka zwracamy się z wnioskiem jak wyżej, tj. o uchylenie przez Senat RP proponowanych w druku sejmowym nr 344-A, a obecnie w druku senackim nr 106 w art. 5 przepisów zamieszczonych w art. 32 ustawy Prawo łowieckie w ust. 2a i 2b i w to miejsce dodanie w art. 32a ustawy po ust. 8 ust. 9 oraz w art. 33b po ust. 5 dopisać ust. 6.**



Zaproponowany zapis rozwiąże wiele bieżących kwestii, istotnych dla funkcjonowania łowiectwa w Polsce, w tym również możliwości naszego wsparcia jako Zrzeszenia w działaniach osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2. O naszej determinacji w tym zakresie niech świadczą dotychczasowe działania myśliwych, o których wspomniano wyżej. Jesteśmy przekonani, że Resort Środowiska i Zarząd Główny PZŁ nie musi nas – myśliwych specjalnie mobilizować do społecznych działań, w których uczestniczymy praktycznie na co dzień w naszej społecznej działalności.

Alternatywnie, proponowane zmiany można sformułować w następujący sposób, który jednak nie rozwiązuje sytuacji w kołach łowieckich: „Wart. 32a po ust. 8 dodaje się ust. 9 w brzmieniu: **Posiedzenia Naczelnej Rady Łowieckiej dotyczące szczególnie spraw finansowych Zrzeszenia, w tym uchwalenia budżetu i przyjęcia jego wykonania, jak również określenia zadań gospodarczych i składania z ich wykonania sprawozdań ministrowi właściwemu ds. środowiska, mogą się odbywać także za pomocą środków komunikacji na odległość przy zachowaniu zasad bezpieczeństwa. O sposobie przeprowadzenia posiedzenia zarządza zwalniająco.**

Rafał Malec



Polski Związek Łowiecki  
Prezes  
Naczelnej Rady Łowieckiej

Rafał Malec

Radosław Cywiński

Andrzej Hinc

Antoni Przybylski

Andrzej Skibiński

Do wiadomości:

- Panie i Panowie Senatorowie RP



## POPRAWKA

**do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (druk senacki nr 106)**

*W projekcie ustawy o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (druk senacki nr 106) proponuje się:*

*w art. 5 nadać brzmienie:*

*Art. 5. W ustawie z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie (Dz. U. z 2020 r. poz. 67, 148 i 695) w art. 32a po ust. 8 dodaje się ust. 9 w brzmieniu:*

***„9. Posiedzenia organów, jak również innych ciał kolegialnych Zrzeszenia, z wyjątkiem zjazdów krajowego i okręgowych oraz posiedzeń sądów łowieckich, mogą odbywać się także za pomocą środków komunikacji na odległość. O sposobie przeprowadzenia posiedzenia zarządza zwołujący.***

*oraz w art. 33b po ust. 5 dopisać ust. 6 w brzmieniu:*

***6. Posiedzenia organów koła łowieckiego mogą się odbywać przy wykorzystaniu środków komunikacji na odległość. O sposobie przeprowadzenia posiedzenia zarządza zwołujący.***