



Warszawa, 13 maja 2020r.

CF/33/2020/1B3

Szanowny Pan

Kazimierz Kleina

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów
Publicznych Senatu RP

ul. Wiejska 6/8

00-902 Warszawa

Dot: Stanowisko w sprawie ustawy o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (Druk Senatu RP 106)

Szanowny Panie Przewodniczący,

działając w imieniu spółki Centrum Finansowe S.A. z siedzibą w Warszawie, prowadzącej działalność w zakresie windykacji należności z różnych sektorów gospodarki, niniejszym pragniemy przedstawić nasze stanowisko w sprawie ustawy z dnia 30 kwietnia 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (Druk nr 106; dalej „**Ustawa**”), uprzejmie prosząc o wzięcie pod uwagę naszego stanowiska w toku procesu legislacyjnego.

Ustawa w art. 2 wprowadza propozycję zmiany w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1460; dalej „**k.p.c.**”). Proponowana zmiana polega na dodaniu po art. 952 k.p.c. nowego art. 952¹, odnoszącego się do terminu licytacji lokalu mieszkalnego lub nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem mieszkalnym, służącym do zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych dłużnika.

Przedmiotowa zmiana w projektowanym art. 952¹ § 5 stanowi, że licytacji lokalu mieszkalnego lub nieruchomości gruntowej zabudowanej budynkiem mieszkalnym, które służą zaspokojeniu potrzeb mieszkalnych dłużnika nie przeprowadza się w czasie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii oraz 90 dni po jego zakończeniu.

Jednocześnie zgodnie z art. 65 Ustawy, przepisy ustawy zmienianej w art. 2 w brzmieniu nadanym Ustawą stosuje się również do postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie Ustawy, jeżeli przed tą datą nie został złożony przez wierzyciela wniosek o wyznaczenie terminu pierwszej licytacji nieruchomości.

Należy wskazać, że proponowana zmiana godzi w interesy wierzycieli a także, co może się wydawać paradoksalne w interesy dłużników. Bezpośrednim skutkiem zmian będzie znaczące obniżenie skuteczności postępowań egzekucyjnych, a przez to powstawanie zatorów płatniczych, który to problem wydaje się być w obecnym czasie największym wyzwaniem dla narodowej gospodarki.

Wprowadzenie proponowanych zmian skutkować będzie uzależnieniem możliwości prowadzenia licytacji znacznej części nieruchomości od formalnego odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub

stanu epidemii, przy jednoczesnym wydłużeniu zakazu prowadzenia tych czynności w okresie 90 dni po zakończeniu obowiązywania tych stanów.

Takie rozwiązanie wprowadza zasadniczy stopień niepewności po stronie wierzycieli, przede wszystkim wynikający z braku możliwości określenia czasu trwania obowiązującego obecnie stanu epidemii. Mając na uwadze przewidywania dotyczące rozwoju epidemii w Polsce prawdopodobnie ograniczenia wprowadzane w Ustawie wstrzymają czynności związane z licytacjami komorniczymi na okres kilkunastu miesięcy lub nawet dłuższy.

Przyjmowane kolejne tzw. tarcze antykrzysowe z założenia mają stanowić realną pomoc dla przedsiębiorców. O ile faktycznie można liczyć na doprecyzowanie pewnych kwestii w zakresie prawa gospodarczego, czy prawa pracy, o tyle wydaje się, że pomijane są interesy wierzycieli, co rodzi ryzyko zagrożenia zachowania płynności finansowej przez tę grupę podmiotów. Warto podkreślić, iż z uwagi na aktualne utrudnienia organizacyjne w funkcjonowaniu sądów wierzyciele już dziś muszą liczyć się z tym, że na rozpatrzenie ich spraw w wielu przypadkach będzie trzeba poczekać dłużej. Działalność sądów została „zamrożona”. Obecnie zajmują się tylko najpilniejszymi, niecierpiącymi zwłoki sprawami. To poważna niedogodność, ponieważ nawet jeszcze przed pandemią, na rozpoznanie pozornie prostej sprawy o zapłatę, wierzyciele musieli czekać nierzadko miesiącami.

Brak możliwości prowadzenia czynności procesowych związanych z licytacjami komorniczymi skutkować będzie brakiem realizacji planów finansowych wierzycieli, negatywnie wpłynie też na wartość ich aktywów.

Wstrzymanie wykonywania planów finansowych będzie też powodować powstawanie zatorów płatniczych. Wszystkie powyższe skutki proponowanych zmian w prawie negatywnie wpłyną na sytuację finansową wierzycieli, a w dalszej kolejności będą się rozprzestrzeniać na kolejne podmioty uczestniczące w obrocie gospodarczym.

Należy również wskazać, że sam proces przeprowadzenia licytacji nieruchomości nie jest równoznaczny z obowiązkiem wydania nieruchomości nabywcy. W obrocie prawnym funkcjonuje już przepis zakazujący wykonywania tytułów wykonawczych nakazujących opróżnienie lokalu w czasie trwania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii (art. 15zzu ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 374, z późn. zm.)). Przeprowadzenie więc licytacji, która sama w sobie jest procesem rozłożonym w czasie, nie wpłynie na konieczność opróżnienia lokalu przez dłużnika w obecnym stanie epidemii. W związku z powyższym, skutkiem proponowanej nowelizacji będzie nadmierne wydłużenie postępowań egzekucyjnych, niezajdujące uzasadnienia w realiach tych postępowań.

Wskazać również należy, że proponowana nowelizacja dotyczy ma również postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem jej wejścia w życie w sytuacji, gdy przed tą datą wierzyciel nie złożył wniosku o wyznaczenie terminu pierwszej licytacji nieruchomości.

Powyższe oznacza, że wstrzymanie licytacji z nieruchomości dotyczy ma również podmiotów, których stan zadłużenia mógł powstać na długo przed ogłoszeniem stanu zagrożenia epidemicznego. W przypadku takich dłużników, wydłużenie trwania egzekucji z nieruchomości będzie szczególnie dotkliwe, ponieważ będzie zwiększało wartość, narastającego i tak już od dłuższego czasu, zadłużenia.

W związku z powyższym postulujemy odstąpienie od wprowadzenia zmian polegających na dodaniu do kodeksu postępowania cywilnego przepisu art. 952¹ § 5, zgodnie z poprawką nr 3 przedstawioną przez Komisję Budżetu i Finansów Publicznych (Druk 106A).

W imieniu Spółki,

Wiceprezes Zarządu

Beata Borowiecka

Prezes Zarządu

Piotr Szynalski

Centrum Finansowe S.A., ul. Grzybowska 87, 00-844 Warszawa.

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy, KRS 0000366338, NIP 527-257-92-35.

Kapitał zakładowy w wysokości 8 363 508,00 złotych, który został w pełni wpłacony.