

Warszawa, 14 kwietnia 2020 r.  
KL/169/110/AM/2020

Pan  
**Kazimierz Kleina**  
Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych

Pan  
**Marek Pęk**  
Przewodniczący Komisji Gospodarki Narodowej i Innowacyjności

Pan  
**Zygmunt Frankiewicz**  
Przewodniczący Komisji Samorządu Terytorialnego i Administracji Państwowej

*Szanowni Panowie Przewodniczący,*

W nawiązaniu do planowanych przez Senat RP prac nad ustawą o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (druk senacki 101, druki sejmowe nr 330, 324, 332 i 332-A), Konfederacja Lewiatan, w załączeniu przedstawia stanowisko do ustawy w zakresie dotyczącym rynku telekomunikacyjnego.

Z poważaniem,



Maciej Witucki  
Prezydent Konfederacji Lewiatan

Do wiadomości:

**Pan Marek Zagórski** - Minister Cyfryzacji

Załącznik:

Stanowisko Konfederacji Lewiatan do ustawy o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 (druk senacki 101, druki sejmowe nr 330, 324, 332 i 332-A) - w zakresie dotyczącym rynku telekomunikacyjnego.

## I. Art 11e - wejście na teren nieruchomości (ciągłość świadczenia usług)

W proponowanym art. 11e ust. 1 zaproponowano odniesienie do stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii albo stanu wyjątkowego. Konstrukcja ta wyłącza stan klęski żywiołowej. Należy więc zastąpić zwrot „stanu wyjątkowego” zwrotem „stanu nadzwyczajnego” lub „stanu wyjątkowego albo stanu klęski żywiołowej”.

Nowo dodany art. 11e ust. 4 w zw. z ust. 2 jest nie do przyjęcia w sytuacji, gdy asysta funkcjonariuszy Policji zostanie wywołana przez samego właściciela infrastruktury lub urządzeń gdy w sposób świadomy lub nie będzie markował próby wcześniejszego kontaktu z właścicielem, użytkownikiem lub zarządcą nieruchomości.

Propozycja zmiany przepisów art. 11e:

*2. Asysta funkcjonariusza Policji, o której mowa w ust. 1, jest udzielana po przedstawieniu przez właściciela infrastruktury lub urządzeń, o którym mowa w ust. 1, lub jego upoważnionego przedstawiciela, właściwemu miejscowo komendantowi Policji okoliczności uprawdopodobniających odmowę przez właściciela, użytkownika lub zarządcę nieruchomości wejścia lub wjazdu na teren nieruchomości, w tym miejscu.*

**4. Przepis ust. 2 obejmuje także sytuację braku możliwości kontaktu z właścicielem, użytkownikiem lub zarządcą nieruchomości lub braku możliwości uzyskania zgody właściciela lub zarządcy nieruchomości.**

## II. Art. 11f) - udostępnianie danych

Propozycja przepisów:

*Art. 11f 1. W związku z przeciwdziałaniem COVID-19, podczas stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii albo stanu klęski żywiołowej, operator w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2019 r. poz. 2460 oraz z 2020 r. poz. 374) jest zobowiązany do udostępniania ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji danych telekomunikacyjnego urządzenia końcowego użytkownika końcowego chorego na chorobę zakaźną COVID-19 lub objętego kwarantanną, o których mowa w art. 180c Prawo telekomunikacyjnym oraz na warunkach określonych w art. 182 ustawy Prawo telekomunikacyjne*

*x. Minister właściwy do spraw informatyzacji żąda danych, o których mowa w ust. 1 za okres ostatnich 14 dni.*

**Z komentarzem [A1]:** Chcemy wykorzystać istniejące mechanizmy.

xx. Minister właściwy do spraw informatyzacji może zrealizować żądanie przez uprawnione podmioty posiadające dostęp do danych, o których mowa w art. 180c ustawy Prawo telekomunikacyjne, poprzez zawarcie odpowiedniego porozumienia z uprawnionym podmiotem.

4. Szczegółowy zakres danych, sposób i tryb ich przekazywania oraz finansowania kosztów poniesionych przez operatorów z tytułu realizacji zadań, o których mowa w ust. 2 i 3, zostaną określone w umowie pomiędzy ministrem właściwym do spraw informatyzacji a operatorem w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne.

Uzasadnienie:

Zaproponowany sposób realizacji jest jedynym możliwym do realizacji rozwiązaniem technicznym po stronie operatorów, w tak krótkim czasie. Jednocześnie zostaną wykorzystane istniejące procedury kontroli dostępu uprawnionych podmiotów do danych telekomunikacyjnych.

#### ALTERNATYWNI

Nowe regulacje (art. 11f ust. 1 i 2) zakładają, że do przekazania danych dochodzi w sposób i formie ustalonej przez Ministra Cyfryzacji. Zwracamy uwagę, że w związku z możliwością korzystania przez operatorów z różnych rozwiązań technicznych, ew. sposób, zakres i tryb przekazywania danych powinien wynikać każdorazowo ze wspólnych ustaleń między Ministerstwem, a operatorem. W związku z czym postulujemy o usunięcie z art. 11f ust. 1 i 2 odniesień do określenia przez Ministerstwo sposobu i formy danych, na rzecz zastosowania proponowanego brzmienia art. 11f ust. 3, na podstawie którego do ustaleń będzie dochodziło na podstawie umowy i możliwe będzie wzięcie pod uwagę zdolności technicznych operatorów do przekazania danych.

Nieodpłatne obowiązki, nawet realizowane w zakresie związanym z trwaniem stanu epidemii, nie powinny stanowić nadmiernego obciążenia dla prowadzenia działalności gospodarczej i generować konieczności dodatkowych wdrożeń i kosztów. Jest to szczególnie istotne w odniesieniu do kluczowej roli usług telekomunikacyjnych w obecnym okresie. Przedsiębiorcy nie powinni być zobowiązani do ponoszenia dodatkowych nakładów oraz zmian organizacyjnych w odniesieniu do wykonywanej pracy. Priorytetem działań przedsiębiorców telekomunikacyjnych jest właściwe utrzymanie funkcjonowania sieci, na której obecnie polega zarówno zawodowe, jak i

**Z komentarzem [A2]:** Należy wykorzystać dostęp jaki posiadają uprawnione podmioty. Skróci to czas realizacji.

prywatne życie obywateli. W związku z tym konieczne jest dookreślenie w przepisach odniesienia do obecnych możliwości technicznych operatorów.

#### Propozycja zmian:

„Art. 11f 1. W związku z przeciwdziałaniem COVID-19, podczas stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii albo stanu klęski żywiołowej, operator w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2019 r. poz. 2460 oraz z 2020 r. poz. 374) jest obowiązany, do udostępniania w celu przeciwdziałania COVID-19, na żądanie ministra~~owi właściwego~~ do spraw informatyzacji danych o lokalizacji, obejmujących okres ostatnich 14 dni, telekomunikacyjnego urządzenia użytkownika końcowego chorego na chorobę zakaźną COVID-19 lub objętego kwarantanną, ~~na żądanie oraz w sposób i w formie ustalonej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji.~~

2. Operator w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne na żądanie ministra właściwego do spraw informatyzacji jest obowiązany do przekazania, ~~w sposób i w formie ustalonej przez tego ministra,~~ w celu przeciwdziałania COVID-19, podczas stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii albo stanu klęski żywiołowej zanonimizowanych danych o lokalizacji urządzeń użytkowników końcowych.

3. Szczegółowy zakres, sposób i tryb przekazywania danych, o których mowa w ust. 1-2 zostaną określone w umowie pomiędzy ministrem właściwym do spraw informatyzacji a operatorem w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne. W ramach umowy brane pod uwagę są możliwości techniczne dostępne po stronie operatora.

4. Zgoda użytkownika końcowego na przetwarzanie i udostępnianie danych, o których mowa w ust 1-2, nie jest wymagana.

### III. Zmiany w ustawie z dnia 16 lipca 2004 r. - Prawo telekomunikacyjne (zero-ratowanie stron)

Propozycje zmian oznaczono trybem śledzenia zmian.

**Art. 34.** W ustawie z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2019 r. poz. 2460 oraz z 2020 r. poz. 374) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 63a dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 i ust. 3 w brzmieniu:

„2. Korzystanie przez abonenta ze stron internetowych jednostek sektora finansów publicznych lub innych stron internetowych, określonych w wykazie prowadzonym przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, podczas stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii albo stanu klęski żywiołowej nie

wpływa na wykorzystanie przez abonenta limitu transmisji danych w ramach wybranego przez abonenta pakietu.”;

3. Obowiązek, o którym mowa w ust. 2, nie dotyczy abonentów będących w roamingu międzynarodowym”

2) ~~w art. 78 ust. 3 otrzymuje brzmienie:~~

~~„3. Korzystanie przez abonenta ze stron internetowych określonych w wykazie, o którym mowa w ust. 1, oraz wykonanie przez dostawcę publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych obowiązku, o którym mowa w ust. 2, nie stanowią zmiany warunków umowy o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych.”.~~

**Art. 82. 1.** Minister właściwy do spraw informatyzacji ogłasza po raz pierwszy w swoim dzienniku urzędowym oraz na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej wykaz, o którym mowa w art. 63a ust. 2 ustawy zmienianej w art. 34, w terminie miesiąca od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. [Wpisowi do wykazu podlegają: nazwa domeny internetowej, adresacja IP domeny, jednostka sektora finansów publicznych odpowiedzialna za daną domenę.](#)

2. Dostawcy publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych, o których mowa w art. 63a ust. 1 ustawy zmienianej w art. 34, nie rozliczają w ramach limitu transmisji danych w wybranym przez abonenta pakiecie korzystania ze stron internetowych ujętych w wykazie, o którym mowa w ust. 1, najpóźniej od dnia następującego po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia wykazu, o którym mowa w ust. 1.

3. ~~Do zmiany warunków umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych dokonanej na podstawie art. 63a ust. 2 ustawy zmienianej w art. 34, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się odpowiednio art. 61a ustawy zmienianej w art. 34. Wykonanie obowiązku, o którym mowa w ust. 2 powyżej, jak również zaprzestanie jego wykonywania na skutek zmiany wykazu, o którym mowa w ust. 1 powyżej, nie stanowi i nie wymaga zmiany warunków umowy o świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych.~~

#### Uzasadnienie

Projekt ustawy w wersji uchwalonej przez Sejm zawiera wewnętrzne sprzeczności, które jednocześnie – jeśli nie zostaną poprawione - zagrożą funkcjonowaniu systemu obsługi połączeń na numery alarmowe.

Art. 34 pkt 2) projektu ustawy przewiduje zmianę w art. 78 ust. 3 Prawa telekomunikacyjnego, co jest ewidentnym błędem legislacyjnym, bowiem art. 78 Prawa telekomunikacyjnego dotyczy przekazywania do PLI CBD informacji o lokalizacji użytkowników na potrzeby obsługi połączeń alarmowych. Niezamierzona zmiana może zagrozić stabilności systemu służącemu do ratowania życia



LEWIATAN

i zdrowia ludzkiego. Jednocześnie sama treść tego przepisu jest jednak jak najbardziej uzasadniona (patrz dalsze uwagi), tylko redakcyjnie powinna zostać umieszczona w innym przepisie projektowanej ustawy (art. 82 ust. 3 projektowanej ustawy).

Ponadto, zwracamy uwagę, że w obecnym kształcie istnieje wewnętrzna kolizja przytoczonych powyżej przepisów, mianowicie art. 82 ust. 3 zakłada (niepotrzebnie), że mechanizm będzie wymagał zmian warunków umowy, podczas gdy projektowany art. 34 pkt 2) przewiduje, że ten sam mechanizm nie wymaga (słusznie) zmian warunków umowy.

Jeśli chodzi o art. 82 ust. 3 to w tym właśnie miejscu powinna znaleźć się regulacja, przewidziana obecnie w projektowanym art. 34 pkt 2). Obecne brzmienie art. 82 ust. 3 zakłada, że mechanizm zerowania stron internetowych wskazanych w wykazie Ministra Cyfryzacji wymaga zmian warunków umowy, a o zmianach tych należy poinformować przez komunikat na stronie internetowej. Rozumiejąc intencje Projektodawcy, który w ten sposób chciał pewnie uniknąć nakładania obowiązku wysyłania abonentom indywidualnych pism o zmianach warunków umowy, poprzestając na informacji na stronie internetowej, zwracamy uwagę, że w efekcie projekt ustawy przesądza, że zmiany umowy są w tym przypadku wymagane, a złagodzony zostaje tylko ciężar informowania o zmianach umowy. Zwracamy uwagę, że – niezależnie od samego obowiązku informacyjnego – wymóg wprowadzenia zmian do zwartych już umów jest dużym wyzwaniem kosztowym i organizacyjnym dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych, związany z koniecznością weryfikacji dziesiątek albo i setek szablonów dokumentów i wprowadzenia w nich odpowiednich zmian (o których następnie należałoby poinformować przez stronę internetową). Biorąc pod uwagę, że projektowana ustawa tak naprawdę wymaga od przedsiębiorców telekomunikacyjnych świadczenia usług *pro publico bono*, nie ma żadnego powodu dla wprowadzania przepisu, którego wykonanie będzie bardzo kosztowne i organizacyjnie trudne dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Dlatego też proponujemy zmianę brzmienia art. 82 ust. 3 projektu ustawy tak, aby **przepis ten jednoznacznie przesądzał, że w tym przypadku nie są wymagane jakiegokolwiek zmiany warunków umowy.**

Ponadto, konieczne są zmiany w samym art. 34 projektu ustawy, gdyż w obecnym kształcie przepis ten wymaga, aby dostawcy usługi dostępu do sieci Internet bezterminowo świadczyli za darmo (*pro publico bono*) dostęp do wskazanych stron internetowych. Jest to sprzeczne z logiką przepisów specjalnych, związanych ze stanem epidemii, których zasadą jest, że są wprowadzane i obowiązują przez określony czas – albo przez czas stanu zagrożenia epidemicznego, stanu epidemii albo stanu klęski żywiołowej, albo przez z góry określony czas wyrażony w dniach, po którym przepisy tego typu tracą moc. Nie ma żadnego uzasadnienia do nakazywania przedsiębiorcom telekomunikacyjnym bezterminowego świadczenia usług za darmo, bez żadnego związku ze szczególną sytuacją, jaką obecnie mamy w Polsce. Dlatego też przepis taki powinien być stosowany tylko w okresie trwania takiego szczególnego stanu.

**Konfederacja Lewiatan, KL/169/110/AM/2020**

member of **BUSINESSEUROPE**



Konfederacja Lewiatan  
ul. Zbyszka Cybulskiego 3  
00-727 Warszawa

tel. (+48) 22 55 99 900  
fax (+48) 22 55 99 910  
lewiatan@konfederacjalewiatan.pl  
www.konfederacjalewiatan.pl

NIP 5262353400  
KRS 0000053779  
Sąd Rejonowy dla  
m.st. Warszawy w Warszawie  
XIII Wydział Gospodarczy KRS

