

Wnoszę o zastosowanie poprawki do Art.2 1. Ubezpieczony, który pobrał emeryturę na podstawie przepisów art. 46, art. 50, art. 50a, art. 50e i art. 184 ustawy zmienianej w art. 1 lub art. 88 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2018 r. poz. 967, 2203 i 2245 oraz z 2019 r. poz. 730), w oparciu o wniosek złożony przed dniem 6 czerwca 2012 r., a uprawnienie do emerytury, o której mowa w art. 24 ustawy zmienianej w art. 1, uzyskał po 2012 r., może wystąpić o ponowne ustalenie wysokości emerytury, z uwzględnieniem art. 25 ust. 1ba ustawy zmienianej w art. 1, w terminie trzech miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. "UBEZPIECZONYM KTÓRZY PO WYLICZENIU EMERYTURY POWSZECHNEJ NIGDY JEJ NIE POBIERAŁY ZWALORYZOWAĆ KAPITAŁ POCZĄTKOWY I SKŁADKI DO DNIA ZGŁOSZENIA WNIOSKU TAK JAKBY SKŁADAŁY WNIOSEK PO RAZ PIERWSZY." UZASADNIAM to tym, że ZUS tym ubezpieczonym co jeszcze nigdy nie składały wniosku waloryzuje kapitał początkowy i składki do tego miesiąca i roku co składają wniosek np.15.04.2019,natomiast osobom które w 2013r.złożyły wniosek dostały decyzję z emeryturą niższą, lub tym co się odwołały do sądu ,ZUS oblicza waloryzację kapitału początkowego i składek tylko do roku 2013 co jest bardzo niekorzystne dla nas. A, były to decyzje wydane niezgodne z art.2 Konstytucji RP, więc powinny być nieważne. Najgorzej mają ci ubezpieczeni co walczyli o to w sądach, przegrały decyzje stały się prawomocne. Proponuję ustawę żeby równo traktować te przypadki te co nigdy nie składały wniosków, i te co składały, ale przegrały w sadach z powodu przepisu niezgodnego z art.2 Konstytucji RP. Zmieniają się zasady obliczenia emerytury powszechnej przyznanej po wyroku Trybunału Konstytucyjnego,więc kapitał początkowy i składki powinny być zwaloryzowane wszystkim do momentu złożenia tego wniosku w 2019r. Już raz zostaliśmy ukarani i do dzisiaj pobieramy mniejsze emerytury wcześniejsze to nadal mamy być karane za to że składamy wniosek po raz drugi i tracimy na waloryzacji kapitału początkowego i składek .Te decyzje wydane po raz pierwszy z naruszeniem art.2 Konstytucji należy uznać za nieważne. Zakres wyroku TK P20/16 dotyczył kobiet z rocznika 1953,ponieważ taki był zakres pytania prawnego Sądu natomiast mechanizm odliczania pobranych świadczeń o których mowa w art.25 ust.1b ustawy FUS dotyczy również emerytek z innych roczników ,które przeszły na wcześniejsze emerytury przed 6 czerwca 2012r.,i one też nie wiedziały jakie niesie to za sobą konsekwencje, po osiągnięciu powszechnego wieku. Dotyczy to mnie bo jestem na wcześniejszej emeryturze z art.184,praca w warunkach szkodliwych, i ten przepis art.25 ust.1b mnie objął, i ja też w 2011r nie wiedziałam ,bo taki przepis wtedy nie istniał, że odliczą mi wszystkie wcześniejsze pobrane emerytury i że

narażam się na prawne skutki których nie mogłam przewidzieć w momencie podejmowania decyzji, że system prawa zostanie zmieniony, zaskakując mnie. Nie można tylko faworyzować "kobiety 1953", bo zgodnie z utrwalonym orzeczeniem zasada równości (art. 32 ust. 1 Konstytucji RP polega na tym, że wszystkie podmioty prawa charakteryzujące się daną cechą (relewantną) w równym stopniu mają być traktowane równo, bez różnicowań dyskryminujących jak i faworyzujących. Liczę na to że wszystkie emerytki, które na wcześniejsze emerytury przeszły z różnych art. np. art. 184 zostaną wkrótce usatysfakcjonowane zmieniającą się ustawą naprawczą. OBY W TEJ KADENCJI.

Z.G.