

Gi

Pi



W

, data 30.05.2019



03980200186940
RPW/15625/2019 P
2019-06-04

Pan

Stanisław Gogacz

Przewodniczący

Komisji Ustawodawczej

Senat Rzeczypospolitej Polskiej

ul. Wiejska 6/8

00-902 Warszawa

Szanowny Panie Senatorze

W związku z tym, że w Senackiej Komisji Ustawodawczej będzie rozpatrywany wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 6 marca 2019 r. (sygn. akt P20/16) dotyczący ustawy o emeryturach i rentach z FUS w sprawie kobiet rocznik 1953 przedstawiam kilka uwag istotnych dla tej grupy kobiet, do której również ja należę.

Trybunał Konstytucyjny w swoim wyroku zapisał, że ustawodawca powinien wprowadzić odpowiednie regulacje w celu zagwarantowania jednolitych zasad zwrotu świadczeń należnych uprawnionym. Wszystkie kobiety, których dotyczy wyrok TK powinny podlegać jednakowemu sposobowi wyliczania emerytury powszechnej.

Kobiety, które po raz pierwszy złożyły wniosek o emeryturę powszechną otrzymały decyzje o świadczeniu dużo korzystniejszym od pobieranej dotychczas „wcześniejszej emerytury”.

Kobiety, które złożyły skargę o wznowienie postępowania w trybie art. 145a kpa i które posiadają decyzję o emeryturze powszechnej sprzed okresu krótszego niż 5 lat od jej doręczenia, otrzymały grosze lub obliczenie okazało się bardzo niekorzystne, dużo niższe od pobieranej emerytury wcześniejszej. Dotyczy to głównie osób, które mają niskie emerytury.

Powodem tego jest wskaźnik średniego dalszego trwania życia, którego ZUS używa po wyroku TK do wyliczenia emerytury powszechnej, co jest bardzo krzywdzące. Obecnie wskaźnik ten wynosi 208 miesięcy, a poprzednio przeliczano (w latach 2013 – 2014) 254 - 238 miesięcy. Fakt, że kobiety te wystąpiły o emeryturę powszechną przed wyrokiem TK nie oznacza, że będą dłużej żyły niż kobiety składające wniosek o emeryturę powszechną po wyroku TK w roku 2019. Dodać należy, że emerytury powszechne nie były pobierane, kobietom wypłacano "wcześniejsze emerytury".

Kolejną skrzywdzoną grupą kobiet są panie, które złożyły wnioski o emeryturę powszechną w roku 2013 i do kwietnia 2014 r. i ich nie wycofały. Posiadają „przedawnioną” prawomocną decyzję. Kobiety te otrzymały z ZUS decyzję odmowną o wznowieniu postępowania oraz orzeczenie, iż poprzednia decyzja została wydana z naruszeniem prawa. Kobiety te czekają odwoławcze i odszkodowawcze sprawy sądowe. Wniosków o emeryturę powszechną nie wycofały głównie z niewiedzy lub niewiary w zmianę. Na decyzjach o emeryturze powszechnej, jak i na innych pismach z ZUS nie ma informacji, że wniosek o emeryturę można wycofać w ciągu miesiąca od jej otrzymania.

Sprawy sądowe są również przed kobietami, które od decyzji o emeryturze powszechnej wniosły odwołanie do sądu. Je też czeka dłuższa droga do odzyskania pieniędzy.

Dane, podawane wcześniej przez ZUS i media, informowały o dużej liczbie kobiet rocznik 1953 pobierających wcześniejsze emerytury, wynoszącej ponad 130 tysięcy. Według danych, podawanych przez media, niewiele ponad 23 tysięcy wniosków wpłynęło do ZUS po wyroku TK.

Wnioski.

1. Najprościej byłoby unieważnić wszystkie decyzje o emeryturze powszechnej wydane z naruszeniem prawa dla kobiet rocznik 53, których dotyczy wyrok TK.
2. Wszystkie kobiety rocznik 1953, których dotyczy wyrok TK, powinny mieć emeryturę powszechną obliczoną według jednolitych zasad.
3. Zwrot należnych świadczeń uprawnionym powinien nastąpić według jednolitych zasad.
4. Apelujemy i prosimy o podjęcie inicjatywy ustawodawczej w sprawie obligatoryjnego informowania emerytów i rencistów o ważnych zmianach przepisów prawnych.

Świadczenia emerytalne przyznano nam na podstawie Ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z FUS (t.j. Dz.U. z 2009 r. nr 153, poz. 1227 z późn. zm.). Od tego czasu, w ciągu kilkunastu lat, ponad 80 razy dokonywano zmian i poprawek przepisów emerytalnych, często lokując je w sposób podstępny i uboczny. Gąszcz przepisów, ciągłe zmiany i poprawki przepisów emerytalnych sprawiają trudności nawet pracownikom ZUS i prawnikom. System emerytalny jest nieczytelny dla większości zwykłych ludzi, uderza w najstarszą grupę społeczeństwa, w emerytów. Nie informuje się ich o zmieniających się prawach, możliwościach korzystnych przeliczeń świadczeń.

5. Apelujemy i prosimy o podjęcie prac nad ujednoczeniem ustawy emerytalnej. Ustawa powinna być jednolita, czytelna i zrozumiała dla „zwykłych” ludzi, bez odwoływania się do kilkudziesięciu innych wersji, odnośników z lat poprzednich. System ubezpieczeń społecznych powinien być przejrzysty, taki, aby każdy obywatel go rozumiał.

Aby zapobiec dyskryminacji emerytek i ich poczuciu niesprawiedliwości oraz kolejnym „błeganiami” po sądach proszę o uwzględnienie moich uwag przy debacie w sprawie wyroku TK w odniesieniu do kobiet urodzonych w 1953 r. w myśl art. 32 ust. 1 Konstytucji RP:

„W orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego utrwalony jest pogląd, że także w sferze prawa do zabezpieczenia społecznego art. 32 ust. 1 Konstytucji jest źródłem zasady równości wobec prawa rozumianej jako nakaz, aby wszystkie podmioty prawa (adresaci norm prawnych), charakteryzujące się daną cechą istotną (relewantną) w równym stopniu, były traktowane równo – bez dyskryminowania i faworyzowania”

Z poważaniem

(Imię i nazwisko)