

OPINIA

w sprawie projektu ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (**druk senacki nr 1175**)

Celem projektowanej ustawy, jak wynika z uzasadnienia, jest dostosowanie systemu prawa do **wyroku TK z dnia 6 marca 2019 r. - sygn. akt P 20/16**. Jednakże projekt dowodzi rażącej sprzeczności z postawioną tezą. Zauważyć należy, że w sentencji wyroku TK podkreślono **niekonstytucyjność art. 25 ust.1b** ustawy emerytalnej **w brzmieniu obowiązującym do dnia 30 września 2017 r.** którego zapis znajduje się w **Dz. U. z 2016 r. poz. 887**, a który wygał z dniem 2017 - 07 - 06. Proponowane zmiany art. 25 ust. 1b nie są zgodne z treścią tego przepisu obowiązującego do dnia 30 września 2017 r. i dotyczą jego treści w **brzmieniu obowiązującym od dnia 1 października 2017r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 1270)**. Treść tego przepisu nie była przedmiotem rozważań TK a, tym samym, Trybunał nie stwierdził jego niekonstytucjonalności. Niezgodny z wyrokiem TK jest także, zastosowany w projekcie ustawy, zapis **art. 24 ust.1** ustawy emerytalnej. W rozdziale III ust. 1.1, uzasadnienia wyroku, TK stwierdził „Zgodnie z art. 24 ust.1 ustawy o Funduszu Ubezpieczeń Społecznych urodzonym po 31 grudnia 1948 r. przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku emerytalnego określonego w kolejnych ustępach tego przepisu (...) **z zastrzeżeniem art. 1a i 1 b oraz art. 185**” Treść art. 24 ust. 1 , o którym mowa w Dz. U z 2018 r. poz. 1270, obowiązującego od dnia 1 października 2017 r., a który stosuje się w projekcie ustawy, pozostaje więc również w sprzeczności z przepisem będącym przedmiotem rozważań TK.

W zaistniałej sytuacji gdy zastosowane w projekcie przepisy prawne pozostają w sprzeczności z przepisami będącymi przedmiotem rozważań i wydania wyroku, przez TK, proponuje się stworzenie ustawy naprawczej tylko i wyłącznie dla kobiet z rocznika 1953 rozszerzając, przy tym, zakres uprawnionych nie tylko do tych które prawo do emerytury nabyły w związku z art. 46 ustawy, co do których został wydany w dniu 6 marca 2019 r., wyrok TK P 20/16, ale również do tych które uprawnienia nabyły na mocy innych przepisów prawnych, a które to uprawnienia nie były przedmiotem rozważań. TK.

Ponieważ przepis prawny, którego zmiana jest proponowana, znajdował zastosowanie również w przypadku kobiet z roczników **1949 - 1952**, to proponowanie stworzenia ustawy naprawczej tylko dla kobiet z jednego rocznika jest dowodem na faworyzowanie kobiet urodzonych w 1953 r. a tym samym jest całkowicie niezrozumiałe i nieakceptowalne.

Przypomnieć należy, że kobiety z roczników **1949 - 1952**, tak samo jak kobiety urodzone w 1953 r. nabyły prawo do emerytury po spełnieniu, do 31 grudnia 2008 r., warunków o których mowa w art. 46 oraz po osiągnięciu wieku o którym mowa w art. 29. Wiek emerytalny uprawniający do naliczenia emerytury powszechnej uzyskały pod rygorem przepisów prawnych sprzed wejścia w życie, z dniem 1 stycznia 2013 r., ustawy z dnia 11 maja 2012 r. Żadna z nich, tak samo jak kobiety z rocznika '53, nie posiadała wiedzy, że po osiągnięciu powszechnego wieku emerytalnego podstawa obliczonego jej świadczenia może zostać pomniejszona.

Mimo, że kobiety z roczników 1949 - 1952 i kobiety z rocznika 1953 są podmiotami podobnymi to proponowana zmiana w ustawie, emerytek z roczników 1949 - 1952, nie uwzględnia. Takie postępowanie dowodzi nierównego traktowania podmiotów podobnych, a tym samym, naruszenia zasady równego traktowania, względem prawa, wynikającego z art. 32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Przypomnieć należy, że o zastosowaniu wprowadzonej ustawą z dnia 11 maja 2012 r. regulacji, Przewodniczący Komisji Ustawodawczej - Pan Stanisław Gogacz, został poinformowany, przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej, pismem **DUS.II.02200.22.2016.JS** z dnia 10 listopada 2016 r. w którym zapisano „ **Regulacja ogłoszona 6 czerwca 2012 r. objęła nie tylko kobiety z rocznika 1953, które nabyły prawo do wcześniejszej emerytury na podstawie art. 46 ustawy emerytalnej oraz kobiety urodzone w latach 1949 - 1952, które wniosek złożyły po 31 grudnia 2012 r. (...)**” . Natomiast w sprawie konieczności równego traktowania, względem prawa, wypowiedziało się Biuro Legislacyjne Kancelarii Senatu w piśmie BL - 112 - -52/Op/13 z dnia 10 grudnia 2012 r. . Zaproponowano przywrócenie dotychczasowych regulacji dla wszystkich tych, którzy spełniając warunki do otrzymania emerytury nie posiadali wiedzy, że jakiegokolwiek zmiany mogą

spowodować pomniejszenie podstawy emerytury po osiągnięciu powszechnego wieku emerytalnego. Stwierdzono również „**Nie może się to ograniczać tylko do kobiet urodzonych w 1953 r. lecz do wszystkich, które odchodząc na wcześniejszą emeryturę nie miały świadomości, że spowoduje to pomniejszenie obliczenia zwykłej emerytury.**

W związku z powyższym wnoszę, by kobiety z roczników 1949 - 1952, którym wydawano decyzje z zastosowaniem art. 25 ust. 1b, nie były dyskryminowane i by zostały uwzględnione przy tworzeniu naprawczego prawa. Wnoszę o uwzględnienie mojej opinii w dalszych pracach legislacyjnych.

Jednocześnie proponuję następujące brzmienie art. 1ba:

1ba. „Przepisu ust. 1b nie stosuje się do ubezpieczonych, którzy pobrali emeryturę na podstawie wniosku złożonego przed 1 stycznia 2013 r. a powszechny wiek emerytalny osiągnęli po 31 grudnia 2008 r. „

Z poważaniem U.J.