

Uwagi do projektu ustawy z dnia 15.05.2019 r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z FUS, druk senacki nr 1175: Opis stanu faktycznego: Jestem emerytką rocznik 1953 tzw. "przedawnioną". W roku 2008 r. przeszłam na emeryturę wcześniejszą (znak E/15/6158.... - 2.035 zł brutto). Z wielką nadzieją na wyższe świadczenie emerytalne oczekiwałam na XII 2013 r., kiedy to osiągnęłam powszechny wiek emerytalny. Jakież było moje rozgoryczenie, gdy pracownik ZUS poinformował mnie, że nie ma po co składać wniosku o emeryturę powszechną, gdyż przepisy się zmieniły, a moje nowe świadczenie będzie niższe (o 700 zł). Od 01.01.2013 r. wszedł bowiem w życie przepis o potrąceniu z posiadanego kapitału wypłaconych przez 5 lat emerytur wcześniejszych. Załamalam się, gdyż byłam już osobą schorowaną, zmęczoną pracą, wychowywaniem dzieci i codziennymi problemami. Ponieważ chciałam to sprawdzić, więc złożyłam wniosek o emeryturę. Nikt mnie nie poinformował, że mogę go wycofać, a do sądu się nie odwołałam, bo skoro jest taki przepis, to ja z nim nie wygram. I to był błąd. Otrzymałam decyzję o przyznaniu emerytury powszechnej (znak ENP/15/0090..... -1.902,46 zł brutto) z adnotacją, że emerytura ta zostaje zawieszona, ponieważ jest świadczeniem mniej korzystnym. Otrzymałam też drugi dokument pn. Decyzja o podjęciu wypłaty, w której jest kwota dotychczasowa (znak E/15/ 0090..... - 2.590,94 zł brutto) - zmieniono mi tylko nr świadczenia. Kwotę tę po waloryzacjach pobieram do dziś (aktualnie 2.845,76 zł brutto). W decyzjach o waloryzacji zawsze jest podawana podstawa wymiaru emerytury (aktualnie 4.702,21 zł). Nie ma żadnego nawiązania do mojego kapitału i składek, a ja wciąż pobieram świadczenie wyliczone do emerytury wcześniejszej. Moje wnioski: 1. Sprawy emerytalno - rentowe nie powinny podlegać przedawnieniu. 2. Decyzja ENP/15/0090... o emeryturze powszechnej była w dniu wydania zawieszona, jako mniej korzystna i zawiera wadę powodującą jej nieważność z mocy prawa (wyrok TK sygn. akt P 20/16 z 06.03.2019 r.). Powinna być uchylona i wyeliminowana z bytu wprawnego. Nigdy nie nabyłam żadnych praw w związku z jej wydaniem. 3. Poprawę naszego bytu zagwarantuje tylko wydanie z urzędu (ewentualnie na wniosek emerytki, wcześniej zawiadomionej o tym fakcie przez ZUS) nowych decyzji o emeryturze powszechnej (ENP) z dniem 6 lub 21.03.2019 r. zgodnych z obowiązującym prawem. 4. W ustawie naprawczej powinien się znaleźć konkretny przepis dotyczący sposobu wyliczenia naszego świadczenia od III 2019 r., z zastosowaniem obliczenia: podstawa (jako suma zwaloryzowanych składek na ubezpieczenie emerytalne i zwaloryzowanego kapitału początkowego) podzielona przez średnie dalsze trwanie życia wg tablic obowiązujących w dniu 6 lub 21.03,2019 r. Tylko taki sposób wyliczenia emerytury pozwoli nam uzyskać podwyżkę świadczeń na dalsze życie. Mój kapitał (na XII.2013 r. bez potrąconej sumy pobranych emerytur w kwocie 147.176,83

zł)) wynosił 628.498,32 zł. Gdyby teraz został podzielony przez 253 miesiące (średnie dalsze trwanie życia dla mojego wieku w 2013r.) = 2.484,18 zł brutto Świadczenie jest nadal mniejsze od mojej emerytury wcześniejszej. (W takim przypadku pozostanie nam chodzenie po sądach i dalsze tracenie zdrowia). Ale kapitał podzielony przez 207 miesięcy (średnie dalsze trwanie życia dla 66 - latki wg bieżącej daty wydania decyzji)= 3.036,22 zł Jest to świadczenie wyższe od dotychczasowego i korzystne dla nas. Przemawia za tym fakt, że ZUS wydaje już takie decyzje Paniom "nieprzedawnionym" z takim właśnie wyliczeniem. Zastosowanie tego w stosunku do wszystkich - pozwoli skorzystać z dobrodziejstwa wyroku TK. 5. Ustawa naprawcza, jak sama nazwa wskazuje, powinna objąć wszystkie kobiety rocznik 1953, nawet te, które ze względu na brak wiedzy nie złożyły w terminie skargi do ZUS w związku z wyrokiem TK sygn. akt P 20/16 z dnia 06.03.2019 r. Trudno nam jest w tym wieku nadążać nad zmianami przepisów emerytalno - rentowych. Zasłużyliśmy na spokojną, godną starość, czego i Państwu życzymy. M.P.