

Szanowni Państwo Senatorowie! Moja petycja dotyczy projektu ustawy naprawczej druk senacki 1175 Pokróćce przedstawię moją sytuację. Zakład Ubezpieczeń Społecznych oddz. w Olsztynie decyzją z dnia 16.03.2016r na mój wniosek z dnia 25.01.2016r .o przeliczenie emerytury nauczycielskiej na kapitałową przyznał mi od 1.01.2016r nową emeryturę. Okazała się ona niższa od wcześniejszej i dlatego zawiesił jej wypłatę. W wyliczeniu wysokości emerytury ZUS potrącił kwoty pobranych emerytur. Nie mogę pogodzić się ze stanowiskiem organu rentowego wyrażonym w zaskarżonej decyzji -/obniżenie jej o sumę kwot pobranych emerytur/ stąd niniejsze odwołanie jest konieczne. Urodziłam się 29 listopada 1947r. Pracę po raz pierwszy podjęłam miesiąc przed ukończeniem 18 roku życia. W dniu 15 września 2006 r. złożyłam po raz pierwszy wniosek o przyznanie mi prawa do emerytury nauczycielskiej. Miałam wówczas ukończone 59 lat. Decyzją z dnia 25 września 2006 r. ZUS przyznał mi prawo do emerytury nauczycielskiej począwszy od dnia 1 września 2006r. Ze względu na kontynuowanie zatrudnienia w pełnym wymiarze czasu świadczenie zostało zawieszona Od 01.01.2009 r zaczęto wypłacać mi emeryturę. Miałam wówczas ukończone 62 lata i nadal pracowałam w pełnym wymiarze czasu pracy jako nauczycielka. Decyzją z dnia 13.10.2011 16908620-1/25/E znak zus wstrzymał wypłatę emerytury od 01.10.2011r powołując się na art.28 ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych/Dz. U. Nr 257,poz.1726. Nadal pracowałam. Nie pobierałam emerytury do dnia 31.08.2012r. gdyż decyzja ZUS musiałabym rozwiązać stosunek pracy aby pobierać emeryturę. Z dniem 31.08 2012 r. mając ukończone 64 lata i 8 miesięcy rozwiązałam stosunek pracy i ZUS po otrzymaniu świadectwa pracy wznowił wypłatę emerytury,decyzją nr 16908620-1/25/E Mój staż pracy wynosił na dzień 01.09.2012 -555 m-cy składkowych i 6m-cy nieskładkowych. Składając w Zusie zaświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę pytałam pracownice ZUS, która odbierała to świadectwo czy nie mogę mieć przeliczonej emerytury nauczycielskiej w związku z osiągnięciem pełnego wieku emerytalnego. Pani powiedziała mi że nie, ponieważ mój rocznik nie miał naliczonego kapitału i mnie to nie dotyczy. Uwierzyłam, nie jestem prawnikiem. W dniu 21.02.2013 wystąpiłam o przeliczenie emerytury dołączając RP 7 za ostatni okres pracy przed rozwiązaniem stosunku pracy czyli za czas od 01.01.2012 do 31.08.2012r. Ja już nie pracowałam wówczas i pisząc podanie miałam na myśli przeliczenie emerytury w/g nowych zasad . Jednakże nie wiedziałam wtedy dokładnie jak brzmi ta ustawa, wiedziałam tylko od osób które przeliczały swoje emerytury, że mogę o cos takiego wnioskować. Oczywiście ZUS odmówił przeliczenia powołując się na art.110 ust.1 i 2/art 15 ust.3 ,twierdząc że nie ma możliwości przeliczenia emerytury .Pracownica ZUS nie odpowiedziała jak ma wyglądać ewentualny wniosek dotyczący przeliczenia emerytury nauczycielskiej na korzystniejszą.

Dnia 25.01.2016r wystąpiłam ponownie o przeliczenie emerytury na tzw. kapitałową ,wiedząc już tym razem że należy powołać się na art.55 Ustawy. Jednak tu znów pech emeryta. Nie wiedziałam że w międzyczasie dodano art 55a na podstawie którego należy potrącać wcześniej pobrane emerytury, czyli zastosować art.25 1.b ustawy emerytalnej, tak jak w stosunku do osób urodzonych po roku 1948. Ja urodziłam się w 1947r .Decyzją z dnia 16.03.2016 przyznał mi emeryturę obliczoną na nowych zasadach. Okazała się ona niższa od dotychczas a to dlatego że zastosowano przy obliczaniu zmiany dotyczące dokonywania potrąceń wprowadzone Ustawą z dnia 11 maja 2012 r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2012 r. poz. 637 z dnia 6 czerwca 2012 roku), która weszła w życie z dniem 1 stycznia 2013 r. oraz na podstawie art.55 i 55a. W wyniku tego obliczenia ZUS zawiesił niniejszą decyzję, gdyż świadczenie to jest mniej korzystne od dotychczas pobieranego. Do 1.01.2013 obowiązywały poprzednie zapisy ustawy, w/g których to nie dokonywano potrąceń kwot pobranych emerytur. Na emeryturę "stałą" czyli po rozwiązaniu umowy przesłam 1 września 2012, pod rządami poprzedniej ustawy. Miałam wówczas ukończone 64 lata i9-cy, czyli pełen wiek emerytalny. Zważywszy na wyrok z 17 grudnia 2015 r. (sygn. akt VI U 2161/13) wydany przez Sąd Okręgowy w Szczecinie VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a dotyczył takiej samej sprawy jak moja , sędziowie wskazali, że data osiągnięcia powszechnego wieku emerytalnego – a nie termin złożenia wniosku do ZUS – decyduje o sposobie obliczania wysokości świadczenia. Tym samym nie ma żadnych podstaw prawnych, żeby osoby, które do końca grudnia 2012 r. osiągnęły powszechny wiek emerytalny (60 lat – kobiety oraz 65 lat mężczyźni), miały pomniejszane wypłaty. Ja 60 lat ukończyłam w listopadzie 2007 r. Odpowiedź na moje wątpliwości znalazłam również w uzasadnienie postanowienia TK z 3.11.2015 r. w wystąpieniu RPO do prezesa ZUS z 4 lutego br. oraz w wyroku wyrok SN z 4 listopada 2014 r., sygn. akt I UK 100/14 .Oburza mnie fakt różnorodnego interpretowania art 100 ustawy emerytalnej przez różne sądy. W mojej sprawie ,ponieważ odwoływałam się od decyzji ZUS do sądu zapadły różne wyroki. Sąd I-szej instancji uznał, iż powinnam mieć naliczoną emeryturę bez potrącania wcześniej pobranych emerytur. Sąd II instancji wystąpił z zapytaniem do Sądu Najwyższego a ten stwierdził że:" przy ustalaniu wysokości emerytury na podstawie art.26 ustawy emerytalnej ubezpieczonemu, o którym mowa w art. 55 w związku z art.55 ust.1 tej ustawy, podstawie obliczenia świadczenia pomniejsza się o sumę kwot emerytury pobranej przed ustaleniem prawa do emerytury z tytułu osiągnięcia powszechnego wieku emerytalnego itd., także wtedy, gdy określone w art.27 ustawy emerytalnej warunki uprawniające do emerytury spełnił przed 1 maja 2015r. a z wnioskiem o

świadczenie wystąpił po tej dacie./Sygn. akt III UZP 6/17 z 19 października 2017r. Nie mogę pogodzić się z takim werdyktem. Dlaczego ZUS nie informuje bądź de informuje interesantów Emeryt nie ma dostępu do pełnych informacji, do prawa. Nie ma programów telewizyjnych czy radiowych , które byłyby wskazówką dla emerytów do poruszania się w gąszczu przepisów emerytalnych i ich zmian. Uważam że w momencie kiedy składałam wnioski o przejście na emeryturę po rozwiązaniu stosunku pracy, kiedy miałam ukończony pełny wiek emerytalny ZUS powinien sam przeliczyć mi emeryturę w różnych wariantach jakie wtedy były możliwe i przyznać tę korzystniejszą. Zrobił to dopiero wtedy gdy ja dowiedziałam się o możliwościach przeliczeń, lecz wtedy już weszły w życie nowelizacje ustawy, które jak uważam nie powinny mnie jednak też dotyczyć gdyż weszły po osiągnięciu pełnego wieku emerytalnego przeze mnie. Dlaczego możliwa jest różnorodność stosowania i interpretowania w różny sposób poszczególnych przepisów prawa? Bardzo proszę w związku z ostatnim wyrokiem Trybunału dotyczącym art 25 1b ustawy emerytalnej ,w/g którego emerytki urodzone w roku 1953 będą mogły mieć przeliczoną emeryturę bez potrącania /czyli w tym przypadku prawo zadziała jednak wstecz/, podjęcie inicjatywy w odniesieniu do osób urodzonych we wcześniejszych latach, które tak jak ja ukończyły powszechny wiek emerytalny z chwilą obowiązywania poprzednich zapisów a z wnioskiem wystąpiły po tej dacie aby i nam nie potrącano kwot wcześniej pobranych emerytur. Całkowicie popieram koleżankę która napisała w swoich uwagach do Państwa następująco: " Szanowni Państwo Senatorowie Podjęta przez Was inicjatywa ustawodawcza, wykonująca wyrok TK P 20/16 daje nam, wcześniejszym emerytom, wielką nadzieję, że będzie to USTAWA NAPRAWCZA w pełnym tego słowa znaczeniu, gdyż po tym wyroku TK- moim zdaniem, cała ustawa emerytalna w tym zakresie stała się NIEKONSTYTUCYJNA!, gdyż nierówno traktuje osoby znajdujące się w jednakowej sytuacji prawnej- faworyzujące jedne i dyskryminujące inne z uwagi na rok przejścia na emeryturę wcześniejszą i rodzaj tej emerytury, rok urodzenia, płeć, rok nabycia praw do emerytury powszechnej. Ograniczenie wykonania wyroku tylko do rocznika 53 byłoby (de facto już jest) wysoce niesprawiedliwe społecznie (art. 2 konstytucji), pogłębiające nierówność wobec prawa , bo wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne (art.32 konstytucji). Przygotowany projekt ustawy naprawczej wymaga uzupełnień i uściśleń. O wielu takich zagadnieniach pisały już inne osoby w swoich uwagach (np. uwaga nr 128), że w treści ustawy, albo w jej uzasadnieniu należy wyraźnie stwierdzić, że ustawie podlegają nie tylko kobiety, i nie tylko rocznik 1953, ale również tzw. starsze roczniki " wcześniejszych emerytów", których sytuacja co do wyliczenia emerytury w

powszechnym wieku emerytalnym , określona przez stosowanie art. 25 ust. 1b, jest obecnie identyczna, jak sytuacja osób z rocznika 1953. Z poważaniem: B.K.