

UWAGI

Informacja o projekcie:

Tytuł	Ustawa o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych
Autor	Ryszard Terlecki
Projekt z dnia	2 marca 2020

Informacje o zgłaszającym uwagi:

Urząd	Unia Metropolii Polskich
Organizacja samorządowa	
Osoba do kontaktu	Dorota Bąbiak-Kowalska
e-mail	d.babiak@metropolie.pl
tel.	22 656 76 23

Uwagi:

Lp.	Część dokumentu, do którego odnosi się uwaga (np. art., nr str., rozdział)	Treść uwagi (propozycja zmian)	Uzasadnienie uwagi
1.	Art. 3	Proponowane brzmienie: „Art. 3. W celu przeciwdziałania COVID-19 pracodawca może polecić pracownikowi wykonywanie, przez czas oznaczony, pracy określonej w umowie o pracę, poza miejscem jej stałego wykonywania (praca zdalna). Wykonywanie pracy zdalnej na polecenie pracodawcy nie wpływa na zmianę pozostałych warunków umowy o pracę ”	Brak zapisów dotyczących zachowania przez pracownika prawa do wynagrodzenia. Brak również przepisów dotyczących sposobu i narzędzi/ urządzeń niezbędnych do wykonywania pracy zdalnej. Powyższe uregulowanie nie obejmuje innych form zatrudnienia, niż umowa o pracę (umowy o świadczenie usług, umowy – zlecenia, staże, co może spowodować ukrywanie informacji o kontakcie z potencjalnie zakażonymi. Co prawda zlecenie nie jest pod nadzorem pracodawcy, ale np. tylko taką formę zatrudnienia dopuszcza ustawa o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w odniesieniu np. do formy pieczy zastępczej, jaką są rodzinne domy dziecka. Trzeba też wziąć pod uwagę, że część osób, pracująca na zlecenie nie ma, poza wskazanym jednak miejscem realizacji zlecenia, dostępu do np. baz danych, by wykonywać zlecenie poza siedzibą zleceniobiorcy (choćby ze względu na bezpieczeństwo zasobów zlecającego).
2.	Art. 4 ust. 1	Przepis wymaga doprecyzowania	Brak uwzględnienia innych form opieki nad dzieckiem do lat 3 – bonów żłobkowych,

			„programów „niania na etacie”, wsparcia ZUS w zatrudnieniu niani.
3.	Art. 4 ust. 2	Przepis wymaga doprecyzowania	Czy będzie wpływał na długość okresów nieskałdowych, zaliczanych do rent i emerytur...
4.	Art. 9 ust. 1	Przepis wymaga doprecyzowania	Należy mieć na uwadze, że Miasto Gdańsk udostępnia różnym podmiotom leczniczym aparaturę i sprzęt medyczny, zakupiony przez samorząd i że taka sytuacja (inny właściciel niż podmiot leczniczy, nie jest określona w projekcie ustawy ani opisana w uzasadnieniu czy OSR). Czy przepis dotyczy wszystkich JST także tych, które nie posiadają podmiotów leczniczych? Czy też należy go rozumieć w taki sposób, że nie chodzi jedynie o podmioty lecznicze a także np. o sytuacje, w których będzie np. przerobienia któregoś z miejskich DPSów na szpital zakaźny.
5.	Ar. 10 generalnie	Przepis nieczytelny	Bardzo duży galimatias w tym artykule w każdym z ustępów i przy treści tych ustępów wobec siebie.
6.	Art. 10 ust. 1	Przepis wymaga doprecyzowania	Brak określenia formy prawnej poleceń wydawanych przez wojewodę, Brak zakresu tych poleceń. Brak finansowania. W późniejszych art. jest mowa o możliwości udzielenia dotacji, a raczej powinna być gwarancja. Poza tym, możliwość wydawania przez wojewodę poleceń samorządowym jednostkom organizacyjnym nieposiadającym osobowości prawnej może skutkować brakiem wiedzy organu samorządu o wydaniu poleceń podległym mu jednostkom, a finansowanie jest najpierw ze środków własnych realizatora. Brak informacji, czy polecenie dla takiej jednostki powinno też trafić do wiadomości organu tj. PMG – być może należy wydać polecenie PMG o niezwłocznym informowaniu PMG o takich poleceniach – ale nie będzie tu można stosować konsekwencji w razie niewykonania.
7.	Art. 10 ust. 2 pkt 3	Proponowane brzmienie: „3.Zadanie, o którym mowa w ust. 1 lub 2, może dotyczyć w szczególności zmian w strukturze organizacyjnej podmiotu leczniczego lub przekazania produktów leczniczych, wyrobów medycznych, środków spożywczych specjalnego	Przepis, zgodnie z art. 36 projektu ustawy, obowiązywać będzie przez 180 dni. Okres obowiązywania przepisu specustawy w żaden sposób nie uzasadnia wprowadzania daleko idących zmian, rodzących konsekwencje także po upływie czasu obowiązywania tego przepisu.

		<p>przeznaczenia żywieniowego oraz aparatury i sprzętu medycznego, w celu zapewnienia kontynuacji udzielenia świadczeń zdrowotnych w innym podmiocie leczniczym. Tymczasowe zmiany w strukturze organizacyjnej podmiotu leczniczego nie wymagają podjęcia aktów, w tym uchwał, właściwych organów administracji publicznej. a wpis do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą, o którym mowa w art. 100 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2020 r. poz. 295) oraz wpis do Krajowego Rejestru Sądowego są nieodpłatne.</p>	
8.	Art. 11 ust 3 i 5 w związku z ust. 2.	Skreślenie ust. 3 i ust. 5	<p>Zgodnie z przyjętym przez Sejm brzmieniem art. 11 ust 2 Prezes Rady Ministrów, na wniosek wojewody, w drodze decyzji administracyjnej, będzie mógł wydawać polecenia adresowane do: osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej oraz do przedsiębiorców. Polecenia te mają podlegać natychmiastowej wykonalności z chwilą ich doręczenia lub ogłoszenia oraz nie będą wymagały uzasadnienia.</p> <p>Jeśli polecenia Prezesa Rady Ministrów wydawane na podstawie tego przepisu będą podlegały natychmiastowej wykonalności, brak jest uzasadnienia do zawierania przez wojewodę „dodatkowej” umowy z przedsiębiorcą, o której mowa w ust. 3. Tym bardziej, że w przypadku odmowy zawarcia takiej umowy przez przedsiębiorcę, ustawodawca przewiduje wykonywanie zadań na podstawie ww. decyzji Prezes Rady Ministrów.</p> <p>Zbędne jest także powtarzanie w ust. 5 zastrzeżenia o natychmiastowej wykonalności decyzji prezesa RM. Taki rygor zawarty jest w ust. 2 tego przepisu.</p>
9.	Art. 12	Przepis wymaga doprecyzowania	<p>Aktualny zapis sugeruje brak jakiegokolwiek nadzoru. Tak swobodne podejście do budownictwa może zwiększyć ilość katastrof budowlanych, tym bardziej, że brak jest przepisów regulujących dalsze losy takich budowli, tj. co stanie się z nimi po upływie 180 dni.</p>
10.	Art. 15	Proponowane brzmienie:	Zastosowane w art. 15 sformułowanie w brzmieniu: „W przypadku zagrożenia zdrowia pacjenta

		<p>„Art. 15. W przypadku zagrożenia zdrowia pacjenta związanego z utrudnieniami dostępu do podmiotów wykonujących działalność leczniczą, wynikającymi z sytuacji epidemiologicznej w kraju, w tym w związku z COVID-19, farmaceuta posiadający prawo wykonywania zawodu może wystawić receptę farmaceutyczną, do której stosuje się zasady, o których mowa w art. 96 ust. 4 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne.”</p>	<p>związanego z COVID-19” - jest niejednoznaczne, każdorazowo wymagać będzie interpretacji i może stanowić obszar nadużyć. Ponadto przepis art. 36 projektu ustawy dotyczący upływu mocy niektórych przepisów wprowadzanych tym projektem nie dotyczy art. 15. Zatem uprawnienia nadane farmaceucie do wystawiania recept farmaceutycznych pozostanie obowiązujące także po upływie 180 dni od daty jego wejścia w życie. Alternatywą jest ewentualne ograniczenie czasowe obowiązywania nadanego farmaceutom uprawnienia.</p>
11.	<p>Art. 17 wprowadzający zmiany do ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej</p>	<p>Należy ujednoczyć zapisy w ust.6 pkt 1 i 4 - dodawanych do art. 8a zmienianej ustawy</p>	<p>Zgodnie z ust. 1 decyzje podlegają natychmiastowemu wykonaniu z chwilą ich „doręczenia lub ogłoszenia”, natomiast, w przypadku odwołania od tej decyzji (ust. 4) znaczenie będzie miał termin „doręczenia lub potwierdzenia na piśmie decyzji wydanej ustnie”.</p>
12.	<p>Art. 24 pkt 2 wprowadzający zmiany do ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym</p>	<p>Należy rozważyć czy wprowadzany przepis art. 21b nie powinien odwoływać się do ustawy o pomocy społecznej. Należałoby również rozważyć czy w samej ustawie o pomocy społecznej nie są konieczne zamiany, w związku z zapisanymi w tym przepisie „szczególnymi formami</p>	<p>Działania służb odpowiedzialnych za zarządzanie kryzysowe są nieodłącznie związane z działaniami służb zajmujących się opieką społeczną. Mając na uwadze warunki zagrożeń w jakich przepis o „szczególnych formach udzielania pomocy dla lokalnej społeczności” znajdzie zastosowanie, konieczna jest analiza innych przepisów regulujących ten obszar, w celu uniknięcia sporów kompetencyjnych i ustalania jednoznacznego zakresów zadań wymagających realizacji.</p>

		udzielania pomocy dla lokalnej społeczności”	
13.	Art. 24 pkt 2) ppkt. 2)	W ustawie z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 1398 oraz z 2020 r. poz. 148 i 284) należy: 1) art. 21b doprecyzować na czym mają polegać szczególne formy udzielania pomocy lub dodać do niego katalog zamknięty szczególnych form udzielania pomocy, 2) w przypadku braku doprecyzowania lub katalogu art. 21b wykreślić w całości.	Tylko bowiem wtedy, gdy zostanie to precyzyjnie określone, będzie można oceniać, czy wójt (burmistrz, prezydent miasta) właściwie wywiązuje się z nałożonego nań obowiązku udzielenia pomocy w szczególnej formie dla lokalnej społeczności.
14.	art. 25 pkt 1 dodany pkt 37	należy doprecyzować określenie – „strefa buforowa”, jak rozległym ma być przedmiotowy obszar	
15.	art. 25 pkt 2 zmieniający art. 34 ust. 2	czasokres kwarantanny powinien być spójny z terminem przyznawania zasiłku opiekuńczego określonego w art. 4 ust 1	
16.	art. 31 ust. 2	fakultatywność udzielania dotacji jst powinna zostać zastąpiona sformułowaniem o obligatoryjnym udzieleniu dotacji	ze względu na dbałość o finanse jst, gdyż takie działania mogą znacznie obciążać budżety samorządów
17.	art. 36	kwestia obowiązywania przepisów ustawy, z których tylko niektóre mają czasowy okres obowiązywania	co w sytuacji, gdy okres panowania Koronawirusa się wydłuży. Należy doprecyzować terminy obowiązywania przepisów ustawy i przepisów zmienianych.

